

inc.Sandu Jean. În legătură cu documentele pe care le-a semnat în documentația ADS în vederea întocmirii Notei de Privatizare, prin semnătura sa a confirmat că acele date sunt autentice, lucru pe care îl susține iar al doilea document, l-a semnat în locul inc.Sandu, care se afla în concediu de odihnă, și constă în nota de control privind suspendarea procedurii de privatizare până la publicarea în M.Oficial a ordinului prin care se publica lista de privatizare a societăților ce urmau să fie privatizate.

A mai declarat inculpatul că, încă din timpul urmăririi penale a negat orice implicare a sa în operațiunile referitoare la majorarea capitalului social cu valoarea terenurilor și ulterior, prevăzând succesiunea evenimentelor, a constatat că la data la care a avut loc majorarea capitalului social, nu avea calitatea de membru al Consiliului administrație, prin urmare nu avea niciun fel de atribuții în legătură cu efectuarea și verificarea acestor operațiuni.

Cu privire la majorarea capitalului social, inculpatul a declarat că această operațiune avusese loc anterior numirii sale în Consiliul de administrație. Toate aceste aspecte au constituit de altfel și obiecțiunile pe care le-a formulat cu privire la raportul de constatare întocmit de expertul DNA.

În ceea ce privește persoanele care au calitatea de inculpați în această cauză, inculpatul arată că există o relație de prietenie între el și inc.Sandu Jean Cătălin, pe care l-a cunoscut în anul 2002 iar în cursul anului 2003, relația mea cu inc.Sandu era aceea de la șef la subordonat, o relație ierarhic profesională.

În anul 2005, în perioada martie-august, a plecat de la ADS din cauza unor neînțelegeri cu conducerea, iar inculpatul Sandu Jean-Cătălin l-a recomandat soției sale, care la acea vreme conducea Departamentul juridic la Antena 1.

A mai învederat inculpatul că a obținut acest post în urma unui concurs și a fost angajat al acestui departament ca și consilier juridic. În urma unor neînțelegeri survenite între el și șeful său de la Antena 1, a schimbat locul de muncă și a trecut la AVAS.

În legătură cu susținerea din actul de acuzare în sensul că angajarea sa la Antena 1 ar fi reprezentat o recompensă pentru contribuția la actul de privatizare, inculpatul a învederat că nu este reală întrucât salariul său la postul de televiziune a fost mai mic cu aprox.30% față de cel avut la ADS, fiind exclusă orice idee de recompensă în condițiile arătate.

În final, inculpatul a învederat că în ceea ce-l privește, nu se poate pune problema unei recompense în condițiile în care a arătat că nu a avut nicio implicare în actul de privatizare și numai doi din membrii din Consiliul de administrație se află în situație de inculpați în această cauză și nu a avut niciun fel de contact cu vreunul din reprezentanții GRIVCO și nici nu l-a cunoscut pe inc. Voiculescu, vreodată.

Prin urmare, apărarea inculpatului se subscrie ideii că nu a avut nici o implicare în privatizarea SC ICA SA, nu a fost consultat de nimeni cu privire la desemnarea sa în calitatea sa de membru al Consiliului de Administrație al

societăți respective și nu a avut nicio responsabilitate pe linia reevaluării patrimoniului societății, în vederea privatizării.

Din probele administrate în cauză în cursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești a rezultat dimpotrivă, că inculpatul în calitate sa de membru al CA al SC ICA SA, prin neefectuarea reevaluării elementelor patrimoniale și confirmarea realității și actualității datelor cuprinse în dosarul de prezentare, bilanțul contabil pe anul 2002 și formularul de calcul al activului net contabil, a facilitat adjudecarea de către SC GRIVCO SA a parchetului majorității de acțiuni deținut de ADS la societatea în cauză, la un preț mult inferior, de 75,5 ori, față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii și netransparente.

Totodată, inculpatul a semnat în aceeași calitate, și declarația prin care confirma explicit datele din dosarul de privatizare al SC ICA SA.

Prin Nota nr.46044/17.02.2003 Corpul de Control al Ministerului Agriculturii, Alimentației și Pădurilor a constatat faptul că în cazul SC ICA SA București, nu sunt respectate dispozițiile art. 7 din HG nr. 577/2002 de aprobare a normelor de aplicare a Legii nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării ce impuneau desemnarea unui singur mandatar în Adunarea Generală a Acționarilor la toate societățile la care statul era acționar.

În Nota întocmită de Ministerul Agriculturii se propunea în final, ca ADS să procedeze de urgență la executarea mandatului de acționar unic la SC ICA SA, prin preluarea în portofoliu, numirea unui singur reprezentant în AGA, numirea Consiliului de Administrație a acestei societăți și majorarea capitalului social în conformitate cu prevederile legale.

În virtutea relațiilor de prietenie existente între inculpații Dan Voiculescu și coinculpații din prezentul dosar și a calității de membri ai Partidului Umanist Român deținute de unii dintre coinculpați, inculpatul Dan Voiculescu a urmărit desemnarea de către ADS, ca unic reprezentant în AGA la societatea în cauză, în baza contractului de reprezentare nr. 63488/19.03.2003 a inculpatului Sandu Jean-Cătălin, în condițiile în care acesta deținea și calitatea de administrator al uneia din firmele grupului GRIVCO - SC BENEFICA SA și încasa lunar de la această societate o indemnizație de 5.807.822 RON.

Prin intermediul acestuia din urmă, deși procedural propunerile se făceau de către Direcțiile Agricole Teritoriale au fost selectați și ulterior numiți, prin Hotărârea AGEA nr. 7/11.04.2003, în calitate de membri ai Consiliului de Administrație, inculpații Popa Flavius-Adrian- prieten și apropiat al inc. Sandu Jean Cătălin, așa cum rezultă din cuprinsul declarației date de acesta, Mencinicopschi Gheorghe- menținut în funcția de conducere a Consiliului de Administrație și director general, cenzorii societății fiind desemnați cu acest prilej, în persoana inculpaților Ene Vica, Marinescu Grigore, Petre Alexandru.

Potrivit normelor în vigoare procesul de pregătire a societății pentru privatizare presupunea parcurgerea obligatorie a mai multor etape:

- majorarea capitalului social al societății cu valoarea terenului din anexele la Certificatul de atestare a dreptului de proprietate, reactualizarea cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare în conformitate cu disp. art. 143 din HG nr. 577/2002;
- reevaluarea administrativă a întregului patrimoniu în conformitate cu dispozițiile art. 7 din HG nr. 834/1991, modificată prin HG nr. 468/1998;
- obținerea unui mandat special din partea statului român pentru privatizarea societății și publicarea în Monitorul Oficial Partea a-IV-a privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni deținut la societatea în cauză, în conformitate cu dispozițiile art. 10 din Legea nr.268/2001;
- întocmirea documentației de privatizare ( dosarul de prezentare și formularul de calcul al activului net contabil) și înaintarea acestuia la ADS.

După ce a intrat în posesia Certificatului de atestare a dreptului de proprietate, în luna decembrie 2002, fiind interesat în a obține, în vederea privatizării, o valoare cât mai redusă a pachetului de acțiuni și a evita întocmirea de către ADS a unui raport de evaluare de către un evaluator autorizat, inculpatul Mencinicopschi Gheorghe i-a determinat pe ceilalți membri AGA, inculpații Baci Constantin și Sin Gheorghe să aprobe, cu încălcarea dispozițiilor exprese ale art. 143 din HG nr.577/2002, care impuneau ca majorarea capitalului social să se facă cu valoarea terenurilor preluată din anexele la Certificatul de atestare a dreptului de proprietate reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare, majorarea capitalului social al SC ICA SA București cu valoarea terenurilor din incintă calculată exclusiv în baza HG nr. 500/1994, respectiv de 1.498.131.543 ROL.

Aceste aspecte rezultă din declarațiile inculpaților Baci Constantin și Sin Gheorghe.

Din declarația coinalpatului Baci Constantin a rezultat că în cursul anului 2002, lucra ca Șef de serviciu în cadrul Direcției Patrimoniu a Ministerului Agriculturii iar, în ședința AGA din data de 10.02.2003 a aprobat majorarea capitalului social al SC ICA SA prin aducerea aportului în natură a suprafeței de teren evaluată la 1.498.131.0000 ROL.

Referitor la modalitatea în care a aprobat majorarea capitalului social, inculpatul a învederat că la ședința în cauză, inculpatul Mencinicopschi Gheorghe, care la acea dată îndeplinea funcția de director general, i-a pus la dispoziție întreaga documentație în baza căreia s-a eliberat Certificatul de proprietate asupra terenurilor societății și deși, l-a întrebat pe inculpatul Mencinicopschi Gheorghe, dacă se are în vedere privatizarea societății, acesta a negat o asemenea posibilitate.

Inculpatul cunoștea faptul că, potrivit normelor în vigoare, majorarea capitalului social trebuia făcut cu valoarea reactualizată la zi a terenurilor, însă acest lucru ar fi trebuit să se facă înainte de prezentarea documentației

de privatizare la ADS.

În finalul declarației, inculpatul a precizat că de la colegii săi din minister, a aflat că inculpatul Mencinicopschi Gheorghe ar fi un apropiat al celor de la firma SC GRIVCO SA care i-ar fi finanțat desele participări ale sale la congrese internaționale de specialitate.

Aceleași aspecte rezultă și din declarația inculpatului Sin Gheorghe care în ședința AGA din data de 10.02.2003, a aprobat majorarea capitalului social al SC ICA SA prin aducerea aportului în natură a aceleiași suprafețe de 36.676,79 m.p. teren evaluată la suma de 1.498.131.000 ROL.

Astfel, conform declarației dată de inculpat a aprobat majorarea capitalului social în virtutea raporturilor profesionale pe care le avea cu inculpatul Mencinicopschi Gheorghe, pe care îl aprecia ca pe un bun specialist în domeniu, fără a-și pune problema că valoarea terenului nu ar fi cea reală.

În conformitate cu disp. art. 7 din HG nr. 834/1991 modificată prin HG nr. 468/1998, înaintea declanșării procedurii de privatizare trebuia realizată, în mod obligatoriu, evaluarea patrimoniului acestora.

Fiind interesat în stabilirea unei valori cât mai reduse a pachetului de acțiuni și urmărind ca evaluarea acestuia să fie realizată de către reprezentanții ADS în baza unui raport de evaluare simplificat, în virtutea relațiilor de prietenie, inculpatul Voiculescu Dan a determinat, prin intermediul inculpaților Mencinicopschi Gheorghe și Sandu Jean-Cătălin și a apropiaților acestora din conducerea executivă- inculpații Pop Flavius-Adrian, Marinescu Grigore, Petre Alexandru, Ene Vica și a martorilor Safta Mihaela, Spuiber Eugenia, ca reevaluarea administrativă a elementelor patrimoniale să nu fie realizată în conformitate cu dispozițiile normative invocate, diferențele totale rezultate din nereevaluarea acestor elemente patrimoniale la data de 30.04.2003 fiind de 68.085.643.214 ROL, corespunzătoare unui activ total de 91.284.014.000 ROL (în loc de 23.198.370.000 ROL) și a unui activ net contabil de 71.118.488.000 ROL ( în loc de 3.032.844.000 ROL).

În baza Certificatului de atestare a dreptului de proprietate, la data de 10.02.2003, Consiliul de Administrație al SC ICA SA a supus spre analiza AGEA majorarea capitalului social cu valoarea terenurilor, în sumă de 1.498.131.543 lei, valoarea stabilită la prețul din iunie 1994, conform HG nr. 500/1994.

În baza art. 143 din HG nr. 577/2002: " Valoarea cu care se majorează capitalul social este valoarea preluată din anexele la Certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului reactualizatpă cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare".

Membrii AGEA care au aprobat majorarea capitalului social cu valoarea nereevaluată a terenurilor au fost inc. Mencinicopschi Gheorghe -reprezentant al ASAS „ Gheorghe Ionescu Sisești”, inc Baciu Constantin- reprezentant al Ministerului Agriculturii , Alimentației și Pădurilor și inc. Sin Gheorghe-reprezentant al ASAS „ Gheorghe Ionescu Sisești”.

Aspectul că majorarea capitalului social s-a realizat cu valoarea

nereactualizată a terenurilor rezultă din raportul de constatare întocmit în cauză în cursul urmăririi penale, care statuează că: „ pentru terenuri nu s-a făcut evaluarea decât pînă la nivelul prețurilor din luna iunie 1994, constatându-se că la data întocmirii dosarului de privatizare ( aprilie –iulie 2003), respectiv a privatizării, a fost subevaluat cu suma de 31.764.943.031 lei ( 33.263.074.574 lei), valoarea nereevaluată a terenurilor conform HG nr. 577/2002 minus 1.498.131.543 lei, valoarea înregistrată în contabilitate și la Oficiul Registrului Comerțului.

Conform aceluiași raport, prin faptul că nu s-a efectuat majorarea capitalului social cu valoarea reevaluată a terenurilor, diferența înregistrată fiind de 31.764.943.031 lei, nu a fost emis un număr suplimentar de acțiuni de 10.588.314 care potrivit legii, reveneau acționarului unic, statul român reprezentat prin ADS.

Neevaluarea terenurilor, conform normelor legale, a influențat negativ și actul net contabil al societății, care a fost diminuat cu suma de 31.764.943.031 lei, situație care s-a reflectat în valoarea pachetului de acțiuni supus vânzării.

**În cursul urmăririi penale,** s-a procedat la efectuarea în cauză a unei expertize tehnice de către expertul evaluator Papasteri Mihai - expertiză din care a rezultat că, la data de 16. 07. 2007, valoarea de piață de terenurilor și clădirilor de la sediul SC ICA SA era de 104. 939.715.664 ROL din care:

- valoarea terenurilor din strada Gârlei nr 1, Sector 1, București, în suprafață de 36.676,79 mp pentru care societatea deține Certificatul de atestare a dreptului de proprietate seria M07 nr. 2835/11.12.2002 era în sumă de 90.035.101.012 ROL;

- valoarea celor 15 clădiri situate în strada Gârlei nr 1 era în sumă de 14.904.614.652 ROL.

De asemenea, prin același raport de expertiză s-a stabilit că valoarea de folosință a clădirilor și terenurilor din strada Gârlei nr 1, sector 1, București aportate la capitalul social al SC” Bioproduct” SA București era la data de 16.07.2003 de 199.452.131.905 ROL și consta în:

- valoarea folosinței clădirilor cu terenul aferent în sumă de 19.381.929.881 ROL.

- valoarea folosinței terenului liber în sumă de 180.070.202.024 ROL .

În baza acestor valori s-a procedat în cauză la efectuarea unui raport de constatare tehnico-științifică de către un specialist din cadrul DNA care a statuat faptul că valoarea de piață a pachetului de acțiuni deținut de ADS la SC ICA SA era de 292.610.883.860 ROL, corespunzător unei valori unitare a acțiunilor de 282.902 ROL ( 7,64 euro/actiune) . În raport de aceste date, rezultă că inculpații din cauză, printre care și inculpatul Pop Flavius-Adrian, prin însușirea Notei cu privire la privatizarea societății, a stabilit cu intenție, o valoare a pachetului de acțiuni mai mică de 94, 5 ori decât valoarea comercială a acestuia, valoarea totală a subevaluării fiind de 289.507.926.860 Rol ( 7.817.145 euro) calculată ca fiind diferența dintre valoarea de piață stabilită în

baza raportului expertului evaluator evaluator - de 292.610.883.860 lei ROI și valoarea stabilită de A.D.S. prin raportul de evaluare simplificat - de 3.102.957.000 lei ROI- iar prejudiciul total cauzat bugetului Ministerului Agriculturii- în conformitate cu dispozițiile art. 6 din L.g.268/2001 - veniturile obținute de A.D.S. sunt virate semestrial într-un cont cu destinație specială ai acestei structuri a fost de 288.732.187.610 - ROI (7.796.198 EUR) - calculat ca diferența dintre valoarea de piață stabilită în baza raportului expertului evaluator - de 292.610.883.860 lei și prețul plătit de SC "Griveo" SA București pentru pachetul de acțiuni - de 3.878.696.250 lei ROI .

Conform raportului de expertiză întocmit de expertul DNA rezultă că elementele patrimoniale de activ ale SC ICA SA sunt înregistrate în evidența contabilă la cost istoric ( 1938-2002) și în consecință, la valoare subevaluată iar elementele de pasiv sunt înregistrate în evidența contabilă la prețul curent la data privatizării, respectiv, anul 2003.

S-a concluzionat că elementele patrimoniale de activ ale SC ICA SA sunt exprimate în evidența contabilă la cost istoric ( 1994-1998). Datoriile societății înregistrate în evidența contabilă la data întocmirii dosarului de privatizare sunt exprimate la costul curent, 2002-2003. Având în vedere creșterea prețurilor și a indicelui de inflație, în perioada 30 iunie 1994-31 decembrie 2002 de 27,89 ori, se constată disproporția vădită dintre cele două elemente ale Activului Net Contabil ( activ total și datorii), cu privire la valoarea reală.

După cum s-a consemnat la punctul b 2 din raportul de constatare, societatea nu a procedat la reevaluarea patrimoniului în vederea privatizării, contrar prevederilor art.7 din HG 834/1991 modificat prin HG 776/1998 astfel că elementele de activ nu sunt puse de acord cu costul curent sau cu valoarea de piață a acestora, fapt care se reflectă și la determinarea activului net contabil.

Tot din expertiză a mai rezultat că în condițiile în care s-ar fi efectuat reevaluările legale în baza prevederilor HG nr. 983/1998, HG 403/2000 și HG 577/2002, activul net contabil ar fi avut valoarea de 71.018.488.000 lei.

Dispozițiile art. 7 din HG 834/1991, modificată prin HG 468/1998 instituie obligativitatea reevaluării patrimoniului societăților în vederea privatizării. Actul normativ face trimitere la legislația cadrul și metodologia specifică prevăzută în materie de reevaluare, respectiv, H.G. 945/1990, H.G.26/1992, H.G.500/1994, HG 983/1998, HG 403/2000, HG 1553/2003.

Legea nr. 268/2001 (lege specială privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricole care au fost date în portofoliului ADS) prin art. 44, instituie responsabilități în sarcina administratorilor și cenzorilor societăților supuse privatizării cu privire la realitatea, corectitudinea și actualitatea datelor din evidența contabilă care stau la baza dosarului de prezentare.

Pentru actualizarea elementelor patrimoniale, Legea nr. 268/2001 face trimitere implicită la normele cadrul în materia reevaluării menționate anterior.

La data privatizării SC ICA SA ( aprilie-iulie 2003) erau în vigoare prevederile HG 403/2000 – „Reevaluarea imobilizărilor corporale prevăzute la art. 1 din hotărâre are ca obiectiv aducerea acestora la costul curent sau la valoarea de intrare actualizată în corelare cu utilitatea bunurilor și cu valoarea de piață a acestora”. Conform art. 1 din actul normativ reevaluarea se face în baza datelor din evidența contabilă la 31 decembrie a anului precedent.

Totodată, potrivit art. 143 din HG nr. 577/2002, valoarea cu care se majorează capitalul social este valoarea preluată din anexele la Certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului, reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare.

În perioada iunie 1994-2003, au fost publicate următoarele acte normative care reglementau reevaluarea terenurilor și clădirilor pentru societăți: HG 983/1999 modificată prin HG 95/18.02.1999, HG 403/17.03.2000 și HG1553/2003 iar pentru instituții publice Ordinul M.F.P. nr. 1487/2003.

După cum s-a arătat, valoarea terenurilor de la sediul societății care a fost luată în calcul la privatizare era exprimată în prețuri iunie 1994. Prin aplicarea prevederilor actelor normative menționate mai sus, valoarea terenului de la sediul SC ICA SA, în suprafață de 36.676,79 mp, cu care trebuia să se mărească capitalul social este de 33.263.074.574 lei determinată astfel:

- valoarea terenului determinată în baza HG 834/1991 și HG 500/1994 consemnată pe anexa la Certificatul de Atestare a dreptului de proprietate seria Mo7-nr.2835/11.12.2002- 1.498.131.543 lei;

- valoarea actualizată cu coeficientul de evaluare pentru teren de 7,352 prevăzut de HG 983/1998 este de 11.014.263.104 lei;

- valoarea actualizată cu coeficientul de actualizare a valorii terenurilor de 3,02 pentru perioada 31.12.1998-31.12.2002, ( data reevaluării anterioare-data obținerii titlului de proprietate asupra terenului), în conformitate cu prevederile HG 577/2002 este de 33.263.074.574 lei.

Din același raport de constatare a mai rezultat că reprezentanții societății, cu încălcarea dispozițiilor imperative ale art 7 din HG 834/1991 și respectiv art 143 din HG 577/2002 nu au reevaluat patrimoniul în vederea privatizării subevaluând elementele de activ în condițiile în care datoriile erau luate în calcul la valoarea lor curentă, astfel :

- terenurile în suprafață de 36.676,79 mp au fost subevaluate de 22,2 ori fiind înregistrate în contabilitate la valoarea lor din luna iunie 1994 de doar 1.498.131.000 ROL ( $\approx$  40.451 EUR) deși valoarea rezultată din reevalare ar fi fost de 33.263.074.574 ROL ( $\approx$  898.152 EUR);

- construcțiile în suprafață de 9.983 mp au fost subevaluate de 3,48 ori fiind înregistrate în contabilitate la valoarea lor din anii 1994 sau 1998 de doar 7.209.734.669 ROL ( $\approx$  194.673 EUR) deși valoarea rezultată din reevalare ar fi fost de 25.101.189.994 ROL ( $\approx$  677.769 EUR) ;

- imobilizările financiare respectiv titlurile de participare la capitalul social al SC "Bioprof" SA Bucuresti unde societatea apăsase valoarea de folosință a tuturor construcțiilor și terenurilor deținute în proprietate, au fost subevaluate de 2,16 ori fiind înregistrate în contabilitate la valoarea istorică din momentul apăsării de doar 12.186.880.000 ROL (= 329.063 EUR) deși valoarea rezultată din reevaluare ar fi fost de 26.395.823.385 ROL (= 712.726 EUR) :

Totodată același raport a mai statuat că reprezentanții Agenției Domeniilor Statului, însușindu-și datele neactuale cuprinse în dosarul de prezentare și formularul de calcul a activului net contabil întocmit de reprezentanții societății cu încălcarea normelor legale mai sus amintite, au efectuat evaluarea societății în baza unui raport de evaluare simplificat stabilind o valoare a pachetului de acțiuni de doar 3.045.035.136 ROL (= 82.220 EUR) respectiv 2.994 ROL/acțiune (= 0,08 EUR/acțiune, stabilind că:

- prin reevaluarea patrimoniului în conformitate cu dispozițiile art 7 din HG 834/1991 la data de referință 31.12.2002 societatea ar fi avut un activ net contabil în sumă de 58.674.600.704 ROL - mai mare de 1,3 (24.937.359.510 ROL) din activul total de 74.812.078.531 ROL - fapt ce ar fi impus, în conformitate cu dispozițiile art 74 din HG 577/2002, ca evaluarea societății să fie făcută în baza unui raport de evaluare de piață;

- prin luarea în calcul a valorii de piață a terenurilor, construcțiilor și titlurilor de participare, astfel cum au fost stabilite prin raportul de expertiză, rezulta o valoare de piață a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la SC "I.C.A. SA București de 200.084.619.897 ROL (= 7.900.929 EUR) - respectiv 282.902 ROL/acțiune (= 7,4 EUR/acțiune) - de 94,5 ori mai mică decât valoarea stabilită de A.D.S. în baza raportului de evaluare simplificat ;

Raportat la prețul la care SC "Grivco" SA București a adjudecat pachetul de acțiuni de doar 3.878.696.250 ROL (= 104.730 EUR) - respectiv de 75,5 ori mai mic decât valoarea de piață a acestuia, bugetul Ministerului Agriculturii a fost prejudiciat cu suma totală de 2.222.222.640.000 ROL (= 60.587.345 EUR) respectiv :

- prejudiciul efectiv cauzat de 288.732.187.609 ROL (= 7.796.198 EUR) - dat de diferența dintre valoarea de piață a pachetului de acțiuni la data de 16.07.2003 și prețul plătit de SC "Grivco" SA București pentru acesta;

- folosul de care a fost lipsit partea civilă - în condițiile în care prin dobândirea titlurilor de participare de către terțe persoane fizice sau juridice de bună credință reparația în natură nu mai este posibilă este de 1.932.432.402.000 ROL (= 52.686.417 EUR) - dată de diferența dintre valoarea actuală a pachetului de acțiuni (60.587.345 EUR) și, respectiv, valoarea prejudiciului cauzat (7.796.198 EUR) și suma plătită de SC "Grivco" SA București pentru achiziția acestuia (104.730



EUR).

S-a mai apărat inculpatul că dispozițiile legale în vigoare conțineau norme supletive și astfel aveau un caracter facultativ, aspect care nu poate fi luat în considerare de către instanță întrucât din analiza coroborată a dispozițiilor legale aplicabile rezultă că era obligatorie majorarea capitalului social cu valoarea preluată din anexele la Certificatul de atestare de dreptului de proprietate asupra terenurilor reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare.

Astfel, la data de 16.07.2003,- data întocmirii notei de privatizare normele speciale ce reglementau activitatea de privatizare erau cuprinse în Legea numărul 137/2002- privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, Legea numărul 268/2001 - de organizare și funcționare a A.D.S., HG 577/2002 - de aplicare a Legii 137/2002, HG 626/2001 - de aplicare a Legii 268/2001 și dispozițiile HG 834/1991 - privitoare la reevaluarea patrimoniului societăților comerciale în vederea privatizării - NORME ce reglementau inclusiv aspectul reevaluării administrative a patrimoniului societăților comerciale supuse procesului de privatizare.

În conformitate cu dispozițiile art 7 din H.G. numărul 834/1991, astfel cum a fost modificat prin H.G. 468/1998, în vederea privatizării patrimoniul societăților comerciale trebuia reevaluat (administrativ)- cerință logică și firească în condițiile în care indicele de inflație s-a mărit în perioada 30 iunie 1994 - 31 decembrie 2002 de 27,89 ori, iar neefectuarea reevaluărilor ar fi produs dezechilibre vădite între cele două elemente ale Activului Net Contabil - activ total la valoare istoric și datorii la costuri curente și ar fi cauzat confuzii cu privire la valoarea reală a societăților privatizate, interesul statului român, ca a oricărui proprietar, fiind să valorifice aceste bunuri la valoarea de piață a acestora și nu să le cedeze la prețuri derizorii și conjuncturale.

O dispoziție normativă similară celei indicate mai sus era cuprinsă în art 143 din HG 577/2002 ce obliga reprezentanții societăților comerciale să facă, în vederea privatizării, majorarea capitalului social cu valoarea reactualizată a terenurilor pentru care au obținut certificat de atestare a dreptului de proprietate ;

Se constată că aceste din urmă dispoziții normative aveau un caracter imperativ, și nu facultativ astfel cum au susținut inculpații și obligau reprezentanții societăților comerciale și pe cei ai autorităților publice implicate în activitatea de privatizare să procedeze, înainte de declanșarea acestui proces, la actualizarea valorică a tuturor elementelor patrimoniale, ( activ și pasiv ), sintagma „ în condițiile prevăzute de lege” făcând trimitere evidentă exclusiv la metodologiile de calcul cuprinse în HG 500/1994, HG 983/1998 și HG 403/2000.

Referitor la HG nr. 403/2000 care cuprindea unele norme cadru în domeniul reevaluărilor administrative precum și anumite dispoziții facultative

acestea nu erau aplicabile în speța de față ci dimpotrivă normele suplitive conținute vizau societățile comerciale ce nu făceau obiectul procesului de privatizare și care din diferite considerente, puteau sau nu proceda la aceste reevaluări patrimoniale, datorită dispozițiilor derogatorii cuprinse în normele speciale invocate mai sus respectiv, art. 7 din HG nr. 837/1991 și respectiv, art. 143 din HG nr. 577/2002.

În ceea ce privește dispozițiile Hg 403/2000, se impune a se constata că deși sunt din punct de vedere al condițiilor de efectuare a reevaluării administrative a patrimoniului aplicabile societăților supuse procesului de privatizare prin faptul că rata cumulată a inflației din perioada 1998 - 31.12.2001 a fost de 125,8% ele obligau în conformitate cu prevederile art. 1 alin 2 la reevaluarea elementelor patrimoniale, chiar în absența declanșării procesului de privatizare, în condițiile în care societatea avea înregistrate în contabilitate mijloacele fixe la valoarea lor din anul 1990, terenurile la valoarea lor din 1994 iar construcții la valoarea din 1994 sau 1998.

Metodologia de reevaluare administrativă la care făcea trimitere dispozițiile art 7 din HG 834/1991 era reglementată de dispozițiile art 1 al 1 din HG 403/2000 ce impunea ca reevaluarea imobilizărilor corporale aflate în patrimoniul societăților comerciale la data de 31 decembrie a anului precedent să se facă în baza ratei inflației comunicate de Comisia Națională de Statistică urmărindu-se prin această operațiune aducerea acestora la costul curent sau la valoarea de intrare actualizată în corelare cu utilitatea bunurilor și cu valoarea de piață a acestora.

Ca și în cazul dispozițiilor art 7 din HG 834/1991, trimiterea făcută de art 143 din HG 577/2002 la „reactualizarea cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare” nu putea viza decât norma cadru din materia reevaluărilor în vigoare la acea dată, respectiv HG 403/2000 și doar cu privire la metodologia de reevaluare - în baza ratei inflației comunicate de Comisia Națională de Statistică și nu a condițiilor în care urma să fie realizată aceasta - dispozițiile art 143 din HG 577/2002 având un caracter special și derogatoriu.

În ceea ce privește incidența dispozițiilor art 143 din HG 577/2001 trebuie precizat faptul că acest act normativ, făcând aplicarea dispozițiilor Legii 137/2002, conținea dispoziții cadru în domeniul privatizării obligatorii pentru toate autoritățile publice implicate în actul de privatizare - inclusiv A.D.S.

**Totodată, în cursul cercetării judecătorești, prin încheierea de ședință din data de 24. 10.2011 a Inaltei Curți de Casație și Justiție s-a admis proba cu expertiza financiar-contabilă solicitată de inculpații Sandu Jean-Cătălin, Pop Flavius, Mencinicopschi Gheorghe, Baciu Constantin, Sin Gheorghe, Petre Alexandru, Săvulescu Vlad-Nicolae, Marinescu Grigore, Ene Vica și Pantiș Sorin având următoarele obiective:**

- 1- dacă activele corporale ale SC ICA SA au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 31. dec. 2002 și în balanța contabilă din 30 aprilie 2003;
- 2- să se stabilească metoda legală a prețului de ofertă ( raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață) ;
- 3- determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de SC ICA SA la momentul privatizării.

**Raportul de expertiză tehnică judiciară întocmit de expertul Belășcu Emil** a răspuns la următorul obiectiv: " determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de SC ICA SA la momentul privatizării având în vedere și destinațiile economice ale acestora astfel cum sunt definite de titlul de proprietate seria M07, nr. 2835".

Expertul a concluzionat că "valoarea istorică de piață" estimată imobilului - potrivit afectiunilor și destinației Economice deținute de active la data privatizării SC ICA SA -rotund este de 10.953.000 lei și în dolari- 3.244.000 din care:

- terenul imobilului –lei rot-6.285.000 lei și în dolari-1.859.000;
- clădirile imobilului rotund- 4.668.000 lei și în dolari- 1.385.000;

„Valoarea istorică de piață a imobilului fără a avea în vedere destinațiile economice existente la data privatizării SC ICA SA - rotund în lei- RON 12.137.000 lei –în dolari 3.590.000 din care:

- terenul imobilului – rotund în lei- RON-6.285.000 și în dolari- 1.859.000\$;
- clădirile imobilului - rotund în lei-5.852.000 RON și în dolari 1.731.000 \$.

Celelalte obiective respectiv, ( dacă activele corporale ale S.C. "ICA" S.A. au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 31 decembrie 2002 și în balanța contabilă din 30 aprilie 2003; care era metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață); determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de S.C. "ICA" S.A. la momentul privatizării) ale expertizei încuviințate de instanță prin aceleași încheieri de ședință au făcut obiectul unei alte expertize întocmite de expertul Harabagiu Dănuț.

**Expertiza admisă de instanță întocmită de expertul Harabagiu Dănuț** a avut de răspuns la următoarele obiective:

1. dacă activele corporale ale S.C. "ICA" S.A. au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 31 decembrie 2002 și în balanța contabilă din 30 aprilie 2003;
2. care era metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață);
3. determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de S.C. "ICA" S.A. la momentul privatizării.

La obiectivul nr. 1 expertul a concluzionat că- „Activele corporale de natura mijloacelor fixe ale S.C. „ICA” S.A. au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 31 decembrie 2002, numai în considerarea datei de 31

decembrie 2001 - data preluării la înființarea societății a elementelor de bilanț aferente Institutului de Chimie Alimentară București, conform art.5 din H.G. 451/2002 - 31 decembrie 2001 constituind totodată și data de referință a ultimei reevaluări înregistrate în evidența contabilă a societății comerciale nou înființate „Institutul de Cercetări Alimentare S.A.”.

În ceea ce privește obiectul nr. 2: - care era metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață) expertul a statuat că „Având în vedere, cadrul legislativ reglementat de Legea 268/2001, H.G. nr.625/2002 (Norme metodologice de aplicare a Legii nr.625/2001), Instrucțiunile privind raportul de evaluare simplificat pentru stabilirea prețului de ofertă la vânzarea acțiunilor/pârților sociale, publicate în MO nr.222/1998 și aprobate de Consiliul de administrație al ADS, precum și activul net contabil din 31 decembrie 2002, mai mic decât 1/3 din activul total determinat pe baza bilanțului contabil din decembrie 2002 - al cărui activ și pasiv al anului precedent (2001) a fost preluat prin Hotărârea de guvern nr. 451/2002 de la Institutul de Chimie Alimentară București - autentificat de administratorii și cenzorii societății comerciale “Institutul de Cercetări Alimentare” S.A., că metoda legală de determinare a prețului de ofertă este raportul de evaluare simplificat.

Conform opiniei expertului, „Activele corporale de natura mijloacelor fixe ale S.C. „ICA” S.A. au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 31 decembrie 2002, numai în considerarea datei de 31 decembrie 2001 - data preluării la înființarea societății a elementelor de bilanț aferente Institutului de Chimie Alimentară București, conform art.5 din H.G. 451/2002 - 31 decembrie 2001 constituind totodată și data de referință a ultimei reevaluări înregistrate în evidența contabilă a societății comerciale nou înființate „Institutul de Cercetări Alimentare S.A.

Reflectarea actualizată a activelor corporale de natura mijloacelor fixe ale S.C. “ICA” S.A. la bilanțul contabil din decembrie 2002, preluate de la Institutul de Chimie Alimentară București prin Protocolul de Predare – Preluare din 05.06.2002, se raportează la reevaluări efectuate în conformitate cu legislația obligatorie, respectiv H.G. nr. 500/1994 privind reevaluarea imobilizărilor corporale și modificarea capitalului social, și la reevaluări efectuate cu titlu de recomandare, respectiv H.G.983/1998 privind reevaluarea clădirilor, construcțiilor speciale și a terenurilor”.

Referitor la obiectivul nr. 2, - metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață)-expertul a statuat, în finalul expertizei, că metoda legală de determinare a prețului de ofertă este raportul de evaluare simplificat.

**În cauză, la raportul de expertiză întocmit de expertul Belașcu Emil au fost formulate și obiecțiuni de către expertul parte, admise de instanță prin încheierea din 18.11.2011, în sensul că: expertiza efectuată de expertul Belașcu Emil admite ipoteze de calcul neconforme realității și obiectivului**

expertizei; utilizează proceduri nerecomandate de standardele de evaluare pentru evaluarea clădirilor aflate în patrimoniul SC ICA SA; evaluează terenul în baza unor date incomplete și neverificabile; evaluează în ansamblu proprietatea imobiliară prin metoda capitalizării venitului net, utilizând date de piață neconforme realității la data evaluării.

**Totodată, s-a admis completarea raportului de expertiză judiciară întocmit de expertul Harabagiu Dănuț în urma obiecțiunilor formulate de parchet iar acesta a statuat:** „tratamentul contabil privind reevaluarea activelor corporale de natura mijloacelor fixe în bilanțul SC „Institutul de cercetări Alimentare” SA din decembrie 2002 se raportează la reevaluarea obligatorie, prevăzută de HG nr.500/1994 privind reevaluarea imobilizărilor corporale și modificarea capitalului social, și la reevaluarea opțională parțială, conform HG nr. 983/1998 privind reevaluarea clădirilor, construcțiilor speciale și a terenurilor, care au fost efectuate și înregistrate în situațiile contabile anterioare înființării acestei societăți, în conformitate cu prevederile acestor hotărâri și însușită de SC ICA SA prin preluarea elementelor de bilanț la data de 31 decembrie 2001 eferente Institutului de Chimie Alimentară București, conform art. 5 din HG nr. 451/2002.

Expertul a reiterat același punct de vedere în ceea ce privește răspunsul la obiectivul nr. 1, cu mențiunea că valoarea de intrare pentru prima dată în contabilitate a terenurilor a fost determinată pe baza unui raport a cărui fișă de evaluare a fost stabilită de Comisia pentru stabilirea și evaluarea terenului aflat în patrimoniu propriu, cu aplicarea HG nr. 834/1999, HG 500/1994 și Criteriilor comune nr. 2665/1992. În continuarea acestor reglementări obligatorii urmează HG nr. 983/1998 și HG nr. 95/1999 care nu se aplică, textele de lege fiind opționale. Prevederile HG nr. 403/2000 împreună cu Norme de aplicare din 19.05.2000, de asemenea, nu se aplică societății comerciale ICA SA revenindu-i obligativitatea aplicării HG 403/2000 din decembrie 2001, rata inflației cuprinsă în perioada decembrie 2001- decembrie 2002, fiind de 17,8 %, anul 2001 fiind data de referință și anul de bază în constituirea noii societăți, prin preluarea elementelor de activ și pasiv în baza HG nr. 451/2002.

În final, reiterează aceleași concluzii dar cu rezerve exprimate inițial în raportul de expertiză, până la clarificarea situației celor trei imobile neactualizate la ultima reevaluare opțională parțială ( HG 983/1998 și HG nr.95/1999), de natură să vicieze rezultatele preluării elementelor de activ și pasiv preluate de societatea comercială ICA SA în anul 2001 și prin extensie situația reală a valorii posturilor bilanțiere la decembrie 2002 și care pot afecta condițiile prevăzute în art. 74 alin. 1 din HG nr. 577/2002 referitoare la activul net contabil și la mărimea acestuia față de activul total.

**Totodată, expertul Belășcu Emil a răspuns la obiecțiunile formulate în sensul că-și menține concluziile stabilite prin expertiza efectuată în cauză, deoarece acestea sunt temeinic stabilite și sunt credibil argumentate ca fiind operabile chiar și pentru premiza că se va admite în cauză „evaluarea**

întregului societăți comerciale SC ICA SA" la momentul privatizării.

Având în vedere expertizele efectuate în cursul urmăririi ca și expertiză efectuată în cauză de expertul Belașcu Emil, care statuează că valoarea de piață a întregii societăți la data privatizării este de 29.721.580 RON, respectiv, 9.080.560 USD la cursul de 3,2731 RON USD, echivalentul a 8.103.380 Euro la cursul de 3,6678 RON EURO la data de 16.07.2003 ca și dispozițiile legale aplicabile în materia societăților comerciale, în cazul SC ICA SA, la nivelul lunii iunie 2003, fiind aplicabile prevederile Lg nr. 268/2001, HG 577/2002 și HG nr. 834/1994, modificată prin HG nr.468/1998,acesti din urmă act normativ impunând în mod obligatoriu, reevaluarea administrativă ( în raport cu inflația) a patrimoniului.

Față de considerentele mai sus-expuse, Tribunalul apreciază ca netemeinică concluzia expertului Harabagiu Dănuț care a statuat că în speță, în cazul SC ICA SA metoda legală de determinare a prețului de ofertă era cea prin metoda raportului de evaluare simplificat.

Tribunalul a avut în vedere succesiunea de acte normative care reglementau privatizarea și asupra cărora se pronunță și expertul Harabagiu Dănuț, deși în competența acestuia în calitate de expert contabil, nu intră și aceea de formulare a unei opinii juridice cu privire la textele legale aplicabile în materia privatizării fiind în competența exclusivă a instanței, în urma analizei întregului cadru legislativ să stabilească care erau normele în vigoare la data privatizării.

În continuarea celor arătate mai sus, conform art. 7 din HG nr. 834/1991: „ în vederea vânzării de active sau acțiuni conform Legii nr.58/1991 a privatizării societăților comerciale, patrimoniul societăților comerciale se reevaluează în condițiile prevăzute de lege”, hotărâre de guvern care a fost modificată prin art.7 din HG 468/1998, conform căreia: „ în vederea vânzării de active sau de acțiuni conform Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.88/1997 privind privatizarea societăților comerciale aprobată prin Legea nr. 44/1998, patrimoniul societăților comerciale se reevaluează în condițiile prevăzute de lege”.

Prin urmare, se constată obligativitatea societăților care se privatizează de a reevalua patrimoniul iar art. 7 din HG nr. 834/1991 modificată prin HG 468/1998 face trimitere la actele normative cadru care stabilesc metodologia de reevaluare.

Conform art. 1.(5) din HG nr. 403/2000: „ agenții economici care nu au efectuat reevaluările legale anterioare pot proceda la reevaluare numai în condițiile actualizării și reflectării în contabilitate a valorii imobilizărilor respective, pe baza normelor aprobate prin prezenta hotărâre”.

Prin urmare, actul normativ face trimitere la reevaluările legale anterioare respectiv, HG nr. 983/1998, HG 500/1994, HG 26/1992 și HG nr. 945/1990.

Potrivit art. 1 ( 2) din HG nr. 403/2000: „ Reevaluarea se va efectua anual în cazul în care rata inflației cumulată pe ultimii 3 ani consecutivi depășește

100%”.

Din datele comunicate de Direcția Națională de Statistică se constată că în perioada 31.12.1999 - 31. 12. 2002, inflația a depășit un procent de 5% iar pe perioada de 3 ani anterioară privatizării, 2000-2002 este de 115,96 %.

Se constată că HG nr. 834/1991 modificat prin HG nr.468/1998 instituie norme derogatorii de la normele cadru de reevaluare în sensul că indiferent cât este inflația, societățile comerciale care se privatizează, au obligația de a reevalua patrimoniul.

Ideea care se desprinde din această dispoziție legală în sensul obligativității efectuării reevaluării are la baza necesitatea logică de efectuare a corelării valorii pasivului cu cele ale activului, care în cazul SC ICA au rămas la valoarea istorică din anii 1994-1998.

Conform art. 72 din HG nr. 577/ 2002 instituția publică implicată nu va dispune întocmirea unui raport de evaluare în situația în care :

- a)vinde acțiunile unei societăți comerciale care este cotate la bursa de valori sau pe o altă piață organizată;
- b)vinde acțiunile unei societăți comerciale prin ofertă publică sau prin metode de vânzare specifice pieței de capital;
- c)vinde acțiunile unei societăți comerciale la care statul sau o autoritate a administrației publice locale deține cel mult o treime din totalul acțiunilor.

Se constată că SC ICA SA nu se afla în niciuna dintre aceste situații derogatorii prevăzute de art. 577/2002 în cazul în care nu se efectuează un raport de evaluare de către un evaluator autorizat astfel că, opinia expertului Harabagiu Dănuț în sensul că în cazul SC ICA SA se putea recurge și la un raport de evaluare simplificat, este eronată, urmând a fi înlăturată de către instanță.

Tribunalul a avut în vedere și dispozițiile art. 74 din HG 577/ 2002 conform cărora: "instituția publică implicată va dispune întocmirea unui raport de evaluare în scopul determinării prețului de ofertă, în cazul în care din bilanțul contabil al anului anterior scoaterii la privatizare a societății comerciale și din determinarea activului net contabil al acestuia rezultă că activul net contabil este mai mare decât o treime din activul net total" aspecte care s-au desprins cu prisosință, din raportul de constatare efectuat în cursul urmăririi penale.

**Acest aspect a rezultat și din expertiza efectuată în cursul cercetării judecătorești întocmită la data de 28.05.2012, întocmită de expertul Belășcu Emil care a statuat că: valoarea de piață a clădirilor și terenurilor SC ICA SA este de 10.953.000 RON respectiv, 3.244.000 USD, la cursul de 3,3763 lei/USD la data de 24. 11. 2003.**

Din raportul de evaluare simplificat s-a stabilit că valoarea de piață a întregii societăți respectiv a terenurilor, clădirilor din str. Gârlei, nr. 1 București, ci și a celorlalte mijloace fixe, titlurile de participare la alte societăți, stocuri,

disponibilități bănești este suma de 510,296 RON, respectiv, 94,802 USD.

De asemenea, activul net contabil la data de 31.12.2002, în condițiile în care se efectua actualizarea conform normelor legale era de 59.519,071.000 lei iar activul total era de 59.519,071.000 lei date din care rezultă, fără dubiu, că activul net contabil este mai mare cu o treime decât activul total ceea ce impunea efectuarea un raport de evaluare de piață.

Aceste aspecte rezultă cu certitudine, atât din rapoartele de expertiză și constatare efectuate în faza de urmărire penală cât și cel efectuat de expertul Belășcu Emil care a statuat că „valoarea de piață a clădirilor și terenurilor ale SC ICA SA este de 10.953.000 Rm, respectiv, 3.244.000 USD, valoare care confirmă valoarea stabilită în cursul urmăririi penale de expertul Papasteri Mihai care a statuat că valoarea de piață a terenurilor și clădirilor aparținând SC ICA SA este de 10.493.971 RON respectiv, 3.206.126 USD.

Se constată că cei doi experți au stabilit valori apropiate ale clădirilor și terenurilor astfel că, valoarea de piață a societății nu era cea stabilită prin raportul de evaluare simplificat de către inculpatul Domnișoru Gheorghe - Marian raport însoțit de către ceilalți coinculpați.

Având în vedere concluziile raportului de expertiză judiciară întocmit în cursul cercetării judecătorești de către expertul Belășcu Emil, ținând cont și de celelalte elemente de activ și pasiv ale societății și evaluarea titlurilor de participare efectuată de expertul Papasteri Mihai, se constată că valoarea de piață a întregii societăți la data privatizării este de 29.721.580 RON, respectiv, 9.080.560 USD la cursul de 3,2731 RON/USD, echivalentul a 8.103.380 Euro la cursul de 3,6678 RON/Euro la data de 16.07.2003.

În expertiza contabilă judiciară întocmită de expert Harabagiu Dănuț s-a stabilit că la data de 30.04.2003, valoarea unei acțiuni era de 0,293221 RON/acțiune echivalentul a 0,0794 euro/acțiune la cursul de 3,6952 Ron/euro, cu o diferență de 97 de ori în minus a valorii pe acțiune stabilită în expertiza contabilă, prin raport de evaluare simplificat, față de valoarea reală determinată prin raport de evaluare de piață.

Deși inculpatul a susținut că nu a avut nici o implicare în întocmirea documentației de privatizare, acest aspect este nereal întrucât în calitate sa de membru al Consiliului de Administrație al SC ICA SA, inculpatul a confirmat prin semnătura proprie, actualitatea datelor cuprinse în dosarul de prezentare și în formularul de calcul al activul net contabil, deși societatea nu efectuase reevaluarea patrimoniului, în conformitate cu dispoz.art. 7 din HG nr. 834/1991, menținând elementele de activ la valoarea istorică din anii 1990-1994 sau 1998.

Totodată, în aceeași calitate, inculpatul a semnat și declarația prin care confirmă explicit datele din dosarul de privatizare al SC ICA SA, în conformitate cu bilanțurile contabile și conturile de profit și pierdere încheiate la data de 31.12.2002 și 30.04.2003, dosar care cuprinde și formularul de calcul al activului net contabil care nu reflectă realitatea, având în vedere



concluziile rapoartelor de expertiză efectuate în cursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești, din care rezultă că elementele patrimoniale de activ ale SC ICA sunt exprimate în evidența contabilă la cost istoric (1938-2002) și în consecință, la o valoare subevaluată, în condițiile în care dacă s-ar fi efectuat reevaluările legale, în baza prevederilor HG nr.983/1998, HG nr. 403/2000 și HG nr. 577/2002, activul net contabil ar fi avut valoarea de 71.018.488.000 lei, nefiind îndeplinite condițiile pentru un raport de evaluare simplificat astfel cum a fost întocmit în cauză în cazul SC ICA SA.

Prin urmare, inculpatul a încăleat aceste dispoziții legale confirmând prin semnătura sa autenticitatea datelor cuprinse în dosarul de prezentare dar și dispoz. art. 44 din HG 626/2001 - ce prevedeau răspunderea administratorilor societății pentru realitatea, corectitudinea și actualitatea datelor care stau la baza întocmirii dosarului de prezentare și a calculării prețului de ofertă a acțiunilor și respectiv, ale art 6 din HG 626/2001, ce stabileau în sarcina administratorilor societății obligația de a convoca Adunarea Generală Extraordinară a Acționarilor și de a înregistra majorarea capitalului social decisă de AGEA la oficiul registrului comerțului.

În consecință, activitatea infracțională a inculpatului a condus la stabilirea unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând societății ICA SA, la care ADS deținea pachetul majoritar de acțiuni.

Deși a negat orice implicare în întocmirea documentației de privatizare, inculpatul Popa Coreneliu, în calitate sa de membru al Consiliului de Administrație al Sc ICA a confirmat prin semnătură proprie actualitatea datelor cuprinse în dosarul de prezentare, și în formularul de calcul al activului net contabil, în condițiile în care societatea nu efectuase reevaluarea patrimoniului în conformitate cu dispozițiile art 7 din Hg 834/1991, elementele de activ fiind menținute la valoarea din anii 1990, 1994, 1998 se poate constata că această confirmare s-a realizat în virtutea funcției îndeplinite și care îl obliga la respectarea cu strictețe a dispozițiilor legale, răspunderea sa fiind atrasă de dispozițiile art 290 din HG 577 /2002 și ale art 44 din Hg 626/2001 ce prevedeau răspunderea administratorilor societății pentru realitatea, corectitudinea și actualitatea datelor din dosarul de prezentare, a modului de calcul a prețului de ofertă al acțiunilor.

Totodată analiza evoluției sale profesionale ulterioare din perioada anilor 2001 -2008 denotă existența unei relații de pretenie atât cu inculpatul Sandu Jean Cătălin, relație pe care de altfel inculpatul a recunoscut-o cât și cu inculpatul Voiculescu Dan, precum și a a unei recompense date de acesta din urmă, constând în funcția de consilier juridic pe care inculpatul Pop Flavius a ocupat-o la SC Antena 1 Sa.

În consecință, faptele inculpatului Voiculescu Dan nu pot fi considerate întâmplătoare și independente de cele ale inculpaților care îndeplineau diferite funcții în cadrul ADS și ICA, ci dimpotrivă, sunt rezultatul exercitării influenței asupra celorlalți inculpați pe care i-a și recompensat, precum și a conivenței

infracționale dintre acestea demonstrată de scopul urmărit comun urmărit-privatizarea SC ICA SA în favoarea SA GRIVCO SA.

Aceste aspecte rezultă în primul rând, din hotărârile semnate atât de inculpatul Mencinicopschi Gheorghe cât și de inculpatul Voiculescu Dan, de transformare ICA în societate pe acțiuni de înființare a SC BIOPROD, de cooptare a SC ICA în vederea participării la capitalul social al acesteta, de înființare a superficiei în favoarea SC GRIVCO cu consecințe păgubitoare pentru SC ICA SA și din documente semnate în cadrul procesului de privatizare cu încălcarea dispozițiilor legale.

Dispozițiile legale încălcate de inculpați sunt cele referitoare la nepublicarea intenției de privatizare, în conformitate cu disp.art.10 din Legea nr. 268/2001, includerea codului CAEN-cercetare-dezvoltare-ce au avut ca scop limitarea și practic, reducerea la zero a posibilității altor participanți de a participa la licitație, lucru care s-a și realizat, în speță, licitație fiind organizată numai cu participarea SC GRIVCO SA și a inculpatului Mencinicopschi Gheorghe pentru asigurarea formală a unui contracandidat.

Totodată, semnarea declarației pe proprie răspundere prin care se certifica actualitatea datelor din dosarul de prezentare de către inculpații Pop Flavius-Adrian, Mencinicopschi Gheorghe, Petre Alexandru, Ene Vica, Marinescu Grigore, însușirea și avizarea Notei care a stat la baza procesului de privatizare de către inculpații Popa Corneliu, Sandu Jean Cătălin, Săvulescu Vlad Nicolae, ce îndeplineau funcții importante în cadrul ADS și SC ICA, în condițiile în care nu se procedase la reevaluarea patrimoniului societății, în conformitate cu disp. art. 7 din HG nr.834/1991 și art.143 din HG nr. 577/2002 ce conțineau dispoziții obligatorii și nu facultative demonstrează scopul comun urmărit de inculpați, realizat prin adjudecarea pachetului de acțiuni, deținut de ADS la SC ICA SA, ca urmare a subevaluării vândute realizată de inculpați ce îndeplineau diferite funcții în cadrul ADS și SC ICA SA.

Încălcarea dispozițiilor legale din materia privatizării a avut loc pe fondul recompensării inculpaților prin sponsorizarea participării la simpozioane, prin numirea și menținerea în funcții ce au fost remunerate, aceste aspecte rezultând din evoluțiile profesionale ulterioare.

Deși inculpații au susținut că nu au fost influențați sau recompensați și că au procedat în același mod în care s-a realizat privatizarea altor 40 de societăți comerciale, teoria și practica judiciară a statuat că, sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art. 10 alin. 1 lit a din Legea nr. 78/2000, atât în situația existenței unei recompense, cât și în lipsa acesteia.

Aspectul invocat cu privire la privatizarea altor 40 de societăți în același mod excede cadrul procesual câtă vreme instanța a fost sesizată cu privatizarea SC ICA SA, iar judecata se mărginește la faptele și persoanele arătate în actul de sesizare a instanței.

**În drept**, fapta inculpatului Pop Flavius- Adrian, constând în aceea de a fi facilitat împreună cu alte persoane, în calitatea sa membru al Consiliului

de Administrație al "Institutul de Cercetări Alimentare" SA București, prin neefectuarea reevaluării elementelor patrimoniale și confirmarea realității și actualității datelor cuprinse în dosarul de prezentare, bilanțul contabil pe anul 2002 și formularul de calcul a activului net contabil, adjudecarea de către SC "Grivco" SA București a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la societatea în cauză, la un preț mult inferior (de 75,5 ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente și prin subevaluarea cu intenție, cu suma totală de 289.507.926.859 ROL, a terenurilor, construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL ( $\approx$  7.796.198 EUR) întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prev. 26 din C.p rap la art 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din CP, pentru care Tribunalul în baza art. 334 C.p.p., a procedat la schimbarea încadrării juridice **din** infracțiunea prev. de art 26 din C.p rap la art 10 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din CP **în** infracțiunea prev art 26 din C.p rap la art 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din CP, întrucât în încadrarea juridică dată faptei săvârșită de inculpat în rechizitoriu s-a omis precizarea alineatului 1 al art. 10 din Lg. Nr. 78/2000.

Pentru infracțiunea săvârșită instanța va aplica inculpatului o pedeapsă cu închisoarea la individualizarea căreia va avea în vedere criteriile generale prev. de art. 72 Cod penal, respectiv, pericolul social concret al faptei săvârșite, modalitatea de comitere- în calitate sa membru al Consiliului de Administrație al SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA București, prin neefectuarea reevaluării elementelor patrimoniale și confirmarea realității și actualității datelor cuprinse în dosarul de prezentare, bilanțul contabil pe anul 2002 și formularul de calcul a activului net contabil, adjudecarea de către SC "Grivco" SA București a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la societatea în cauză, la un preț mult inferior (de 75,5 ori), prejudiciul creat prin activitatea infracțională a inculpatului, dar și circumstanțele personale ale acestuia (lipsa antecedentelor penale, studii superioare).

Punând în balanță toate aceste elemente și luând în considerare că inculpatul a săvârșit faptele în virtutea funcțiilor deținute, dar și cuantumul deosebit de ridicat al prejudiciului cauzat statului român prin Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, care s-a constituit parte civilă în cauză cu echivalentul în lei a sumei de 60.587.345 euro, Tribunalul apreciază că scopul educativ și preventiv al pedepsei poate fi atins numai prin aplicarea unei pedepse cu închisoarea cu executarea în regim de detenție.

Ca atare, instanța, în temeiul disp art 26 din Cp rap la art 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din CP va condamna pe inculpatul Pop Flavius Adrian la pedeapsa de 6 ani închisoare.

În temeiul disp. art 71 din Cp va interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a- II - a, lit b și lit c din CP (funcția de șef

Serviciu legislație din cadrul ADS, funcția de membru al Consiliului de Administrație al SC ICA SA.

În temeiul disp. art. 65 din Cp va interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art. 64 lit a teza a- II - a , lit b și lit c din CP (funcția de membru al Consiliului de Administrație al SC ICA SA și funcția de șef Serviciu legislație din cadrul ADS) pe o perioadă de 4 ani după executarea pedepsei principale.

13. Inculpata ENE VICA a fost trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la săvârșirea infracțiunii de stabilire, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar, comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul abținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, faptă prevăzută de art. 26 Cod penal rap la art. 10 lit a din Legea nr.78/2000 cu aplicarea disp. art. 75 lit a Cod penal.

**In fapt**, s-a reținut că inculpata, împreună cu mai multe persoane, în calitate sa cenzor al SC I.C.A.SA București, a facilitat prin confirmarea realității și actualității datelor cuprinse în dosarul de prezentare, bilanțul contabil pe anul 2002 și formularul de calcul al activului net contabil, adjudecarea de către SC GRIVCO SA București a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S la societatea în cauză, la un preț mult inferior, de 75,5 ori, față de valoarea comercială reală a acestuia și în condițiile discriminatorii, netransparente prin subevaluarea cu intenție, cu suma totală de 289.507.926.859 ROI., a terenurilor, construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROI.

Prin Nota numărul 46044/17.02.2003 Corpul de Control al Ministrului Agriculturii Alimentației și Pădurilor a constatat faptul că în cazul SC "I.C.A." SA București nu sunt respectate dispozițiilor articolului 7 din HG 577/2002 de aprobare a normelor de aplicare a Legii 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării ce impuneau desemnarea unui singur mandatar în Adunarea Generală a Acționarilor la toate societățile la care statul era acționar indiferent de numărul acțiunilor deținute și de mărimea societății comerciale, pentru a nu pierde controlul asupra societății, prin manopere ce nu au putut fi devalate datorită lipsei de cooperare a celor implicați, inculpatul Voiculescu Dan a reușit desemnarea de către A.D.S. ca unic reprezentant în A.G.A. la societatea în cauză, în baza contractului de reprezentare numărul 63.488/19.03.2003, a inculpatului Sandu Jean-Cătălin, membru P.U.R. și director al Direcției Juridice a A.D.S. în pofida stării vândite de incompatibilitate și conflict de interese în care se afla acesta, în condițiile în care la acel moment deținea și calitatea de administrator al uneia din firmele grupului GRIVCO - SC "Benefica" SA București și încas lunar de la această societate o indemnizație de 5.807.822 ROI.

Prin intermediul acestuia din urmă, deși procedural propunerile se făceau de către Direcțiile Agricole teritoriale, au fost selectați și ulterior numiți prin hotărârea A.G.E.A. numărul 7/11.04.2003, în calitate de membri ai C.A., inculpații Pop Flavius-Adrian – prieten apropiat și subaltern al inculpatului Sandu Jean-Cătălin, Mencinicopschi Gheorghe, menținut în funcția de președinte al C.A. și director general și martora Spulber Eugenia-Paula, colaboratoare apropiată a inculpatului Mencinicopschi Gheorghe ce nu a fost, potrivit propriei declarații, nici măcar consultată în legătură cu această desemnare, cenzori ai societății fiind desemnați cu același prilej, inculpații Ene Vica (fostă Udrea), Marinescu Grigore și Petre Alexandru, în calitate de reprezentanți ai Societății de Expertiză Contabilă Expert Consult MP S.R.L. București ce asigură la acea dată, consultanță contabilă mai multor firme din grupul GRIVCO și, respectiv martora Safta Mihaela, salariată la acea dată a SC "Benefica" SA București și care a fost selectată pentru această funcție, potrivit propriilor susțineri, la propunerea inculpatului Petre Alexandru.

Menținându-și în acest mod netransparent controlul asupra societății, inculpatul Voiculescu Dan a continuat apoi să influențeze, prin intermediul inculpaților Mencinicopschi Gheorghe și Sandu Jean-Cătălin, procesul de pregătire a societății pentru privatizare în condiții care să faciliteze adjudecarea pachetului de acțiuni de către SC "Griveco" SA București - proces ce presupunea, potrivit normelor în vigoare din domeniul privatizării, parcurgerea obligatorie a patru etape, și anume:

- (1) majorarea capitalului social al societății cu valoarea terenurilor preluată din anexele la Certificatul de atestare a dreptului de proprietate, reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare - în conformitate cu dispozițiile art. 143 din HG 577/2002;
- (2) reevaluarea administrativă a întregului patrimoniu în conformitate cu dispozițiile art. 7 din H.G. 834/1991 modificată prin H.G. 468/1998;
- (3) obținerea unui mandat special din partea Statului Român pentru privatizarea societății și publicarea în Monitorul Oficial (M.O.) partea a IV-a a anunțului privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni deținut la societatea în cauză - în conformitate cu dispozițiile art. 10 din Lg. 268/2001;
- (4) întocmirea documentației de privatizare (dosarul de prezentare a societății și formularul de calcul a activului net contabil (ANC)) și înaintarea acesteia la A.D.S.;

Prin adresa numărul 765/19.06.2003, inculpatul Mencinicopschi Gheorghe a înaintat la A.D.S. întreaga documentație necesară declanșării procesului de privatizare, ce includea, printre altele, declarația pe propria răspundere a conducerii societății și a cenzorilor asupra autenticității datelor cuprinse în dosarul de privatizare, document semnat de cei trei

membru al Consiliului de Administrație, inculpați Mencinicopschi Gheorghe, Pop Flavius-Adrian și marțora soției Eugenia-Paula, de contabilul șef al unității, martorul Funieru Nicolae-Dan și de cei patru cenzori, inculpați Marinescu Grigore, Petre Alexandru, Ene Vica (fostă Udrea) și marțora Safta Mihaela; tabelul cu datele reprezentanților A.G.A. S.A. și a cenzorilor societății, document semnat și de inculpatul Sandu Jean-Cătălin - în calitate sa de unic reprezentant în A.G.A.; formularul de calcul a activului net contabil (ANC), document semnat de inculpatul Mencinicopschi Gheorghe și martorul Funieru Nicolae și de cei patru cenzori ai societății, inculpați Marinescu Grigore, Petre Alexandru, Ene Vica (fostă Udrea) și marțora Safta Mihaela; dosarul de prezentare a societății, document semnat de inculpatul Mencinicopschi Gheorghe și martorul Funieru Nicolae-Dan; bilanțurile contabile ale societății din perioada 1999-2002; documentația referitoare la SC "Bioproduct" SA București, etc.

Toată această documentație, certificată prin semnăturile inculpaților care îndeplineau diferite funcții, sub aspectul realității și actualității informațiilor conținute, a fost întocmită cu încălcarea dispozițiilor imperative ale art 7 din HG 834/1991, ce obligau reprezentanții societății să efectueze reevaluarea administrativă a întregului patrimoniu și respectiv, ale art 143 din HG 577/2002, ce impuneau, în vederea privatizării, majorarea capitalului social al societății în cauză cu valoarea reactualizată a terenurilor, modalitate prin care s-au denaturat în mod intenționat, rezultatele financiare pentru a crea premisele evaluării pachetului de acțiuni de către A.D.S. în baza unui raport de evaluare simplificat prin îndeplinirea condiției impuse de dispozițiile art. 73 coroborat cu art 74 din HG 577/2002 ca activul net contabil - stabilit de conducerea societății la 20.290.414.000 RON, să fie mai mic de 1/3 din activul total - stabilit la 4.152.936.000 RON, potrivit datelor cuprinse în bilanțul contabil al anului anterior scoaterii la privatizare a societății (în speță anul 2002).

Cu privire la fapta pentru care a fost trimisă în judecată, **în cursul urmăririi penale**, inculpata s-a prevalat de dreptul de a nu da declarații în cauză însă, a depus la dosar un memoriu în care a învederat că nu se face vinovată de săvârșirea faptei arătând că, propunerea de a deveni cenzor al SC I.C.A. SA București i-a fost făcută de inculpatul Mencinicopschi Gheorghe pe care îl cunoștea din perioada în care au lucrat împreună la SC BIOPROD, a semnat formularele de calcul al activului net contabil la solicitarea martorului Funieru Dan-Nicolae, care i-a precizat că acesta era destinat informării membrilor Consiliului de Administrație.

De asemenea, inculpata a mai precizat că nu i s-a adus la cunoștință, verbal sau scris, aspectul că a fost demarat procesul de privatizare al societății.

**Din declarația dată de inculpată** în cursul cercetării judecătorești, rezultă că a fost numită drept cenzor la ICA în anul 2002, la propunerea inc.Mencinicopschi, care era directorul societății și pe care îl cunoștea din

perioada 1997-1999, când a îndeplinit funcția de director economic, iar timp de 6 luni, a fost și director general și membru al Consiliului de Administrație la SC BIOPROD SA, societatea la care ICA era acționar. În calitate de cenzor, inculpata proceda la efectuarea verificărilor contabile, ale casei, ale clienților, furnizorilor, prin sondaj, conform atribuțiilor ce-i reveneau. De asemenea, a întocmit raportul comisiei de cenzor privind bilanțul contabil pe baza datelor prezentate de contabilul șef al societății, pe anul 2002 și prin intermediul contabilului șef Funieru Dan, a avizat activul net contabil, la data de 30.04.2003, în urma verificării cifrelor activului net cu balanța de verificare prezentate de același contabil șef.

După acest moment, martorul Funieru Dan i-a prezentat declarația privind autenticitatea bilanțului contabil din anul 2002, pe care a confirmat-o pentru autenticitate, atestând în acest mod că este vorba despre aceleași date, identice, din dosarul de privatizare cu cele din bilanțul contabil.

Inculpata a mai precizat că în perioada în care și-a desfășurat activitatea ca cenzor nu a primit nici o sugestie în legătură cu modul în care trebuie să-și îndeplinească atribuțiile de serviciu.

Referitor la numirea sa în calitate de cenzor, inculpata a precizat că s-au respectat dispozițiile legale, iar cu inculpatul Voiculescu Dan a avut relații strict profesionale legate de funcția de director economic pe care a deținut-o timp de 6 luni la SC BIOPROD SA.

**Din probele administrate în dosar a rezultat** că prin Hotărârea AGEA nr.7/11.04.2003, au fost desemnate, în calitate de membri ai Consiliului de Administrație inculpații Pop Flavius-Adrian (prieten apropiat și subaltern al inculpatului Sandu Jean-Cătălin), Mencinicopschi Gheorghe (menținut în funcția de președinte al Consiliului de Administrație și director general) și Spulber Eugenia-Paula (colaboratoare apropiată a inculpatului Mencinicopschi Gheorghe), fiind desemnați în calitate de cenzori ai societății inculpații Enc Vica (fostă Udrea), Marinescu Grigore și Petre Alexandru.

Având asigurat în acest mod netransparent, controlul asupra societății prin numirea persoanelor apropiate, pe care au înțeles să le răsplătească prin acordarea de funcții, care erau și remunerate, și ulterior, să le mențină în acestea, inculpatul Voiculescu Dan a continuat apoi să influențeze, prin intermediul inculpaților Mencinicopschi Gheorghe și Sandu Jean, procesul de pregătire a societății pentru privatizare, având astfel condițiile de adjudecare a pachetului de acțiuni de către SC GRIVCO SA, proces ce presupunea, potrivit normelor în vigoare din aplicabile la momentul privatizării- parcurgerea obligatorie a patru etape:

- 1) majorarea capitalului social al societății cu valoarea terenurilor din anexele la Certificatul de Atestare a dreptului de proprietate reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare- în conformitate cu dispoz. art. 143 din HG nr. 577/2002;

- 2) reevaluarea administrativă a întregului patrimoniu în conformitate cu disp. art. 7 din HG nr. 834/1991, reactualizată prin HG nr. 268/1998;
- 3) obținerea unui mandat special din partea statului român pentru privatizarea societății și publicarea în M. Of. Partea a-IV-a a anunțului privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni deținut la societatea în cauză, în conformitate cu disp. art. 10 din Legea nr. 268/2001;
- 4) întocmirea documentației de privatizare (dosarul de prezentare și formularul de calcul a activului net contabil ANC) și înaintarea la ADS.

Astfel, în cadrul procesului de privatizare declansat în condițiile arătate mai sus, după obținerea Certificatului de atestare a dreptului de proprietate a terenului la data de 10.02.2003, Consiliul de Administrație al SC I.C.A. SA a supus spre analiză AGEA majorarea capitalului social cu valoarea terenului în sumă de 1.498.131.543 lei, valoare stabilită la prețurile din iunie 1994, conform HG 500/1994.

Astfel, inculpatul Mencinicopschi Gheorghe i-a determinat pe inculpații Baciu Constantin și Sin Gheorghe să aprobe, în ședința AGEA din 10.02.2003, majorarea capitalului social al SC I.C.A. SA București cu valoarea terenului din incintă, exclusiv în baza HG 500/1994, respectiv de 1.498.131.543 RON, valoare stabilită la nivelul prețurilor din iunie 1994, conform HG 500/1994.

Terenurile care fac obiectul Certificatului de atestare a dreptului de proprietate seria M07 nr. 2835/11.12.2002, în perioada 1993-2003 au fost aduse ca aport în natură la capitalul social al SC BIOPROD (societate cu capital privat în care SC I.C.A. SA avea calitatea de acționar din anul 1991) iar valoarea de folosință a acestora a fost stabilită la suma de 4.986.295.208 lei.

Membrii AGEA care au aprobat majorarea capitalului social cu valoarea neevaluată a terenului au fost inculpații Mencinicopschi Gheorghe, Baciu Constantin și Sin Gheorghe.

Conform art. 143 din HG nr. 577/2002- valoarea cu care se majorează capitalul social este valoarea preluată din anexele la Certificatul de atestare a dreptului de proprietate reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare.

Deși inculpata nu se regăsește între persoanele care au aprobat majorarea capitalului social cu valoarea nereevaluată, aceasta a confirmat, alături de inculpații Sandu Jean-Cătălin, reprezentant în AGA al ADS, Mencinicopschi Gheorghe, administrator, martora Spulber Eugenia-Paula, inculpatul Pop Flavius-Adrian, inculpatul Petre Alexandru-cenzor, inculpatul Marinăscu Grigore-cenzor, realitatea comercială și actualitatea datelor din dosarul de privatizare.

Conform datelor din Nota nr. 4206/16.07.2003 privind propunerea de vânzare a acțiunilor gestionate de ADS la SC I.C.A. SA, capitalul social al unității la înființare a fost în sumă de 1.604.826.000 lei iar la data întocmirii



documentației de privatizare, aprilie – iulie 2003, potrivit ultimei înregistrări de la Oficiul Registrului Comerțului din data de 10.03.2003, capitalul social era în sumă de 3.102.957.000 lei (din care valoarea terenurilor era în sumă de 1.498.131.543 lei).

În Nota respectivă întocmită de Direcția de Privatizare și Concesionare a ADS capitalul social a fost preluat cu valoarea terenurilor neactualizată, în baza HG nr.577/2002.

Prin urmare înculpata, în calitate de cenzor a confirmat prin semnătură proprie actualitatea datelor cuprinse în dosarul de prezentare și în formularul de calcul al activului net contabil, în condițiile în care societatea nu efectuase reevaluarea patrimoniului în conformitate cu dispozițiile art 7 din Legea 834/1991 iar elementele de activ au fost menținute la valoarea istorică din anii 1990, 1994 sau 1998 astfel că apărarea sa în sensul că nu a cunoscut că aceste documente sunt parte integrantă din documentația de privatizare nu poate constitui fundamentul constatării lipsei de vinovăție în raport de dispozițiile art 44 din Hg 626/2001 care prevedeau răspunderea administratorilor și cenzorilor societății pentru realitatea, corectitudinea și actualitatea datelor care stau la baza întocmirii dosarului de prezentare și a modului de calcul a prețului de ofertă a acțiunilor.

În conformitate cu dispozițiile art 7 din Hg nr 834/1991, modificat prin Hg 468/1998, patrimoniul societăților comerciale trebuia reevaluat, în condițiile în care rata de inflație, în perioada 30 iunie 1994- 31 decembrie 2002 s-a mărit de 27, 89 de ori, metodologia de reevaluare administrativă fiind cea reglementată de dispozițiile art 1 alin 1 din Hg 403/2000.

Aceleași aspecte rezultă și din cuprinsul expertizelor efectuate în cursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești.

**Conform expertizei tehnice efectuate în cursul urmăririi penale,** întrucât pentru terenuri nu s-a făcut evaluarea decât până la nivelul prețurilor din luna iunie 1994, la data întocmirii dosarului de privatizare- aprilie-iulie 2003, respectiv, a privatizării, capitalul social a fost subevaluat cu suma de 31.764.943.031 lei (33.263.074.574 lei), valoarea reevaluată a terenurilor conform HG nr. 577/2002, minus 1.498.131.543 lei, valoarea înregistrată în contabilitate și la ORC.

Din același raport se desprinde ideea că prin faptul că nu s-a efectuat majorarea capitalului social cu valoarea reevaluată a terenurilor, diferența neînregistrată fiind de 31.764.943.031 lei nu a fost emis un număr suplimentar de acțiuni de 10.588.314, care potrivit legii, reveneau acționarului unic, statul român, reprezentat prin ADS.

Neevaluarea terenurilor conform normelor legale a influențat negativ și Activul Net contabil al societății care a fost diminuat cu suma de 31.764.943.031 lei.

Conform art. 290 alin. 1 din HG nr. 577/2002 și art. 44 din HG nr. 626/2001: „majorarea capitalului social cu valoarea terenului realizată de

societatea comercială altfel decât conform prevederilor stabilite prin prezentele norme metodologice constituie un prejudiciu adus statului și atrage sancționarea administratorilor societății comerciale conform legilor în vigoare”

De asemenea, potrivit art. 44 din același text de lege „Răspunderea cu privire la realitatea, corectitudinea și actualitatea datelor care stau la baza întocmirii dosarului de prezentare, a calculării pretului de oferta, a acțiunilor, precum și la baza întocmirii prospectului de oferta publică, după caz, revine în totalitate administratorilor și cenzorilor societății comerciale”.

**Deși inculpata a încercat să acrediteze ideea că nu a fost influențată** în nici un mod de inculpații Mencinicopschi Gheorghe și Voiculescu Dan (cu care ar fi avut numai relații strict profesionale pe o perioadă de 6 luni, când a deținut funcția de director la SC BIOPROD SA) și a semnat nota prin care a confirmat autenticitatea bilanțului contabil din anul 2002, prin care a confirmat în acest mod identitatea datelor din dosarul de privatizare cu cele din bilanțul contabil, apărările sale nu pot fi reținute pentru următoarele considerente:

Deși este apreciată drept reală susținerea inculpatei în sensul că inculpatul Mencinicopschi Gheorghe a fost cel care i-a propus să fie desemnată în calitate de cenzor al SC I.C.A. SA București, în opinia instanței, acest demers al inculpatului a avut ca premisă existența unor relații apropiate între ea și reprezentanții firmei GRIVCO SA, care continuă și în prezent, inculpata desfășurându-și activitatea la firma SC GRIVCO SA, firmă condusă de inculpatul Voiculescu Dan.

Existența relațiilor apropiate între inculpată și reprezentanții firmei GRIVCO SA este demonstrată și de funcția de președinte al Consiliului de Administrație, deținută în perioada 16.10.1998-02.06.1999 la SC BIOPROD SA, funcție oferită în baza planului construit de inculpatul Voiculescu Dan pentru controlul procesului de privatizare de a impune în toate funcțiile importante și cu un rol bine determinat în procesul de privatizare, persoane din anturajul său.

Acest aspect este confirmat de faptul că procedura de selecție a cenzorilor desemnată de Direcția Privatizare-Concesionare a ADS, în luna aprilie 2003, prin înaintarea adresei nr. 42158 din 13.03.2003 la Direcția Generală pentru Agricultură și Industrie Alimentară București în vederea efectuării de propuneri a fost sistată în mod nejustificat și netransparent prin desemnarea în calitate de cenzor a inculpatei (menținută ulterior în funcție) și a altor trei colaboratori ai SC BENEFICA SA București după desemnarea în calitate de reprezentant AGA a inculpatului Sandu Jean-Cătălin-membru al Consiliului de Administrație al SC BENEFICA SA.

În final, inculpata s-a apărat că a semnat documentația respectivă fără a cunoaște că aceste documente sunt parte integrantă din documentația de privatizare a societății, în pofida faptului că din declarația de conformitate rezultă explicit, faptul că semnătura sa certifică actualitatea, corectitudinea și

realitatea datelor din dosarul de privatizare al SC I.C.A. SA.

În conformitate cu dispozițiile art.7 din HG nr. 834/1991 astfel cum a fost modificat prin HG nr. 468/1998, în vederea privatizării patrimoniului societăților comerciale trebuia reevaluat având în vedere și aspectul că, în perioada 30 iunie 1994-31 decembrie 2002, indicele de inflație s-a majorat de 27,89 ori iar, neefectuarea reevaluărilor ar fi produs consecințe, dezechilibre vădite între cele două elemente ale Activului Net Contabil - activ total la valoare istoric și datorii la costuri curente.

Metodologia de reevaluare administrativă la care făcea trimitere dispozițiile art. 7 din HG 834/1991 era reglementată de dispozițiile art. 1 alin. 1 din HG 403/2000 ce impunea ca reevaluarea imobilizărilor corporale aflate în patrimoniul societăților comerciale la data de 31 decembrie a anului precedent să se facă în baza ratei inflației comunicate de Comisia Națională de Statistică urmărindu-se prin această operațiune aducerea acestora la costul curent sau la valoarea de intrare actualizată în corelare cu utilitatea bunurilor și cu valoarea de piață a acestora, vinovăția acesteia rezultând din faptul că prin semnătura sa a confirmat valori ale activelor societății mult inferioare valorii de piață a acestora, respectiv:

- valoarea celor 17 construcții deținute de societate - în suprafață totală de 9.983 mp, de doar 7.209.734.669 ROL – echivalentul a 194.773 EUR - respectiv 19,5 EUR/mp construit, în condițiile în care cunoștea valoarea de piață a acestor imobile, amplasarea acestora în București și Bușteni și faptul că nu se refereau la saivane de oi sau hale industriale ci erau folosite ca birouri și laboratoare ;

- valoare a celor 36.676,79 mp teren, amplasat în zona rezidențială Băneasa în zonă lacului cu același nume, de doar 1.498.131.000 ROL - echivalentul a 1,28 USD/mp în condițiile în care pe piață liberă, lucru pe care îl cunoștea sau avea posibilitatea facil să îl verifice, verificând anunțurile din presă, terenurile în zonă se tranzacționau cu peste 75 USD/mp, valoare confirmată de expertiza tehnică efectuată în cauză.

**In cursul urmăririi penale,** s-a procedat la efectuarea în cauză a unei expertize tehnice de către expertul evaluator Papasteri Mihai - expertiză din care a rezultat că, la data de 16. 07. 2007, valoarea de piață de terenurilor și clădirilor de la sediul SC ICA SA era de 104. 939.715.664 ROL din care :

- valoarea terenurilor din strada Gârlei nr. 1, Sector 1, București, în suprafață de 36.676,79 mp pentru care societatea deține Certificatul de atestare a dreptului de proprietate seria M07 nr. 2835/11.12.2002 era în sumă de 90.035.101.012 ROL;

- valoarea celor 15 clădiri situate în strada Gârlei nr 1 era în sumă de 14.904.614.652 ROL.

De asemenea, prin același raport de expertiză s-a stabilit că valoarea de folosință a clădirilor și terenurilor din strada Gârlei nr 1, sector 1, București raportate la capitalul social al SC" Bioprod" SA București era la data de

16.07.2003 de 199.452.131.905 RON și consta în:

- valoarea folosinței clădirilor cu terenul aferent în sumă de 19.381.929.881 RON.

- valoarea folosinței terenului liber în sumă de 180.070.202.024 RON.

În baza acestor valori s-a procedat în cauză la efectuarea unui raport de constatare tehnico-științifică de către un specialist din cadrul DNA care a statuat faptul că valoarea de piață a pachetului de acțiuni deținut de ADS la SC ICA SA era de 292.610.883.860 RON, corespunzător unei valori unitare a acțiunilor de 282.902 RON ( 7,64 euro/acțiune) . În raport de aceste date, rezultă că inculpații din cauză , printre care și inculpața Ene Vica, prin însușirea Notei cu privire la privatizarea societății, a stabilit cu intenție, o valoare a pachetului de acțiuni mai mică de 94, 5 ori decât valoarea comercială a acestuia, valoarea totală a subevaluării fiind de 289.507.926.860 RON ( 7.817.145 euro) calculată ca fiind diferența dintre valoarea de piață stabilită în baza raportului expertului evaluator - de 292.610.883.860 lei RON și valoarea stabilită de A.D.S. prin raportul de evaluare simplificat - de 3.102.957.000 lei RON- iar prejudiciul total cauzat bugetului Ministerului Agriculturii- în conformitate cu dispozițiile art. 6 din LG 268/2001 - veniturile obținute de A.D.S. sunt virate semestrial într-un cont cu destinație specială al acestei structuri a fost de 288.732.187.610 RON (7.796.198 EUR) - calculat ca diferența dintre valoarea de piață stabilită în baza raportului expertului evaluator - de 292.610.883.860 lei și prețul plătit de SC "Grivco" SA București pentru pachetul de acțiuni - de 3.878.696.250 lei RON .

Conform raportului de expertiză întocmit de expertul DNA rezultă că elementele patrimoniale de activ ale SC ICA SA sunt înregistrate în evidența contabilă la cost istoric ( 1938-2002) și în consecință, la valoare subevaluată iar elementele de pasiv sunt înregistrate în evidența contabilă la prețul curent la data privatizării, respectiv, anul 2003.

S-a concluzionat că elementele patrimoniale de activ ale SC ICA SA sunt exprimate în evidența contabilă la cost istoric ( 1994-1998). Datoriile societății înregistrate în evidența contabilă la data întocmirii dosarului de privatizare sunt exprimate la costul curent, 2002-2003. Având în vedere creșterea prețurilor și a indicelui de inflație, în perioada 30 iunie 1994-31 decembrie 2002, de 27,89 ori, se constată disproporția vădită dintre cele două elemente ale Activului Net Contabil ( activ total și datorii), cu privire la valoarea reală.

După cum s-a consemnat la punctul din prezentul raportul de constatare, societatea nu a procedat la reevaluarea patrimoniului în vederea privatizării, contrar prevederilor art.7 din IIG 834/1991 modificat prin HG 776/1998 astfel că elementele de activ nu sunt puse de acord cu costul curent sau cu valoarea de piață a acestora, fapt care se reflectă și la determinarea activului net contabil.

Tot din expertiză a mai rezultat că în condițiile în care s-ar fi efectuat reevaluările legale în baza prevederilor HG nr. 983/1998, HG 403/2000 și HG

577/2002, activul net contabil ar fi avut valoarea de 71.018.488.000 lei.

Conform art. 7 din HG 834/1991, modificată prin HG 468/1998 instituie obligativitatea reevaluării patrimoniului societăților în vederea privatizării. Actul normativ face trimitere la legislația cadru și metodologia specifică prevăzută în materie de reevaluare, respectiv, H.G. 945/1990, H.G.26/1992, H.G.500/1994, HG 983/1998, HG 403/2000, HG 1553/2003.

Legea nr. 268/2001 (lege specială privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricole care au fost date în portofoliului ADS) prin art. 44, instituie responsabilități în sarcina administratorilor și cenzorilor societăților supuse privatizării cu privire la realitatea, corectitudinea și actualitatea datelor din evidența contabilă care stau la baza dosarului de prezentare.

Pentru actualizarea elementelor patrimoniale, Legea nr. 268/2001 face trimitere implicită la normele cadru în materia reevaluării menționate anterior.

La data privatizării SC ICA SA ( aprilie-iulie 2003) erau în vigoare prevederile HG 403/2000 – „Reevaluarea imobilizărilor corporale prevăzute la art. 1 din hotărâre are ca obiectiv aducerea acestora la costul curent sau la valoarea de intrare actualizată în corelare cu utilitatea bunurilor și cu valoarea de piață a acestora”. Conform art. 1 din actul normativ reevaluarea se face în baza datelor din evidența contabilă la 31 decembrie a anului precedent.

Totodată, potrivit art. 143 din HG nr. 577/2002, valoare cu care se majorează capitalul social este valoarea preluată din anexele la Certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului, reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare.

În perioada iunie 1994-2003, au fost publicate următoarele acte normative care reglementau reevaluarea terenurilor și clădirilor pentru societăți: HG 983/1999 modificată prin HG 95/18.02.1999, HG 403/17.03.2000 și HG1553/2003 iar pentru instituții publice Ordinul M.F.P. nr. 1487/2003.

După cum s-a arătat, valoarea terenurilor de la sediul societății care a fost luată în calcul la privatizare era exprimată în prețuri iunie 1994.

Prin aplicarea prevederilor actelor normative menționate mai sus, valoarea terenului de la sediul SC ICA SA, în suprafață de 36.676,79 mp, cu care trebuia să se mărească capitalul social este de 33.263.074.574 lei determinată astfel:

-valoarea terenului determinată în baza HG 834/1991 și HG 500/1994 consemnată pe anexa la Certificatul de Atestare a dreptului de proprietate seria Mo7-nr.2835/11.12.2002- 1.498.131.543 lei;

-valoarea actualizată cu coeficientul de evaluare pentru teren de 7,352 prevăzut de HG 983/1998 este de 11.014.263.104 lei;

- valoarea actualizată cu coeficientul de actualizare a valorii terenurilor de 3,02 pentru perioada 31.12.1998-31.12.2002, ( data reevaluării anterioare-data obținerii titlului de proprietate asupra terenului), în conformitate cu prevederile HG 577/2002 este de 33.263.074.574 lei.

Din același raport se desprinde ideea că reprezentanții societății, cu încălcarea dispozițiilor imperative ale art. 7 din HG 834/1991 și respectiv art. 143 din HG 577/2002, nu au reevaluat patrimoniul în vederea privatizării subevaluând elementele de activ, în condițiile în care datorile erau luate în calcul la valoarea lor curentă, stabilind că:

- terenurile în suprafață de 36.676,79 mp au fost subevaluate de 22,2 ori fiind înregistrate în contabilitate la valoarea lor din luna iunie 1994 de doar 1.498.131.000 ROL (= 40.451 EUR) deși valoarea rezultată din reevalutare ar fi fost de 33.263.074.574 ROL (= 898.152 EUR);

- construcțiile în suprafață de 9.983 mp au fost subevaluate de 3,48 ori fiind înregistrate în contabilitate la valoarea lor din anii 1994 sau 1998 de doar 7.209.734.669 ROL (= 194.673 EUR) deși valoarea rezultată din reevalutare ar fi fost de 25.101.189.994 ROL (= 677.769 EUR);

- imobilizările financiare respectiv titlurile de participare la capitalul social al SC "Bioprod" SA București unde societatea aportase valoarea de folosință a tuturor construcțiilor și terenurilor deținute în proprietate, au fost subevaluate de 2,16 ori fiind înregistrate în contabilitate la valoarea istorică din momentul aportării de doar 12.186.880.000 ROL (= 329.063 EUR) deși valoarea rezultată din reevalutare ar fi fost de 26.395.823.385 ROL (= 712.726 EUR);

Totodată s-a concluzionat că reprezentanții Agenției Domeniilor Statului, însușindu-și datele neactuale cuprinse în dosarul de prezentare și formularul de calcul a activului net contabil întocmit de reprezentanții societății cu încălcarea normelor legale mai sus amintite, au efectuat evaluarea societății în baza unui raport de evaluare simplificat, stabilind o valoare a pachetului de acțiuni de doar 3.045.035.136 ROL (= 82.220 EUR) respectiv 2.994 ROL/acțiune (= 0,08 EUR/acțiune) în condițiile în care:

- prin reevaluarea patrimoniului în conformitate cu dispozițiile art. 7 din HG 834/1991 la data de referință 31.12.2002, societatea ar fi avut un activ net contabil în sumă de 58.674.600.704 ROL - mai mare de 1/3 (24.937.359.510 ROL) din activul total de 74.812.078.531 ROL - fapt ce ar fi impus, în conformitate cu dispozițiile art. 74 din HG 577/2002, ca evaluarea societății să fie făcută în baza unui raport de evaluare de piață;

- prin luarea în calcul a valorii de piață a terenurilor, construcțiilor și titlurilor de participare, astfel cum au fost stabilite prin raportul de expertiză, rezulta o valoare de piață a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la SC "I.C.A. Sa București de 200.084.619.897 ROL (= 7.900.929 EUR) - respectiv 282.902 ROL/acțiune (= 7,4 EUR/acțiune) - de 94,5 ori mai mică decât valoarea stabilită de A.D.S. în baza raportului de evaluare simplificat;