

stabilit că la data de 30.04.2003, valoarea unei acțiuni era de 0,293221 RON/acțiune echivalentul a 0,0794 euro/acțiune la cursul de 3,6952 Ron/euro, cu o diferență de 97 de ori în minus a valorii pe acțiune stabilită în expertiza contabilă, prin raport de evaluare simplificat, față de valoarea reală determinată prin raport de evaluare de piață.

În consecință, faptele inculpatului Voiculescu Dan nu pot fi considerate întâmplătoare și independente de cele ale inculpaților care îndeplineau diferite funcții în cadrul ADS și ICA; ei dimpotrivă, sunt rezultatul exercitării influenței asupra celorlalți inculpați pe care i-a și recompensat, precum și a convenției infracționale dintre aceștia demonstrată de scopul urmărit comun urmărit-privatizarea SC ICA SA în favoarea SA GRIVCO SA.

Aceste aspecte rezultă în primul rând, din hotărârile semnate atât de inculpatul Mencinicopschi Gheorghe cât și de inculpatul Voiculescu Dan de transformare ICA în societate pe acțiuni de înființare a SC BIOPROD, de cooptare a SC ICA în vederea participării la capitalul social al acesteia, de înființare a superficiei în favoarea SC GRIVCO cu consecințe păgubitoare pentru SC ICA SA și din documente semnate în cadrul procesului de privatizare cu încălcarea dispozițiilor legale.

Dispozițiile legale încălcate de inculpați sunt cele referitoare la nepublicarea intenției de privatizare, în conformitate cu disp.art.10 din Legea nr. 268/2001, includerea codului CAEN-cercetare-dezvoltare-ce au avut ca scop limitarea și practic, reducerea la zero a posibilității altor participanți de a participa la licitație, lucru care s-a și realizat, în speță, licitație fiind organizată numai cu participarea SC GRIVCO SA și a inculpatului Mencinicopschi Gheorghe pentru asigurarea formală a unui contracandidat.

Totodată, semnarea declarației pe proprie răspundere prin care se certifica actualitatea datelor din dosarul de prezentare de către inculpații Pop Flavius-Adrian, Mencinicopschi Gheorghe, Petre Alexandru, Ene Vica, Marinescu Grigore, în condițiile în care nu se procedase la reevaluarea patrimoniului societății, în conformitate cu disp. art. 7 din HG nr.834/1991 și art.143 din HG nr. 577/2002 ce conțineau dispoziții obligatorii și nu facultative demonstrează scopul comun urmărit de inculpați, realizat prin adjudecarea pachetului de acțiuni, deținut de ADS la SC ICA SA, ca urmare a subevaluării vândute realizată de inculpați ce îndeplineau diferite funcții în cadrul ADS și SC ICA SA.

Răspunderea inculpatului Petre Alexandru în calitate de cenzor al Sc Ica Sa pentru nereevaluarea patrimoniului societății în vederea privatizării, în conformitate cu dispozițiile art 7 din Hg 834/1991 este atrasă de dispozițiile art 44 din Hg 626/2001 ce prevedeau răspunderea administratorilor societății pentru realitatea, corectitudinea și actualitatea datelor care au stat la baza dosarului de prezentare și a calculului prețului de ofertă al acțiunilor.

Încălcarea dispozițiilor legale din materia privatizării a avut loc pe fondul recompensării inculpaților prin sponsorizarea participării la simpozioane,

prin numirea și menținerea în funcții ce au fost remunerate, aceste aspecte rezultând din evoluțiile profesionale ulterioare.

Deși inculpații au susținut că nu au fost influențați sau recompensați și că au procedat în același mod în care s-a realizat privatizarea altor 40 de societăți comerciale, teoria și practica judiciară a statuat că, sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art. 10 alin. 1 lit a din Legea nr. 78/2000, atât în situația existenței unei recompense, cât și în lipsa acesteia.

Aspectul invocat cu privire la privatizarea altor 40 de societăți în același mod excede cadrulul procesual călă vreme instanța a fost sesizată cu privatizarea SC ICA SA, iar judecata se mărginește la faptele și persoanele arătate în actul de sesizare a instanței.

**In drept**, fapta inculpatul PETRE ALEXANDRU, constând în aceea de a fi facilitat împreună cu alte persoane, în calitatea sa de cenzor a SC Institutul de Cercetări Alimentare SA București, prin confirmarea realității și actualității datelor cuprinse în dosarul de prezentare, bilanțul contabil pe anul 2002 și formularul de calcul a activului net contabil, adjudecarea de către SC "Grivco" SA București a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la societatea în cauză, la un preț mult inferior (de 75.5 ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente și prin subevaluarea cu intenție, cu suma totală de 289.507.926.859 RON, a terenurilor, construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 RON (= 7.796.198 EUR) întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la săvârșirea infracțiunii de stabilire, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar, comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, prevăzută de art. 26 din C.p. rap la 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din C.p.

Tribunalul în baza art. 334 C.p.p., a procedat la schimbarea încadrării juridice **din** infracțiunea prevăzută de art 26 din C.p rap la art 10 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din C.p **în** infracțiunea prev de art 26 din C.p rap la 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din C.p. întrucât în încadrarea juridică dată faptei săvârșită de inculpat în rechizitoriu s-a omis precizarea alineatului 1 al art. 10 din Lg. Nr. 78/2000.

Pentru infracțiunea săvârșită instanța va aplica inculpatului o pedeapsă cu închisoarea la individualizarea căreia va avea în vedere criteriile generale prev. de art. 72 Cod penal, respectiv, pericolul social concret al faptei săvârșite, modalitatea de comitere, în exercitarea funcției de cenzor îndeplinită dar și urmarea produsă constând în prejudiciul efectiv cauzat bugetului de stat prin bugetul Ministerului Agriculturii, în cuantum de 7.796.198 euro, precum circumstanțele personale ale acestuia ( lipsa antecedentelor penale, vârsta

înaintată a acestuia, studii superioare, existența unei familii organizate)

Punând în balanță toate aceste elemente și luând în considerare că inculpatul a săvârșit faptele în virtutea funcțiilor exercitate, dar și cuantumul deosebit de ridicat al prejudiciului cauzat statului român prin Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, care s-a constituit parte civilă în cauză cu echivalentul a sumei de 60.587.345 euro, Tribunalul apreciază că scopul educativ și preventiv al pedepsei poate fi atins numai prin executarea acesteia în regim de detenție.

Ca atare, instanța, în baza prev. de art. 26 din C.p. rap. la 10 alin. 1 lit. a din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 75 lit. a din C.p. va condamna pe inculpatul Petre Alexandru la pedeapsa de 5 ani închisoare.

În temeiul disp. art. 71 din C.p. va interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II - a, lit. b și lit. c din CP (funcția de cenzor al SC ICA SA).

În temeiul disp. art. 65 din C.p. va interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II - a, lit. b și lit. c din CP (funcția de cenzor al SC ICA SA) pe o perioadă de 4 ani după executarea pedepsei principale.

**II. Inculpatul MARINESCU GRIGORE** a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de stabilire, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar, comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de sume de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, faptă prevăzută de dispozițiile art. 26 C.pen. raportat la art. 10 lit. a din Lg. 78/2000 cu aplicarea art. 75 lit. a Cod penal.

**In fapt, s-a reținut că inculpatul Marinescu Grigore**, în calitate de cenzor al SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA București, a facilitat, împreună cu alte persoane, prin confirmarea realității și actualității datelor cuprinse în dosarul de prezentare, bilanțul contabil pe anul 2002 și formularul de calcul a activului net contabil, adjudecarea de către SC "Grivco" SA București a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la societatea în cauză, la un preț mult inferior (de 75,5 ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente și prin subevaluarea cu intenție, cu suma totală de 289.507.926.859 ROL, a terenurilor, construcțiilor, imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL ( $\approx$  7.796.198 EUR).

**In declarațiile date de inculpat în cursul urmăririi penale** a învederat că, nu se consideră vinovat pentru faptele în raport de care a fost trimis în judecată.

Astfel, inculpatul a declarat că, din anul 2002 după ce a devenit cenzor, îi cunoștea doar pe reprezentanții SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA

București cu care se află în relații strict profesionale. Era asociat în firma SC »Expert Consuli MF« SRL București cu înc. Alexandru Petre iar începând cu luna iunie sau iulie 2003, după trei sau patru luni, numita Safta Mihaela a fost angajată la societatea sa de consultanță. Nu îl cunoaște personal pe inculpatul Pantiș Sorin.

A mai învederat că a asigurat consultanța contabilă, începând cu anul 2000, firmei SC »Benefica« SA București ce făcea parte din grupul de firme al SC Griveo SA București și această colaborarea nu a jucat nici un rol în desemnarea sa și a firmei sale, în calitate de cenzor al SC »Institutul de Cercetări Alimentare« SA București sau Bioprod SA București.

A fost numit în calitate de cenzor la Bioprod SA București ce făcea parte din grupul de firme Griveo SA București, în anul 2001. Nu cunoaște cine l-a numit în această funcție și nici cine i-a cerut acordul în acest sens. Începând cu luna iunie 2002, a fost numit cenzor și la SC »Institutul de Cercetări Alimentare« SA București dar nici în acest caz nu cunoaște cine l-a propus și nici fața de cine și-a dat acordul pentru a fi numit.

La acel moment nu-l cunoștea pe directorul SC »Institutul de Cercetări Alimentare« SA București, inculpatul Mencinicopschi Gheorghe și în calitate de cenzor, pe linia privatizării societății nu avea nici un fel de atribuții.

Nu știe cine a avut inițiativa privatizării societății și nu cunoaște care au fost formalitățile realizate de conducerea societății în acest sens. Nu a cunoscut că societatea urma să se privatizeze aflând că aceasta s-a privatizat fiind preluată de SC GRIVCO SA, la finele anului 2003.

Referitor la formularul de calcul a activului net contabil, fișa cu speciemenle de semnătură și declarația de conformitate, a precizat că sunt semnate de el și cel care i le-a prezentat pentru semnare a fost martorul Funieru Dan-Nicolae care îndeplinea funcția de contabil șef.

Deși declarația de conformitate face mențiunea că a certificat toate datele din dosarul de prezentare al societății pentru privatizare, în fapt, singurul document ce i-a fost pus la dispoziție a fost formularul de calcul a activului net contabil pe care l-a confruntat cu datele din bilanț și bilanță de la 30.04.2003.

În legătură cu formularul de calcul a activului net contabil precizează că a fost întocmit de martorul Funieru Dan-Nicolae și înainte de a semna, a confruntat datele din acesta cu situația financiară a societății din data de 30.04.2003 (bilanța de verificare - ce i-a fost pusă la dispoziție tot de Funieru Dan-Nicolae în aceleași împrejurări). La acel moment, martorul Funieru Dan-Nicolae nu i-a precizat că respectivul formular va fi depus în dosarul de prezentare al societății în vederea privatizării ci că este întocmit în scopul informării corecte a conducerii societății, în speță Consiliul de Administrație. În opinia sa, datele din respectivul document reflectă situația reală a activelor societății în cauză la data de 30.04.2003.

Nu avea nici un fel de atribuțiuni în a verifica modul în care s-a

făcut de către societate, majorarea capitalului social și nu a cunoscut faptul că o astfel de majorare s-a făcut cu valoarea terenurilor calculate în baza HG 500/1994, întrucât nu a fost solicitat pentru această operațiune. Nu i s-a adus la cunoștință Ordinul 48/12.04.2000 al Ministrului Agriculturii.

A mai precizat inculpatul că nu se afla în nici un fel de raporturi de subordonare sau colaborare cu ADS sau Ministerul Agriculturii și nu a avut cunoștință de dispozițiile art. 44 din HG 626/2001, astfel că, nu cunoștea ce obligații îi reveneau în calitate de cenzor în baza respectivului act normativ.

În calitate sa de cenzor, nu avea atribuțiuni legate de modul în care s-a efectuat reevaluarea construcțiilor sau a titlurilor de participare.

**Din declarațiile date de inculpat în cursul procesului penal** a rezultat că nu se consideră vinovat, învederând că, în perioada mai 2002-2007, a lucrat în calitate de cenzor, la SC ICA SA, dar nu știe cine l-a recomandat pentru această funcție și totodată, nu a avut vreo responsabilitate pe linia reevaluării patrimoniului societății în vederea privatizării acesteia.

În apărarea sa, inculpatul a mai precizat că a semnat formulatul de calcul a activului net contabil fără a cunoaște că acesta va fi depus în dosarul de prezentare al societății în vederea privatizării.

A mai relevat inculpatul că, nimeni din conducerea institutului sau a grupului de firme GRIVCO SA nu a exercitat asupra sa presiuni în legătură cu un anumit comportament profesional în exercitarea funcției de cenzor, calitate în care a confirmat autenticitatea datelor, respectiv, identitatea, exactitatea datelor din bilanțurile contabile cu cele ce urmau a fi prezentate în dosarul de privatizare.

Formularele de calcul a activului net contabil erau semnate de administrator și șeful contabil iar declarația era semnată de membrii Consiliului de Administrație și de contabilul șef Funieru Dan-Nicolae.

**Apărarea inculpatului** este contrazisă de probele administrate în cursul procesului penal.

Procedura de selecție a cenzorilor demarată de Direcția Privatizare-Concesionare, în luna aprilie 2003, prin înaintarea adresei nr. 42158 din 13.03.2003 la Direcția Generală pentru Agricultură București a fost sistată în mod netransparent, prin desemnarea ca cenzor a inculpatului și a altor trei colaboratori ai SC BENEFICA SA București de către inculpatul Sandu Jean - Cătălin ce avea și calitate de membru al Consiliului de Administrație al societății în cauză la acel moment și care îl cunoștea în această calitate pe inculpat.

Astfel, SC ICA SA a înaintat către ADS dosarul de privatizare al SC ICA SA format din mai multe documente, printre care și declarația pe propria răspundere a conducerii societății și a cenzorilor, declarație ce viza autenticitatea datelor înserate în cuprinsul dosarului de privatizare.

Prin actul intitulat „Declarație” semnat printre alții, și de către inculpat, acesta confirmă autenticitatea datelor din dosarul de privatizare în conformitate

cu bilanțurile contabile și conturile de profit și pierderi încheiate la 31.12. 2002 și 30.04. 2003.

Totodată, formularul de calcul al activului net de calcul este semnat de inc. Mencinicopschi Gheorghe și vizat de inc. Marinescu Grigore. În calitate de cenzor, în condițiile în care societatea nu efectuase reevaluarea patrimoniului în conformitate cu disp. art. 7 din HG nr. 834/1991, menținând elementele de activ la valoarea lor istorică din anii 1990, 1994, 1998.

În cauză se procedase la efectuarea de către inc. Domnișoru Gheorghe-Marian a unui raport de evaluare simplificat, în condițiile în care reprezentanții AGA grevaseră cu sarcini patrimoniul societății prin constituirea unui drept de suprafață în favoarea SC GRIVCO SA București fără a avea mandat în acest sens și în condițiile în care nu se îndeplinise nici procedura de dispozițiile imperative ale art. 10 alin. 1 și 2 din Lg. Nr. 268/2001, ce instituau obligația de publicare a anunțului în legătură cu intenția de privatizare în Monitorul Oficial Partea a-IV-a și la instigarea inc. Săvulescu Vlad, inculpatul Domnișoru Gheorghe-Marian a menționat în fals, în Capitolul II al Notei faptul că publicarea anunțului privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni s-a făcut în Monitorul Oficial nr. 344/23.05. 2002, monitor în care fusese publicată de fapt, hotărârea de guvern privind înființarea societății.

Astfel, în acest condiții, inculpatul a semnat documentația ce a stat la baza declanșării procesului de privatizare ce cuprindea, printre altele, declarația pe propria răspundere, tabelul cu datele reprezentanților A.G.A., C.A. și a cenzorilor societății, formularul de calcul al activului net contabil (ANC), bilanțurile contabile ale societății din perioada 1999-2002, documentația referitoare la SC "Bioproduct" SA București.

În această documentație, semnată de inculpați din cauză, printre care și inc. Marinescu Grigore, se certifică autenticitatea și realitatea datelor conținute de acest dosar de prezentare cu încălcarea disp. art. 7 din HG nr. 834/1991, ce obligau reprezentanții societății să efectueze reevaluarea administrativă a întregului patrimoniu și respectiv, ale art. 143 din HG nr. 577/2002 ce impuneau, în vederea privatizării, majorarea capitalului social al societății, cu valoarea reactualizată.

Conform declarației date de inculpat, nu cunoaște cine a avut inițiativa privatizării societății și nici care au fost formalitățile întocmite.

În ceea ce privește formularul de calcul al activului net contabil, fișa cu speciamentele de semnătură și declarația de conformitate, inculpatul a învederat că i-ar fi fost prezentate spre semnare de către martorul Funieru Dan-Nicolae și cu siguranță, înainte de a semna, a confruntat datele din documentația prezentată cu situația financiară a societății la 30.04. 2003 (balanța de verificare i-a fost pusă la dispoziție tot de numitul Funieru Dan-Nicolae).

În opinia inculpatului, datele din respectivul document reflectă situația reală a activelor societății la data de 30.04. 2003 și în ceea ce privește majorarea capitalului social, declară că nu a avut nici un fel de atribuții referitoare la

verificarea modului în care s-a procedat la majorarea acestuia de către societate și nu a avut cunoștință de dispoz. art. 44 din HG nr. 626/2001, astfel că nu cunoaște ce obligații le reveneau cenzorilor în baza respectivului act normativ.

Din declarațiile martorului Funieru Dan-Nicolae referitor la aspectele arătate de inculpat rezultă că nu a avut cunoștință de faptul că trebuiau efectuate operațiunile de reevaluare a terenurilor fiind convins că acestea au fost analizate, prin supervizare de Oficiul Juridic, de cenzorii societății, precum și de membrii AGA.

Prin urmare, din declarația martorului se desprinde ideea că a semnat fișa de calcul a activului net contabil și bilanța întrucât datele conținute de acesta sunt reale, fiind supervizate de persoanele din cadrul Oficiului Juridic, ca și membrii AGA și de cenzorii societății, printre care se numără și inc. Marinescu Grigore.

**Apărarea inculpatului în sensul mai sus-arătat nu este de natură să înlăture răspunderea penală a acestuia** întrucât nimeni nu poate invoca, în apărarea sa, necunoașterea legii, cu atât mai mult o persoană care la acel moment, deținea funcția de cenzor ce-l obliga la respectarea dispozițiilor legale, dispoziții printre care se regăsesc și cele aplicabile în materia privatizării.

Prin atestarea validității, autenticității și corectitudinii datelor existente în dosarul de privatizare, inculpatul a facilitat adjudecarea pachetului de acțiuni deținut de ADS la SC ICA SA de către SC GRIVCO SA la un preț mult inferior de 75,5 ori.

Conform datelor din Nota nr. 48061/16.07.2003 privind propunerea de vânzare a acțiunilor gestionate de ADS la SC ICA SA, capitalul social al unității la înființare (HG 451/16.05.2002) a fost în sumă de 1.604.826.000 lei iar la data de întocmirii documentației de privatizare-aprilie - iulie 2003, potrivit ultimei înregistrări de la Oficiul Registrului Comerțului din data de 18.03. 2003, capitalul social era în sumă de 3.102.957.000 lei ( din care valoarea terenurilor era în sumă de 1.498.131.543 lei). Numărul total de acțiuni gestionate de ADS, ca reprezentant în proporție de 100% al statului a fost de 1.034.319, iar valoarea nominală a unei acțiuni a fost de 3.000 lei.

Prin urmare, și în Nota întocmită de Direcția de Privatizare - Concesionare a ADS capitalul social a fost preluat cu valoarea terenurilor neactualizată în baza HG nr. 577/2002.

Având în vedere că pentru teren nu s-a făcut evaluarea decât până la nivelul prețurilor din luna iunie 1994, se constată faptul că la data întocmirii dosarului de privatizare aprilie-iulie 2003, respectiv a privatizării, capitalul social a fost subevaluat cu suma de 31.764.943.031 ( 33.263.074.574 lei valoarea reevaluată a terenurilor conform HG nr. 577/2002, minus 1.498.131.543 lei valoarea înregistrată în contabilitate și la Oficiul Registrului Comerțului).

În consecință, prin faptul că nu s-a efectuat majorarea capitalului social cu valoarea reevaluată a terenurilor, diferența neînregistrată fiind de

31.764.943.031 lei nu a fost emis un număr suplimentar de acțiuni de 10.888.314, care potrivit legii reveneau acționarului unic statul român reprezentat de ADS.

Neevaluarea terenurilor conform normelor legale a influențat negativ și Activul Net Contabil al societății, care a fost diminuat cu suma de 31.764.943.031 lei, situație care s-a reflectat în valoarea pachetului de acțiuni supus vânzării.

Conform art.290 din HG nr. 577/2002: "Majorarea de capital social cu valoarea terenului realizată de societatea comercială, altfel decât conform prevederilor stabilite prin prezentele norme metodologice, constituie prejudiciu adus statului și atrage sancționarea administratorilor societății comerciale conform legilor în vigoare".

De asemenea, potrivit art. 44-, Răspunderea cu privire la realitatea, corectitudinea și actualitatea datelor care stau la baza întocmirii dosarului de prezentare, a calculării prețului de ofertă, a acțiunilor, precum și în baza întocmirii prospectului de ofertă publică, după caz, revine în totalitate administratorilor și cenzorilor societății comerciale".

**In cursul urmăririi penale,** s-a procedat la efectuarea în cauză a unei expertize tehnice de către expertul evaluator Papasteri Mihai - expertiză din care a rezultat că, la data de 16. 07. 2007, valoarea de piață de terenurilor și clădirilor de la sediul SC ICA SA era de 104. 939.715.664 ROL, din care :

- valoarea terenurilor din strada Gârlei nr. 1, Sector 1, București, în suprafață de 36.676,79 mp pentru care societatea deține Certificatul de atestare a dreptului de proprietate seria M07 nr. 2835/11.12.2002 era în sumă de 90.035.101.012 ROL;

- valoarea celor 15 clădiri situate în strada Gârlei nr 1 era în sumă de 14.904.614.652 ROL.

De asemenea, prin același raport de expertiză s-a stabilit că valoarea de folosință a clădirilor și terenurilor din strada Gârlei nr 1, sector 1, București aportate la capitalul social al SC" Bioprod" SA București era la data de 16.07.2003 de 199.452.131.905 ROL și consta în:

- valoarea folosinței clădirilor cu terenul aferent în sumă de 19.381.929.881 ROL.

- valoarea folosinței terenului liber în sumă de 180.070.202.024 ROL .

În baza acestor valori s-a procedat în cauză la efectuarea unui raport de constatare tehnico-științifică de către un specialist din cadrul DNA care a statuat faptul că valoarea de piață a pachetului de acțiuni deținut de ADS la SC ICA SA era de 292.610.883.860 ROL, corespunzător unei valori unitare a acțiunilor de 282.902 ROL ( 7,64 euro/actiune) . În raport de aceste date, rezultă că inculpații din cauză , printre care și inculpatul Marinescu Grigore, prin însușirea Notei cu privire la privatizarea societății, a stabilit cu intenție, o valoare a pachetului de acțiuni mai mică de 94, 5 ori decât valoarea comercială a acestuia, valoarea totală a subevaluării fiind de 289.507.926.860 Rol (



7.817.145 euro) calculată ca fiind diferența dintre valoarea de piață stabilită în baza raportului expertului evaluator - de 292.610.883.860 lei ROL - și valoarea stabilită de A.D.S. prin raportul de evaluare simplificat - de 3.102.957.000 lei ROL- iar prejudiciul total cauzat bugetului Ministerului Agriculturii- în conformitate cu dispozițiile art. 6 din Lg 268/2001 - veniturile obținute de A.D.S. sunt virate semestrial într-un cont cu destinație specială al acestei structuri, a fost de 288.732.187.610 ROL (7.796.198 EUR) - calculat ca diferența dintre valoarea de piață stabilită în baza raportului expertului evaluator - de 292.610.883.860 lei - și prețul plătit de SC "Grivco" SA București pentru pachetul de acțiuni - de 3.878.696.250 lei ROL.

Conform raportului de expertiză întocmit de expertul DNA rezultă că elementele patrimoniale de activ ale SC ICA SA sunt înregistrate în evidența contabilă la cost istoric (1938-2002) și în consecință, la valoare subevaluată iar elementele de pasiv sunt înregistrate în evidența contabilă la prețul curent la data privatizării, respectiv, anul 2003.

S-a concluzionat că elementele patrimoniale de activ ale SC ICA SA sunt exprimate în evidența contabilă la cost istoric (1994-1998). Datoriile societății înregistrate în evidența contabilă la data întocmirii dosarului de privatizare sunt exprimate la costul curent, 2002-2003. Având în vedere creșterea prețurilor și a indicelui de inflație, în perioada 30 iunie 1994-31 decembrie 2002, de 27,89 ori, se constată disproporția vădită dintre cele două elemente ale Activului Net Contabil (activ total și datorii), cu privire la valoarea reală.

După cum s-a consemnat la punctul b 2 din raportul de constatare, societatea nu a procedat la reevaluarea patrimoniului în vederea privatizării, contrar prevederilor art. 7 din HG 834/1991, modificată prin HG 776/1998 astfel că elementele de activ nu sunt puse de acord cu costul curent sau cu valoarea de piață a acestora, fapt care se reflectă și la determinarea activului net contabil.

Tot din expertiză a mai rezultat că în condițiile în care s-ar fi efectuat reevaluările legale în baza prevederilor HG nr. 983/1998, HG 403/2000 și HG 577/2002, activul net contabil ar fi avut valoarea de 71.018.488.000 lei.

Dispozițiile art. 7 din HG 834/1991, modificată prin HG 468/1998 instituie obligativitatea reevaluării patrimoniului societăților în vederea privatizării. Actul normativ face trimitere la legislația cadru și metodologia specifică prevăzută în materie de reevaluare, respectiv, H.G. 945/1990, H.G.26/1992, H.G.500/1994, HG 983/1998, HG 403/2000, HG 1553/2003.

Legea nr. 268/2001 (lege specială privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricole care au fost date în portofoliului ADS) prin art. 44, instituie responsabilități în sarcina administratorilor și cenzorilor societăților supuse privatizării cu privire la realitatea, corectitudinea și actualitatea datelor din evidența contabilă care stau la baza dosarului de prezentare.

Pentru actualizarea elementelor patrimoniale, Legea nr. 268/2001 face

trimitere implicită la normele cadrului în materia reevaluării menționate anterior.

La data privatizării SC ICA SA ( aprilie-iulie 2003) erau în vigoare prevederile HG 403/2000 – „Reevaluarea imobilizărilor corporale prevăzute la art. 1 din hotărâre are ca obiectiv aducerea acestora la costul curent sau la valoarea de intrare actualizată în corelare cu utilitatea bunurilor și cu valoarea de piață a acestora”. Conform art. 1 din actul normativ reevaluarea se face în baza datelor din evidența contabilă la 31 decembrie a anului precedent.

Totodată, potrivit art. 143 din HG nr. 577/2002, valoare cu care se mărește capitalul social este valoarea preluată din anexele la Certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului, reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare.

În perioada iunie 1994-2003, au fost publicate următoarele acte normative care reglementau reevaluarea terenurilor și clădirilor pentru societăți: HG 983/1999 modificată prin HG 95/18.02.1999, HG 403/17.03.2000 și HG1553/2003 iar pentru instituții publice Ordinul M.F.P. nr. 1487/2003.

După cum s-a arătat, valoarea terenurilor de la sediul societății care a fost luată în calcul la privatizare era exprimată în prețuri iunie 1994.

Prin aplicarea prevederilor actelor normative menționate mai sus, valoarea terenului de la sediul SC ICA SA, în suprafață de 36.676,79 mp, cu care trebuia să se mărească capitalul social este de 33.263.074.574 lei determinată astfel:

-valoarea terenului determinată în baza HG 834/1991 și HG 500/1994 consemnată pe anexa la Certificatul de Atestare a dreptului de proprietate seria Mo7-nr.2835/11.12.2002- 1.498.131.543 lei;

-valoarea actualizată cu coeficientul de evaluare pentru teren de 7,352 prevăzut de HG 983/1998 este de 11.014.263.104 lei;

- valoarea actualizată cu coeficientul de actualizare a valorii terenurilor de 3,02 pentru perioada 31.12.1998-31.12.2002, ( data reevaluării anterioare-data obținerii titlului de proprietate asupra terenului), în conformitate cu prevederile HG 577/2002 este de 33.263.074.574 lei.

Din același raport a mai rezultat că reprezentanții societății, cu încălcarea dispozițiilor imperative ale art 7 din HG 834/1991 și respectiv art 143 din HG 577/2002 nu au reevaluat patrimoniul în vederea privatizării subevaluând elementele de activ în condițiile în care datoriile erau luate în calcul la valoarea lor curentă, acesta stabilind că:

- terenurile în suprafață de 36.676,79 mp au fost subevaluate de 22,2 ori fiind înregistrate în contabilitate la valoarea lor din luna iunie 1994, de doar 1.498.131.000 ROL ( $\approx$  40.451 EUR) deși valoarea rezultată din reevalare ar fi fost de 33.263.074.574 ROL ( $\approx$  898.152 EUR);

- construcțiile în suprafață de 9.983 mp au fost subevaluate de 3,48 ori fiind înregistrate în contabilitate la valoarea lor din anii 1994 sau 1998, de doar 7.209.734.669 ROL ( $\approx$  194.673 EUR) deși

valoarea rezultată din reevaluare ar fi fost de 25.101.189.994 ROL (= 677.769 EUR) ;

- imobilizările financiare respectiv titlurile de participare la capitalul social al SC "Bioprod" SA București unde societatea aportase valoarea de folosință a tuturor construcțiilor și terenurilor deținute în proprietate, au fost subevaluate de 2,16 ori fiind înregistrate în contabilitate la valoarea istorică din momentul apariției de doar 12.186.880.000 ROL (= 329.063 EUR) deși valoarea rezultată din reevaluare ar fi fost de 26.395.823.385 ROL (= 712.726 EUR) ;

Totodată s-a concluzionat că reprezentanții Agenției Domeniilor Statului, însușindu-și datele neactuale cuprinse în dosarul de prezentare și formularul de calcul a activului net contabil întocmit de reprezentanții societății cu încălcarea normelor legale mai sus amintite, au efectuat evaluarea societății în baza unui raport de evaluare simplificat stabilind o valoare a pachetului de acțiuni de doar 3.045.035.136 ROL (= 82.220 EUR) respectiv 2.994 ROL/acțiune (= 0,08 EUR/acțiune) în condițiile în care:

- prin reevaluarea patrimoniului în conformitate cu dispozițiile art 7 din HG 834/1991 la data de referință 31.12.2002 societatea ar fi avut un activ net contabil în sumă de 58.674.600.704 ROL - mai mare de 1/3 (24.937.359.510 ROL) din activul total de 74.812.078.531 ROL - fapt ce ar fi impus, în conformitate cu dispozițiile art 74 din HG 577/2002 ca evaluarea societății să fie făcută în baza unui raport de evaluare de piață;

- prin luarea în calcul a valorii de piață a terenurilor, construcțiilor și titlurilor de participare, astfel cum au fost stabilite prin raportul de expertiză, rezulta o valoare de piață a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la SC "I.C.A. Sa București" de 200.084.619.897 ROL (= 7.900.929 EUR) - respectiv 282.902 ROL/acțiune (= 7,4 EUR/acțiune) - de 94,5 ori mai mică decât valoarea stabilită de A.D.S. în baza raportului de evaluare simplificat ;

Raportat la prețul la care SC "Grivco" SA București a adjudecat pachetul de acțiuni de doar 3.878.696.250 ROL (= 104.730 EUR) - respectiv de 75,5 ori mai mic decât valoarea de piață a acestuia, bugetul Ministerului Agriculturii a fost prejudiciat cu suma totală de 2.222.222.640.000 ROL (= 60.587.345 EUR) respectiv :

- prejudiciul efectiv cauzat de 288.732.187.609 ROL (= 7.796.198 EUR) - dat de diferența dintre valoarea de piață a pachetului de acțiuni la data de 16.07.2003 și prețul plătit de SC "Grivco" SA București pentru acesta ;

- folosul de care a fost lipsit partea civilă - în condițiile în care prin dobândirea titlurilor de participare de către terțe persoane fizice sau juridice de bună credință reparația în natură nu mai este posibilă este de 1.932.432.402.000 ROL (= 52.686.417 EUR) - dată de diferența

dintre valoarea actuală a pachetului de acțiuni (60.587.345 EUR) și, respectiv, valoarea prejudiciului cauzat (7.796.198 EUR) și suma plătită de SC Grivco SA București pentru achiziția acestuia (104.730 EUR).

S-a mai apărut inculpatul că dispozițiile legale în vigoare conțineau norme suplitive și astfel aveau un caracter facultativ, aspect care nu poate fi luat în considerare de către instanță întrucât din analiza coroborată a dispozițiilor legale aplicabile rezultă că era obligatorie majorarea capitalului social cu valoarea preluată din anexele la Certificatul de atestare de dreptului de proprietate asupra terenurilor reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare.

Astfel, la data de 16.07.2003,- data întocmirii Notei de privatizare normele speciale ce reglementau activitatea de privatizare erau cuprinse în Legea numărul 137/2002- privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, Legea numărul 268/2001 - de organizare și funcționare a A.D.S., HG 577/2002 - de aplicare a Legii 137/2002, HG 626/2001 - de aplicare a Legii 268/2001 și dispozițiile HG 834/1991 - privitoare la reevaluarea patrimoniului societăților comerciale în vederea privatizării - NORME ce reglementau inclusiv aspectul reevaluării administrative a patrimoniului societăților comerciale supuse procesului de privatizare.

În conformitate cu dispozițiile art 7 din H.G. numărul 834/1991, astfel cum a fost modificat prin H.G. 468/1998, în vederea privatizării patrimoniul societăților comerciale trebuia reevaluat (administrativ)- cerință logică și firească în condițiile în care indicele de inflație s-a mărit în perioada 30 iunie 1994 - 31 decembrie 2002, de 27,89 ori iar neefectuarea reevaluărilor ar fi produs dezechilibre vădite între cele două elemente ale Activului Net Contabil - activ total la valoare istoric și datorii la costuri curente și ar fi cauzat confuzii cu privire la valoarea reală a societăților privatizate, interesul statului român, ca a oricărui proprietar, fiind să valorifice aceste bunuri la valoarea de piață a acestora și nu să le cedeze la prețuri derizorii și conjuncturale.

O dispoziție normativă similară celei indicate mai sus era cuprinsă în art 143 din HG 577/2002 ce obliga reprezentanții societăților comerciale să facă, în vederea privatizării, majorarea capitalului social cu valoarea reactualizată a terenurilor pentru care au obținut certificat de atestare a dreptului de proprietate.

Se constată că aceste din urmă dispoziții normative aveau un caracter imperativ, și nu facultativ astfel cum au susținut inculpații și obligau reprezentanții societăților comerciale și pe cei ai autorităților publice implicate în activitatea de privatizare să procedeze, înainte de declanșarea acestui proces, la actualizarea valorică a tuturor elementelor patrimoniale, ( activ și pasiv ), sintagma „ în condițiile prevăzute de lege” făcând trimitere evidentă exclusiv la metodologiile de calcul cuprinse în HG 500/1994, HG 983/1998 și HG

403/2000.

Referitor la HG nr. 403/2000 care cuprindea unele norme cadru în domeniul reevaluărilor administrative precum și anumite dispoziții facultative acestea nu erau aplicabile în speța de față ci dimpotrivă normele suplative conținute vizau societățile comerciale ce nu făceau obiectul procesului de privatizare și care din diferite considerente, puteau sau nu proceda la aceste reevaluări patrimoniale, datorită dispozițiilor derogatorii cuprinse în normele speciale invocate mai sus respectiv, art. 7 din HG nr. 837/1991 și respectiv, art. 143 din HG nr. 577/2002.

În ceea ce privește dispozițiile Hg. 403/2000, se impune a se constata că deși sunt din punct de vedere al condițiilor de efectuare a reevaluării administrative a patrimoniului inaplicabile societăților supuse procesului de privatizare prin faptul că rata cumulată a inflației din perioada 1998 - 31.12.2001, a fost de 125,8%, ele obligau în conformitate cu prevederile art. 1 alin 2 la reevaluarea elementelor patrimoniale, chiar în absență declanșării procesului de privatizare, în condițiile în care societatea avea înregistrate în contabilitate mijloacele fixe la valoarea lor din anul 1990, terenurile la valoarea lor din 1994 iar construcții la valoarea din 1994 sau 1998.

Metodologia de reevaluare administrativă la care făcea trimitere dispozițiile art. 7 din HG 834/1991 era reglementată de dispozițiile art. 1 al 1 din HG 403/2000 ce impunea ca reevaluarea imobilizărilor corporale aflate în patrimoniul societăților comerciale la data de 31 decembrie a anului precedent să se facă în baza ratei inflației comunicate de Comisia Națională de Statistică urmărindu-se prin această operațiune aducerea acestora la costul curent sau la valoarea de intrare actualizată în corelare cu utilitatea bunurilor și cu valoarea de piață a acestora.

Ca și în cazul dispozițiilor art. 7 din HG 834/1991, trimiterea făcută de art. 143 din HG 577/2002 la „reactualizarea cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare” nu putea viza decât norma cadru din materia reevaluărilor în vigoare la acea dată, respectiv HG 403/2000 și doar cu privire la metodologia de reevaluare - în baza ratei inflației comunicate de Comisia Națională de Statistică și nu a condițiilor în care urma să fie realizată aceasta - dispozițiile art. 143 din HG 577/2002 având un caracter special și derogatoriu.

În ceea ce privește incidența dispozițiilor art. 143 din HG 577/2001 trebuie precizat faptul că acest act normativ, făcând aplicarea dispozițiilor Legii 137/2002, conținea dispoziții cadru în domeniul privatizării, obligatorii pentru toate autoritățile publice implicate în actul de privatizare - inclusiv A.D.S.

**Totodată, în cursul cercetării judecătorești, prin încheierea de ședință din data de 24. 10.2011 a Inaltei Curți de Casație și Justiție s-a admis proba cu expertiza financiar- contabilă solicitată de inculpații Sandu Jean-Cătălin, Pop**

Flavius, Meneinicopschi Gheorghe, Buciu Constantin, Sin Gheorghe, Petre Alexandru, Săvulescu Vlad-Nicolae, Marinescu Grigore, Ene Vița și Pantiș Sorin având următoarele obiective:

- 1- dacă activele corporale ale SC ICA SA au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 31. dec. 2002 și în balanța contabilă din 30 aprilie 2003;
- 2- să se stabilească metoda legală a prețului de ofertă ( raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață );
- 3- determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de SC ICA SA la momentul privatizării.

**Raportul de expertiză tehnică judiciară întocmit de expertul Belascu Emil** a răspuns la următorul obiectiv: " determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de SC ICA SA la momentul privatizării având în vedere și destinațiile economice ale acestora astfel cum sunt definite de titlul de proprietate seria M07, nr. 2835".

Expertul a concluzionat că "valoarea istorică de piață" estimată imobilului - potrivit afecțiunilor și destinației Economice deținute de active la data privatizării SC ICA SA -rotund este de 10.953.000 lei și în dolari- 3.244.000 din care:

- terenul imobilului -lei rot-6.285.000 lei și în dolari-1.859.000;
- clădirele imobilului rotund- 4.668.000 lei și în dolari- 1.385.000;

**„Valoarea istorică de piață a imobilului fără a avea în vedere destinațiile economice existente la data privatizării SC ICA SA - rotund în lei- RON 12.137.000 lei –în dolari 3.590.000 din care:**

- terenul imobilului – rotund în lei-RON-6.285.000 și în dolari- 1.859.000\$;
- cladirile imobilului - rotund în lei-5.852.000 RON și în dolari 1.731.000 \$.

Celelalte obiective respectiv, ( dacă activele corporale ale S.C. "ICA" S.A. au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 31 decembrie 2002 și în balanța contabilă din 30 aprilie 2003; care era metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață); determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de S.C. "ICA" S.A. la momentul privatizării) ale expertizei încuviințate de instanță prin aceleași încheieri de ședință au făcut obiectul unei alte expertize întocmite de expertul Harabagiu Dănuț.

**Expertiza admisă de instanță întocmită de expertul Harabagiu Dănuț** a avut de răspuns la următoarele obiective:

1. dacă activele corporale ale S.C. "ICA" S.A. au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 31 decembrie 2002 și în balanța contabilă din 30 aprilie 2003;
2. care era metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață);
3. determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de S.C. "ICA" S.A. la momentul privatizării.

La obiectivul nr. 1 expertul a concluzionat că- „Activele corporale de natura mijloacelor fixe ale S.C. „ICA” S.A. au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 31 decembrie 2002, numai în considerarea datei de 31 decembrie 2001 - data preluării la înființarea societății a elementelor de bilanț aferente Institutului de Chimie Alimentară București, conform art.5 din H.G. 451/2002 - 31 decembrie 2001 constituind totodată și data de referință a ultimei reevaluări înregistrate în evidența contabilă a societății comerciale nou înființate „Institutul de Cercetări Alimentare S.A.”.

În ceea ce privește obiectul nr. 2: - **care era metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață)** expertul a statuat că „Având în vedere, cadrul legislativ reglementat de Legea 268/2001, H.G. nr.625/2002 (Norme metodologice de aplicare a Legii nr.625/2001), Instrucțiunile privind raportul de evaluare simplificat pentru stabilirea prețului de ofertă la vânzarea acțiunilor/părților sociale, publicate în MO nr.222/1998 și aprobate de Consiliul de administrație al ADS, precum și activul net contabil din 31 decembrie 2002, mai mic decât 1/3 din activul total determinat pe baza bilanțului contabil din decembrie 2002 - al cărui activ și pasiv al anului precedent (2001) a fost preluat prin Hotărârea de guvern nr. 451/2002 de la Institutul de Chimie Alimentară București - autentificat de administratorii și cenzorii societății comerciale “Institutul de Cercetări Alimentare” S.A., că metoda legală de determinare a prețului de ofertă este raportul de evaluare simplificat.

Conform opiniei expertului, „Activele corporale de natura mijloacelor fixe ale S.C. „ICA” S.A. au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 31 decembrie 2002, numai în considerarea datei de 31 decembrie 2001 - data preluării la înființarea societății a elementelor de bilanț aferente Institutului de Chimie Alimentară București, conform art.5 din H.G. 451/2002 - 31 decembrie 2001 constituind totodată și data de referință a ultimei reevaluări înregistrate în evidența contabilă a societății comerciale nou înființate „Institutul de Cercetări Alimentare S.A.

Reflectarea actualizată a activelor corporale de natura mijloacelor fixe ale S.C. “ICA” S.A. la bilanțul contabil din decembrie 2002, preluate de la Institutul de Chimie Alimentară București prin Protocolul de Predare – Preluare din 05.06.2002, se raportează la reevaluări efectuate în conformitate cu legislația obligatorie, respectiv H.G. nr. 500/1994 privind reevaluarea imobilizărilor corporale și modificarea capitalului social, și la reevaluări efectuate cu titlu de recomandare, respectiv H.G.983/1998 privind reevaluarea clădirilor, construcțiilor speciale și a terenurilor”.

Referitor la obiectivul nr. 2, - **metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață)**-expertul a statuat, în finalul expertizei, că metoda legală de determinare a prețului de ofertă este raportul de evaluare simplificat.

**In cauză, la raportul de expertiză întocmit de expertul Belășcu Emil**

au fost formulate și obiecțiuni de către expertul parte, admise de instanță prin încheierea din 18.11.2011, în sensul că: expertiza efectuată de expertul Belășcu Emil admite ipoteze de calcul neconforme realității și obiectivului expertizei; utilizează proceduri nerecomandate de standardele de evaluare pentru evaluarea clădirilor aflate în patrimoniul SC ICA SA; evaluează terenul în baza unor date incomplete și neverificabile; evaluează în ansamblu proprietatea imobiliară prin metoda capitalizării venitului net, utilizând date de piață neconform realității la data evaluării.

**Totodată, s-a admis completarea raportului de expertiză judiciară întocmit de expertul Harabagiu Dănuț în urma obiecțiunilor formulate de parchet iar acesta a statuat: „tratamentul contabil privind reevaluarea activelor corporale de natura mijloacelor fixe în bilanțul SC „Institutul de cercetări Alimentare” SA din decembrie 2002 se raportează la reevaluarea obligatorie, prevăzută de HG nr.500/1994 privind reevaluarea imobilizărilor corporale și modificarea capitalului social, și la reevaluarea opțională parțială, conform HG nr. 983/1998 privind reevaluarea clădirilor, construcțiilor speciale și a terenurilor, care au fost efectuate și înregistrate în situațiile contabile anterioare înființării acestei societăți, în conformitate cu prevederile acestor hotărâri și însușită de SC ICA SA prin preluarea elementelor de bilanț la data de 31 decembrie 2001 eferente Institutului de Chimie Alimentară București, conform art. 5 din HG nr. 451/2002.**

Expertul a reiterat același punct de vedere în ceea ce privește răspunsul la obiectivul nr. 1, cu mențiunea că valoarea de intrare pentru prima dată în contabilitate a terenurilor a fost determinată pe baza unui raport a cărui fișă de evaluare a fost stabilită de Comisia pentru stabilirea și evaluarea terenului aflat în patrimoniu propriu, cu aplicarea HG nr. 834/1999, HG 500/1994 și Criteriilor comune nr. 2665/1992. În continuarea acestor reglementări obligatorii urmează HG nr. 983/1998 și HG nr. 95/1999 care nu se aplică, textele de lege fiind opționale. Prevederile HG nr. 403/2000 împreună cu Norme de aplicare din 19.05.2000, de asemenea, nu se aplică societății comerciale ICA SA revenindu-i obligativitatea aplicării HG 403/2000 din decembrie 2001, rata inflației cuprinsă în perioada decembrie 2001- decembrie 2002, fiind de 17,8 %, anul 2001 fiind data de referință și anul de bază în constituirea noii societăți, prin preluarea elementelor de activ și pasiv în baza HG nr. 451/2002.

În final, reiterează aceleași concluzii dar cu rezerve exprimate inițial în raportul de expertiză, până la clarificarea situației celor trei imobile neactualizate la ultima reevaluare opțională parțială ( HG 983/1998 și HG nr.95/1999), de natură să vicieze rezultatele preluării elementelor de activ și pasiv preluate de societatea comercială ICA SA în anul 2001 și prin extensie situația reală a valorii posturilor bilanțiere la decembrie 2002 și care pot afecta condițiile prevăzute în art. 74 alin. 1 din HG nr. 577/2002 referitoare la activul net contabil și la mărimea acestuia față de activul total.

**Totodată, expertul Belășcu Emil a răspuns la obiecțiunile formulate**



în sensul că-și menține concluziile stabilite prin expertiza efectuată în cauză, deoarece acestea sunt temeinic stabilite și sunt credibil argumentate ca fiind operabile chiar și pentru premiza că se va admite în cauză „evaluarea întregului societății comerciale SC ICA SA” la momentul privatizării.

Având în vedere expertizele efectuate în cursul urmăririi ca și expertiza efectuată în cauză de expertul Belășcu Emil, care statuează că valoarea de piață a întregii societăți la data privatizării este de 29.721.580 RON, respectiv, 9.080.560 USD la cursul de 3.2731 RON/USD, echivalentul a 8.103.380 Euro la cursul de 3,6678 RON/EURO la data de 16.07.2003 ca și dispozițiile legale aplicabile în materia societăților comerciale, în cazul SC ICA SA, la nivelul lunii iunie 2003, fiind aplicabile prevederile Lg nr. 268/2001, HG 577/2002 și HG nr. 834/1994, modificată prin HG nr.468/1998, acest din urmă act normativ impunând în mod obligatoriu, reevaluarea administrativă ( în raport cu inflația ) a patrimoniului.

Față de considerentele mai sus-expuse, Tribunalul apreciază ca netemeinică concluzia expertului Harabagiu Dănuț care a statuat că în speță, în cazul SC ICA SA metoda legală de determinare a prețului de ofertă era cea prin metoda raportului de evaluare simplificat.

Tribunalul a avut în vedere succesiunea de acte normative care reglementau privatizarea și asupra cărora se pronunță și expertul Harabagiu Dănuț, deși în competența acestuia în calitate de expert contabil, nu intră și aceea de formulare a unei opinii juridice cu privire la textele legale aplicabile în materia privatiză fiind în competența exclusivă a instanței, în urma analizei întregului cadru legislativ să stabilească care erau normele în vigoare la data privatizării.

În continuarea celor arătate mai sus, conform art. 7 din HG nr. 834/1991: „ în vederea vânzării de active sau acțiuni conform Legii nr.58/1991 a privatizării societăților comerciale, patrimoniul societăților comerciale se reevaluează în condițiile prevăzute de lege”, hotărâre de guvern care a fost modificată prin art.7 din HG 468/1998, conform căreia: „ în vederea vânzării de active sau de acțiuni conform Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.88/1997 privind privatizarea societăților comerciale aprobată prin Legea nr. 44/1998, patrimoniul societăților comerciale se reevaluează în condițiile prevăzute de lege”.

Prin urmare, se constată obligativitatea societăților care se privatizează de a reevalua patrimoniul iar art. 7 din HG nr. 834/1991 modificată prin HG 468/1998 face trimitere la actele normative cadru care stabilesc metodologia de reevaluare.

Conform art. 1.(5) din HG nr. 403/2000: „ agenții economice care nu au efectuat reevaluările legale anterioare pot proceda la reevaluare numai în condițiile actualizării și reflectării în contabilitate a valorii immobilizărilor respective, pe baza normelor aprobate prin prezenta hotărâre”.

Prin urmare, actul normativ face trimitere la reevaluările legale anterioare

respectiv, HG nr. 983/1998, HG 500/1994, HG 26/1992 și HG nr. 945/1990.

Potrivit art. 1 (2) din HG nr. 403/2000: „Reevaluarea se va efectua anual în cazul în care rata inflației cumulată pe ultimii 3 ani consecutivi depășește 100%.”

Din datele comunicate de Direcția Națională de Statistică se constată că în perioada 31.12.1999 - 31.12.2002, inflația a depășit un procent de 5% iar pe perioada de 3 ani anterioară privatizării, 2000-2002 este de 115.96%.

Se constată că HG nr. 834/1991 modificat prin HG nr.468/1998 instituie norme derogatorii de la normele cadru de reevaluare în sensul că indiferent cât este inflația, societățile comerciale care se privatizează, au obligația de a reevalua patrimoniul.

Ideea care se desprinde din această dispoziție legală în sensul obligativității efectuării reevaluării are la baza necesitatea logică de efectuare a corelării valorii pasivului cu cele ale activului, care în cazul SC ICA au rămas la valoarea istorică din anii 1994-1998.

Conform art. 72 din HG nr. 577/2002 instituția publică implicată nu va dispune întocmirea unui raport de evaluare în situația în care :

- a)vinde acțiunile unei societăți comerciale care este cotate la bursa de valori sau pe o altă piață organizată;
- b)vinde acțiunile unei societăți comerciale prin ofertă publică sau prin metode de vânzare specifice pieței de capital;
- c)vinde acțiunile unei societăți comerciale la care statul sau o autoritate a administrației publice locale deține cel mult o treime din totalul acțiunilor.

Se constată că SC ICA SA nu se afla în niciuna dintre aceste situații derogatorii prevăzute de art. 577/2002 în cazul în care nu se efectuează un raport de evaluare de către un evaluator autorizat astfel că, opinia expertului Harabagiu Dănuț în sensul că în cazul SC ICA SA se putea recurge și la un raport de evaluare simplificat, este eronată, urmând a fi înlăturată de către instanță.

Tribunalul a avut în vedere și dispozițiile art. 74 din HG 577/2002 conform cărora: "instituția publică implicată va dispune întocmirea unui raport de evaluare în scopul determinării prețului de ofertă, în cazul în care din bilanțul contabil al anului anterior scoaterii la privatizare a societății comerciale și din determinarea activului net contabil al acestuia rezultă că activul net contabil este mai mare decât o treime din activul net total" aspecte care s-au desprins cu prisosință, din raportul de constatare efectuat în cursul urmăririi penale.

Acest aspect a rezultat și din expertiza efectuată în cursul cercetării judecătorești întocmită la data de 28.05.2012, întocmită de expertul Belășcu Emil care a statuat că: valoarea de piață a clădirilor și terenurilor SC ICA SA este de 10.953.000 RON respectiv, 3.244.000 USD, la cursul de 3,3763 lei/USD la data de 24. 11. 2003.

Din raportul de evaluare simplificat s-a stabilit că valoarea de piață a întregii societăți respectiv a terenurilor, clădirilor din str. Gârlei, nr. 1 București, ei și a celorlalte mijloace fixe, titlurile de participare la alte societăți, stocuri, disponibilități bănești este suma de 310.296 RON, respectiv, 94.802 USD.

De asemenea, activul net contabil la data de 31.12.2002, în condițiile în care se efectua actualizarea conform normelor legale era de 39.353.545.000 lei iar activul total era de 59.519.071.000 lei date din care rezultă, fără dubiu, că activul net contabil este mai mare cu o treime decât activul total ceea ce impunea efectuarea un raport de evaluare de piață.

Aceste aspecte rezultă cu certitudine, atât din rapoartele de expertiză și constatare efectuate în faza de urmărire penală cât și cel efectuat de expertul Belașcu Emil care a statuat că: „valoarea de piață a clădirilor și terenurilor ale SC ICA SA este de 10.953.000 Ron respectiv, 3.244.000 USD, valoare care confirmă valoarea stabilită în cursul urmăririi penale de expertul Papasteri Mihai care a statuat că valoarea de piață a terenurilor și clădirilor aparținând SC ICA SA este de 10.493.971 RON respectiv, 3.206.126 USD.

Se constată că cei doi experți au stabilit valori apropiate ale clădirilor și terenurilor astfel că, valoarea de piață a societății nu era cea stabilită prin raportul de evaluare simplificat de către inculpatul Domnișoru Gheorghe - Marian raport însușit de către ceilalți coinculpați.

Având în vedere concluziile raportului de expertiză judiciară întocmit în cursul cercetării judecătorești de către expertul Belașcu Emil, ținând cont și de celelalte elemente de activ și pasiv ale societății și evaluarea titlurilor de participare efectuată de expertul Papasteri Mihai, se constată că valoarea de piață a întregii societăți la data privatizării este de 29.721.580 RON, respectiv, 9.080.560 USD la cursul de 3,2731 RON/USD, echivalentul a 8.103.380 Euro la cursul de 3,6678 RON/Euro la data de 16.07.2003.

În expertiza contabilă judiciară întocmită de expert Harabagiu Dănuț s-a stabilit că la data de 30.04.2003, valoarea unei acțiuni era de 0,293221 RON/acțiune echivalentul a 0,0794 euro/acțiune la cursul de 3,6952 Ron/euro, cu o diferență de 97 de ori în minus a valorii pe acțiune stabilită în expertiza contabilă, prin raport de evaluare simplificat, față de valoarea reală determinată prin raport de evaluare de piață.

În consecință, faptele inculpatului Voiculescu Dan nu pot fi considerate întâmplătoare și independente de cele ale inculpaților care îndeplineau diferite funcții în cadrul ADS și ICA, ei dimpotrivă, sunt rezultatul exercitării influenței asupra celorlalți inculpați pe care i-a și recompensat, precum și a conivenței infracționale dintre aceștia demonstrată de scopul urmărit comun urmărit-privatizarea SC ICA SA în favoarea SA GRIVCO SA.

Aceste aspecte rezultă în primul rând, din hotărârile semnate atât de inculpatul Mencinicopschi Gheorghe cât și de inculpatul Voiculescu Dan, de transformare ICA în societate pe acțiuni de înființare a SC BIOPROD, de cooptare a SC ICA în vederea participării la capitalul social al acesteia, de

înființare a suprafeței în favoarea SC GRIVCO cu consecințe păgubitoare pentru SC ICA SA și din documente semnate în cadrul procesului de privatizare cu încălcarea dispozițiilor legale.

Dispozițiile legale încălcate de inculpați sunt cele referitoare la nepublicarea intenției de privatizare, în conformitate cu disp.art.10 din Legea nr. 268/2001, includerea codului CAEN-cercetare-dezvoltare-ce au avut ca scop limitarea și practic, reducerea la zero a posibilității altor participanți de a participa la licitație, lucru care s-a și realizat, în speță, licitație fiind organizată numai cu participarea SC GRIVCO SA și a inculpatului Mencinicopschi Gheorghe pentru asigurarea formală a unui contracandidat.

Totodată, semnarea declarației pe proprie răspundere prin care se certifica actualitatea datelor din dosarul de prezentare de către inculpații Pop Flavius-Adrian, Mencinicopschi Gheorghe, Petre Alexandru, Ene Vica, Marinescu Grigore, avizarea Notei care a stat la baza declanșării procesului de privatizare de către inculpații Sandu Jean Cătălin, Săvulescu Vlad Nicolae și însușirea acesteia de către inculpatul Popa Corneliu, ce îndeplineau funcții de conducere în cadrul ADS și al SC ICA SA, în condițiile în care nu se procedase la reevaluarea patrimoniului societății, în conformitate cu disp. art. 7 din HG nr.834/1991 și art.143 din HG nr. 577/2002 ce conțineau dispoziții obligatorii și nu facultative, demonstrează scopul comun urmărit de inculpați, realizat prin adjudecarea pachetului de acțiuni, deținut de ADS la SC ICA SA, ca urmare a subevaluării vândute realizată de inculpați ce îndeplineau diferite funcții în cadrul ADS și SC ICA SA. Totodată, în ședința Agea din data de 6.03 2003 inculpații Baciu Constantin, Sin Gheorghe, Mencinicopschi Gheorghe, ca urmare a demersurilor făcute de acesta din urmă au decis prin hotărârea AGEA NR 6/3.03 2003 majorarea capitalului social al Sc Biprod București, cu suma de 1.184.190.000 Rol, fără a majora proporțional și cota de participare a Sc ICA Sc, ce a rămas tot la 40%, așa cum fusese stabilită prin actul adițional autentificat, prin încheierea nr 7607/28.10 1999.De asemenea aprobarea suprafeței, în ședința din data de 17.02 2013, asupra suprafeței de teren de 6.917, 80 mp din terenul societății, fără existența mandatului din partea acționarului unic a fost de natură să creeze un prejudiciu în valoare de 566.921.960 rol, echivalentul sumei de 17.260 USD.

Încălcarea dispozițiilor legale din materia privatizării a avut loc pe fondul recompensării inculpaților prin sponsorizarea participării la simpozioane, prin numirea și menținerea în funcții ce au fost remunerate, aceste aspecte rezultând din evoluțiile profesionale ulterioare.

Deși inculpații au susținut că nu au fost influențați sau recompensați și că au procedat în același mod în care s-a realizat privatizarea altor 40 de societăți comerciale, teoria și practica judiciară a statuat că, sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art. 10 alin. 1 lit a din Legea nr. 78/2000, atât în situația existenței unei recompense, cât și în lipsa acesteia.

Aspectul invocat cu privire la privatizarea altor 40 de societăți în același

mod excede cadrului procesual câtă vreme instanța a fost sesizată cu privatizarea SC ICA SA, iar judecata se mărginește la faptele și persoanele arătate în actul de sesizare a instanței.

**Analiza coroborată** a probelor administrate cât și a dispozițiilor legale aplicabile în materia privatizării, care obligau la reevaluarea terenurilor și confirmarea de către inculpat, în calitate de cenzor, a autenticității datelor din dosarul de privatizare conduce instanța la concluzia că sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art.26 din C.p rap la 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din C.p.

Tribunalul, în baza art. 334 C.p.p., va dispune schimbarea încadrării juridice a faptei reținute în sarcina inculpatului Marinescu Grigore **din** infracțiunea prev. de art 26 din C.p rap la art 10 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din CP **în** infracțiunea prev art 26 din C.p rap la art 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din CP, întrucât în încadrarea juridică dată faptei săvârșită de inculpat în rechizitoriu s-a omis precizarea alineatului 1 al art. 10 din L.g. Nr. 78/2000.

Pentru infracțiunea săvârșită instanța va aplica inculpatului o pedeapsă cu închisoarea la individualizarea căreia va avea în vedere criteriile generale prev. de art. 72 Cod penal, respectiv, pericolul social concret al faptei săvârșite, modalitatea de comitere, în exercitarea funcțiilor îndeplinite, urmarea produsă constând în prejudiciul efectiv cauzat bugetului de stat prin bugetul Ministerului Agriculturii, în cuantum de 7.796.198 euro, dar și circumstanțele personale ale acestuia ( lipsa antecedentelor penale, vârsta înaintată a acestuia, studii superioare, existența unei familii organizate) .

Punând în balanță toate aceste elemente și luând în considerare că inculpatul a săvârșit faptele în virtutea funcțiilor deținute, dar și cuantumul deosebit de ridicat al prejudiciului cauzat statului român prin Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, care s-a constituit parte civilă în cauză cu echivalentul a sumei de 60.587.345 euro, Tribunalul apreciază că scopul educativ și preventiv al pedepsei poate fi atins numai prin executarea acesteia în regim de detenție.

Ca atare, instanța, în temeiul disp art 26 din C.p rap la art 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din CP va condamna pe inculpatul Marinescu Grigore la pedeapsa de 5 ani închisoare.

În temeiul disp. art 71 din Cp va interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a II - a, lit b și lit c din CP (funcția de cenzor al SC ICA SA ).

În temeiul disp. art 65 din Cp va interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a II - a, lit b și lit c din CP ( funcția de cenzor al SC ICA SA) pe o perioadă de 4 ani după executarea pedepsei principale.

**12.** Inculpatul POP FLAVIUS-ADRIAN a fost trimis în judecată pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de stabilire cu intenție a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților

economiei la care statul este acționar comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art.26 C.pen. raportat la art.10 lita din lg.78/2009) cu aplicarea art.75 lita C.pen.constând în aceea de a fi facilitat împreună cu alte persoane, în calitate sa membru al Consiliului de Administrație al SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA București, prin neefectuarea reevaluării elementelor patrimoniale și confirmarea realității și actualității datelor cuprinse în dosarul de prezentare, bilanțului contabil pe anul 2002 și formularii de calcul a activului net contabil, adjudecarea de către SC "Griveco" SA București a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la societatea în cauză, la un preț mult inferior (de 75,5 ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente și prin subevaluarea cu intenție, cu suma totală de 289.507.926.859 RON, a terenurilor, construcțiilor immobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 RON (= 7.796.198 EUR).

În ceea ce-l privește pe inculpatul Pop Flavius-Adrian, s-a reținut că acesta împreună cu inculpații Menciucopschi Gheorghe, Marinescu Grigore, Petre Alexandru și Ene Vica, și împreună cu martora Spulber Eugenia-Paula au confirmat autenticitatea datelor cuprinse în dosarul de privatizare, prin semnarea declarației pe proprie răspundere.

Prin Nota numărul 46044/17.02.2003 Corpul de Control al Ministrului Agriculturii Alimentației și Pădurilor a constatat faptul că în cazul SC "I.C.A." SA București nu sunt respectate dispozițiilor articolului 7 din HG 577/2002 de aprobare a normelor de aplicare a Legii 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării ce impuneau desemnarea unui singur mandatar în adunarea generală a acționarilor la toate societățile la care statul era acționar, indiferent de numărul acțiunilor deținute și de mărimea societății comerciale, pentru a nu pierde controlul asupra societății, prin manopere ce nu au putut fi devalate datorită lipsei de cooperare a celor implicați, inculpatul Voiculescu Dan a reușit desemnarea de către A.D.S. ca unic reprezentant în A.G.A. la societatea în cauză, în baza contractului de reprezentare numărul 63.488/19.03.2003, a inculpatului Sandu Jean-Cătălin, membru P.U.R. și director al Direcției Juridice a A.D.S. în pofida stării vădite de incompatibilitate și conflict de interese în care se afla acesta în condițiile în care la acel moment deținea și calitatea de administrator al uneia din firmele grupului GRIVCO - SC "Benefica" SA București și încasa lunar de la această societate o indemnizație de 5.807.822 RON.

Prin intermediul acestuia din urmă, deși procedural propunerile se făceau de către Direcțiile Agricole teritoriale au fost selectați și ulterior numiți prin hotărârea A.G.E.A. numărul 7/11.04.2003, în calitate

de membri ai C.A., inculpații Pop Flavius-Adrian – prieten apropiat și subaltern al inculpatului Sandu Jean-Cătălin, Mencinicopschi Gheorghe – menținut în funcția de președinte al C.A. și director general și martora Spulber Eugenia-Paula, colaboratoare apropiată a inculpatului Mencinicopschi Gheorghe ce nu a fost, potrivit propriei declarații, nici măcar consultată în legătură cu această desemnare, cenzori ai societății fiind desemnați cu același prilej inculpații Ene Vica (fostă Udrea, Marinescu Grigore și Petre Alexandru - în calitate de reprezentanți ai Societății de Expertiză Contabilă Expert Consult MP S.R.L. București ce asigura la acea dată consultanță contabilă mai multor firme din grupul GRIVCO și, respectiv martora Safta Mihaela- salariată la acea dată a SC"Benefica"SA București și care a fost selectată pentru această funcție, potrivit propriilor susțineri, la propunerea inculpatului Petre Alexandru.

Menținându-și în acest mod netransparent controlul asupra societății, inculpatul Voiculescu Dan a continuat apoi să influențeze, prin intermediul inculpaților Mencinicopschi Gheorghe și Sandu Jean-Cătălin procesul de pregătire a societății pentru privatizare în condiții care să faciliteze adjudecarea pachetului de acțiuni de către SC"Griveo"SA București - proces ce presupunea, potrivit normelor în vigoare din domeniul privatizării parcurgerea obligatorie a patru etape, și anume :

(1) majorarea capitalului social al societății cu valoarea terenurilor preluată din anexele la certificatul de atestare a dreptului de proprietate, reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare - în conformitate cu dispozițiile art 143 din HG 577/2002;

(2) reevaluarea administrativă a întregului patrimoniu în conformitate cu dispozițiile art 7 din H.G. 834/1991 modificată prin H.G. 468/1998;

(3) obținerea unui mandat special din partea Statului Român pentru privatizarea societății și publicarea în Monitorul Oficial (M.O.) partea a IV-a a anunțului privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni deținut la societatea în cauză - în conformitate cu dispozițiile art 10 din Lg 268/2001;

(4) întocmirea documentației de privatizare ( dosarul de prezentare a societății și formularul de calcul a activului net contabil (ANC)) și înaintarea acesteia la A.D.S.;

Referitor la majorarea capitalului social al societății cu valoarea terenurilor, se reține că după ce a intrat în posesia Certificatului de atestare a dreptului de proprietate în luna decembrie 2002, interesat fiind în a obține, în vederea privatizării, o valoare cât mai redusă a pachetului de acțiuni și a evita întocmirea de către A.D.S. a unui raport de evaluare de către un evaluator autorizat, inculpatul Mencinicopschi Gheorghe i-a determinat pe ceilalți doi membri A.G.A., inculpații Baciu Constantin și Sin Gheorghe, să aprobe în ședința A.G.E.A. din data de 10.02.2003, cu încălcarea dispozițiilor exprese ale art 143 din HG 577/2002, ce impuneau

ca majorarea capitalului social să se facă cu valoarea terenurilor preluată din anexele la Certificatul de atestare a dreptului de proprietate, reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare, majorarea capitalului social al SC "I.C.A." SA București cu valoarea terenurilor din încimă calculată exclusiv în baza H.G. 500/1994, respectiv de 1.498.131.543 RON în condițiile în care rata de inflație din perioada 1994-2003, ar fi impus reevaluarea administrativă a acestor terenuri și pe cale de consecință majorarea capitalului social cu suma de 33.263.074.574 RON, rezultată din actualizarea valorică prin aplicarea coeficientului de evaluare pentru teren de 7,352 prevăzut de H.G. 983/1998- la 11.014.263.104 lei și, respectiv a coeficientului de evaluare pentru teren de 3,02 pentru perioada 31.12.1998, data reevaluării anterioare- 31.12.2002 - data obținerii titlului de proprietate asupra terenului- realizată în conformitate cu dispozițiile H.G. 577/2002, de 33.263.074.574 lei;

Acceași inculpați au aprobat la data de 10.03.2003, majorarea capitalului social al SC "Bioprod" SA București cu valoarea folosinței a doar 3.880,79 mp din terenurile societății, în baza unui raport de evaluare întocmit de expertul Vereanu Valeriu, ce indică o valoare a folosinței terenurilor în cauză de 11.192.000.000 RON - de 7,5 ori mai mare decât valoarea întregii suprafețe deținută la sediul social de SC "I.C.A." SA București, ce a fost luată în calcul de cei trei inculpați la mărirea capitalului social.

Prin această operațiune, înregistrată la O.N.R.C. în baza încheierii judecătoreștii delegat numărul 2979/06.03.2003, capitalul social al SC "I.C.A." SA București a fost majorat de la 1.604.826.000 lei la 3.102.957.000 lei prin emiterea a 499.377 acțiuni noi, numărul total de acțiuni rezultat fiind de 1.034.319, cu o valoare nominală de 3.000 RON-gestionate de A.D.S. ca reprezentant al Statului Român în proporție de 100 %.

Referitor la reevaluarea administrativă a patrimoniului s-a reținut că, în conformitate cu dispozițiile art 7 din H.G. 834/1991 modificat prin H.G. 468/1998, înaintea declanșării procesului de privatizare al SC "I.C.A." SA București, trebuia realizată în mod obligatoriu, reevaluarea patrimoniului acesteia, elementele patrimoniale ce necesitau corecții în vederea privatizării fiind terenurile, clădirile, construcțiile speciale, mijloacele fixe și titlurile de participare deținute la SC "Bioprod" SA București.

Cu excepția imobilizărilor financiare pentru care, în absența unei dispoziții normative exprese care să impună un anumit termen limită, scadența reevaluării a fost considerată ca fiind data întocmirii ultimei balanțe de verificare- 30.04.2003, valoarea acestora urmând a fi luată în calculul la stabilirea valorii acțiunilor fără a influența analiza condițiilor întocmirii în speță a unui raport de evaluare simplificat, toate celelalte elemente patrimoniale, inclusiv terenurile pentru care societatea a obținut Certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra acestora abia la data



de 11.12.2002, întrucât evidențierea valorică a acestora în contabilitate și reevaluarea lor administrativă nu era condiționată de includerea lor în capitalul social trebuiau reevaluate administrativ până la data de 31.12.2002, noua valoare a acestora urmând a fi reflectată în datele bilanțului din anul 2002 al societății.

Interesat fiind în stabilirea unei valori cât mai reduse a pachetului de acțiuni și urmărind ca evaluarea acestuia să fie realizată de către reprezentanții A.D.S. în baza unui raport de evaluare simplificat, în fapt o evaluare administrativă, făcută exclusiv în baza datelor din contabilitatea societății, fără a ține cont de valoarea comercială reală a activelor deținute de aceasta realizată în condițiile în care, potrivit datelor ultimului bilanț, activul net contabil era mai mic de 1/3 din activul total, inculpatul Voiculescu Dan a determinat, prin intermediul inculpaților Mencinicopschi Gheorghe și Sandu Jean-Cătălin și a apropiaților acestora din conducerea executivă, inculpatul Pop Flavius-Adrian martora Spulber Eugenia-Paula și contabilul șef al unității, martorul Funieru Nicolae- Dan și cenzoratul societății, inculpații Marinescu Grigore, Petre Alexandru, Ene Vica (fostă Udrea) și martora Safta Mihaela, ca reevaluarea administrativă a elementelor patrimoniale să nu fie realizată în conformitate cu dispozițiile normative invocate, diferențele totale rezultate din nereevaluarea acestor elemente patrimoniale la data de 30.04.2003, fiind de 68.085.643.214 ROL, corespunzător unui activ total de 91.284.014.000 ROL (în loc de 23.198.370.000 ROL) și a unui activului net contabil de 71.118.488.000 ROL (în loc de 3.032.844.000 ROL) și anume:

Terenurile societății (cont 211) au fost înregistrate în capitalul social urmare a operațiunii de majorare de capital din data de 10.02.2003 la valoarea de 1.498.131.000 lei stabilită exclusiv în baza dispozițiilor H.G. 834/1991 și H.G. 500/1994, corespunzător lunii iunie 1994, în condițiile în care, în conformitate cu prevederile exprese ale art 143 din HG 577/2002, raportat la rata de inflație din perioada 1994-2003, s-ar fi impus reevaluarea administrativă a acestor terenuri și majorarea capitalului social cu suma de 33.263.074.574 ROL, sumă ce reprezintă valoarea reactualizată a terenurilor având ca referință data de 30.04.2003 (data ultimei bilanțe de verificare luată în calcul la stabilirea activului net contabil și implicit la calculul valorii acțiunilor), diferența în minus rezultată din nereevaluarea acestor elemente patrimoniale fiind de 31.764.943.574 ROL.

Referitor la construcții s-a reținut că, cele 17(șaptesprezece) clădiri și drumuri de incintă - 14 clădiri situate la sediul societății din strada Gârlei nr 1, sectorul 1 București, 2 clădiri situate în strada Ion Minulescu din București și o clădire în orașul Bușteni, Jud. Prahova, au rămas înregistrate în contabilitatea societății (cont 212) la valoarea de doar 7.209.734.669 lei rezultată din reevaluarea administrativă a acestora în baza H.G. 983/1998

teele de la sediul social-141 și, respectiv H.G. 500/1994 (construcțiile din Bușteni - 2 și strada Ion Minulescu din București -1) diferențe valorice în minus rezultate din nereevaluarea acestor elemente patrimoniale fiind, după deducerea amortizărilor, de 3.273.693.629 RON pentru construcțiile din Bușteni și strada Ion Minulescu din București și, respectiv de 14.615.761.651 lei pentru construcțiile de la sediul social al societății.

Cu privire la mijloacele fixe-imobilizările corporale, echipamente tehnologice, aparate și instalații de măsurare, control și reglare, mijloace de transport, mobilier, aparatură birotică, echipamente de protecție a valorilor umane și materiale și alte active corporale, s-a reținut că erau evidențiate contabilitatea societății (conturile 213 și 214) la valoarea de 9.269.756.556 RON dată de costurile din momentul înregistrării lor în contabilitate. Din reevaluarea acestor elemente patrimoniale ar fi rezultat, după deducerea amortizărilor, o valoare actualizată a mijloacelor fixe de 3.367.134.662 RON.

În ceea ce privește immobilizările financiare, din rechizitoriul a rezultat că Titlurile de participare deținute de societate la SC "Bioprod" SA București, clasificate ca immobilizări financiare și înregistrate contabil în contul 262, au fost evaluate, urmare majorării capitalului social din luna martie 2003, la suma de 12.186.880.000 lei reprezentând valoarea de folosință a terenului în suprafață de 36.676,79 mp și a celor 17 clădiri și construcții speciale de la sediul societății care au fost aduse aport în natură la capitalul acestei firme în perioada 1992 - 2003, precum și suma de 588.000 RON (echivalentul a 9.800 USD) adusă ca aport în numerar de către Institutul de Chimie Alimentară la înființarea societății în data de 21.10.1991.

În ceea ce privește valoarea de folosință a construcțiilor aceasta a rămas înregistrată în contabilitate la valoarea de 7.200.000.000 RON (echivalentul a 449.102 USD), astfel cum a fost evaluată în perioada 05 - 09.08.1999 de experții evaluatori Balaci Costel și Caragea Mihai.

Întrucât aportarea folosinței terenurilor s-a făcut etapizat, valorile de folosință ale acestora au rămas înregistrate în contabilitatea societății la costurile istorice însumând 4.986.295.208 RON, astfel:

- suprafața de 6130 mp aportată în anul 1993 a rămas înregistrată la valoarea de 63.852.000 RON (echivalentul a 73.709 USD) din momentul evaluării (28.12.1993);

- suprafața de 26.666 mp aportată în anul 1999 a rămas înregistrată la valoarea de 3.738.253.208 RON (echivalentul a 237.797 USD) astfel cum a fost evaluată în perioada 05 - 09.08.1999 de experții evaluatori Balaci Costel și Caragea Mihai;

- suprafața de 3.880,79 mp aportată în anul 2003 a rămas înregistrată la valoarea de 1.184.190.000 RON (echivalentul a 36.029 USD) astfel cum a fost (sub)evaluată de Vereanu Valeriu.

Luând în calcul doar evoluția cursului RON/USD din perioada

1991-30.04.2003 rezultă faptul că, prin nereactualizarea în vederea privatizării a valorii titlurilor de participare deținute de societate la capitalul social al SC"Bioprod"SA București acestea au fost subevaluate cu suma totală de 15.062.109,698 ROL, rezultată din diferența de curs valutar între momentul aportării și data întocmirii ultimei balanțe de verificare (30.04.2003) .

S-a mai reținut că reprezentanții societății nu au obținut un mandat special pentru privatizare și nu au realizat, în conformitate cu dispozițiile legale, publicitatea privind intenția de vânzare a acțiunilor .

Astfel, în conformitate cu dispozițiile art 7 al 2 din Statutul Societății, anexă la HG 451/16.05.2002 prin care societatea a fost înființată, capitalul social inițial al SC" I.C.A."SA București a fost deținut integral de statul român, reprezentat prin A.D.S, ca acționar unic, până la transmiterea acțiunilor din proprietatea statului către terțe persoane fizice sau juridice române ori străine. Din coroborarea acestor prevederi cu dispozițiile art 17 din același statut, potrivit cărora până la privatizarea societății comerciale interesele capitalului de stat în adunarea generală a acționarilor vor fi reprezentate de împuterniciți mandatați de nu de către A.D.S, ci de Ministerul Agriculturii, Alimentației și Pădurilor și , respectiv din partea A.S.A.S și, respectiv art. 1 din Legea 268/2001 de organizare și funcționare a Agenției Domeniilor Statului , potrivit cărora în portofoliul A.D.S. au fost incluse, în vederea privatizării, societățile comerciale agricole indicate limitativ în cele patru anexe ale actului normativ ce îndeplineau cumulativ două condiții și anume, deținerea în exploatare de terenuri cu destinație agricolă și faptul constituirii lor în conformitate cu dispozițiile Legii numărul 15/1990 privind reorganizarea unităților economice de stat ca regii autonome și societăți comerciale, întrucât SC" I.C.A."SA București nu deținea terenuri agricole cultivate și nu era inclusă în cele patru anexe limitative ale acestui din urmă act normativ fiind dată doar în administrarea A.D.S., pentru declanșarea procesului de privatizare reprezentanții acestei instituții ar fi trebuit să obțină în prealabil un mandat special din partea Statului Român cu atât mai mult cu cât, prin intrarea în vigoare a dispozițiilor Legii numărul 290/15.05.2002, prevederile HG 451/2002 fuseseră abrogate implicit .

Așa cum era previzibil însă, acest amănunt „lipsit de importanță” a fost omis de reprezentanții A.D.S. care au preluat în portofoliu societatea în cauză la data de 11.04.2003 ,schimbând componența A.G.A și a C.A. în condiții vădit netransparente și în interesul de afaceri al președintelui P.U.R , inculpatul Voiculescu Dan.

De asemenea membrii Consiliului de Administrație al A.D.S, inculpatul Popa Corneliu, martorii Arsenescu Ion, Ciobanu Florin , Cîlea Ion, , Creineanu Gheorghe, Dobre Ecaterina, Ștefan Nicolae și Vișan Bogdan-Daniel nu s-au conformat nici dispozițiilor imperative ale art 10 al 1

și 2 din Legea numărul 268/2001 ce impuneau publicarea în Monitorul Oficial partea a IV-a a unui anuș privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni deținut la societatea în cauză, declanșând procesul de privatizare a acestora în condiții lipsite de transparență și fără mandat din partea acționarului unic.

În ceea ce privește întocmirea documentației cadru de privatizare s-a reținut că, prin adresa numărul 765/19.06.2003, inculpatul Mencinicopschi Gheorghe a înaintat la A.D.S. întreaga documentație necesară declanșării procesului de privatizare, ce includea, printre altele, declarația pe proprie răspundere a societății și a cenzorilor asupra autenticității datelor cuprinse în dosarul de privatizare semnat de către cei trei membri ai Consiliului de Administrație, inculpații Mencinicopschi Gheorghe, Pop Flavius-Adrian și martora Spulber Eugenia și de cei patru cenzori- inculpații Marinescu Grigore, Petre Alexandru, Ene Vica și martora Safta Mihaela.

Totodată, tabelul cu datele reprezentanților A.G.A., C.A. și a cenzorilor societății a fost semnat și de inculpatul Sandu Jean-Cătălin, în calitate sa de unic reprezentant în A.G.A.

În ceea ce privește formularul de calcul a activului net contabil (ANC), acesta a fost semnat de către de cei patru cenzori ai societății inculpații Mencinicopschi Gheorghe, Marinescu Grigore, Petre Alexandru, Ene Vica (fostă Udrea) și de martorii Funieru Nicolae-Dan și Safta Mihaela.

Dosarul de prezentare a societății, document semnat de inculpatul Mencinicopschi Gheorghe și martorul Funieru Nicolae-Dan, bilanțurile contabile ale societății din perioada 1999-2002, documentația referitoare la SC "Bioprod" SA București a fost certificată de către inculpați, printre care și inc. Pop Flavius-Adrian sub aspectul realității și actualității informațiilor conținute, în pofida faptului că fusese întocmită cu încălcarea dispozițiilor imperative ale art. 7 din HG nr. 834/1991 ce obligau reprezentanții societății să facă reevaluarea administrativă a întregului patrimoniu și respectiv, ale art 143 din HG 577/2002, ce impuneau, în vederea privatizării, majorarea capitalului social al societății în cauză cu valoarea reactualizată a terenurilor, modalitate prin care s-au denaturat în mod intenționat, rezultatele financiare pentru a crea premisele evaluării pachetului de acțiuni de către A.D.S. în baza unui raport de evaluare simplificat prin îndeplinirea condiției impuse de dispozițiile art. 73 coroborat cu art 74 din HG 577/2002, ca activul net contabil – stabilit de conducerea societății la 20.290.414.000 RON să fie mai mic de 1/3 din activul total, - stabilit la 4.152.936.000 RON, potrivit datelor cuprinse în bilanțul contabil al anului anterior scoaterii la privatizare a societății (în speță anul 2002).

**În cursul urmăririi penale**, inculpatul a declarat că nu se consideră vinovat în raport cu faptele pentru care a fost trimis în judecată, iar dintre persoanele cercetate în această cauză, nu îi cunoaște pe niciunul din

reprezentanții SC »Institutul de Cercetări Alimentare »SA București și nici pe cei ai Griveco SA București. Cu ceilalți a avut și are relații strict profesionale, cu excepția inculpatului Sandu Jean-Cătălin, cu care se află în relații de amiciție.

A mai învederat inculpatul că nu a fost și nu este membru al vreunui partid politic și nici nu a deținut vreodată vreo funcție de demnitate publică pe criterii politice iar în perioada 2000-2001, a lucrat ca șef serviciu juridic la Ministerul Comunicațiilor și Tehnologiei Informațiilor. Din luna decembrie 2001 și până în luna august 2005, a avut succesiv funcțiile de consilier juridic și șef serviciu legislație în cadrul Direcției Juridice a Agenției Domeniilor Statului condusă o perioadă de inculpatul Sandu Jean- Cătălin. Din luna august 2005 și până în martie 2006, a fost angajat, urmare a unui interviu, ca și consilier juridic la SC”TV Antena 1”SA București, iar din martie 2006 și până în prezent, a îndeplinit succesiv, funcțiile de consilier juridic, consilier- vicepreședinte ( Laszlo Gyerkó) și apoi director general în cadrul AVAS pe care o îndeplinea la momentul audierii.

Arată inculpatul că nu a avut nici o implicare în deciziile legate de privatizarea SC »Institutul de Cercetări Alimentare »SA București, iar conform practicii ADS, numirea sa în Consiliul de Administrație al SC”Institutul de Cercetări Alimentare”SA București a fost făcută de către directorul general al ADS, la propunerea Direcției de Privatizare Concesionare, pe criterii exclusiv profesionale. Înainte de a fi numit, a fost consultat de către inc. Săvulescu Vlad în legătură cu această numire și și-a dat acordul însă, nu a fost remunerat de societate întrucât nu a participat la nici o ședință a Consiliului de Administrație.

În legătură cu adresa numărul 22576/10.04.2003 din care rezultă că propunerea de numire a lui a fost făcută de inculpatul Sandu Jean-Cătălin, învederează că nu a avut cunoștință de demersul întreprins de acest inculpat.

Propunerea făcută de inc. Săvulescu Vlad Nicolae a vizat o altă societate la care de asemenea, a fost numit în Consiliul de Administrație, respectiv SC »Ișalnița »SA Olt.

Inculpatul precizează că, în cazul numirii sale, în calitate membru al CA la SC”Institutul de Cercetări Alimentare”SA București, nu a fost consultat în prealabil, de vreo persoană. A aflat de numirea sa în Consiliul de Administrație al societății atunci când i s-a cerut de către un reprezentant al societății un specimen de semnătură, pentru a fi îndeplinite formalitățile la ONRC.

A mai învederat inculpatul că a avut nici o implicare în pregătirea documentației de privatizare a SC”Institutul de Cercetări Alimentare”SA București și nu a participat la nici o ședință a Consiliului de Administrație, nefiind convocat vreodată de către președintele CA, potrivit prevederilor Lg 31/1990. Nu îi cunoaște personal pe reprezentanții societății și nu i-a

contactat în nici un mod și nici nu a fost contactat sau consultat de aceștia, cu excepția faptului că i s-a cerut respectivul specimen de semnătură. Nu știe cum s-au făcut reevaluările în vederea privatizării, în cazul SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA București.

În ceea ce privește semnătura de pe tabelul ce îi este prezentat de către procuror în copie, inculpatul declară că îi aparține, dar nu își aminteste în ce împrejurări și la solicitarea cui l-a semnat. În mod cert, însă, nu i s-a adus la cunoștință că prin semnarea respectivului tabel ar confirma corectitudinea datelor cuprinse în dosarul de prezentare însă, din câte reține, nu a semnat nici un alt document ca membru al CA al I.C.A. SA București.

În continuarea declarației, inculpatul arată că, tabelul în cauză este nedatat și, în opinia sa, viza exclusiv evidența tuturor specimenelor de semnătură.

Privitor la declarația prin care confirmă datele din dosarul de privatizare al SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA București arată că îi aparține însă, nu reține cine i l-a prezentat pentru semnare și nici împrejurările concrete în care l-a semnat, precizând că nu a fost niciodată la sediul societății în cauză.

În ceea ce privește reevaluările terenurilor, construcțiilor și a titlurilor de valoare deținute de SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA, inculpatul admite că avea cunoștința de prevederile Hotărârii Consiliului de Administrație a ADS, numărul 66/26.02.2003 însă, nu cunoaște cine și în baza căror considerente a luat decizia evaluării pachetului de acțiuni al SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA București în baza unui raport de evaluare simplificat întrucât nu a fost consultat cu privire la acest aspect.

Din câte cunoaște, selecția și propunerile pentru AGA, CA sau cenzori erau făcute de Direcția de Privatizare-Concesionare iar numirea efectivă era făcută de către directorul general al ADS.

A mai relevat inculpatul că nu avea cunoștință despre faptul că toți cenzorii SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA București erau salariați sau colaboratori ai grupului de firme Grivco SA București și nu a dorit să facă aprecieri legate de acest aspect.

**În cursul cercetării judecătorești,** inculpatul și-a menținut declarațiile date în cursul urmăririi penale, cu anumite precizări, referitoare la persoana inculpatului Săvulescu în legătură cu numirea sa în Consiliul de Administrație al SC ICA, în sensul că propunerea de numire a sa în calitate de membru al Consiliului de Administrație s-a referit la o altă societate respectiv, SC IȘALNIȚA care avea dificultăți, aflându-se în faliment.

Din cuprinsul aceleiași declarații a mai rezultat că, în aprilie 2003, a fost desemnat de ADS în Consiliul de Administrație al ICA însă, nu a participat la nicio ședință și nu a fost remunerat, fiind în același timp, angajatul ADS-ului, în funcția de șef al serviciului legislației din cadrul Direcției Juridice, condusă de