

de proprietate asupra terenurilor reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare.

Astfel, la data de 16.07.2003, data întocmirii notei de privatizare normele speciale ce reglementau activitatea de privatizare erau cuprinse în Legea numărul 137/2002- privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, Legea numărul 268/2001 - de organizare și funcționare a A.D.S., HG 577/2002 - de aplicare a Legii 137/2002, HG 626/2001 - de aplicare a Legii 268/2001 și dispozițiile HG 834/1991 - privitoare la reevaluarea patrimoniului societăților comerciale în vederea privatizării - NORME ce reglementau inclusiv aspectul reevaluării administrative a patrimoniului societăților comerciale supuse procesului de privatizare.

În conformitate cu dispozițiile art. 7 din H.G. numărul 834/1991, astfel cum a fost modificat prin H.G. 468/1998, în vederea privatizării patrimoniul societăților comerciale trebuia reevaluat (administrativ)- cerință logică și firească în condițiile în care indicii de inflație s-a mărit în perioada 30 iunie 1994 - 31 decembrie 2002, de 27,89 ori iar neefectuarea reevaluărilor ar fi produs dezechilibre vândite între cele două elemente ale Activului Net Contabil - activ total la valoare istorică și datorii la costuri curente și ar fi cauzat confuzii cu privire la valoarea reală a societăților privatizate, interesul statului român, ca a oricărui proprietar, fiind să valorifice aceste bunuri la valoarea de piață a acestora și nu să le cedeze la prețuri derizorii și conjuncturale. O dispoziție normativă similară celei indicate mai sus era cuprinsă în art. 143 din HG 577/2002 ce obliga reprezentanții societăților comerciale să facă, în vederea privatizării, majorarea capitalului social cu valoarea reactualizată a terenurilor pentru care au obținut Certificat de atestare a dreptului de proprietate.

Se constată că aceste din urmă dispoziții normative aveau un caracter imperativ, și nu facultativ astfel cum au susținut inculpații și obligau reprezentanții societăților comerciale și pe cei ai autorităților publice implicate în activitatea de privatizare să procedeze, înainte de declanșarea acestui proces, la actualizarea valorică a tuturor elementelor patrimoniale, (activ și pasiv)
Sintagma „ în condițiile prevăzute de lege ” face trimitere evidentă exclusiv la metodologiile de calcul cuprinse în HG 500/1994, HG 983/1998 și HG 403/2000.

Referitor la HG nr. 403/2000 care cuprindea unele norme cadru în domeniul reevaluărilor administrative precum și anumite dispoziții facultative acestea nu erau aplicabile în speța de față ci dimpotrivă normele supletive conținute vizau societățile comerciale ce nu făceau obiectul procesului de privatizare și care din diferite considerente, puteau sau nu proceda la aceste reevaluări patrimoniale, datorită dispozițiilor derogatorii cuprinse în normele speciale invocate mai sus respectiv, art. 7 din HG nr. 837/1991 și respectiv, art. 143 din HG nr. 577/2002.

În ceea ce privește dispozițiile HG 403/2000, se impune a se constata că deși sîm din punct de vedere al condițiilor de efectuare a reevaluării administrative a patrimoniului inaplicabile societăților supuse procesului de privatizare prin faptul că rata cumulată a inflației din perioada 1998-31.12.2001, a fost de 125,8% ele obligau în conformitate cu prevederile art. 1 alin. 2, la reevaluarea elementelor patrimoniale, chiar în absența declanșării procesului de privatizare, în condițiile în care societatea avea înregistrate în contabilitate mijloacele fixe la valoarea lor din anul 1990, terenurile la valoarea lor din 1994 iar construcții la valoarea din 1994 sau 1998.

Metodologia de reevaluare administrativă la care făcea trimitere dispozițiile art. 7 din HG 834/1991 era reglementată de dispozițiile art. 1 al. 1 din HG 403/2000 ce impunea ca reevaluarea immobilizărilor corporale aflate în patrimoniul societăților comerciale la data de 31 decembrie a anului precedent să se facă în baza ratei inflației comunicate de Comisia Națională de Statistică urmărindu-se prin această operațiune aducerea acestora la costul curent sau la valoarea de intrare actualizată în corelare cu utilitatea bunurilor și cu valoarea de piață a acestora.

Ca și în cazul dispozițiilor art. 7 din HG 834/1991, trimiterea făcută de art. 143 din HG 577/2002 la „reactualizarea cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare” nu putea viza decât norma cadru din materia reevaluărilor în vigoare la acea dată, respectiv HG 403/2000 și doar cu privire la metodologia de reevaluare - în baza ratei inflației comunicate de Comisia Națională de Statistică și nu a condițiilor în care urma să fie realizată aceasta - dispozițiile art. 143 din HG 577/2002 având un caracter special și derogatoriu.

În ceea ce privește incidența dispozițiilor art. 143 din HG 577/2001, trebuie precizat faptul că acest act normativ, făcând aplicarea dispozițiilor Legii 137/2002, conținea dispoziții cadru în domeniul privatizării obligatorii pentru toate autoritățile publice implicate în actul de privatizare - inclusiv A.D.S.

Totodată, în cursul cercetării judecătorești, prin încheierea de ședință din data de 24. 10.2011 a Inaltei Curți de Casație și Justiție s-a admis proba cu expertiza financiar-contabilă solicitată de inculpații, Popa Corneliu, Sandu Jean-Cătălin, Pop Flavius-Adrian, Mencinicopschi Gheorghe, Baciu Constantin, Sin Gheorghe, Petre Alexandru, Săvulescu Vlad-Nicolae, Marinescu Grigore, Ene Vica și Pantiş Sorin având următoarele obiective:

- 1- dacă activele corporale ale SC ICA SA au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 31. dec. 2002 și în bilanța contabilă din 30 aprilie 2003;
- 2- să se stabilească metoda legală a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață) ;
- 3- determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de SC ICA SA la momentul privatizării.

Raportul de expertiză tehnică judiciară întocmit de expertul Belășcu Emil a răspuns la următorul obiectiv: "determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de SC ICA SA la momentul privatizării având în vedere și destinațiile economice ale acestora astfel cum sunt deținute de titlul de proprietate seria M07, nr. 2835".

Expertul a concluzionat că "valoarea istorică de piață" estimată imobilului - potrivit afecțiunilor și destinației Economice deținute de active la data privatizării SC ICA SA - rotund este de 10.953.000 lei și în dolari- 3.244.000 din care:

- terenul imobilului - lei rot-6.285.000 lei și în dolari-1.859.000;
- clădirile imobilului rotund- 4.668.000 lei și în dolari- 1.385.000;

„Valoarea istorică de piață a imobilului fără a avea în vedere destinațiile economice existente la data privatizării SC ICA SA - rotund în lei-RON 12.137.000 lei - în dolari 3.590.000 din care:

- terenul imobilului - rotund în lei-RON-6.285.000 și în dolari- 1.859.000\$;
- clădirile imobilului - rotund în lei-5.852.000 RON și în dolari 1.731.000 \$.

Celelalte obiective respectiv, (dacă activele corporale ale S.C. "ICA" S.A. au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 31 decembrie 2002 și în balanța contabilă din 30 aprilie 2003; care era metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață); determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de S.C. "ICA" S.A. la momentul privatizării) ale expertizei încuviințate de instanță prin aceleași încheieri de ședință au făcut obiectul unei alte expertize întocmite de expertul Harabagiu Dănuț.

Expertiza admisă de instanță întocmită de expertul Harabagiu Dănuț a avut de răspuns la următoarele obiective:

1. dacă activele corporale ale S.C. "ICA" S.A. au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 31 decembrie 2002 și în balanța contabilă din 30 aprilie 2003;
2. care era metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață);
3. determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de S.C. "ICA" S.A. la momentul privatizării.

La obiectivul nr. 1 expertul a concluzionat că- „Activele corporale de natura mijloacelor fixe ale S.C. „ICA” S.A. au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 31 decembrie 2002, numai în considerarea datei de 31 decembrie 2001 - data preluării la înființarea societății a elementelor de bilanț aferente Institutului de Chimie Alimentară București, conform art.5 din H.G. 451/2002 - 31 decembrie 2001 constituind totodată și data de referință a ultimei reevaluări înregistrate în evidența contabilă a societății comerciale nou înființate „Institutul de Cercetări Alimentare S.A.”.

În ceea ce privește obiectul nr. 2-: - care era metoda legală de

determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață) expertul a statuat că „Având în vedere, cadrul legislației reglementat de Legea 268/2001, H.G. nr.625/2002 (Norme metodologice de aplicare a Legii nr.625/2001); Instrucțiunile privind raportul de evaluare simplificat pentru stabilirea prețului de ofertă la vânzarea acțiunilor părților sociale, publicate în MO nr.222/1998 și aprobate de Consiliul de administrație al ADS, precum și activul net contabil din 31 decembrie 2002, mai mic decât 1/3 din activul total determinat pe baza bilanțului contabil din decembrie 2002 - al cărui activ și pasiv al anului precedent (2001) a fost preluat prin Hotărârea de guvern nr. 451/2002 de la Institutul de Chimie Alimentară București - autentificat de administratorii și cenzorii societății comerciale „Institutul de Cercetări Alimentare” S.A., că metoda legală de determinare a prețului de ofertă este raportul de evaluare simplificat.

Conform opiniei expertului, „Activele corporale de natura mijloacelor fixe ale S.C. „ICA” S.A. au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 31 decembrie 2002, numai în considerarea datei de 31 decembrie 2001 - data preluării la înființarea societății a elementelor de bilanț aferente Institutului de Chimie Alimentară București, conform art.5 din H.G. 451/2002 - 31 decembrie 2001 constituind totodată și data de referință a ultimei reevaluări înregistrate în evidența contabilă a societății comerciale nou înființate „Institutul de Cercetări Alimentare S.A.

Reflectarea actualizată a activelor corporale de natura mijloacelor fixe ale S.C. „ICA” S.A. la bilanțul contabil din decembrie 2002, preluate de la Institutul de Chimie Alimentară București prin Protocolul de Predare - Preluare din 05.06.2002, se raportează la reevaluări efectuate în conformitate cu legislația obligatorie, respectiv H.G. nr. 500/1994 privind reevaluarea imobilizărilor corporale și modificarea capitalului social, și la reevaluări efectuate cu titlu de recomandare, respectiv H.G.983/1998 privind reevaluarea clădirilor, construcțiilor speciale și a terenurilor”.

Referitor la obiectivul nr. 2, - **metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață)**-expertul a statuat, în finalul expertizei, că metoda legală de determinare a prețului de ofertă este raportul de evaluare simplificat.

In cauză, la raportul de expertiză întocmit de expertul Belașcu Emil au fost formulate și obiecțiuni de către expertul parte, admise de instanță prin încheierea din 18.11.2011, în sensul că: expertiza efectuată de expertul Belașcu Emil admite ipoteze de calcul neconforme realității și obiectivului expertizei; utilizează proceduri nerecomandate de standardele de evaluare pentru evaluarea clădirilor aflate în patrimoniul SC ICA SA; evaluează terenul în baza unor date incomplete și neverificabile; evaluează în ansamblu proprietatea imobiliară prin metoda capitalizării venitului net, utilizând date de piață neconform realității la data evaluării.

Totodată, s-a admis completarea raportului de expertiză judiciară

întocmit de expertul Harabagiu Dănuț în urma obiecțiilor formulate de parchet iar acesta a statuat „tratamentul contabil privind reevaluarea activelor corporale de natura mijloacelor fixe în bilanțul SC „Institutul de cercetări Alimentare” SA din decembrie 2002 se raportează la reevaluarea obligatorie, prevăzută de HG nr.500/1994 privind reevaluarea imobilizărilor corporale și modificarea capitalului social, și la reevaluarea opțională parțială, conform HG nr. 983/1998 privind reevaluarea clădirilor, construcțiilor speciale și a terenurilor, care au fost efectuate și înregistrate în situațiile contabile anterioare înființării acestei societăți, în conformitate cu prevederile acestor hotărâri și însușită de SC ICA SA prin preluarea elementelor de bilanț la data de 31 decembrie 2001 referite Institutului de Chimie Alimentară București, conform art. 5 din HG nr. 451/2002.

Expertul a reiterat același punct de vedere în ceea ce privește răspunsul la obiectivul nr. 1, cu mențiunea că valoarea de intrare pentru prima dată în contabilitate a terenurilor a fost determinată pe baza unui raport a cărui fișă de evaluare a fost stabilită de Comisia pentru stabilirea și evaluarea terenului aflat în patrimoniu propriu, cu aplicarea HG nr. 834/1999, HG 500/1994 și Criteriilor comune nr. 2665/1992. În continuarea acestor reglementări obligatorii urmează HG nr. 983/1998 și HG nr. 95/1999 care nu se aplică, textele de lege fiind opționale. Prevederile HG nr. 403/2000 împreună cu Norme de aplicare din 19.05.2000, de asemenea, nu se aplică societății comerciale ICA SA revenindu-i obligativitatea aplicării HG 403/2000 din decembrie 2001, rata inflației cuprinsă în perioada decembrie 2001- decembrie 2002, fiind de 17,8 %, anul 2001 fiind data de referință și anul de bază în constituirea noii societăți, prin preluarea elementelor de activ și pasiv în baza HG nr. 451/2002.

În final, reiterează aceleași concluzii dar cu rezerve exprimate inițial în raportul de expertiză, până la clarificarea situației celor trei imobile neactualizate la ultima reevaluare opțională parțială (HG 983/1998 și HG nr.95/1999), de natură să vicieze rezultatele preluării elementelor de activ și pasiv preluate de societatea comercială ICA SA în anul 2001 și prin extensie situația reală a valorii posturilor bilanțiere la decembrie 2002 și care pot afecta condițiile prevăzute în art. 74 alin. 1 din HG nr. 577/2002 referitoare la activul net contabil și la mărimea acestuia față de activul total.

Totodată, expertul Belașcu Emil a răspuns la obiecțiunile formulate în sensul că-și menține concluziile stabilite prin expertiza efectuată în cauză, deoarece acestea sunt temeinic stabilite și sunt credibil argumentate ca fiind operabile chiar și pentru premiza că se va admite în cauză „evaluarea întregului societății comerciale SC ICA SA” la momentul privatizării.

Având în vedere expertizele efectuate în cursul urmăririi ca și expertiza efectuată în cauză de expertul Belașcu Emil, care statuează că valoarea de piață a întregii societăți la data privatizării este de 29.721.580 RON, respectiv, 9.080.560 USD la cursul de 3,2731 RON/USD, echivalentul a 8.103.380 Euro la cursul de 3,6678 RON/EURO la data de 16.07.2003 ca și dispozițiile legale

aplicabile în materia societăților comerciale, în cazul SC ICA SA, la nivelul lunii iunie 2003, fiind aplicabile prevederile Leg nr. 268/2001, HG 577/2002 și HG nr. 834/1994, modificată prin HG nr.468/1998, acest din urmă act normativ impunând în mod obligatoriu, reevaluarea administrativă (în raport cu inflația) a patrimoniului.

Față de considerentele mai sus-expuse, Tribunalul apreciază ca netemeinică concluzia expertului Harabagiu Dănuț care a statuat că în speță, în cazul SC ICA SA metoda legală de determinare a prețului de ofertă era cea prin metoda raportului de evaluare simplificat.

Tribunalul a avut în vedere succesiunea de acte normative care reglementau privatizarea și asupra cărora se pronunță și expertul Harabagiu Dănuț, deși în competența acestuia în calitate de expert contabil, nu intră și aceea de formulare a unei opinii juridice cu privire la textele legale aplicabile în materia privatizării fiind în competența exclusivă a instanței, în urma analizei întregului cadru legislativ să stabilească care erau normele în vigoare la data privatizării.

În continuarea celor arătate mai sus, conform art. 7 din HG nr. 834/1991: „în vederea vânzării de active sau acțiuni conform Legii nr.58/1991 a privatizării societăților comerciale, patrimoniul societăților comerciale se reevaluează în condițiile prevăzute de lege”, hotărâre de guvern care a fost modificată prin art.7 din HG 468/1998, conform căreia: „în vederea vânzării de active sau de acțiuni conform Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.88/1997 privind privatizarea societăților comerciale aprobată prin Legea nr. 44/1998, patrimoniul societăților comerciale se reevaluează în condițiile prevăzute de lege”.

Prin urmare, se constată obligativitatea societăților care se privatizează de a reevalua patrimoniul iar art. 7 din HG nr. 834/1991 modificată prin HG 468/1998 face trimitere la actele normative cadru care stabilesc metodologia de reevaluare.

Conform art. 1.(5) din HG nr. 403/2000: „agenții economici care nu au efectuat reevaluările legale anterioare pot proceda la reevaluare numai în condițiile actualizării și reflectării în contabilitate a valorii imobilizărilor respective, pe baza normelor aprobate prin prezenta hotărâre”.

Prin urmare, actul normativ face trimitere la reevaluările legale anterioare respectiv, HG nr. 983/1998, HG 500/1994, HG 26/1992 și HG nr. 945/1990.

Potrivit art. 1 (2) din HG nr. 403/2000: „Reevaluarea se va efectua anual în cazul în care rata inflației cumulată pe ultimii 3 ani consecutivi depășește 100%”.

Din datele comunicate de Direcția Națională de Statistică se constată că în perioada 31.12.1999 - 31. 12. 2002, inflația a depășit un procent de 5% iar pe perioada de 3 ani anterioară privatizării, 2000-2002 este de 115,96 %.

Se constată că HG nr. 834/1991 modificat prin HG nr.468/1998 instituie norme derogatorii de la normele cadru de reevaluare în sensul că indiferent cât

este inflația, societățile comerciale care se privatizează, au obligația de a reevalua patrimoniul.

Ideea care se desprinde din această dispoziție legală în sensul obligativității efectuării reevaluării are la baza necesitatea logică de efectuare a corelării valorii pasivului cu cele ale activului, care în cazul SC ICA au rămas la valoarea istorică din anii 1994-1998.

Conform art. 72 din HG nr. 577/ 2002, instituția publică implicată nu va dispune întocmirea unui raport de evaluare în situația în care :

- y) vinde acțiunile unei societăți comerciale care este cotată la bursa de valori sau pe o altă piață organizată;
- z) vinde acțiunile unei societăți comerciale prin ofertă publică sau prin metode de vânzare specifice pieței de capital;
- aa) vinde acțiunile unei societăți comerciale la care statul sau o autoritate a administrației publice locale deține cel mult o treime din totalul acțiunilor.

Se constată că SC ICA SA nu se afla în niciuna dintre aceste situații derogatorii prevăzute de art. 577/2002 în cazul în care nu se efectuează un raport de evaluare de către un evaluator autorizat astfel că, opinia expertului Harabagiu Dănuț în sensul că în cazul SC ICA SA se putea recurge și la un raport de evaluare simplificat, este eronată, urmând a fi înlăturată de către instanță.

Tribunalul a avut în vedere și dispozițiile art. 74 din HG 577/ 2002 conform cărora: "instituția publică implicată va dispune întocmirea unui raport de evaluare în scopul determinării prețului de ofertă, în cazul în care din bilanțul contabil al anului anterior scoaterii la privatizare a societății comerciale și din determinarea activului net contabil al acestuia rezultă că activul net contabil este mai mare decât o treime din activul net total" aspecte care s-au desprins cu prisosință, din raportul de constatare efectuat în cursul urmăririi penale.

Acest aspect a rezultat și din expertiza efectuată în cursul cercetării judecătorești întocmită la data de 28.05.2012, întocmită de expertul Belașcu Emil care a statuat că: valoarea de piață a clădirilor și terenurilor SC ICA SA este de 10.953.000 RON respectiv, 3.244.000 USD, la cursul de 3,3763 lei/USD la data de 24. 11. 2003.

Din raportul de evaluare simplificat s-a stabilit că valoarea de piață a întregii societăți respectiv a terenurilor, clădirilor din str. Gârlei, nr. 1 București, ci și a celorlalte mijloace fixe, titlurile de participare la alte societăți, stocuri, disponibilități bănești este suma de 310.296 RON, respectiv, 94.802 USD.

De asemenea, activul net contabil la data de 31.12.2002, în condițiile în care se efectua actualizarea conform normelor legale era de 39.353.545.000 lei, iar activul total era de 59.519.071.000 lei date din care rezultă, fără dubiu, că activul net contabil este mai mare cu o treime decât activul total ceea ce impunea efectuarea un raport de evaluare de piață.

Aceste aspecte rezultă cu certitudine, atât din rapoartele de expertiză și constatare efectuate în baza de urmărire penală cât și cel efectuat de expertul Belășeu Emil care a statuat că: „valoarea de piață a clădirilor și terenurilor ale SC ICA SA este de 10.953.000 Ron respectiv, 3.244.000 USD, valoare care confirmă valoarea stabilită în cursul urmăririi penale de expertul Papasteri Mihai care a statuat că valoarea de piață a terenurilor și clădirilor aparținând SC ICA SA este de 10.493.971 RON respectiv, 3.206.126 USD.

Se constată că cei doi experți au stabilit valori apropiate ale clădirilor și terenurilor astfel că, valoarea de piață a societății nu era cea stabilită prin raportul de evaluare simplificat de către inculpatul Domnișoru Gheorghe - Marian raport insușit de către ceilalți coinculpați.

Având în vedere concluziile raportului de expertiză judiciară întocmit în cursul cercetării judecătorești de către expertul Belășeu Emil, ținând cont și de celelalte elemente de activ și pasiv ale societății și evaluarea titlurilor de participare efectuată de expertul Papasteri Mihai, se constată că valoarea de piață a întregii societăți la data privatizării este de 29.721.580 RON, respectiv, 9.080.560 USD la cursul de 3,2731 RON/USD, echivalentul a 8.103.380 Euro la cursul de 3,6678 RON/Euro la data de 16.07.2003.

În expertiza contabilă judiciară întocmită de expert Harabagiu Dănuț s-a stabilit că la data de 30.04.2003, valoarea unei acțiuni era de 0,293221 RON/acțiune echivalentul a 0,0794 euro/acțiune la cursul de 3,6952 Ron/euro, cu o diferență de 97 de ori în minus a valorii pe acțiune stabilită în expertiza contabilă, prin raport de evaluare simplificat, față de valoarea reală determinată prin raport de evaluare de piață.

În consecință, faptele inculpatului Voiculescu Dan nu pot fi considerate întâmplătoare și independente de cele ale inculpaților care îndeplineau diferite funcții în cadrul ADS și ICA, ci dimpotrivă, sunt rezultatul exercitării influenței asupra celorlalți inculpați pe care i-a și recompensat, precum și a conivenței infracționale dintre aceștia, demonstrată de scopul urmărit comun urmărit-privatizarea SC ICA SA în favoarea SA GRIVCO SA.

Aceste aspecte rezultă în primul rând, din hotărârile semnate atât de inculpatul Mencinicopschi Gheorghe cât și de inculpatul Voiculescu Dan, de transformare ICA în societate pe acțiuni de înființare a SC BIOPROD, de cooptare a SC ICA în vederea participării la capitalul social al acesteia, de înființare a superficiei în favoarea SC GRIVCO cu consecințe păgubitoare pentru SC ICA SA și din documente semnate în cadrul procesului de privatizare cu încălcarea dispozițiilor legale.

Dispozițiile legale încălcate de inculpați sunt cele referitoare la nepublicarea intenției de privatizare, în conformitate cu disp.art.10 din Legea nr. 268/2001, includerea codului CAEN-cercetare-dezvoltare-ce au avut ca scop limitarea și practic, reducerea la zero a posibilității altor participanți de a participa la licitație, lucru care s-a și realizat, în speță, licitație fiind organizată numai cu participarea SC GRIVCO SA și a inculpatului Mencinicopschi

Gheorghe pentru asigurarea formală a unui contracandidat.

Totodată, semnarea declarației pe proprie răspundere prin care se certifica actualitatea datelor din dosarul de prezentare de către inculpații Pop Flavius-Adrian, Meneinicopschi Gheorghe, Petre Alexandru, Ene Vica, Marinescu Grigore, în condițiile în care nu se procedase la reevaluarea patrimoniului societății, în conformitate cu disp. art. 7 din HG nr.834/1991 și art.143 din HG nr. 577/2002 ce conțineau dispoziții obligatorii și nu facultative demonstrează scopul comun urmărit de inculpați, realizat prin adjudecarea pachetului de acțiuni, deținut de ADS la SC ICA SA, ca urmare a subevaluării vădite realizată de inculpați ce îndeplineau diferite funcții în cadrul ADS și SC ICA SA. Totodată, în ședința AGEA din data de 6.03 2003 inculpații Baciu Constantin, Sin Gheorghe, Meneinicopschi Gheorghe, ca urmare a demersurilor făcute de acesta din urmă au decis prin hotărârea AGEA NR 6 3.03 2003 majorarea capitalului social al Sc Biproduct București, cu suma de 1.184.190.000 Lei, fără a majora proporțional și cota de participare a Sc ICA SA, ce a rămas tot la 40%, așa cum fusese stabilită prin actul adițional autentificat, prin încheierea nr 7607/28.10 1999. Totodată aprobarea suprafeței, în ședința din data de 17.02 2013, asupra suprafeței de teren de 6.917, 80 mp din terenul societății, fără existența mandatului din partea acționarului unic a fost de natură să creeze un prejudiciu în valoare de 566.921.960 lei, echivalentul sumei de 17.260 USD.

Din punct de vedere normativ, răspunderea inculpatului Baciu Constantin, în calitate de reprezentant al Ministerului Agriculturii în Adunarea Generală a acționarilor a SC ICA SA pentru nemajorarea capitalului social cu valoarea reactualizată a terenurilor este antrenată de dispozițiile art. 113 din Legea 31/1990 ce abilitau exclusiv AGEA, din care făcea parte și inculpatul de a aproba operațiunile de majorare a capitalului social.

Încălcarea dispozițiilor legale din materia privatizării a avut loc pe fondul recompensării inculpaților prin sponsorizarea participării la simpozioane, prin numirea și menținerea în funcții ce au fost remunerate, aceste aspecte rezultând din evoluțiile profesionale ulterioare.

Deși inculpații au susținut că nu au fost influențați sau recompensați și că au procedat în același mod în care s-a realizat privatizarea altor 40 de societăți comerciale, teoria și practica judiciară a statuat că, sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art. 10 alin. 1 lit a din Legea nr. 78/2000, atât în situația existenței unei recompense, cât și în lipsa acesteia.

Aspectul invocat cu privire la privatizarea altor 40 de societăți în același mod excede cadrulul procesual câtă vreme instanța a fost sesizată cu privatizarea SC ICA SA, iar judecata se mărginește la faptele și persoanele arătate în actul de sesizare a instanței.

In drept, fapta inculpatului BACIU CONSTANTIN, constând în aceea de a fi facilitat împreună cu alte persoane, în calitate sa membru al Adunării Generale a Acționarilor SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA București,

adjudecarea de către SC Unveco SA București a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la societatea în cauză, la un preț mult inferior (de 75,5 ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente și prin subevaluarea cu intenție, în mod nemijlocit, ca urmare a subevaluării cu suma de 15.062.109,698 ROL a titlurilor de participare deținute de ICA SA București la Bioproduct SA București, cu ocazia operațiunii de majorare de capital aprobată în ședința din data de 06.03.2003, cu suma totală de 289.507.926,859 ROL, a terenurilor, construcțiilor, imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187,609 ROL (= 7.796.198 EUR) întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art 26 din C.p rap la 10 alin. 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din C.p.

Tribunalul în baza art. 334 C.p.p. a procedat la schimbarea încadrării juridice **din** infracțiunea prev. de art 26 din C.p rap la art 10 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din CP **în** infracțiunea prev art 26 din C.p rap la art 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din CP, întrucât în încadrarea juridică dată faptei săvârșită de inculpat în rechizitoriu s-a omis precizarea alineatului 1 al art. 10 din Lg. Nr. 78/2000.

Pentru infracțiunea săvârșită instanța va aplica inculpatului o pedeapsă cu închisoarea la individualizarea căreia va avea în vedere criteriile generale prev. de art. 72 Cod penal, respectiv, pericolul social concret al faptei săvârșite, modalitatea de comitere, în exercitarea funcțiilor îndeplinite, urmarea produsă constând în prejudiciul efectiv cauzat bugetului de stat prin bugetul Ministerului Agriculturii, în cuantum de 7.796.198 euro, dar și circumstanțele personale ale acestuia (lipsa antecedentelor penale, vârsta înaintată a acestuia, studii superioare, existența unei familii organizate) .

Punând în balanță toate aceste elemente și luând în considerare că inculpatul a săvârșit faptele în virtutea funcțiilor deținute, dar și cuantumul deosebit de ridicat al prejudiciului cauzat statului român prin Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, care s-a constituit parte civilă în cauză cu echivalentul în lei a sumei de 60.587.345 euro, Tribunalul apreciază că scopul educativ și preventiv al pedepsei poate fi atins numai prin executarea acesteia în regim de detenție.

Ca atare, instanța, în temeiul disp. art 26 din C.p rap la 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din Cp va condamna pe inculpatul Baciuc Constantin la pedeapsa de 5 ani închisoare.

În temeiul disp. art 71 din Cp va interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a- II - a, lit b și lit c din CP (funcția de membru al AGA a SC ICA SA).

În temeiul disp. art 65 din Cp va interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit. a teza a- II - a , lit b și lit c din CP (funcția de membru AGA a SC ICA SA) pe o perioadă de 4 ani după executarea pedepsei

principale.

Totodată, fapta inculpatului Baciuc Constantin constând în aceea că, împreună cu alte două persoane, în calitate de membru al Adunării Generale a Acționarilor la SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA București, a aprobat nelegal în ședința din data de 17.02.2003, fără a avea mandat în acest sens din partea acționarului unic și în condiții dezavantajoase pentru societatea aflată în perspectiva privatizării, constituirea unui drept de suprafață asupra unei suprafețe de 6.917,80 mp din terenul societății, în favoarea SC "Grivco" SA București cauzând un prejudiciu în valoare de 566.921.960 ROL (17.260 USD) întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice prev. de art 248 C.pen cu aplicarea art 75 lit a C. pen.

Referitor la această infracțiune, Tribunalul constată că termenul de prescripție specială prevăzut de art. 124 rap la art. 122 Cod penal, respectiv de 7 ani și 6 luni calculat de la data săvârșirii faptei-respectiv, 17.02. 2003 s-a împlinit la data de 17.08.2010, motiv pentru care, în temeiul disp. art 11 pct 2 lit b din Cpp rap la art 10 lit g din Cpp va înceta procesul penal pornit împotriva inculpatului Baciuc Constantin pentru infracțiunea prev. de art 248 C.p cu aplicarea art 75 lit a din C.p.

Ca atare, instanța, în temeiul disp. art 11 pct 2 lit b din Cpp rap la art 10 lit g din Cpp va înceta procesul penal pornit împotriva inculpatului Baciuc Constantin pentru infracțiunea prev. de art 248 C.p cu aplicarea art 75 lit a din C.p, constatând că s-a împlinit termenul de prescripție specială prev. de art 124 din Cp rap la art 122 din Cp.

10. Inculpatul PETRE ALEXANDRU a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii complicitate la săvârșirea infracțiunii de stabilire, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar, comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, faptă prevăzută de dispozițiile art 26 C.pen raportat la art 10 lit. a din Lg 78/2000, cu aplicarea art 75 lit. a C.pen.

In fapt, s-a reținut că inculpatul Petre Alexandru a facilitat împreună cu inculpații Marinescu Grigore și Ene Vica, în calitatea sa de cenzor al SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA București, prin confirmarea realității și actualității datelor cuprinse în dosarul de prezentare, bilanțul contabil pe anul 2002 și formularul de calcul a activului net contabil, adjudecarea de către SC "Grivco" SA București a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la societatea în cauză, la un preț mult inferior (de 75,5 ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente și prin subevaluarea cu intenție, cu suma totală de 289.507.926.859 ROL, a terenurilor, construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând

bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 RON (≈ 7.796.198 EUR).

În declarațiile date de inculpat în cursul urmăririi penale, a arătat că nu se consideră vinovat în raport cu fapta pentru care este cercetat iar dintre persoanele cercetate îl cunoaște doar pe reprezentanții SC «I.C.A. »SA București, din anul 2002, când a dobândit calitatea de cenzor, cu care se afla în relații strict profesionale.

A mai precizat inculpatul faptul că era asociat în firma SC «Expert Consult MP »SRL București cu inculpatul Marinescu Grigore, iar începând cu luna iunie sau iulie 2003, timp de aproximativ trei sau patru luni, numita Safta Mihaela a fost angajată la societatea sa de consultanță. Ulterior, în anul 2004 sau 2005, l-a cunoscut pe inculpatul Pantiș Sorin după ce acesta a fost numit director al SC «ICA »SA București.

SC «Expert Consult MP »SRL București a asigurat consultanța contabilă începând cu anul 2000, la unele firme din grupul Griveco SA. Din câte cunoaște, această colaborarea nu a jucat nici un rol în desemnarea sa și a firmei sale în calitate de cenzor al SC «I.C.A. »SA București fiind posibil să fi fost recomandat de reprezentanții SC «Benefica »SA București ce își avea sediul social în vecinătate și căreia îi asigura servicii de consultanță.

Conform declarației date de inculpat, a îndeplinit calitatea de cenzor al SC «Institutul de Cercetări Alimentare»SA București începând cu data de 06.06.2002 și nu cunoaște cine l-a propus ca cenzor la această societate. La acel moment nu-l cunoștea pe directorul ICA SA, inculpatul Mencinicopschi Gheorghe. Cu acesta din urmă, exclusiv, a negociat clauzele contractului numărul 40/06.06.2006, însă nu știe cine a redactat acest contract și nici cine i-a cerut acordul. În calitate de cenzor, pe linia privatizării societății, avea doar obligația de a confirma situațiile financiare din dosarul de prezentare, de a verifica că acestea să fie întocmite conform legislației contabile (exclusiv) în vigoare.

Nu cunoaște cine a avut inițiativa privatizării societății și nu cunoaște care au fost formalitățile făcute de conducerea societății în acest sens.

Cu privire la formularul de calcul a activului net contabil, inculpatul a declarat că a fost întocmit de martorul Funieru Dan-Nicolae, acesta fiind și cel care i l-a adus personal pentru a-l viza și înainte de a-l semna, a confruntat datele din acesta cu situația financiară a societății din data de 30.04.2003 (balanța de verificare - ce i-a fost pusă la dispoziție tot de Funieru Dan-Nicolae în aceleași împrejurări). La acel moment, Funieru Dan Nicolae nu i-a precizat că respectivul formular va fi depus în dosarul de prezentare al societății în vederea privatizării și nici că societatea urma să se privatizeze.

Referitor la declarația prin care a confirmat realitatea datelor din

dosarul de prezentare, inculpatul a învederat că i-a fost adusă spre semnare de către martorul Funieru Dan - Nicolae, iar documentația la care se referă este formularul de activ net contabil.

În acel moment a aflat că respectivul formular urmează a fi depus la dosarul de prezentare al societății în vederea privatizării și în acest sens a precizat expres, în declarație că activul net este conform cu bilanțurilor contabile și conturilor de profit și pierdere încheiate la 31.12.2002 și 30.04.2003. Precizează că alte documente din dosarul de prezentare nu i-au fost puse la dispoziție iar mențiunea de certificare făcută de el nu se referă la alte documente.

A mai învederat inculpatul că nu avea nici un fel de atribuțiuni în a verifica modul în care s-a făcut de către societate majorarea capitalului social și nu a cunoscut faptul că o astfel de majorare s-a făcut cu valoarea terenurilor calculate în baza HG 500/1994, întrucât nu a fost solicitat. De asemenea, nu i s-a adus la cunoștință Ordinul 48/12.04.20000 al Ministrului Agriculturii și nu era în nici un fel de raporturi de subordonare sau colaborare cu ADS sau Ministerul Agriculturii. Nu reține dacă la acel moment avea cunoștință sau nu de dispozițiile art 44 din HG 626/2001 și nu știe ce obligații îi reveneau ca cenzor în baza respectivului act normativ.

A reiterat inculpatul că, în calitate sa de cenzor, nu avea nici un fel de atribuțiuni pe linia verificării modului în care s-a efectuat reevaluarea construcțiilor și nici a titlurilor de participare.

A mai relevat inculpatul că nu a semnat dosarul de prezentare ci doar trei documente și anume : formularul de calcul al activului net contabil, tabelul cu speciamentele de semnătură (pe care l-a semnat fără să știe unde va fi folosit) și declarația de certificare a datelor din dosarul de prezentare al SC "ICA" SA București în conformitate cu bilanțurilor contabile și conturilor de profit și pierdere încheiate la 31.12.2002 și 30.04.2003 în condițiile arătate mai sus .

În finalul declarației, inculpatul arată că asupra sa nu s-au făcut nici un fel de presiuni pentru a semna cele trei documente

Aceeași poziție a avut-o inculpatul și **în cursul procesului penal** când a învederat că nu cunoaște cine l-a desemnat în calitate de cenzor al SC ICA SA și bănuiește însă că recomandarea ar fi putut veni în urma activității pe care o presta la SC BENEFICA SA București, cu care avea un contract de prestări servicii și se învecina cu ICA.

În desfășurarea activității de cenzor, în luna mai 2003, șeful contabil Funieru Dan Nicolae i-a înaintat un formular, care era semnat atât de el cât și de administratorul societății, privind activul net contabil al institutului și l-a solicitat să-l avizeze.

Inculpatul arată că a confruntat datele din formular cu balanța de verificare care a stat la baza întocmirii lui, și constatând identitatea și corectitudinea datelor, l-a semnat și l-a transmis mai departe șefului contabil. La

acel moment, nu i-a spus nimănui despre eventuala privatizare a SC ICA București, iar documentul l-a semnat pentru că făcea parte dintr-o procedură uzuală și periodică în cadrul fiecărei contabilități. După 2 luni de la momentul arătat, martorul Funieru i-a prezentat o declarație pe un formular, semnată de el și de Consiliul de Administrație, referitor la autenticitatea, respectiv identitatea, datelor cuprinse în bilanțul contabil la 31.12.2002 și bilanța de verificare din 30.04.2003. Aceste date le verificase și în legătură cu activul net contabil. Totodată, a confruntat datele și a constatat identitatea lor cu bilanțurile contabile.

Totodată, arată că, asupra sa nu s-au efectuat presiuni în legătură cu semnarea documentelor din dosarul de privatizare și l-a cunoscut pe inc.Pantiș în calitate de director executiv, dar nu a purtat niciodată niciun fel de discuții în legătură cu obiectul prezentei cauze.

În momentul în care a semnat formularul privind activul net contabil, a verificat documentația care stătea la baza acestuia (balanțe, bilanțuri) și a constatat existența tuturor semnăturilor și avizelor conform legii.

A mai arătat inculpatul că la întocmirea documentelor contabile ce au stat la baza dosarului de privatizare a lucrat împreună cu inculpații Marinescu Grigore, Vica Ene și martora Safta Mihaela. În calitate de cenzori, au respectat dispozițiile legale, au conlucrat între ei dar nu s-au influențat în luarea deciziilor.

În legătură cu conținutul noțiunilor actualitate, identitate, autenticitate, inculpatul a arătat că în accepțiunea sa, autenticitatea este un sinonim al identității, în timp ce actualitatea presupune o operațiune la zi.

În final, arată că i s-a solicitat de către martorul Funieru să verifice autenticitatea conținutului documentelor contabile, lucru pe care l-a și realizat.

Prin intrarea în vigoare a Legii 290/2002, HG 451/2002 a fost abrogată implicit și contrar dispozițiile legale, noua societate comercială a fost inclusă nelegal, în vederea privatizării, în portofoliul Agenției Domeniilor Statului.

Astfel, în ședința Adunării Generale a Acționarilor (A.G.A.) din 31.05.2002 au fost desemnați ca membri A.G.A., inculpații Mencinicopschi Gheorghe și alți doi apropiați ai acestuia, inculpații Sin Gheorghe, secretar general la acea dată al A.S.A.S. și Baci Constantin, șef serviciu în cadrul Direcției Patrimoniu a Ministerului Agriculturii, Alimentației și Pădurilor. Tot cu acest prilej, la propunerea inculpatului Mencinicopschi Gheorghe, au fost desemnați în calitate de cenzori, inculpații Petre Alexandru, ce îndeplinea calitatea de reprezentant al SC"Expert Consult MP"SRL București ce asigura asistența contabilă a SC"Benefica"SA București (firmă din grupul GRIVCO), în baza contractului de prestări servicii numărul 34/29.12.2000, Ene Vica- director economic în perioada 1997-1998 iar apoi președinte al Consiliului de Administrație al SC"Bioprod"SA București în perioada 16.10.1998-26.05.1999 și numita Dumitru Elena.

Prin intermediul inc. Sandu Jean Cătălin , prin Hotărârea AGEA nr. 7 din 11.07. 2003, au fost desemnați în calitate de membri ai ICA SA, inculpații Pop Flavius-Adrian – prieten apropiat al acestuia, inc. Mencinicopschi Gheorghe, cenzori ai societății fiind desemnați inculpații Ene Vica și Petre Alexandru- în calitate de reprezentanți ai societății de expertiză contabilă- SC CONSULT MP SRL , ce asigura la acea dată, consultanță contabilă mai multor firme din grupul GRIVCO SA.

Menținându-și în acest mod netransparent controlul asupra societății, inculpatul Voiculescu Dan a continuat apoi să influențeze , prin intermediul inculpaților Mencinicopschi Gheorghe și Sandu Jean-Cătălin procesul de pregătire a societății pentru privatizare în condiții care să faciliteze adjudecarea pachetului de acțiuni de către SC "Grivco" SA București - proces ce presupunea potrivit normelor în vigoare din domeniul privatizării parcurgerea obligatorie a patru etape, și anume: majorarea capitalului social al societății cu valoarea terenurilor preluată din anexele la Certificatul de atestare a dreptului de proprietate, reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare - în conformitate cu dispozițiile art 143 din HG 577/2002; reevaluarea administrativă a întregului patrimoniu în conformitate cu dispozițiile art 7 din H.G. 834/1991 modificată prin H.G. 468/1998; obținerea unui mandat special din partea Statului Român pentru privatizarea societății și publicarea în Monitorul Oficial (M.O.) partea a IV-a a anunțului privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni deținut la societatea în cauză - în conformitate cu dispozițiile art 10 din L.g 268/2001; întocmirea documentației de privatizare (dosarul de prezentare a societății și formularul de calcul a activului net contabil (ANC)) și înaintarea acesteia la A.D.S.

În aceste condiții, în ședința AGEA din 10.02. 2003, inc. Mencinicopschi Gheorghe i-a determinat pe inc. Baciú Constantin și Sin Gheorghe, să aprobe cu încălcarea dispoz. art. 143 din HG nr. 577/29002, majorarea capitalului social al SC ICA cu valoarea terenurilor din incintă calculată exclusiv în baza HG nr. 500/1994, respectiv, de 1.498.131.543 ROL, în condițiile în care rata de inflație din perioada anilor 1994-2003, ar fi impus reevaluarea acestor terenuri și majorarea capitalului social cu suma de 33.263.074.574 ROL.

Astfel, inculpatul Domnișoru Gheorghe-Marian a procedat, fiind determinat de inculpatul Săvulescu, la efectuarea unui raport de evaluare simplificat, în care s-au stabilit valori reduse ale pachetului majoritar de acțiuni – în fapt o evaluare administrativă realizată exclusiv în baza datelor din contabilitatea societății, fără a se ține seama de valoarea comercială reală a activelor deținute de aceasta realizată în condițiile în care, potrivit datelor ultimului bilanț-activul net contabil era mai mic cu o treime din activul total.

Totodată, în cauză nu se respectaseră nici dispoz. art. 10 alin. 1 și 2 din Legea nr. 268/2001, ce impuneau publicarea în Monitorul Oficial a anunțului privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni deținut de societatea în

cauză, declanșându-se astfel procesul de privatizare în condiții lipsite de transparență și fără mandat din partea acționarului unic.

În aceste condiții, inculpatul Menciucopschi Gheorghe a înaintat ADS cu adresa nr. 765 din 17.06.2003, întreaga documentație necesară declanșării procesului de privatizare care cuprindea printre altele și declarația pe propria răspundere a societății și a cenzorilor asupra autenticității datelor cuprinse în dosarul de privatizare, fiind semnată de către cei trei membri ai Consiliului de Administrație - inc. Menciucopschi Gheorghe, Pop Flavius-Adrian, de contabilul șef a unității, martorul Funieru Dan și de cei patru cenzori, inculpații Marinescu Grigore, Petre Alexandru, Ene Vica și martora Safta Mihaela.

Totodată, respectiva documentație cuprindea și tabelul cu datele reprezentărilor AGA, Consiliului de Administrație și a cenzorilor societății, precum și formularul de calcul al activului net contabil, document semnat și de inc. Petre Alexandru, în calitate sa cenzor, alături de inc. Menciucopschi Gheorghe, Ene Vica și de martorul Funieru Dan-Nicolae.

De asemenea, acest document mai cuprindea dosarul de prezentare a societății, bilanțurile contabile ale societății din perioada 1999-2002 și documentație referitoare la SC BIOPROD SA a București.

Apărarea inculpatului în sensul că a semnat declarația de confirmare a datelor din dosarul de prezentare și a formularului net contabil în conformitate cu normele în vigoare și că nu a avut nicio responsabilitate pe linia evaluării patrimoniului în vederea privatizării nu poate fi luată în considerare, fiind infirmată de probele administrate în cursul procesului penal.

Astfel, procedura de selecție a cenzorilor demarată de Direcția Privatizare-Concesionare în luna aprilie 2003 prin înaintarea adresei numărul 42158/13.03.2003 la Direcția Generală pentru Agricultură și Industrie Alimentară București în vederea efectuării de propuneri, a fost sistată netransparent prin desemnarea ca cenzori a inculpatului Petre Alexandru și a altor trei colaboratori ai SC »Benefica »SA București de către inculpatul Sandu Jean-Cătălin, ce avea și calitatea de membru al Consiliului de Administrație al societății în cauză la acel moment și care îl cunoștea în această calitate pe inculpat, relevă existența unei acțiuni concertate a președintelui P.C.- Voiculescu Dan și a persoanelor din anturajul acestuia de a impune (și menține) desemnarea în conducerea societății a unor persoane prin intermediul cărora să controleze procesul de pregătire a societății în vederea privatizării.

Acest aspect rezultă și din declarația martorei Safta Mihaela care confirmă că propunerea de a fi numită în calitate de cenzor la SC Institutul de Cercetări Alimentare SA București și respectiv al SC BIOPROD SA București, în perioada aprilie-septembrie 2003, a fost a inculpatului Alexandru Petre.

Totodată, aceasta a învederat că a semnat formularul de calcul al activului

net contabil, la solicitarea inc. Petre Alexandru ce îndeplinea funcția de șef al Departamentului Financiar Intern în cadrul GRIVCO SA și totodată, i-a dat asigurări că totul este în regulă și reprezintă o formalitate pentru pregătirea dosarului de privatizare al SC ICA SA.

Din aceeași declarație rezultă că, începând cu data de 01. 02. 2003 a fost angajată în funcția de economist CFI la SC INTACT ADVERTISING București, firmă din cadrul grupului GRIVCO sa iar activitatea sa a fost coordonată de inc. Petre Alexandru și începând cu data de 01. 06. 2003, la cererea acestuia, a fost transferată împreună cu toți colegii său economiști, la SC EXPERT CONSULT MP, firmă de consultanță administrată de inculpat.

Declarația acestei martore confirmă aspectul că inc. Petre Alexandru era cel care avea contact direct cu reprezentanții SC GRIVCO SA și care i-a dat asigurări că nu sunt o problemă, fiind o formalitate semnarea formularului de calcul al activului net contabil.

Declarația dată de aceeași martoră, ca și declarația inculpatului confirmă aspectul că inculpatul cunoștea că semnarea formularului de calcul al activului net se face în scopul privatizării societății. În aceste condiții, inculpatul a confirmat prin semnătura proprie, actualitatea datelor cuprinse în dosarul de prezentare și în formularul de calcul al activului net contabil, deși societatea nu efectuase reevaluarea patrimoniului în conformitate cu dispozițiile art 7 din HG 834/1991 menținând elementele de activ la valoarea lor istorică din anii 1990, 1994 sau 1998.

Prin urmare, apărările sale în sensul că nu a avut nicio implicare în pregătirea documentației de privatizare sunt fără suport probator în condițiile în care a semnat în calitate de cenzor, pe lângă tabelul în cauză și fișa de calcul al activului net contabil precum și declarația prin care confirma explicit actualitatea și realitatea datele din dosarul de privatizare al SC Institutul de Cercetări Alimentare SA București.

Deși inculpatul a susținut că nu a avut intenția să fraudeze procesul de privatizare, prin semnarea documentației, acesta a confirmat actualitatea datelor cuprinse în aceasta în care se regăsea și raportul de evaluare simplificat, întocmit cu încălcarea dispozițiilor legale aplicabile la acel moment și care prevedeau în mod imperativ, obligativitatea reevaluării patrimoniului, a indexării cu coeficientul de inflație.

Răspunderea sa, în calitate de cenzor al SC "Institutul de Chimie Alimentară" SA București, pentru nereevaluarea patrimoniului societății în vederea privatizării în conformitate cu dispozițiile art 7 din HG 834/1991, este atrasă de dispozițiile art 44 din HG 626/2001- ce prevedeau răspunderea administratorilor societății pentru realitatea, corectitudinea și actualitatea datelor care stau la baza întocmirii dosarului de prezentare și a calculării prețului de ofertă a acțiunilor, astfel că, apărarea sa, potrivit căreia nu a cunoscut faptul că societatea se află în portofoliul A.D.S. este apreciată de instanță ca fiind subiectivă și puerilă în condițiile în care îndeplinea funcția

de cenzor al societății - din data de 06.06.2002 - și a avut acces, în calitate pe care a avut-o, la toate documentele acestea.

Astfel, la data de 16.07.2003, condițiile ce trebuau îndeplinite pentru ca evaluarea pachetului de acțiuni al societății să fie realizată în baza unui raport de evaluare simplificat erau reglementate de dispozițiile 73 lit „c” din HG 577/2002 coroborate cu dispozițiile art 72 al 1 lit „c” și 74 din același act normativ, respectiv ca activul net contabil din bilanțul anului anterior scoaterii la privatizare a societății comerciale să fie mai mic decât o treime din activul total al acesteia - doar în ipoteza neintrării acestei condiții instituția publică implicată urmând a dispune pentru determinarea prețului de ofertă, în conformitate cu dispozițiile art 74 din HG 577/2002, întocmirea unui raport de evaluare de către un evaluator autorizat, agreeat de către aceasta în baza unei preselecții, persoană fizică sau juridică, română ori străină, angajat prin contract care se încheie cu societatea comercială sau cu instituția publică implicată - astfel cum susține inculpatul.

Potrivit dispozițiilor art 7 din H.G. numărul 834/1991, astfel cum a fost modificat prin H.G. 468/1998, în vederea privatizării patrimoniul societăților comerciale trebuia reevaluat (administrativ), întrucât indicele de inflație în perioada 30 iunie 1994 - 31 decembrie 2002, s-a majorat de 27,89 ori, iar neefectuarea reevaluărilor ar fi produs dezechilibre vădite între cele două elemente ale Activului Net Contabil - activ total la valoare istoric și datorii la costuri curente și ar fi cauzat confuzii cu privire la valoarea reală a societăților privatizate.

Trebuie avut în vedere și aspectul că interesul statului român, ca al oricărui proprietar, era acela să valorifice bunurile pe care le deținea la valoarea de piață a acestora și nu să le cedeze la prețul unui apartament cu 2-3 camere.

Nici apărarea inculpatului în sensul că în anumite norme erau incluse dispoziții facultative nu poate fi luată în considerare, întrucât dispozițiile H.G. 403/2000 se refereau la societățile comerciale ce nu făceau obiectul operațiunilor de privatizare și care, din diverse considerente (fiscal, economic) puteau proceda sau nu, la efectuarea acestor reevaluări patrimoniale - ele neavând aplicabilitate în cazul societăților comerciale ce urmau să fie privatizate datorită dispozițiilor derogatorii cuprinse în normele speciale invocate mai sus (art 7 din H.G. numărul 834/1991 și, respectiv, art 143 din HG 577/2002). Cu referire la același aspect, trebuie menționat că normele din domeniul reevaluărilor administrative trebuiau aplicate în succesiunea lor (H.G. 500/1994, H.G. 983/1998, H.G. 403/2000, etc) astfel încât, la stabilirea coeficientului cumulat de inflație trebuia luată ca reper data ultimei reevaluări și nu inflația pe ultimii trei ani așa cum susține inculpatul.

Conform art 7 din HG 834/1991: „în vederea vânzării de active patrimoniul societăților comerciale se reevaluează în condițiile prevăzute de

lege, iar dispoz. art. 1 alin. 1 din HG 403/2000, impuneau ca reevaluarea immobilizărilor corporale aflate în patrimoniul societăților comerciale la data de 31 decembrie a anului precedent, să se realizeze în baza ratei inflației comunicate de Comisia Națională de Statistică.

Această operațiune avea drept scop aducerea la valoarea de intrare actualizată în corelare cu utilitatea bunurilor și cu valoarea de piață a acestora, respectiv:

- valoarea celor 17 construcții deținute de societate în suprafață totală de 9.983 mp, de doar 7.209.734.669 ROL - echivalentul a 194.773 EUR - respectiv 19,5 EUR/mp construit în condițiile în care cunoștea valoarea de piață a acestor imobile, amplasarea acestora în București și Bușteni și faptul că nu se refereau la saivane de oi sau hale industriale ci erau folosite ca birouri și laboratoare ;

-valoarea celor 36.676,79 mp teren, amplasat în zona rezidențială Băneasa, în zona lacului cu același nume, de doar 1.498.131.000 ROL - echivalentul a 1,28 USD/mp în condițiile în care pe piață liberă - lucru pe care îl cunoștea sau avea posibilitatea facil să îl verifice, verificând anunțurile din presă, terenurile în zonă se tranzacționau cu peste 75 USD/mp - valoare confirmată de expertiza tehnică efectuată în cauză de expertul Papasteri Mihai ale cărei concluzii nu au fost contestate de inculpat.

În consecință, prin confirmarea de către inculpat, prin semnătură proprie a actualității datelor cuprinse în dosarul de prezentare și formularul de calcul a activului net contabil, date ce au fost înserate cu încălcarea dispozițiilor art 7 din HG 834/1991 și art 143 din HG 577/2002, inculpatul a facilitat evaluarea de către A.D.S a pachetului de acțiuni în valoarea unui raport de evaluare simplificat și, implicit, adjudecarea prin licitație a acestuia de către SC"Grivco"SA București la un preț de 75,5 ori mai mic decât valoarea comercială reală a acestuia.

Aceste aspecte rezultă și din rapoartele de expertiză efectuate în cauză în cursul procesului penal, care confirmă că valoarea bunurilor, respectiv, a pachetului majoritar de acțiuni deținut de ADS la SC ICA SA nu a fost de 104.130 de euro astfel cum a fost vândut în urma documentației întocmită de inculpați, ci dimpotrivă, a avut o valoare de 7.796.198 euro.

Astfel, **în cursul urmăririi penale**, s-a procedat la efectuarea în cauză a unei expertize tehnice de către expertul evaluator Papasteri Mihai - expertiză din care a rezultat că, la data de 16. 07. 2007, valoarea de piață de terenurilor și clădirilor de la sediul SC ICA SA era de 104. 939.715.664 ROL din care :

-valoarea terenurilor din strada Gârlei nr 1, Sector 1, București, în suprafață de 36.676,79 mp pentru care societatea deține Certificatul de atestare a dreptului de proprietate seria M07 nr. 2835/11.12.2002 era în sumă de 90.035.101.012 ROL;

- valoarea celor 15 clădiri situate în strada Gârlei nr 1 era în sumă de

14.904.614,652 ROL.

De asemenea, prin același raport de expertiză s-a stabilit că valoarea de folosință a clădirilor și terenurilor din strada Gârlei nr. 1, sector 1, București aportate la capitalul social al SC "Bioproduct" SA București era la data de 16.07.2003 de 199.452.131,905 ROL și consta în:

- valoarea folosinței clădirilor cu terenul aferent în sumă de 19.381.929.881 ROL.

- valoarea folosinței terenului liber în sumă de 180.070.202,024 ROL.

În baza acestor valori s-a procedat în cauză la efectuarea unui raport de constatare tehnico-științifică de către un specialist din cadrul DNA care a statuat faptul că valoarea de piață a pachetului de acțiuni deținut de ADS la SC ICA SA era de 292.610.883,860 ROL, corespunzător unei valori unitare a acțiunilor de 282.902 ROL (7,64 euro/acțiune) . În raport de aceste date, rezultă că inculpații din cauză, printre care și inculpatul Petre Alexandru, prin însușirea Notei cu privire la privatizarea societății, a stabilit cu intenție, o valoare a pachetului de acțiuni mai mică de 94, 5 ori decât valoarea comercială a acestuia, valoarea totală a subevaluării fiind de 289.507.926,860 ROL (7.817.145 euro) calculată ca fiind diferența dintre valoarea de piață stabilită în baza raportului expertului evaluator - de 292.610.883,860 lei ROL și valoarea stabilită de A.D.S. prin raportul de evaluare simplificat - de 3.102.957.000 lei ROL- iar prejudiciul total cauzat bugetului Ministerului Agriculturii- în conformitate cu dispozițiile art. 6 din Lg 268/2001 veniturile obținute de A.D.S. sunt virate semestrial într-un cont cu destinație specială al acestei structuri a fost de 288.732.187,610 ROL (7.796.198 EUR) – calculat ca diferența dintre valoarea de piață stabilită în baza raportului expertului evaluator - de 292.610.883,860 lei și prețul plătit de SC "Grivco" SA București pentru pachetul de acțiuni - de 3.878.696.250 lei ROL.

Conform raportului de expertiză întocmit de expertul DNA rezultă că elementele patrimoniale de activ ale SC ICA SA sunt înregistrate în evidența contabilă la cost istoric (1938-2002) și în consecință, la valoare subevaluată iar elementele de pasiv sunt înregistrate în evidența contabilă la prețul curent la data privatizării, respectiv, anul 2003.

S-a concluzionat că elementele patrimoniale de activ ale SC ICA SA sunt exprimate în evidența contabilă la cost istoric (1994-1998). Datoriile societății înregistrate în evidența contabilă la data întocmirii dosarului de privatizare sunt exprimate la costul curent, 2002-2003. Având în vedere creșterea prețurilor și a indicelui de inflație, în perioada 30 iunie 1994-31 decembrie 2002 de 27,89 ori, se constată disproporția vădită dintre cele două elemente ale Activului Net Contabil (activ total și datorii), cu privire la valoarea reală.

După cum s-a consemnat la punctul b 2 din raportul de constatare, societatea nu a procedat la reevaluarea patrimoniului în vederea privatizării, contrar prevederilor art.7 din HG 834/1991 modificat prin HG 776/1998 astfel

că elementele de activ nu sunt puse de acord cu costul curent sau cu valoarea de piață a acestora, fapt care se reflectă și la determinarea activului net contabil.

Tot din expertiză a mai rezultat că în condițiile în care s-ar fi efectuat reevaluările legale în baza prevederilor HG nr. 983/1998, HG 403/2000 și HG 577/2002, activul net contabil ar fi avut valoarea de 71.018.488.000 lei.

Conform art. 7 din HG 834/1991, modificată prin HG 468/1998 instituie obligativitatea reevaluării patrimoniului societăților în vederea privatizării. Actul normativ face trimitere la legislația cadru și metodologia specifică prevăzută în materie de reevaluare, respectiv, H.G. 945/1990, H.G.26/1992, H.G.500/1994, HG 983/1998, HG 403/2000, HG 1553/2003.

Legea nr. 268/2001 (lege specială privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricole care au fost date în portofoliului ADS) prin art. 44, instituie responsabilități în sarcina administratorilor și cenzorilor societăților supuse privatizării cu privire la realitatea, corectitudinea și actualitatea datelor din evidența contabilă care stau la baza dosarului de prezentare.

Pentru actualizarea elementelor patrimoniale, Legea nr. 268/2001 face trimitere implicită la normele cadru în materia reevaluării menționate anterior.

La data privatizării SC ICA SA (aprilie-iulie 2003) erau în vigoare prevederile HG 403/2000 -„ Reevaluarea imobilizărilor corporale prevăzute la art. 1 din hotărâre are ca obiectiv aducerea acestora la costul curent sau la valoarea de intrare actualizată în corelare cu utilitatea bunurilor și cu valoarea de piață a acestora”. Conform art. 1 din actul normativ reevaluarea se face în baza datelor din evidența contabilă la 31 decembrie a anului precedent.

Totodată, potrivit art. 143 din HG nr. 577/2002, valoare cu care se majorează capitalul social este valoarea preluată din anexele la Certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului, reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare.

În perioada iunie 1994-2003, au fost publicate următoarele acte normative care reglementau reevaluarea terenurilor și clădirilor pentru societăți: HG 983/1999 modificată prin HG 95/18.02.1999, HG 403/17.03.2000 și HG1553/2003 iar pentru instituții publice Ordinul M.F.P. nr. 1487/2003.

După cum s-a arătat, valoarea terenurilor de la sediul societății care a fost luată în calcul la privatizare era exprimată în prețuri iunie 1994.

Prin aplicarea prevederilor actelor normative menționate mai sus, valoarea terenului de la sediul SC ICA SA , în suprafață de 36.676,79 mp, cu care trebuia să se mărească capitalul social este de 33.263.074.574 lei determinată astfel:

-valoarea terenului determinată în baza HG 834/1991 și HG 500/1994 consemnată pe anexa la Certificatul de Atestare a dreptului de proprietate seria Mo7-nr.2835/11.12.2002- 1.498.131.543 lei;

-valoarea actualizată cu coeficientul de evaluare pentru teren de 7,352 prevăzut de HG 983/1998 este de 11.014.263.104 lei;

- valoarea actualizată cu coeficientul de actualizare a valori terenurilor de 3,02 pentru perioada 31.12.1998-31.12.2002, (data reevaluării anterioare-data obținerii titlului de proprietate asupra terenului), în conformitate cu prevederile HG 577/2002 este de 33.263.074.574 lei.

Raportul de constatare a statuat că reprezentanții societății, cu încălcarea dispozițiilor imperative ale art 7 din HG 834/1991 și respectiv art 143 din HG 577/2002 nu au reevaluat patrimoniul în vederea privatizării subevaluând elementele de activ în condițiile în care datorile erau luate în calcul la valoarea lor curentă, stabilind că :

- terenurile în suprafață de 36.676,79 mp au fost subevaluate de 22,2 ori fiind înregistrate în contabilitate la valoarea lor din luna iunie 1994 de doar 1.498.131.000 ROL (= 40.451 EUR) deși valoarea rezultată din reevalare ar fi fost de 33.263.074.574 ROL (= 898.152 EUR);

- construcțiile în suprafață de 9.983 mp au fost subevaluate de 3,48 ori fiind înregistrate în contabilitate la valoarea lor din anii 1994 sau 1998 de doar 7.209.734.669 ROL (= 194.673 EUR) deși valoarea rezultată din reevalare ar fi fost de 25.101.189.994 ROL (= 677.769 EUR) ;

- imobilizările financiare respectiv titlurile de participare la capitalul social al SC "Bioprod" SA București unde societatea aportase valoarea de folosință a tuturor construcțiilor și terenurilor deținute în proprietate, au fost subevaluate de 2,16 ori fiind înregistrate în contabilitate la valoarea istorică din momentul aportării de doar 12.186.880.000 ROL (= 329.063 EUR) deși valoarea rezultată din reevalare ar fi fost de 26.395.823.385 ROL (= 712.726 EUR) ;

Din același raport a mai rezultat că reprezentanții Agenției Domeniilor Statului, însușindu-și datele neactualizate cuprinse în dosarul de prezentare și formularul de calcul a activului net contabil întocmit de reprezentanții societății cu încălcarea normelor legale mai sus amintite, au efectuat evaluarea societății în baza unui raport de evaluare simplificat stabilind o valoare a pachetului de acțiuni de doar 3.045.035.136 ROL (= 82.220 EUR) respectiv 2.994 ROL/acțiune (= 0.08 EUR/acțiune) în condițiile în care:

- prin reevaluarea patrimoniului în conformitate cu dispozițiile art 7 din HG 834/1991 la data de referință 31.12.2002 societatea ar fi avut un activ net contabil în sumă de 58.674.600.704 ROL - mai mare de 1/3 (24.937.359.510 ROL) din activul total de 74.812.078.531 ROL - fapt ce ar fi impus, în conformitate cu dispozițiile art 74 din HG 577/2002 ca evaluarea societății să fie făcută în baza unui raport de evaluare de piață;

- prin luarea în calcul a valorii de piață a terenurilor, construcțiilor și titlurilor de participare , astfel cum au fost stabilite prin raportul de expertiză, rezulta o valoare de piață a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la SC "I.C.A. Sa București de 200.084.619.897 ROL (= 7.900.929

EUR) - respectiv 282.902 ROL/acțiune (= 7,4 EUR/acțiune) - de 94,5 ori mai mică decât valoarea stabilită de A.D.S. în baza raportului de evaluare simplificat :

Raportat la prețul la care SC"Grivco"SA București a adjudecat pachetul de acțiuni de doar 3.878.696.250 ROL (= 104.730 EUR) - respectiv de 75,5 ori mai mic decât valoarea de piață a acestuia, bugetul Ministerului Agriculturii a fost prejudiciat cu suma totală de 2.222.222.640.000 ROL (= 60.587.345 EUR) respectiv :

- prejudiciul efectiv cauzat de 288.732.187.609 ROL (= 7.796.198 EUR) - dat de diferența dintre valoarea de piață a pachetului de acțiuni la data de 16.07.2003 și prețul plătit de SC"Grivco"SA București pentru acesta:

- folosul de care a fost lipsit partea civilă - în condițiile în care prin dobândirea titlurilor de participare de către terțe persoane fizice sau juridice de bună credință reparația în natură nu mai este posibilă este de 1.932.432.402.000 ROL (= 52.686.417 EUR) - dată de diferența dintre valoarea actuală a pachetului de acțiuni (60.587.345 EUR) și, respectiv, valoarea prejudiciului cauzat (7.796.198 EUR) și suma plătită de SC"Grivco"SA București pentru achiziția acestuia (104.730 EUR).

S-a mai apărut inculpatul că dispozițiile legale în vigoare conțineau norme suplative și astfel aveau un caracter facultativ, aspect care nu poate fi luat în considerare de către instanță întrucât din analiza coroborată a dispozițiilor legale aplicabile rezultă că era obligatorie majorarea capitalului social cu valoarea preluată din anexele la Certificatul de atestare de dreptului de proprietate asupra terenurilor reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare.

Astfel, la data de 16. 07.2003,- data întocmirii notei de privatizare normele speciale ce reglementau activitatea de privatizare erau cuprinse în Legea numărul 137/2002- privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, Legea numărul 268/2001 - de organizare și funcționare a A.D.S., HG 577/2002 - de aplicare a Legii 137/2002 , HG 626/2001 - de aplicare a Legii 268/2001 și dispozițiile HG 834/1991 - privitoare la reevaluarea patrimoniului societăților comerciale în vederea privatizării - NORME ce reglementau inclusiv aspectul reevaluării administrative a patrimoniului societăților comerciale supuse procesului de privatizare.

În conformitate cu dispozițiile art 7 din H.G. numărul 834/1991 , astfel cum a fost modificat prin H.G. 468/1998, în vederea privatizării patrimoniul societăților comerciale trebuia reevaluat (administrativ)- cerință logică și firească în condițiile în care indicele de inflație s-a mărit în perioada 30 iunie 1994 – 31 decembrie 2002 de 27,89 ori , iar neefectuarea reevaluărilor ar fi produs dezechilibre vândite între cele două elemente ale Activului Net Contabil - activ total la valoare istoric și datorii la costuri curente și ar fi cauzat confuzii cu privire la valoarea reală a

societăților privatizate, interesul statului român, ca a oricărui proprietar, fiind să valorifice aceste bunuri la valoarea de piață a acestora și nu să le cedeze la prețuri derizorii și conjuncturale.

O dispoziție normativă similară celei indicate mai sus era cuprinsă în art. 143 din HG 577/2002 ce obliga reprezentanții societăților comerciale să facă, în vederea privatizării, majorarea capitalului social cu valoarea reactualizată a terenurilor pentru care au obținut certificat de atestare a dreptului de proprietate ;

Se constată că aceste din urmă dispoziții normative aveau un caracter imperativ, și nu facultativ astfel cum au susținut inculpații și obligau reprezentanții societăților comerciale și pe cei ai autorităților publice implicate în activitatea de privatizare să procedeze, înainte de declanșarea acestui proces, la actualizarea valorică a tuturor elementelor patrimoniale, (activ și pasiv), sintagma „ în condițiile prevăzute de lege ” făcând trimitere evidentă exclusiv la metodologiile de calcul cuprinse în HG 500/1994, HG 983/1998 și HG 403/2000.

Referitor la HG nr. 403/2000 care cuprindea unele norme cadru în domeniul reevaluărilor administrative precum și anumite dispoziții facultative acestea nu erau aplicabile în speța de față ci dimpotrivă normele supletive conținute vizau societățile comerciale ce nu făceau obiectul procesului de privatizare și care din diferite considerente, puteau sau nu proceda la aceste reevaluări patrimoniale, datorită dispozițiilor derogatorii cuprinse în normele speciale invocate mai sus respectiv, art. 7 din HG nr. 837/1991 și respectiv, art. 143 din HG nr. 577/2002.

În ceea ce privește dispoz.Hg . 403/2000, se impune a se constata că deși sunt din punct de vedere al condițiilor de efectuare a reevaluării administrative a patrimoniului inaplicabile societăților supuse procesului de privatizare prin faptul că rata cumulată a inflației din perioada 1998 - 31.12.2001 a fost de 125,8% ele obligau în conformitate cu prevederile art. 1 alin 2 la reevaluarea elementelor patrimoniale, chiar în absență declanșării procesului de privatizare, în condițiile în care societatea avea înregistrate în contabilitate mijloacele fixe la valoarea lor din anul 1990, terenurile la valoarea lor din 1994 iar construcții la valoarea din 1994 sau 1998.

Metodologia de reevaluare administrativă la care făcea trimitere dispozițiile art 7 din HG 834/1991 era reglementată de dispozițiile art 1 al 1 din HG 403/2000 ce impunea ca reevaluarea imobilizărilor corporale aflate în patrimoniul societăților comerciale la data de 31 decembrie a anului precedent să se facă în baza ratei inflației comunicate de Comisia Națională de Statistică urmărindu-se prin această operațiune aducerea acestora la costul curent sau la valoarea de intrare actualizată în corelare cu utilitatea bunurilor și cu valoarea de piață a acestora.

Ca și în cazul dispozițiilor art 7 din HG 834/1991, trimiterea făcută

de art 143 din HG 577/2002 la „reactualizarea cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare” nu putea viza decât norma cadru din materia reevaluărilor în vigoare la acea dată, respectiv HG 403/2000 și doar cu privire la metodologia de reevaluare - în baza ratei inflației comunicate de Comisia Națională de Statistică și nu a condițiilor în care urma să fie realizată aceasta - dispozițiile art 143 din HG 577/2002 având un caracter special și derogatoriu.

În ceea ce privește incidența dispozițiilor art 143 din HG 577/2001 trebuie precizat faptul că acest act normativ, făcând aplicarea dispozițiilor Legii 137/2002, conținea dispoziții cadru în domeniul privatizării obligatorii pentru toate autoritățile publice implicate în actul de privatizare - inclusiv A.D.S.

Totodată, în cursul cercetării judecătorești, prin încheierea de ședință din data de 24. 10.2011 a Inaltei Curți de Casație și Justiție s-a admis proba cu expertiza financiar- contabilă solicitată de inculpații Sandu Jean-Cătălin, Pop Flavius, Mencinicopschi Gheorghe, Baciu Constantin, Sin Gheorghe, Petre Alexandru, Săvulescu Vlad-Nicolae, Marinescu Grigore, Ene Vica și Pantiș Sorin având următoarele obiective:

- 1- dacă activele corporale ale SC ICA SA au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 31. dec. 2002 și în balanța contabilă din 30 aprilie 2003;
- 2- să se stabilească metoda legală a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață) ;
- 3- determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de SC ICA SA la momentul privatizării.

Raportul de expertiză tehnică judiciară întocmit de expertul Belășcu Emil a răspuns la următorul obiectiv: ” determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de SC ICA SA la momentul privatizării având în vedere și destinațiile economice ale acestora astfel cum sunt definite de titlul de proprietate seria M07, nr. 2835”.

Expertul a concluzionat că **”valoarea istorică de piață” estimată imobilului - potrivit afecțiunilor și destinației Economice deținute de active la data privatizării SC ICA SA -rotund este de 10.953.000 lei și în dolari- 3.244.000 din care:**

- terenul imobilului –lei rot-6.285.000 lei și în dolari-1.859.000;
- clădirile imobilului rotund- 4.668.000 lei și în dolari- 1.385.000;

„Valoarea istorică de piață a imobilului fără a avea în vedere destinațiile economice existente la data privatizării SC ICA SA - rotund în lei-RON 12.137.000 lei –în dolari 3.590.000 din care:

- terenul imobilului – rotund în lei-RON-6.285.000 și în dolari- 1.859.000\$;
- cladirile imobilului - rotund în lei-5.852.000 RON și în dolari 1.731.000 \$.

Celelalte obiective respectiv, (dacă activele corporale ale S.C. “ICA” S.A. au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 31 decembrie 2002 și în

balanța contabilă din 30 aprilie 2003; care era metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață), determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de S.C. „ICA” S.A. la momentul privatizării) ale expertizei încheiate de instanță prin aceleași încheieri de ședință au făcut obiectul unei alte expertize întocmite de expertul Harabagiu Dănuț.

Expertiza admisă de instanță întocmită de expertul Harabagiu Dănuț a avut de răspuns la următoarele obiective:

1. dacă activele corporale ale S.C. „ICA” S.A. au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 31 decembrie 2002 și în balanța contabilă din 30 aprilie 2003;

2. care era metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață);

3. determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de S.C. „ICA” S.A. la momentul privatizării.

La obiectivul nr. 1 expertul a concluzionat că: „Activele corporale de natura mijloacelor fixe ale S.C. „ICA” S.A. au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 31 decembrie 2002, numai în considerarea datei de 31 decembrie 2001 - data preluării la înființarea societății a elementelor de bilanț aferente Institutului de Chimie Alimentară București, conform art.5 din H.G. 451/2002 - 31 decembrie 2001 constituind totodată și data de referință a ultimei reevaluări înregistrate în evidența contabilă a societății comerciale nou înființate „Institutul de Cercetări Alimentare S.A.”.

În ceea ce privește obiectul nr. 2: - **care era metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață)** expertul a statuat că „Având în vedere, cadrul legislativ reglementat de Legea 268/2001, H.G. nr.625/2002 (Norme metodologice de aplicare a Legii nr.625/2001), Instrucțiunile privind raportul de evaluare simplificat pentru stabilirea prețului de ofertă la vânzarea acțiunilor/părților sociale, publicate în MO nr.222/1998 și aprobate de Consiliul de administrație al ADS, precum și activul net contabil din 31 decembrie 2002, mai mic decât 1/3 din activul total determinat pe baza bilanțului contabil din decembrie 2002 - al cărui activ și pasiv al anului precedent (2001) a fost preluat prin Hotărârea de guvern nr. 451/2002 de la Institutul de Chimie Alimentară București - autentificat de administratorii și cenzorii societății comerciale „Institutul de Cercetări Alimentare” S.A., că metoda legală de determinare a prețului de ofertă este raportul de evaluare simplificat.

Conform opiniei expertului, „Activele corporale de natura mijloacelor fixe ale S.C. „ICA” S.A. au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 31 decembrie 2002, numai în considerarea datei de 31 decembrie 2001 - data preluării la înființarea societății a elementelor de bilanț aferente Institutului de Chimie Alimentară București, conform art.5 din H.G. 451/2002 - 31 decembrie 2001 constituind totodată și data de referință a ultimei reevaluări înregistrate în

evidența contabilă a societății comerciale nou înființate „Institutul de Cercetări Alimentare S.A.

Reflectarea actualizată a activelor corporale de natura mijloacelor fixe ale S.C. „ICA” S.A. la bilanțul contabil din decembrie 2002, preluate de la Institutul de Chimie Alimentară București prin Protocolul de Predare – Preluare din 05.06.2002, se raportează la reevaluări efectuate în conformitate cu legislația obligatorie, respectiv H.G. nr. 500/1994 privind reevaluarea imobilizărilor corporale și modificarea capitalului social, și la reevaluări efectuate cu titlu de recomandare, respectiv H.G.983/1998 privind reevaluarea clădirilor, construcțiilor speciale și a terenurilor”.

Referitor la obiectivul nr. 2, - **metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață-** expertul a statuat, în finalul expertizei, că metoda legală de determinare a prețului de ofertă este raportul de evaluare simplificat.

In cauză, la raportul de expertiză întocmit de expertul Belascu Emil au fost formulate și obiecțiuni de către expertul parte, admise de instanță prin încheierea din 18.11.2011, în sensul că: expertiza efectuată de expertul Belascu Emil admite ipoteze de calcul neconforme realității și obiectivului expertizei; utilizează proceduri nerecomandate de standardele de evaluare pentru evaluarea clădirilor aflate în patrimoniul SC ICA SA; evaluează terenul în baza unor date incomplete și neverificabile; evaluează în ansamblu proprietatea imobiliară prin metoda capitalizării venitului net, utilizând date de piață neconform realității la data evaluării.

Totodată, s-a admis completarea raportului de expertiză judiciară întocmit de expertul Harabagiu Dănuț în urma obiecțiunilor formulate de parchet iar acesta a statuat: „tratamentul contabil privind reevaluarea activelor corporale de natura mijloacelor fixe în bilanțul SC „ Institutul de cercetări Alimentare” SA din decembrie 2002 se raportează la reevaluarea obligatorie, prevăzută de HG nr.500/1994 privind reevaluarea imobilizărilor corporale și modificarea capitalului social, și la reevaluarea opțională parțială, conform HG nr. 983/1998 privind reevaluarea clădirilor, construcțiilor speciale și a terenurilor, care au fost efectuate și înregistrate în situațiile contabile anterioare înființării acestei societăți, în conformitate cu prevederile acestor hotărâri și însușită de SC ICA SA prin preluarea elementelor de bilanț la data de 31 decembrie 2001 eferente Institutului de Chimie Alimentară București, conform art. 5 din HG nr. 451/2002.

Expertul a reiterat același punct de vedere în ceea ce privește răspunsul la obiectivul nr. 1, cu mențiunea că valoarea de intrare pentru prima dată în contabilitate a terenurilor a fost determinată pe baza unui raport a cărui fișă de evaluare a fost stabilită de Comisia pentru stabilirea și evaluarea terenului aflat în patrimoniu propriu, cu aplicarea HG nr. 834/1999, HG 500/1994 și Criteriilor comune nr. 2665/1992. În continuarea acestor reglementări obligatorii urmează HG nr. 983/1998 și HG nr. 95/1999 care nu se aplică, textele de lege

fiind opționale. Prevederile HG nr. 403/2000 împreună cu Norme de aplicare din 19.05.2000, de asemenea, nu se aplică societății comerciale ICA SA revenindu-i obligativitatea aplicării HG 403/2000 din decembrie 2001, rata inflației cuprinsă în perioada decembrie 2001- decembrie 2002, fiind de 17,8 %, anul 2001 fiind data de referință și anul de bază în constituirea noi societăți, prin preluarea elementelor de activ și pasiv în baza HG nr. 451/2002.

În final, reiterează aceleași concluzii dar cu rezerve exprimate inițial în raportul de expertiză, până la clarificarea situației celor trei imobile neactualizate la ultima reevaluare opțională parțială (HG 983/1998 și HG nr.95/1999), de natură să viciereze rezultatele preluării elementelor de activ și pasiv preluate de societatea comercială ICA SA în anul 2001 și prin extensie situația reală a valorii posturilor bilanțiere la decembrie 2002 și care pot afecta condițiile prevăzute în art. 74 alin. 1 din HG nr. 577/2002 referitoare la activul net contabil și la mărimea acestuia față de activul total.

Totodată, expertul Belașcu Emil a răspuns la obiecțiunile formulate în sensul că-și menține concluziile stabilite prin expertiza efectuată în cauză, deoarece acestea sunt temeinic stabilite și sunt credibil argumentate ca fiind operabile chiar și pentru premiza că se va admite în cauză „evaluarea întregului societății comerciale SC ICA SA” la momentul privatizării.

Având în vedere expertizele efectuate în cursul urmăririi ca și expertiza efectuată în cauză de expertul Belașcu Emil, care statuenză că valoarea de piață a întregii societăți la data privatizării este de 29.721.580 RON, respectiv, 9.080.560 USD la cursul de 3,2731 RON/USD, echivalentul a 8.103.380 Euro la cursul de 3,6678 RON/EURO la data de 16.07.2003 ca și dispozițiile legale aplicabile în materia societăților comerciale, în cazul SC ICA SA, la nivelul lunii iunie 2003, fiind aplicabile prevederile Lg nr. 268/2001, HG 577/2002 și HG nr. 834/1994, modificată prin HG nr.468/1998, acest din urmă act normativ impunând în mod obligatoriu, reevaluarea administrativă (în raport cu inflația) a patrimoniului.

Față de considerentele mai sus-expuse, Tribunalul apreciază ca netemeinică concluzia expertului Harabagiu Dănuț care a statuat că în speță, în cazul SC ICA SA metoda legală de determinare a prețului de ofertă era cea prin metoda raportului de evaluare simplificat.

Tribunalul a avut în vedere succesiunea de acte normative care reglementau privatizarea și asupra cărora se pronunță și expertul Harabagiu Dănuț, deși în competența acestuia în calitate de expert contabil, nu intră și aceea de formulare a unei opinii juridice cu privire la textele legale aplicabile în materia privatizării fiind în competența exclusivă a instanței, în urma analizei întregului cadru legislativ să stabilească care erau normele în vigoare la data privatizării.

În continuarea celor arătate mai sus, conform art. 7 din HG nr. 834/1991: „ În vederea vânzării de active sau acțiuni conform Legii nr.58/1991 a privatizării societăților comerciale, patrimoniul societăților comerciale se

reevaluează în condițiile prevăzute de lege”, hotărâre de guvern care a fost modificată prin art.7 din HG 468/1998, conform căreia: „ în vederea vânzării de active sau de acțiuni conform Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.88/1997 privind privatizarea societăților comerciale aprobată prin Legea nr. 44/1998, patrimoniul societăților comerciale se reevaluează în condițiile prevăzute de lege”.

Prin urmare, se constată obligativitatea societăților care se privatizează de a reevalua patrimoniul iar art. 7 din HG nr. 834/1991 modificată prin HG 468/1998 face trimitere la actele normative cadru care stabilesc metodologia de reevaluare.

Conform art. 1.(5) din HG nr. 403/2000: „ agenții economici care nu au efectuat reevaluările legale anterioare pot proceda la reevaluare numai în condițiile actualizării și reflectării în contabilitate a valorii imobilizărilor respective, pe baza normelor aprobate prin prezenta hotărâre”.

Prin urmare, actul normativ face trimitere la reevaluările legale anterioare respectiv, HG nr. 983/1998, HG 500/1994, HG 26/1992 și HG nr. 945/1990.

Potrivit art. 1 (2) din HG nr. 403/2000: „ Reevaluarea se va efectua anual în cazul în care rata inflației cumulată pe ultimii 3 ani consecutivi depășește 100%”.

Din datele comunicate de Direcția Națională de Statistică se constată că în perioada 31.12.1999 - 31. 12. 2002, inflația a depășit un procent de 5% iar pe perioada de 3 ani anterioară privatizării, 2000-2002 este de 115,96 %.

Se constată că HG nr. 834/1991 modificat prin HG nr.468/1998 instituie norme derogatorii de la normele cadru de reevaluare în sensul că indiferent cât este inflația, societățile comerciale care se privatizează, au obligația de a reevalua patrimoniul.

Ideea care se desprinde din această dispoziție legală în sensul obligativității efectuării reevaluării are la baza necesitatea logică de efectuare a corelării valorii pasivului cu cele ale activului, care în cazul SC ICA au rămas la valoarea istorică din anii 1994-1998.

Conform art. 72 din HG nr. 577/ 2002 instituția publică implicată nu va dispune întocmirea unui raport de evaluare în situația în care :

- bb) vinde acțiunile unei societăți comerciale care este cotate la bursa de valori sau pe o altă piață organizată;
- cc)vinde acțiunile unei societăți comerciale prin ofertă publică sau prin metode de vânzare specifice pieței de capital;
- dd) vinde acțiunile unei societăți comerciale la care statul sau o autoritate a administrației publice locale deține cel mult o treime din totalul acțiunilor.

Se constată că SC ICA SA nu se afla în niciuna dintre aceste situații derogatorii prevăzute de art. 577/2002 în cazul în care nu se efectuează un raport de evaluare de către un evaluator autorizat astfel că, opinia expertului Harabagiu Dănuț în sensul că în cazul SC ICA SA se putea recurge și la un

raport de evaluare simplificat, este eronată, urmând a fi înlăturată de către instanță.

Tribunalul a avut în vedere și dispozițiile art. 74 din HG 577/2002 conform cărora: "instanța publică implicată va dispune întocmirea unui raport de evaluare în scopul determinării prețului de ofertă, în cazul în care din bilanțul contabil al anului anterior scoaterii la privatizare a societății comerciale și din determinarea activului net contabil al acestuia rezultă că activul net contabil este mai mare decât o treime din activul net total" aspecte care s-au desprins cu prisosință, din raportul de constatare efectuat în cursul urmăririi penale.

Acest aspect a rezultat și din expertiza efectuată în cursul cercetării judecătorești întocmită la data de 28.05.2012, întocmită de expertul Belașcu Emil care a statuat că: valoarea de piață a clădirilor și terenurilor SC ICA SA este de 10.953.000 RON respectiv, 3.244.000 USD, la cursul de 3.3763 lei/USD la data de 24. 11. 2003.

Din raportul de evaluare simplificat s-a stabilit că valoarea de piață a întregii societăți respectiv a terenurilor, clădirilor din str. Gârlei, nr. 1 București, ci și a celorlalte mijloace fixe, titlurile de participare la alte societăți, stocuri, disponibilități bănești este suma de 310.296 RON, respectiv, 94.802 USD.

De asemenea, activul net contabil la data de 31.12.2002, în condițiile în care se efectua actualizarea conform normelor legale era de 39.353.545.000 lei iar activul total era de 59.519.071.000 lei date din care rezultă, fără dubiu, că activul net contabil este mai mare cu o treime decât activul total ceea ce impunea efectuarea un raport de evaluare de piață.

Aceste aspecte rezultă cu certitudine, atât din rapoartele de expertiză și constatare efectuate în faza de urmărire penală cât și cel efectuat de expertul Belașcu Emil care a statuat că: „valoarea de piață a clădirilor și terenurilor ale SC ICA SA este de 10.953.000 Ron respectiv, 3.244.000 USD, valoare care confirmă valoarea stabilită în cursul urmăririi penale de expertul Papasteri Mihai care a statuat că valoarea de piață a terenurilor și clădirilor aparținând SC ICA SA este de 10.493.971 RON respectiv, 3.206.126 USD.

Se constată că cei doi experți au stabilit valori apropiate ale clădirilor și terenurilor astfel că, valoarea de piață a societății nu era cea stabilită prin raportul de evaluare simplificat ce a stat la baza întocmirii Notei ce a stat la baza declanșării procesului de privatizare.

Având în vedere concluziile raportului de expertiză judiciară întocmit în cursul cercetării judecătorești de către expertul Belașcu Emil, ținând cont și de celelalte elemente de activ și pasiv ale societății și evaluarea titlurilor de participare efectuată de expertul Papasteri Mihai, se constată că valoarea de piață a întregii societăți la data privatizării este de 29.721.580 RON, respectiv, 9.080.560 USD la cursul de 3,2731 RON/USD, echivalentul a 8.103.380 Euro la cursul de 3,6678 RON/Euro la data de 16. 07.2003.

În expertiza contabilă judiciară întocmită de expert Ilarabagiu Dănuț s-a