

1/03.10.2001 și fără acordul prealabil al reprezentanților A.D.S. sau A.S.A.S., având consecințe multiple, și anume:

- constituirea dreptului de suprafață a grevat de sarcini patrimoniul SC "I.C.A." SA București fapt ce a fost de natură să determine scăderea atractivității la privatizarea acesteia și îndepărtarea unor potențiali investitori în condițiile în care folosința terenului în cauză era cedată unei terțe firme pe o durată nelimitată iar diferența de teren neafectată de suprafață precum și toate construcțiile deținute de societate erau aduse ca aport în natură la capitalul social al SC "Bioprod" SA București pentru 50 de ani;

- în plan patrimonial, prin cedarea redevenței, SC "I.C.A." SA București a fost prejudiciată cu veniturile ce i se cuveneau de drept în calitate de proprietar și suprafațiar în condițiile în care: contractul de societate al SC "Bioprod" SA București nu prevedea posibilitatea cedării aporturilor în natură aduse la capitalul social de acționari, nu a fost urmată de majorarea cotei de participare a societății la capitalului social al SC "Bioprod" SA București cu valoarea creanțelor rezultate din redevență și folosința terenului în cauză, adusă ca aport la capitalul social al SC "Bioprod" SA București în anul 1993 a fost evaluată - fără a fi ulterior reevaluată - la acel moment la suma de 63.852.000 lei pentru o perioadă de 50 (cincizeci) de ani - respectiv 208,32 lei/mp/an, echivalentul a doar 0,006 USD/mp, valoarea redevenței fiind de 500 de ori mai mare.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică efectuat în cauză, prejudiciul cauzat SC "I.C.A." SA București din redevența cuvenită pentru dreptul de suprafață cedat SC "Bioprod" SA București, diminuat cu dreptul de folosință adus ca aport la capitalul social al acestei societăți, a fost în perioada 28.02 - 24.11.2003, de la constituirea suprafeței și până la privatizarea societății - de 17.260 USD $(6.917,80 \text{ mp} * (3 - 0,006) \text{ USD mp} / 12 \text{ luni} * 10 \text{ luni})$, respectiv 566.921.960 lei (cu TVA inclus).

În cursul urmăririi penale, audiat fiind inculpatul Sin Gheorghe a învederat că nu se consideră vinovat cu privire la fapta ce i se reține în sarcină.

A mai învederat că la majorarea de capital decisă în ședința A.G.E.A. din data de 10.02.2003 s-a avut în vedere exclusiv majorarea patrimoniului cu valoarea indicată în certificatul de atestare a dreptului de proprietate emis de Ministerul Agriculturii și Alimentației și nu pregătirea societății pentru privatizarea.

Din anul 2001, este secretar general al Academiei de Științe Agricole și Silviculturale ce avea în subordine Institutul de Chimie Alimentară. În anul 2002, fără a fi consultați, s-a decis la nivelul conducerii Ministerului Agriculturii transformarea acestui institut în societate comercială și includerea acesteia în portofoliul ADS. Nu cunoaște considerentele pentru care s-a luat această măsură. Ulterior, la propunerea inc. Mencinicopschi Gheorghe, a acceptat să reprezinte ADS în AGA a noii societăți

comerciale, demersurile pentru desemnarea sa fiind făcute de către acesta.

În ședința AGA din data de 10.02.2007, nu s-a pus la dispoziție nici o documentație și datorită raporturilor profesionale pe care le avea cu Mencinicopschi Gheorghe, pe care îl aprecia ca pe un bun specialist în domeniu, și având încredere deplină în acesta, a aprobat, la solicitarea acestuia, majorarea capitalului social fără a-și pune problema că valoarea terenului nu ar fi cea reală. Precizează că, de regulă, ședințele AGA aveau loc, însă toate documentele erau deja întocmite de inc. Mencinicopschi Gheorghe care i le prezenta sumar și i le dădea spre semnare.

Nu cunoaște cum s-a făcut evaluarea folosinței terenului SC »Institutul de Cercetări Alimentare »SA și abia cu ocazia audierii sale, a remarcat neconcordanțele între cele două evaluări, ce i-au fost prezentate. A aprobat măsura la cererea lui Mencinicopschi Gheorghe și pe considerentul că avea deplină încredere în acesta. Nu cunoaște cum s-a făcut reevaluarea terenurilor și nici nu a fost consultat în legătură cu acest aspect. Personal nu avea contacte directe cu reprezentanții ADS, legătura formală fiind asigurată de inc. Mencinicopschi Gheorghe.

Nu cunoaște care erau relațiile inc. Mencinicopschi Gheorghe cu reprezentanții firmei GRIVCO SA. L-a întrebat pe inc. Mencinicopschi în ce scop a efectuat demersurile pentru transformarea institutului în societate comercială și acesta i-a precizat va avea posibilități mai largi de dezvoltare și că va putea colabora mai bine cu firma GRIVCO SA care îi va asigura finanțarea necesară desfășurării în condiții optime a activității. Nu a discutat niciodată cu inc. Mencinicopschi Gheorghe problema privatizării societății, aflând despre aceasta abia în anul 2007.

A mai precizat inculpatul că, era de notorietate la nivelul Academiei faptul că inc. Mencinicopschi Gheorghe urmărea în fapt privatizarea SC »ICA »SA în favoarea firmei GRIVCO SA, el neavând resursele financiare pentru a susține activitatea de cercetare. Nu înțelege în aceste condiții considerentele pentru care a participat la licitație în nume propriu și nu cunoaște cum s-a derulat activitatea de privatizare.

În finalul declarației, inculpatul a declarat că nu reține dacă a participat sau nu la ședințele în care s-a aprobat constituirea unui drept de suprafață în favoarea Grivco SA București și nici nu își amintește dacă a discutat cu inc. Mencinicopschi Gheorghe pe această temă, deși în mod normal, nu putea lua o astfel de decizie fără aprobarea AGA.

În cursul cercetării judecătorești, a fost audiat inculpatul Sin Gheorghe care și-a menținut declarațiile date în cursul urmăririi penale arătând că îl cunoaște pe inculpatul Mencinicopschi în calitatea sa de director al Institutului de Cercetări Alimentare din anul 2000, când îndeplinea funcția de secretar general al Academiei de Științe Agricole și Silvicultură, astfel că relațiile sale cu inc. Mencinicopschi erau relații de serviciu. Institutul se afla în coordonarea Academiei iar inc. Mencinicopschi l-a întrebat dacă dorește să fie membru al

Adunării Generale a Acționarilor din cadrul institutului iar acesta a răspuns afirmativ pentru că răspundea pe linie profesională de acest institut.

A mai declarat inculpatul că este inexactă afirmația care se face în rechizitoriu în sensul că el ar fi semnat documente referitoare la majorarea capitalului social în timpul procesului de privatizare a institutului. Majorarea capitalului social se face periodic în orice instituție și în acest caz, nu a avut nicio legătură cu procesul de privatizare. De altfel, a fost înlocuit din cadrul AGA în luna martie 2003, intenția de privatizare a institutului a fost publicat în M.O.F. pe 25 mai 2003, în timp ce majorarea de capital a institutului a fost decisă în ședința AGA din februarie 2003.

Înainte de declanșării demersurilor de reorganizare a institutului în societate comercială nu a purtat discuții cu inc. Mencinicopschi, o astfel de discuție având loc ulterior, așa cum de altfel este și consemnat în declarația dată la procuror la 21.12.2007. Deși în discuție s-au făcut referiri la firma GRIVCO ca fiind cea care asigură finanțarea necesară desfășurării în condiții optime a activității, numele inculpatului Voiculescu nu a fost amintit.

Referitor la activitate de cercetare științifică, inculpatul a precizat că aceasta se autofinanțează, situație în care persoanele implicate în această activitate erau interesate, chiar nevoite să apeleze și la alte surse de finanțare.

În legătură cu semnarea hotărârii AGA din 17.02.2003 privind constituirea unui drept de suprafață în favoarea SC GRIVCO SA București, inculpatul a declarat că nu-și amintește dacă ședința a avut loc, dar știe că semnarea documentului a făcut-o la sediul Academiei, unde a fost căutat personal de inc. Mencinicopschi. La acel moment nu cunoștea sensurile juridice ale termenului de suprafață, ulterior fiind preocupat de această chestiune, a reușit să dezlege sensurile acestui termen.

A mai precizat inculpatul că a semnat documentul, în condițiile arătate mai sus, întrucât avea deplină încredere în inc. Mencinicopschi despre care cunoștea că este animat de bune intenții. În perioada în care a fost membru în AGA nu s-a pronunțat cuvântul „privatizare” astfel încât, consideră forțate și fără temei afirmațiile din rechizitoriu cu privire la „perspectiva privatizării”, „pierderea atractivității pentru privatizare”.

În legătură cu susținerea că nu ar fi avut mandat din partea Academiei pentru a semna acele documente, inculpatul a declarat că nu există nicio prevedere care să oblige la existența acestui mandat. De altfel, la dosar există o adresă a Academiei în care se arată că nu s-a considerat necesar să i se dea mandat pentru activitatea din AGA. Acest lucru nu se arată însă nicăieri în rechizitoriu.

În legătură cu plata redevenței, inculpatul arată că nu a participat la nicio negociere, această problemă fiindu-i străină.

Evaluarea făcută în legătură cu majorarea aportului de capital s-a realizat de către o comisie și un expert iar membrii AGA, nu au făcut decât să confirme constatările specialiștilor. Personal nu a avut competență în materia acestor

evaluării și a semnat, confirmând documentele întocmite de experți cu privire la care apreciază că au fost întocmite cu respectarea dispozițiilor legale.

Totodată, inculpatul a învederat că nu a fost implicat în procesul de privatizare al institutului, nu a cunoscut că societatea urmează să se privatizeze și a aflat acest lucru ulterior.

În final, apreciază că susținerile din rechizitoriul, potrivit cărora ar fi comis acte de complicitate, care ar fi condus la facilitarea adjudecării de către SC GRIVCO a pachetului de acțiuni sunt lipsite de temei, întrucât nu a participat ca membru AGA la vreo acțiune legată de privatizare și nu i s-a oferit un folos material în legătură cu activitatea pe care a desfășurat-o la AGA a SC ICA și nu-i cunoaște pe reprezentanții SC GRIVCO SA.

Totodată, arată inculpatul că nu-i cunoaște pe cenzorii Petre Alexandru, Marinescu Grigore și Ene Vica, nu a avut niciodată vreo discuție cu aceștia.

Deși a participat la majoritatea ședințelor AGA de la Institut, nu-și amintește cine se ocupa de întocmirea proceselor-verbale de ședință, a semnat documentele care se întocmeau de fiecare dată după citirea acestora. Uneori, așa cum s-a întâmplat în cazul superficialității, a semnat fără să cunoască în profunzime conținutul documentelor și consecințele acestora dar a procedat în acest mod, datorită încrederii pe care o avea în persoana inc. Mencinicopschi.

În finalul declarației, inculpatul arată că toate semnăturile pe care le-a dat în calitate de membru AGA al Institutului le-a dat cu încredințarea că ajută activității institutului.

Apărarea inculpatului în sensul că nu a cunoscut cu exactitate conținutul actelor și efectele juridice ale acestora, procedând în acest mod la solicitarea inc. Mencinicopschi, și în virtutea deplinei încrederii pe care o avea în acesta, nu poate fi luată în considerare fiind în contradicție cu probele administrate în cauză.

Astfel, în ședința din data de 06.03.2003, inculpatul, în urma demersurilor făcute de co-inc. Mencinicopschi Gheorghe, a decis prin adoptarea Hotărârii Adunării Generale a Acționarilor nr. 6 din 03.03.2003 majorarea capitalului social al SC BIOPROD cu suma de 1.184.190.000 ROL, fără a se majora cota de participare a SC ICA SA ce rămas tot la 40%, așa cum fusese stabilită prin actul adițional autentificat prin ÎNCHEIEREA NR.7607/ din 28.10.1999.

Conform procesului-verbal din 31.05.2003, la propunerea inc. Mencinicopschi Gheorghe au fost desemnați prin vot, în calitate de membri ai C.A., inc. Mencinicopschi Gheorghe, inc. Sin Gheorghe și inc. Baci Constantin iar în calitate de cenzori, inc. Petre Alexandru-reprezentant al SC EXPERT CONSULTING și inculpata Ene Vica.

Adoptarea Hotărârii AGEA nr. 6/ 03.03.2003 de majorare a capitalului social al SC BIOPROD SA cu suma de 1.805.461.186 ROL s-a făcut în condițiile subevaluării vândite a valorii folosinței terenurilor aportate prin stabilirea unei valori anulate de folosință de numai de 0.168 USD, în condițiile

în care pentru același teren, SC GRIVCO SA București plătea către BIOPROD o redevență de 3 UDS anual m.p. și urmare a operațiunii cota de participare a SC ICA SA a rămas tot de 40% așa cum fusese stabilită prin actul adițional autentificat prin ÎNCHEIEREA NR.7607/ din 28.10.1999.

Referitor la constituirea dreptului de suprafață, existența unui mandat în acest sens, apărarea inculpatului Sin Gheorghe în sensul că nu a avut reprezentarea implicațiilor juridice a acestei operațiuni nu poate fi luată în considerare având în vedere funcția îndeplinită de inculpat, de membru al Adunării Generale a Acționarilor și în condițiile în care textul Hotărârii AGEA nr. 228/17.02. 2003 era unul explicit, iar acordul pentru încheierea Convenției de suprafață contravenea prevederilor contractului de concesiune nr. 1/3. 10. 2001 și determina evident scăderea atractivității la privatizare.

Prin contractul de concesiune nr.1/3. 10.2001, contract încheiat între SC ICA SA reprezentată de inc.Mencinicopschi și ADS la Cap. VI, prinre obligațiile părților, era și aceea în sensul că: "Concesionarul nu poate subconcesiona sau subînchiria terenul ce face obiectul prezentului contract".

Totodată, inculpatul cunoștea faptul că fiind în portofoliul ADS societatea urma să se privatizeze astfel încât operațiunea de majorare a capitalului social pe care a aprobat-o în ședința AGEA din data de 10.02. 2003, trebuia să se facă cu valoarea reactualizată a terenurilor de 33.263.074.574 ROI și nu cu valoarea acestora din luna iunie 1994, de 1.498.131.543 ROI, în condițiile în care inculpatul a aprobat la data de 10.02.2003, majorarea capitalului social cu valoarea folosinței a doar 3.380,79 m.p. din terenurile societății, estimată la 1.805.461.186 ROI, mai mare decât valoarea întregii suprafețe deținute la sediul social de către SC ICA SA, ce a fost luată în calcul la majorarea capitalului social.

Apărarea inculpatului în sensul că nu a cunoscut efectele juridice ale actelor pe care le-a semnat, la solicitarea inculpatului Mencinicopschi Gheorghe, în virtutea relațiilor de încredere și prietenie și a asigurărilor date de acesta din urmă că reprezintă o formalitate și totul este legal nu poate constitui fundamentul achitării inculpatului, având în vedere funcția îndeplinită de reprezentant al Ministerului Agriculturii în Adunarea Generală a acționarilor a Sc Ica Sa București și care îl obliga la respectarea dispozițiilor legale, în care se regăsesec și cele prevăzute de art 113 din Legea 31/1990, ce abilitau exclusiv AGEA de a aproba operațiunile de majorare a capitalului social.Funcția ocupată de inculpat,ce implica și exercițiul autorității de stat impunea realizarea tuturor operațiunilor legate de privatizarea societății cu respectarea dispozițiilor legale și obligau și la un comportament diligent al acestuia față de un bun ce aparținea statului român.

Aceste aspecte rezultă din expertizele efectuate în cursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești care au stabilit alte valori ale folosinței terenurilor aportate, precum și faptul că operațiunea de majorare a capitalului social s-a realizat cu valoarea nereactualizată a terenurilor.

In cursul urmăririi penale, s-a procedat la efectuarea în cauză a unei expertize tehnice de către expertul evaluator Papasteri Mihai - expertiză din care a rezultat că, la data de 16.07.2007, valoarea de piață de terenurilor și clădirilor de la sediul SC ICA SA era de 104.939.715.664 ROL din care:

- valoarea terenurilor din strada Gârlei nr. 1, Sector 1, București, în suprafață de 36.676,79 mp pentru care societatea deține Certificatul de atestare a dreptului de proprietate seria M07 nr. 2835/11.12.2002 era în sumă de 90.035.101.012 ROL;

- valoarea celor 15 clădiri situate în strada Gârlei nr. 1 era în sumă de 14.904.614.652 ROL.

De asemenea, prin același raport de expertiză s-a stabilit că valoarea de folosință a clădirilor și terenurilor din strada Gârlei nr. 1, sector 1, București aportate la capitalul social al SC "Bioprod" SA București era la data de 16.07.2003 de 199.452.131.905 ROL și consta în:

- valoarea folosinței clădirilor cu terenul aferent în sumă de 19.381.929.881 ROL.

- valoarea folosinței terenului liber în sumă de 180.070.202.024 ROL.

În baza acestor valori s-a procedat în cauză la efectuarea unui raport de constatare tehnico-științifică de către un specialist din cadrul DNA care a statuat faptul că valoarea de piață a pachetului de acțiuni deținut de ADS la SC ICA SA era de 292.610.883.860 ROL, corespunzător unei valori unitare a acțiunilor de 282.902 ROL (7,64 euro/acțiune) . În raport de aceste date, rezultă că inculpații din cauză , printre care și inculpatul Sin Gheorghe, prin însușirea Notei cu privire la privatizarea societății, a stabilit cu intenție, o valoare a pachetului de acțiuni mai mică de 94, 5 ori decât valoarea comercială a acestuia, valoarea totală a subevaluării fiind de 289.507.926.860 Rol (7.817.145 euro) calculată ca fiind diferența dintre valoarea de piață stabilită în baza raportului expertului evaluator - de 292.610.883.860 lei ROL și valoarea stabilită de A.D.S. prin raportul de evaluare simplificat – de 3.102.957.000 lei ROL- iar prejudiciul total cauzat bugetului Ministerului Agriculturii- în conformitate cu dispozițiile art. 6 din Lg 268/2001 veniturile obținute de A.D.S. sunt virate semestrial într-un cont cu destinație specială al acestei structuri a fost de 288.732.187.610 ROL (7.796.198 EUR) – calculat ca diferența dintre valoarea de piață stabilită în baza raportului expertului evaluator - de 292.610.883.860 lei și prețul plătit de SC "Grivco" SA București pentru pachetul de acțiuni – de 3.878.696.250 lei ROL .

Conform raportului de expertiză întocmit de expertul DNA rezultă că elementele patrimoniale de activ ale SC ICA SA sunt înregistrate în evidența contabilă la cost istoric (1938-2002) și în consecință, la valoare subevaluată iar elementele de pasiv sunt înregistrate în evidența contabilă la prețul curent la data privatizării, respectiv, anul 2003.

S-a concluzionat că elementele patrimoniale de activ ale SC ICA SA sunt exprimate în evidența contabilă la cost istoric (1994-1998). Datoriile

societății înregistrate în evidența contabilă la data întocmirii dosarului de privatizare sunt exprimate la costul curent, 2002-2003. Având în vedere creșterea prețurilor și a indicelui de inflație, în perioada 30 iunie 1994-31 decembrie 2002 de 27,89 ori, se constată disproporția vădită dintre cele două elemente ale Activului Net Contabil (activ total și datorii), cu privire la valoarea reală.

După cum s-a consemnat la punctul b 2 din raportul de constatare, societatea nu a procedat la reevaluarea patrimoniului în vederea privatizării, contrar prevederilor art.7 din HG 834/1991 modificat prin HG 776/1998 astfel că elementele de activ nu sunt puse de acord cu costul curent sau cu valoarea de piață a acestora, fapt care se reflectă și la determinarea activului net contabil.

Tot din expertiză a mai rezultat că în condițiile în care s-ar fi efectuat reevaluările legale în baza prevederilor HG nr. 983/1998, HG 403/2000 și HG 577/2002, activul net contabil ar fi avut valoarea de 71.018.488.000 lei.

Conform art. 7 din HG 834/1991, modificată prin HG 468/1998 institue obligativitatea reevaluării patrimoniului societăților în vederea privatizării. Actul normativ face trimitere la legislația cadrul și metodologia specifică prevăzută în materie de reevaluare, respectiv, H.G. 945/1990, H.G.26/1992, H.G.500/1994, HG 983/1998, HG 403/2000, HG 1553/2003.

Legea nr. 268/2001 (lege specială privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricole care au fost date în portofoliului ADS) prin art. 44, institue responsabilități în sarcina administratorilor și cenzorilor societăților supuse privatizării cu privire la realitatea, corectitudinea și actualitatea datelor din evidența contabilă care stau la baza dosarului de prezentare.

Pentru actualizarea elementelor patrimoniale, Legea nr. 268/2001 face trimitere implicită la normele cadrul în materia reevaluării menționate anterior.

La data privatizării SC ICA SA (aprilie-iulie 2003) erau în vigoare prevederile HG 403/2000 –„ Reevaluarea imobilizărilor corporale prevăzute la art. 1 din hotărâre are ca obiectiv aducerea acestora la costul curent sau la valoarea de intrare actualizată în corelare cu utilitatea bunurilor și cu valoarea de piață a acestora”. Conform art. 1 din actul normativ reevaluarea se face în baza datelor din evidența contabilă la 31 decembrie a anului precedent.

Totodată, potrivit art. 143 din HG nr. 577/2002, valoare cu care se majorează capitalul social este valoarea preluată din anexele la Certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului, reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare.

În perioada iunie 1994-2003, au fost publicate următoarele acte normative care reglementau reevaluarea terenurilor și clădirilor pentru societăți: HG 983/1999 modificată prin HG 95/18.02.1999, HG 403/17.03.2000 și HG1553/2003 iar pentru instituții publice Ordinul M.F.P. nr. 1487/2003.

După cum s-a arătat, valoarea terenurilor de la sediul societății care a fost luată în calcul la privatizare era exprimată în prețuri iunie 1994.

Prin aplicarea prevederilor actelor normative menționate mai sus, valoarea terenului de la sediul SC ICA SA, în suprafață de 36.676,79 mp, cu care trebuia să se mărească capitalul social este de 33.263.074.574 lei, determinată astfel:

-valoarea terenului determinată în baza HG 834/1991 și HG 500/1994 consemnată pe anexa la Certificatul de Atestare a dreptului de proprietate seria Mo7-nr.2835/11.12.2002- 1.498.131.543 lei;

-valoarea actualizată cu coeficientul de evaluare pentru teren de 7,352 prevăzut de HG 983/1998 este de 11.014.263.104 lei;

valoarea actualizată cu coeficientul de actualizare a valorii terenurilor de 3,02 pentru perioada 31.12.1998-31.12.2002, (data reevaluării anterioare-data obținerii titlului de proprietate asupra terenului), în conformitate cu prevederile HG 577/2002 este de 33.263.074.574 lei.

De asemenea din același raport de constatare a mai rezultat că reprezentanții societății, cu încălcarea dispozițiilor imperative ale art 7 din HG 834/1991 și respectiv art 143 din HG 577/2002 nu au reevaluat patrimoniul în vederea privatizării subevaluând elementele de activ în condițiile în care datoriile erau luate în calcul la valoarea lor curentă, rezultă din același raport de constatare, expertul statuind că:

- terenurile în suprafață de 36.676,79 mp au fost subevaluate de 22,2 ori fiind înregistrate în contabilitate la valoarea lor din luna iunie 1994 de doar 1.498.131.000 ROL (\approx 40.451 EUR) deși valoarea rezultată din reevalare ar fi fost de 33.263.074.574 ROL (\approx 898.152 EUR);

- construcțiile în suprafață de 9.983 mp au fost subevaluate de 3,48 ori fiind înregistrate în contabilitate la valoarea lor din anii 1994 sau 1998 de doar 7.209.734.669 ROL (\approx 194.673 EUR) deși valoarea rezultată din reevalare ar fi fost de 25.101.189.994 ROL (\approx 677.769 EUR);

- imobilizările financiare respectiv titlurile de participare la capitalul social al SC "Bioprod" SA București unde societatea aportase valoarea de folosință a tuturor construcțiilor și terenurilor deținute în proprietate, au fost subevaluate de 2,16 ori fiind înregistrate în contabilitate la valoarea istorică din momentul aportării de doar 12.186.880.000 ROL (\approx 329.063 EUR) deși valoarea rezultată din reevalare ar fi fost de 26.395.823.385 ROL (\approx 712.726 EUR);

Faptul că reprezentanții Agenției Domeniilor Statului, însușindu-și datele neactualizate cuprinse în dosarul de prezentare și formularul de calcul a activului net contabil întocmite de reprezentanții societății cu încălcarea normelor legale mai sus amintite, au efectuat evaluarea societății în baza unui raport de evaluare simplificat stabilind o valoare a pachetului de acțiuni de doar 3.045.035.136 ROL (\approx 82.220 EUR) respectiv 2.994 ROL/acțiune (\approx 0,08 EUR/acțiune) rezultă din același raport de constatare efectuat în cursul urmăririi penale care a concluzionat că;

- prin reevaluarea patrimoniului în conformitate cu dispozițiile art. 7 din HG 834/1991 la data de referință 31.12.2002 societatea ar fi avut un activ net contabil în sumă de 58.674.600.704 RON - mai mare de 1/3 (24.937.359.510 RON) din activul total de 74.812.078.531 RON - fapt ce ar fi impus, în conformitate cu dispozițiile art. 74 din HG 577/2002 - ca evaluarea societății să fie făcută în baza unui raport de evaluare de piață:

- prin luarea în calcul a valorii de piață a terenurilor, construcțiilor și titlurilor de participare, astfel cum au fost stabilite prin raportul de expertiză, rezulta o valoare de piață a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la SC "I.C.A. Sa București de 200.084.619.897 RON (\approx 7.900.929 EUR) - respectiv 282.902 RON/acțiune (\approx 7,4 EUR/acțiune) - de 94,5 ori mai mică decât valoarea stabilită de A.D.S. în baza raportului de evaluare simplificat:

Raportat la prețul la care SC "Grivco" SA București a adjudecat pachetul de acțiuni de doar 3.878.696.250 RON (\approx 104.730 EUR) - respectiv de 75,5 ori mai mic decât valoarea de piață a acestuia, bugetul Ministerului Agriculturii a fost prejudiciat cu suma totală de 2.222.222.640.000 RON (\approx 60.587.345 EUR) respectiv:

- prejudiciul efectiv cauzat de 288.732.187.609 RON (\approx 7.796.198 EUR) - dat de diferența dintre valoarea de piață a pachetului de acțiuni la data de 16.07.2003 și prețul plătit de SC "Grivco" SA București pentru acesta:

- folosul de care a fost lipsit partea civilă - în condițiile în care prin dobândirea titlurilor de participare de către terțe persoane fizice sau juridice de bună credință reparația în natură nu mai este posibilă este de 1.932.432.402.000 RON (\approx 52.686.417 EUR) - dată de diferența dintre valoarea actuală a pachetului de acțiuni (60.587.345 EUR) și, respectiv, valoarea prejudiciului cauzat (7.796.198 EUR) și suma plătită de SC "Grivco" SA București pentru achiziția acestuia (104.730 EUR).

S-a mai apărut inculpatul că dispozițiile legale în vigoare conțineau norme supletive și astfel aveau un caracter facultativ, aspect care nu poate fi luat în considerare de către instanță întrucât din analiza coroborată a dispozițiilor legale aplicabile rezultă că era obligatorie majorarea capitalului social cu valoarea preluată din anexele la Certificatul de atestare de dreptului de proprietate asupra terenurilor reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare.

Astfel, la data de 16.07.2003,- data întocmirii notei de privatizare normele speciale ce reglementau activitatea de privatizare erau cuprinse în Legea numărul 137/2002- privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, Legea numărul 268/2001 - de organizare și funcționare a A.D.S., HG 577/2002 - de aplicare a Legii 137/2002, HG 626/2001 - de aplicare a Legii 268/2001 și dispozițiile HG 834/1991 - privitoare la reevaluarea patrimoniului societăților comerciale în vederea privatizării - NORME ce reglementau inclusiv aspectul reevaluării administrative a

patrimoniului societăților comerciale supuse procesului de privatizare.

În conformitate cu dispozițiile art. 7 din H.G. numărul 834/1991, astfel cum a fost modificat prin H.G. 468/1998, în vederea privatizării patrimoniul societăților comerciale trebuia reevaluat (administrativ) - cerință logică și firească în condițiile în care indicele de inflație s-a mărit în perioada 30 iunie 1994 - 31 decembrie 2002 de 27,89 ori, iar neefectuarea reevaluărilor ar fi produs dezechilibre vândite între cele două elemente ale Activului Net Contabil - activ total la valoare istoric și datorii la costuri curente și ar fi cauzat confuzii cu privire la valoarea reală a societăților privatizate, interesul statului român, ca și oricărui proprietar, fiind să valorifice aceste bunuri la valoarea de piață a acestora și nu să le cedeze la prețuri derizorii și conjuncturale.

O dispoziție normativă similară celei indicate mai sus era cuprinsă în art. 143 din HG 577/2002 ce obliga reprezentanții societăților comerciale să facă, în vederea privatizării, majorarea capitalului social cu valoarea reactualizată a terenurilor pentru care au obținut certificat de atestare a dreptului de proprietate ;

Se constată că aceste din urmă dispoziții normative aveau un caracter imperativ, și nu facultativ astfel cum au susținut inculpații și obligau reprezentanții societăților comerciale și pe cei ai autorităților publice implicate în activitatea de privatizare să procedeze, înainte de declanșarea acestui proces, la actualizarea valorică a tuturor elementelor patrimoniale, (activ și pasiv), sintagma „ în condițiile prevăzute de lege ” făcând trimitere evidentă exclusiv la metodologiile de calcul cuprinse în HG 500/1994, HG 983/1998 și HG 403/2000.

Referitor la HG nr. 403/2000 care cuprindea unele norme cadru în domeniul reevaluărilor administrative precum și anumite dispoziții facultative acestea nu erau aplicabile în speța de față ci dimpotrivă normele supletive conținute vizau societățile comerciale ce nu făceau obiectul procesului de privatizare și care din diferite considerente, puteau sau nu proceda la aceste reevaluări patrimoniale, datorită dispozițiilor derogatorii cuprinse în normele speciale invocate mai sus respectiv, art. 7 din HG nr. 837/1991 și respectiv, art. 143 din HG nr. 577/2002.

În ceea ce privește dispozițiile Hg , 403/2000, se impune a se constata că deși sunt din punct de vedere al condițiilor de efectuare a reevaluării administrative a patrimoniului inaplicabile societăților supuse procesului de privatizare prin faptul că rata cumulată a inflației din perioada 1998 - 31.12.2001 a fost de 125,8% , ele obligau în conformitate cu prevederile art. 1 alin 2 la reevaluarea elementelor patrimoniale, chiar în absență declanșării procesului de privatizare, în condițiile în care societatea avea înregistrate în contabilitate mijloacele fixe la valoarea lor din anul 1990, terenurile la valoarea lor din 1994 iar construcții la valoarea din 1994 sau 1998.

Metodologia de reevaluare administrativă la care făcea trimitere dispozițiile art 7 din HG 834/1991 era reglementată de dispozițiile art 1 al 1 din HG 403/2000 ce impunea ca reevaluarea imobilizărilor corporale aflate în patrimoniul societăților comerciale la data de 31 decembrie a anului precedent să se facă în baza ratei inflației comunicate de Comisia Națională de Statistică urmărindu-se prin această operațiune aducerea acestora la costul curent sau la valoarea de intrare actualizată în corelare cu utilitatea bunurilor și cu valoarea de piață a acestora.

Ca și în cazul dispozițiilor art 7 din HG 834/1991, trimiterea făcută de art 143 din HG 577/2002 la „reactualizarea cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare” nu putea viza decât norma cadru din materia reevaluărilor în vigoare la acea dată, respectiv HG 403/2000 și doar cu privire la metodologia de reevaluare - în baza ratei inflației comunicate de Comisia Națională de Statistică și nu a condițiilor în care urma să fie realizată aceasta - dispozițiile art 143 din HG 577/2002 având un caracter special și derogatoriu.

În ceea ce privește incidența dispozițiilor art 143 din HG 577/2001 trebuie precizat faptul că acest act normativ, făcând aplicarea dispozițiilor Legii 137/2002, conținea dispoziții cadru în domeniul privatizării obligatorii pentru toate autoritățile publice implicate în actul de privatizare - inclusiv A.D.S.

Totodată, în cursul cercetării judecătorești, prin încheierea de ședință din data de 24. 10.2011 a Inaltei Curți de Casație și Justiție s-a admis proba cu expertiza financiar- contabilă solicitată de inculpații Sandu Jean-Cătălin, Pop Flavius, Mencinicopschi Gheorghe, Baciu Constantin, Sin Gheorghe, Petre Alexandru, Săvulescu Vlad-Nicolae, Marinescu Grigore, Ene Vica și Pantis Sorin având următoarele obiective:

- 1- dacă activele corporale ale SC ICA SA au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 31. dec. 2002 și în balanța contabilă din 30 aprilie 2003;
- 2- să se stabilească metoda legală a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață) ;
- 3- determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de SC ICA SA la momentul privatizării.

Raportul de expertiză tehnică judiciară întocmit de expertul Belașcu Emil a răspuns la următorul obiectiv: " determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de SC ICA SA la momentul privatizării având în vedere și destinațiile economice ale acestora astfel cum sunt definite de titlul de proprietate seria M07, nr. 2835".

Expertul a concluzionat că "**valoarea istorică de piață**" estimată **imobilului - potrivit afectiunilor și destinației Economice deținute de active la data privatizării SC ICA SA** -rotund este de 10.953.000 lei și în dolari-3.244.000 din care:

- terenul imobilului –lei rol-6.285.000 lei și în dolari-1.859.000;

- clădirile imobilului rotund- 4.668.000 lei și în dolari- 1.385.000;
- „Valoarea istorică de piață a imobilului fără a avea în vedere destinațiile economice existente la data privatizării SC ICA SA - rotund în lei-RON 12.137.000 lei –în dolari 3.590.000 din care:
 - terenul imobilului - rotund în lei-RON-6,285.000 și în dolari- 1.859.000\$;
 - clădirile imobilului - rotund în lei-5.852.000 RON și în dolari 1.731.000 \$.

Celelalte obiective respectiv, (dacă activele corporale ale S.C. „ICA” S.A. au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 31 decembrie 2002 și în balanța contabilă din 30 aprilie 2003; care era metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață); determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de S.C. „ICA” S.A. la momentul privatizării) ale expertizei încheiate de instanță prin aceleași încheieri de ședință au făcut obiectul unei alte expertize întocmite de expertul Harabagiu Dănuț.

Expertiza admisă de instanță întocmită de expertul Harabagiu Dănuț a avut de răspuns la următoarele obiective:

1. dacă activele corporale ale S.C. „ICA” S.A. au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 31 decembrie 2002 și în balanța contabilă din 30 aprilie 2003;
2. care era metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață);
3. determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de S.C. „ICA” S.A. la momentul privatizării.

La obiectivul nr. 1 expertul a concluzionat că- „Activele corporale de natura mijloacelor fixe ale S.C. „ICA” S.A. au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 31 decembrie 2002, numai în considerarea datei de 31 decembrie 2001 - data preluării la înființarea societății a elementelor de bilanț aferente Institutului de Chimie Alimentară București, conform art.5 din H.G. 451/2002 - 31 decembrie 2001 constituind totodată și data de referință a ultimei reevaluări înregistrate în evidența contabilă a societății comerciale nou înființate „Institutul de Cercetări Alimentare S.A.”.

În ceea ce privește obiectul nr. 2:- **care era metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață)** expertul a statuat că „Având în vedere, cadrul legislativ reglementat de Legea 268/2001, H.G. nr.625/2002 (Norme metodologice de aplicare a Legii nr.625/2001), Instrucțiunile privind raportul de evaluare simplificat pentru stabilirea prețului de ofertă la vânzarea acțiunilor/părților sociale, publicate în MO nr.222/1998 și aprobate de Consiliul de administrație al ADS, precum și activul net contabil din 31 decembrie 2002, mai mic decât 1/3 din activul total determinat pe baza bilanțului contabil din decembrie 2002 - al cărui activ și pasiv al anului precedent (2001) a fost preluat prin Hotărârea de guvern nr. 451/2002 de la Institutul de Chimie Alimentară București -

autentificat de administratorii și cenzorii societății comerciale "Institutul de Cercetări Alimentare" S.A., că metoda legală de determinare a prețului de ofertă este raportul de evaluare simplificat.

Conform opiniei expertului, „Activele corporale de natura mijloacelor fixe ale S.C. „ICA” S.A. au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 31 decembrie 2002, numai în considerarea datei de 31 decembrie 2001 - data preluării la înființarea societății a elementelor de bilanț aferente Institutului de Chimie Alimentară București, conform art.5 din H.G. 451/2002 - 31 decembrie 2001 constituind totodată și data de referință a ultimei reevaluări înregistrate în evidența contabilă a societății comerciale nou înființate „Institutul de Cercetări Alimentare S.A.

Reflectarea actualizată a activelor corporale de natura mijloacelor fixe ale S.C. "ICA" S.A. la bilanțul contabil din decembrie 2002, preluate de la Institutul de Chimie Alimentară București prin Protocolul de Predare – Preluare din 05.06.2002, se raportează la reevaluări efectuate în conformitate cu legislația obligatorie, respectiv H.G. nr. 500/1994 privind reevaluarea imobilizărilor corporale și modificarea capitalului social, și la reevaluări efectuate cu titlu de recomandare, respectiv H.G.983/1998 privind reevaluarea clădirilor, construcțiilor speciale și a terenurilor”.

Referitor la obiectivul nr. 2, - **metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață-** expertul a statuat, în finalul expertizei, că metoda legală de determinare a prețului de ofertă este raportul de evaluare simplificat.

În cauză, la raportul de expertiză întocmit de expertul Belașcu Emil au fost formulate și obiecțiuni de către expertul parte, admise de instanță prin încheierea din 18.11.2011, în sensul că: expertiza efectuată de expertul Belașcu Emil admite ipoteze de calcul neconforme realității și obiectivului expertizei; utilizează proceduri nerecomandate de standardele de evaluare pentru evaluarea clădirilor aflate în patrimoniul SC ICA SA; evaluează terenul în baza unor date incomplete și neverificabile; evaluează în ansamblu proprietatea imobiliară prin metoda capitalizării venitului net, utilizând date de piață neconform realității la data evaluării.

Totodată, s-a admis completarea raportului de expertiză judiciară întocmit de expertul Harabagiu Dănuț în urma obiecțiunilor formulate de parchet iar acesta a statuat: „tratamentul contabil privind reevaluarea activelor corporale de natura mijloacelor fixe în bilanțul SC „ Institutul de cercetări Alimentare” SA din decembrie 2002 se raportează la reevaluarea obligatorie, prevăzută de HG nr.500/1994 privind reevaluarea imobilizărilor corporale și modificarea capitalului social, și la reevaluarea opțională parțială, conform HG nr. 983/1998 privind reevaluarea clădirilor, construcțiilor speciale și a terenurilor, care au fost efectuate și înregistrate în situațiile contabile anterioare înființării acestei societăți, în conformitate cu prevederile acestor hotărâri și însușită de SC ICA SA prin preluarea elementelor de bilanț la data de 31

decembrie 2001) referente Institutului de Chimie Alimentară București, conform art. 5 din HG nr. 451/2002.

Expertul a rețenat același punct de vedere în ceea ce privește răspunsul la obiectivul nr. 1, cu mențiunea că valoarea de intrare pentru prima dată în contabilitate a terenurilor a fost determinată pe baza unui raport a cărui fișă de evaluare a fost stabilită de Comisia pentru stabilirea și evaluarea terenului aflat în patrimoniu propriu, cu aplicarea HG nr. 834/1999, HG 500/1994 și Criteriilor comune nr. 2665/1992. În continuarea acestor reglementări obligatorii urmează HG nr. 983/1998 și HG nr. 95/1999 care nu se aplică, textele de lege fiind opționale. Prevederile HG nr. 403/2000 împreună cu Norme de aplicare din 19.05.2000, de asemenea, nu se aplică societății comerciale ICA SA revenindu-i obligativitatea aplicării HG 403/2000 din decembrie 2001, rata inflației cuprinsă în perioada decembrie 2001- decembrie 2002, fiind de 17,8 %, anul 2001 fiind data de referință și anul de bază în constituirea noii societăți, prin preluarea elementelor de activ și pasiv în baza HG nr. 451/2002.

În final, reiterează aceleași concluzii dar cu rezerve exprimate inițial în raportul de expertiză, până la clarificarea situației celor trei imobile neactualizate la ultima reevaluare opțională parțială (HG 983/1998 și HG nr.95/1999), de natură să vicieze rezultatele preluării elementelor de activ și pasiv preluate de societatea comercială ICA SA în anul 2001 și prin extensie situația reală a valorii posturilor bilanțiere la decembrie 2002 și care pot afecta condițiile prevăzute în art. 74 alin. 1 din HG nr. 577/2002 referitoare la activul net contabil și la mărimea acestuia față de activul total.

Totodată, expertul Belașcu Emil a răspuns la obiecțiunile formulate în sensul că-și menține concluziile stabilite prin expertiza efectuată în cauză, deoarece acestea sunt temeinic stabilite și sunt credibil argumentate ca fiind operabile chiar și pentru premiza că se va admite în cauză „evaluarea întregului societății comerciale SC ICA SA” la momentul privatizării.

Având în vedere expertizele efectuate în cursul urmăririi ca și expertiza efectuată în cauză de expertul Belașcu Emil, care statuează că valoarea de piață a întregii societăți la data privatizării este de 29.721.580 RON, respectiv, 9.080.560 USD la cursul de 3,2731 RON/USD, echivalentul a 8.103.380 Euro la cursul de 3,6678 RON/EURO la data de 16.07.2003 ca și dispozițiile legale aplicabile în materia societăților comerciale, în cazul SC ICA SA, la nivelul lunii iunie 2003, fiind aplicabile prevederile Lg nr. 268/2001, HG 577/2002 și HG nr. 834/1994, modificată prin HG nr.468/1998, acest din urmă act normativ impunând în mod obligatoriu, reevaluarea administrativă (în raport cu inflația) a patrimoniului.

Față de considerentele mai sus-expuse, Tribunalul apreciază ca netemeinică concluzia expertului Harabagiu Dănuț care a statuat că în speță, în cazul SC ICA SA metoda legală de determinare a prețului de ofertă era cea prin metoda raportului de evaluare simplificat.

Tribunalul a avut în vedere succesiunea de acte normative care

reglementau privatizarea și asupra cărora se pronunță și expertul Harabugiu Dănuț, deși în competența acestuia în calitate de expert contabil, nu intră și aceea de formulare a unei opinii juridice cu privire la textele legale aplicabile în materia privatizării fiind în competența exclusivă a instanței, în urma analizei întregului cadru legislativ să stabilească care erau normele în vigoare la data privatizării.

În continuarea celor arătate mai sus, conform art. 7 din HG nr. 834/1991: „în vederea vânzării de active sau acțiuni conform Legii nr.58/1991 a privatizării societăților comerciale, patrimoniul societăților comerciale se reevaluează în condițiile prevăzute de lege”, hotărâre de guvern care a fost modificată prin art.7 din HG 468/1998, conform căreia: „în vederea vânzării de active sau de acțiuni conform Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.88/1997 privind privatizarea societăților comerciale aprobată prin Legea nr. 44/1998, patrimoniul societăților comerciale se reevaluează în condițiile prevăzute de lege”.

Prin urmare, se constată obligativitatea societăților care se privatizează de a reevalua patrimoniul iar art. 7 din HG nr. 834/1991 modificată prin HG 468/1998 face trimitere la actele normative cadru care stabilesc metodologia de reevaluare.

Conform art. 1,(5) din HG nr. 403/2000: „agenții economici care nu au efectuat reevaluările legale anterioare pot proceda la reevaluare numai în condițiile actualizării și reflectării în contabilitate a valorii imobilizărilor respective, pe baza normelor aprobate prin prezenta hotărâre”.

Prin urmare, actul normativ face trimitere la reevaluările legale anterioare respectiv, HG nr. 983/1998, HG 500/1994, HG 26/1992 și HG nr. 945/1990.

Potrivit art. 1 (2) din HG nr. 403/2000: „Reevaluarea se va efectua anual în cazul în care rata inflației cumulată pe ultimii 3 ani consecutivi depășește 100%”.

Din datele comunicate de Direcția Națională de Statistică se constată că în perioada 31.12.1999 - 31. 12. 2002, inflația a depășit un procent de 5% iar pe perioada de 3 ani anterioară privatizării, 2000-2002 este de 115,96 %.

Se constată că HG nr. 834/1991 modificat prin HG nr.468/1998 instituie norme derogatorii de la normele cadru de reevaluare în sensul că indiferent cât este inflația, societățile comerciale care se privatizează, au obligația de a reevalua patrimoniul.

Ideea care se desprinde din această dispoziție legală în sensul obligativității efectuării reevaluării are la baza necesitatea logică de efectuare a corelării valorii pasivului cu cele ale activului, care în cazul SC ICA au rămas la valoarea istorică din anii 1994-1998.

Conform art. 72 din HG nr. 577/ 2002 instituția publică implicată nu va dispune întocmirea unui raport de evaluare în situația în care :

- v) vinde acțiunile unei societăți comerciale care este cotate la bursa de valori sau pe o altă piață organizată;

w) vinde acțiunile unei societăți comerciale prin ofertă publică sau prin metode de vânzare specifice pieței de capital;

x) vinde acțiunile unei societăți comerciale la care statul sau o autoritate a administrației publice locale deține cel mult o treime din totalul acțiunilor.

Se constată că SC ICA SA nu se află în niciuna dintre aceste situații derogatorii prevăzute de art. 577/2002 în cazul în care nu se efectuează un raport de evaluare de către un evaluator autorizat astfel că, opinia expertului Harabăgiu Dănuț în sensul că în cazul SC ICA SA se putea recurge și la un raport de evaluare simplificat, este eronată, urmând a fi înlăturată de către instanță.

Tribunalul a avut în vedere și dispozițiile art. 74 din HG 577/2002 conform cărora: instituția publică implicată va dispune întocmirea unui raport de evaluare în scopul determinării prețului de ofertă, în cazul în care din bilanțul contabil al anului anterior scoaterii la privatizare a societății comerciale și din determinarea activului net contabil al acestuia rezultă că activul net contabil este mai mare decât o treime din activul net total” aspecte care s-au desprins cu prisosință, din raportul de constatare efectuat în cursul urmăririi penale.

Acest aspect a rezultat și din expertiza efectuată în cursul cercetării judecătorești întocmită la data de 28.05.2012, întocmită de expertul Belașcu Emil care a statuat că: valoarea de piață a clădirilor și terenurilor SC ICA SA este de 10.953.000 RON respectiv, 3.244.000 USD, la cursul de 3.3763 lei/USD la data de 24. 11. 2003.

Din raportul de evaluare simplificat s-a stabilit că valoarea de piață a întregii societăți respectiv a terenurilor, clădirilor din str. Gârlei, nr. 1 București, ci și a celorlalte mijloace fixe, titlurile de participare la alte societăți, stocuri, disponibilități bănești este suma de 310.296 RON, respectiv, 94.802 USD.

De asemenea, activul net contabil la data de 31.12.2002, în condițiile în care se efectua actualizarea conform normelor legale era de 39.353.545.000 lei iar activul total era de 59.519.071.000 lei date din care rezultă, fără dubiu, că activul net contabil este mai mare cu o treime decât activul total ceea ce impunea efectuarea un raport de evaluare de piață.

Aceste aspecte rezultă cu certitudine, atât din rapoartele de expertiză și constatare efectuate în faza de urmărire penală cât și cel efectuat de expertul Belașcu Emil care a statuat că: „valoarea de piață a clădirilor și terenurilor ale SC ICA SA este de 10.953.000 Ron respectiv, 3.244.000 USD, valoare care confirmă valoarea stabilită în cursul urmăririi penale de expertul Papasteri Mihai care a statuat că valoarea de piață a terenurilor și clădirilor aparținând SC ICA SA este de 10.493.971 RON respectiv, 3.206.126 USD.

Se constată că cei doi experți au stabilit valori apropiate ale clădirilor și terenurilor astfel că, valoarea de piață a societății nu era cea stabilită prin raportul de evaluare simplificat luat în considerare de către inculpați la

întocmirea Notei ce a stat la baza declanșării procesului de privatizare.

Având în vedere concluziile raportului de expertiză judiciară întocmit în cursul cercetării judecătorești de către expertul Belășeu Emil, ținând cont și de celelalte elemente de activ și pasiv ale societății și evaluarea titlurilor de participare efectuată de expertul Papasteri Mihai, se constată că valoarea de piață a întregii societăți la data privatizării este de 29.721.580 RON, respectiv, 9.080.560 USD la cursul de 3.2731 RON/USD, echivalentul a 8.103.380 Euro la cursul de 3,6678 RON/Euro la data de 16.07.2003.

În expertiza contabilă judiciară întocmită de expert Harabagiu Dănuț s-a stabilit că la data de 30.04.2003, valoarea unei acțiuni era de 0,293221 RON/acțiune echivalentul a 0,0794 euro/acțiune la cursul de 3,6952 Ron/euro, cu o diferență de 97 de ori în minus a valorii pe acțiune stabilită în expertiza contabilă, prin raport de evaluare simplificat, față de valoarea reală determinată prin raport de evaluare de piață.

Față de concluziile expertizelor efectuate în cauză, se constată că pentru teren nu s-a făcut evaluarea decât la nivelul prețurilor din luna iunie 1994 iar la data întocmirii dosarului de privatizare (aprilie -iulie 2003) respectiv, a privatizării, capitalul social a fost subevaluat cu suma de 31.764.943.031 ROI, și întrucât nu s-a efectuat majorarea capitalului social cu valoarea reevaluată a terenurilor, diferența neînregistrată fiind de 31.764.943.031 lei, nu a fost emis un număr suplimentar de acțiuni, care potrivit legii reveneau statului român, situație în care răspunderea pentru neefectuarea actualizării valorilor terenurilor, conform HG nr. 577/2002 coroborată cu HG nr. 983/1998, modificată și completă prin HG nr. 95/1999 și HG nr. 403/2000, revine administratorilor și cenzorilor societății, funcție pe care o îndeplinea și inculpatul SIN GHEORGHE.

În consecință, faptele inculpatului Voiculescu Dan nu pot fi considerate întâmplătoare și independente de cele ale inculpaților care îndeplineau diferite funcții în cadrul ADS și ICA, ci dimpotrivă, sunt rezultatul exercitării influenței asupra celorlalți inculpați pe care i-a și recompensat, precum și a conivenței infracționale dintre aceștia demonstrată de scopul urmărit comun urmărit-privatizarea SC ICA SA în favoarea SA GRIVCO SA.

Aceste aspecte rezultă în primul rând, din hotărârile semnate atât de inculpatul Mencinicopschi Gheorghe cât și de inculpatul Voiculescu Dan, de transformare ICA în societate pe acțiuni de înființare a SC BIOPROD, de cooptare a SC ICA în vederea participării la capitalul social al acesteia, de înființare a superficiei în favoarea SC GRIVCO cu consecințe păgubitoare pentru SC ICA SA și din documente semnate în cadrul procesului de privatizare cu încălcarea dispozițiilor legale.

Dispozițiile legale încălcate de inculpați sunt cele referitoare la nepublicarea intenției de privatizare, în conformitate cu disp.art.10 din Legea nr. 268/2001, includerea codului CAFN-cercetare-dezvoltare-ce au avut ca scop limitarea și practic, reducerea la zero a posibilității altor participanți de a

participa la licitație, lucru care s-a și realizat, în speță, licitație fiind organizată numai cu participarea SC GRIVCO SA și a inculpatului Mencimicopschi Gheorghe pentru asigurarea formală a unui contracandidat.

Totodată, semnarea declarației pe proprie răspundere prin care se certifica actualitatea datelor din dosarul de prezentare de către inculpați Pop Flavius-Adrian, Mencimicopschi Gheorghe, Petre Alexandru, Enc Vica, Marinescu Grigore, în condițiile în care nu se procedase la reevaluarea patrimoniului societății, în conformitate cu disp. art. 7 din HG nr.834/1991 și art.143 din HG nr. 577/2002 ce conțineau dispoziții obligatorii și nu facultative demonstrează scopul comun urmărit de inculpați, realizat prin adjudecarea pachetului de acțiuni, deținut de ADS la SC ICA SA, cu urmare a subevaluării vădite realizată de inculpați ce îndeplineau diferite funcții în cadrul ADS și SC ICA SA. Totodată, în ședința AGEA din data de 6.03 2003 inculpați Baciu Constantin, Sin Gheorghe, Mencimicopschi Gheorghe, cu urmare a demersurilor făcute de acesta din urmă au decis prin hotărârea AGEA NR 6/3.03 2003 majorarea capitalului social al Sc Biprod București, cu suma de 1.184.190.000 Rol, fără a majora proporțional și cota de participare a Sc ICA Sc, ce a rămas tot la 40%, așa cum fusese stabilită prin actul adițional autentificat, prin încheierea nr 7607/28.10 1999. Totodată aprobarea superficiei, în ședința din data de 17.02 2013, asupra suprafeței de teren de 6.917, 80 mp din terenul societății, fără existența mandatului din partea acționarului unic a fost de natură să creeze un prejudiciu în valoare de 566.921.960 rol, echivalentul sumei de 17.260 USD.

Încălcarea dispozițiilor legale din materia privatizării a avut loc pe fondul recompensării inculpaților prin sponsorizarea participării la simpozioane, prin numirea și menținerea în funcții ce au fost remunerate, aceste aspecte rezultând din evoluțiile profesionale ulterioare.

Deși inculpații au susținut că nu au fost influențați sau recompensați și că au procedat în același mod în care s-a realizat privatizarea altor 40 de societăți comerciale, teoria și practica judiciară a statuat că, sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art. 10 alin. 1 lit a din Legea nr. 78/2000, atât în situația existenței unei recompense, cât și în lipsa acesteia.

Aspectul invocat cu privire la privatizarea altor 40 de societăți în același mod excede cadrulul procesual câtă vreme instanța a fost sesizată cu privatizarea SC ICA SA, iar judecata se mărginește la faptele și persoanele arătate în actul de sesizare a instanței.

In drept, fapta inculpatului SIN GHEORGHE, constând în aceea de a fi facilitat împreună cu alte persoane, în calitate sa membru al Adunării Generale a Acționarilor SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA București, adjudecarea de către SC "Griveco" SA București a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la SC ICA SA, la un preț mult inferior (de 75,5 ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente și prin subevaluarea cu intenție - având în

acest sens concursul său nemulocit urmare subevaluării cu suma de 15.062.109.698 RON a titlurilor de participare deținute de ICA SA București la Bioprod SA București cu ocazia operațiunii de majorare de capital aprobată în ședința din data de 06.03.2003, cu suma totală de 289.507.926.859 RON, a terenurilor, construcțiilor, imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 RON (= 7.796.198 EUR) întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de 26 Cod penal raportat la art 10 alin.1 lit.a din Lg 78/2000, cu aplicarea art 75 lit. C.pen.

Tribunalul, în baza art. 334 C.p.p. a procedat la schimbarea încadrării juridice a faptei reținute în sarcina inculpatului prin rechizitoriu din infracțiunea prev. de 26 C.p. raportat la art 10 lit.a din Lg 78/2000 cu aplicarea art. 75 lit.a C.pen în infracțiunea prev de art 26 Cod penal raportat la art 10 alin. 1 lit.a din Lg 78/2000, cu aplicarea art 75 lit.a C.pen., întrucât s-a omis precizarea alineatului 1 în încadrarea juridică dată faptei în rechizitoriu.

Pentru infracțiunea săvârșită instanța va aplica inculpatului o pedeapsă cu închisoarea la individualizarea căreia va avea în vedere criteriile generale prev. de art. 72 Cod penal, respectiv, pericolul social concret al faptei săvârșite, modalitatea de comitere-în calitatea sa de membru al AGA a SC ICA SA București, a facilitat adjudecarea de către SC "Griveco" SA București a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la societatea în cauză, la un preț mult inferior (de 75,5 ori), cauzând bugetului de stat un prejudiciu de efectiv de 288.732.187.609 RON (echivalentul a sumei de 7.796.198 euro) dar și circumstanțele personale ale inculpatului (lipsa antecedentelor penale, studii superioare, vârsta înaintată a inculpatului).

Punând în balanță toate aceste elemente și luând în considerare că inculpatul a săvârșit faptele în virtutea funcțiilor deținute, dar și cuantumul deosebit de ridicat al prejudiciului cauzat statului român prin Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, care s-a constituit parte civilă în cauză cu echivalentul în lei a sumei de 60.587.345 euro, (din care 7.796.198 euro, prejudiciu efectiv cauzat, iar diferența constând în beneficiul nerealizat), Tribunalul apreciază că scopul educativ și preventiv al pedepsei poate fi atins numai prin aplicarea unei pedepse cu închisoarea cu executarea în regim de detenție.

Ca atare, instanța, în temeiul disp. art 26 din Cp rap la 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din Cp va condamna pe inculpatul Sin Gheorghe la pedeapsa de 5 ani închisoare.

În temeiul disp. art 71 din Cp va interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a- II - a , lit b și lit c din CP (membru al AGA a SC ICA SA)

În temeiul disp. art 65 din Cp va interzice inculpatului exercițiul

drepturilor prev. de art 64 lit a teza a- II - a, lit b și lit c din CP(funcția de membru al AGA a SC ICA SA) pe o perioadă de 4 ani după executarea pedepsei principale.

In drept, fapta inculpatului SIN GHEORGHE constând în aceea că împreună cu alte două persoane, în calitate de membru al Adunării Generale a Acționarilor la SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA București, a aprobat nelegal în ședința din data de 17.02.2003, fără a avea mandat în acest sens din partea acționarului unic și în condiții dezavantajouse pentru societatea aflată în perspectiva privatizării, constituirea unui drept de suprafață asupra unei suprafețe de 6.917,80 mp din terenul societății, în favoarea SC "Grivco" SA București întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 248 C.p. cu aplicarea art 75 lit.a Cod penal.

Cu privire la această infracțiune, Tribunalul va dispune încetarea procesului penal, în baza disp. art. 11 pct 2 lit b din Cpp rap la art 10 lit g din Cpp, constatând că termenul de prescripție specială prev. de art. 122 Cod penal și art.124 Cod penal, de 7 ani și 6 luni, calculat de la data de 17.02.2003, s-a implinit la data de 17.08.2010. Pentru aceste considerente, în temeiul disp. art. 11 pct. 2 lit. b din Cpp rap, la art 10 lit. g din Cpp va înceta procesul penal pornit împotriva inculpatului pentru infracțiunea prev. de art 248 C.p., cu aplicarea art. 75 lit.a C.p., constatând implinit termenul de prescripție specială prev. de art. 124 Cp rap. la art. 122 din Cp.

9. Inculpatul BACIU CONSTANTIN a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la stabilirea, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar, comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, faptă prevăzută de dispozițiile art 26 C.pen raportat la art 10 lit. a din Lg 78/2000, cu aplicarea art. 75 lit. a C.pen. și abuz în serviciu contra intereselor publice, faptă prevăzută de dispozițiile art 248 C.pen cu aplicarea art. 75 lit. a C.pen, ambele cu aplicarea art 33 lit a din Cp.

In fapt, s-a reținut că inculpatul BACIU CONSTANTIN a facilitat împreună cu alte persoane, în calitatea sa membru al Adunării Generale a Acționarilor SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA București, adjudecarea de către SC "Grivco" SA București a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la societatea în cauză, la un preț mult inferior (de 75,5 ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente și prin subevaluarea cu intenție- având în acest sens concursul său nemijlocit, urmare subevaluării cu suma de 15.062.109.698 ROL a titlurilor de participare deținute de ICA SA București la BIOPROD SA București cu ocazia operațiunii de majorare

de capital aprobată în ședința din data de 06.03.2003, cu suma totală de 289.507.926.859 RON, a terenurilor, construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 RON (= 7.796.198 EUR).

S-a mai reținut că inculpatul Baciuc Constantin, împreună cu alte două persoane în calitate de membri ai Adunării Generale a Acționarilor la SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA București, a aprobat nelegal în ședința din data de 17.02.2003, fără a avea mandat în acest sens din partea acționarului unic și în condiții dezavantajoase pentru societatea aflată în perspectiva privatizării, constituirea unui drept de suprafață asupra unei suprafețe de 6.917,80 mp din terenul societății, în favoarea SC "GRIVCO" SA București, cauzând un prejudiciu în valoare de 566.921.960 RON (17.260 USD).

În declarațiile date de inculpat în cursul urmăririi penale, a învederat că nu se consideră vinovat sub aspectul infracțiunilor pentru care a fost trimis în judecată, declarând că, la majorarea capitalului social decisă în ședința A.G.E.A. din data de 10.02.2003, s-a avut în vedere exclusiv majorarea patrimoniului cu valoarea indicată în Certificatul de Atestare a Dreptului de Proprietate emis de Ministerul Agriculturii și Alimentației și nu pregătirea societății pentru privatizare.

În anul 2002, lucra ca șef serviciu în cadrul Direcției Patrimoniu a Ministerului Agriculturii și nu cunoaște cine și pentru ce considerente s-a decis numirea sa ca reprezentant al ADS în AGA la societatea în cauză, calitate pe care a deținut-o până la pensionare, în luna martie 2003.

Decizia de majorare a capitalului social al SC „Institutul de Cercetări Alimentare” SA nu a vizat pregătirea societății pentru privatizare ci doar majorarea patrimoniului societății cu valoarea terenurilor astfel cum a fost stabilită de către Ministerul Agriculturii și Alimentației. La ședința în cauză, directorul general inc. Mencinicopschi Gheorghe i-a pus la dispoziție întreaga documentație în baza căreia s-a eliberat Certificatul de proprietate asupra terenurilor societății. Precizează faptul că la acea dată nu cunoștea că s-a pus în discuție eventuala privatizare a SC "ICA" SA București.

În ceea ce privește privatizarea societății, potrivit normelor în vigoare, pentru privatizare, majorarea capitalului social trebuia să se facă cu valoarea reactualizată la zi a terenurilor, însă acest lucru ar fi trebuit să se realizeze înainte de prezentarea documentației de privatizare la ADS. Dacă ar fi cunoscut că majorarea de capital se face în vederea privatizării, nu ar fi aprobat acest lucru.

A mai precizat inculpatul că l-a întrebat explicit pe inc. Mencinicopschi Gheorghe, înainte de ședință, dacă se are în vedere privatizarea societății însă acesta a negat o asemenea posibilitate.

Tot din declarația inculpatului a mai rezultat că, nu-și amintește dacă a

participat sau nu la ședințele AGA din datele de 17.02.2003 și 31.05.2002 și nici nu își amintește să fi aprobat încheierea contractului de suprafață autenticat prin încheierea numărul 672/28.02.2003, prin care SC „ICA” SA București ceda SC GRIVCO SA București, contra unei redevențe de 3 USD/mp. anual, folosință unei suprafețe de 6.917,8 mp.

Referitor la aprobarea suprafeței, inculpatul a precizat că în mod cert nu a existat un mandat din partea Ministerului Agriculturii, în conformitate cu dispozițiile legii, pentru a aproba încheierea unui astfel de contract.

De la colegii săi din minister a aflat că, inc. Mencinicopschi Gheorghe ar fi un apropiat al celor de la firma GRIVCO SA care i-ar fi finanțat desele participări ale sale la congresele internaționale de specialitate. Inculpatul nu a putut oferi detalii cu privire la aceste simpozioane și participări la congrese și nici nu a dorit să facă aprecieri cu privire la implicarea sa în privatizarea societății în favoarea GRIVCO SA. Nu cunoaște dacă inc. Mencinicopschi Gheorghe deținea resursele financiare necesare pentru a achiziționa în nume propriu, societatea în cauză.

Totodată, nu știe care au fost avantajele asocierii SC ICA SA cu SC GRIVCO SA la constituirea SC BIOPROD SA București și nu a beneficiat în vreun mod, direct sau indirect, de activele SC Institutul de Cercetări Alimentare SA.

A mai declarat inculpatul că nu a fost influențat de nimeni cu privire la ceea ce urma să declare în cauză, nu a fost influențat de niciunul din inculpați și după primirea citației, a luat legătura cu inculpatul Mencinicopschi Gheorghe cerându-i să îi pună la dispoziție documentele din ședințele AGA la care a participat, solicitare ce i-a fost refuzată de acesta pe motiv că nu știe unde se află arhiva.

Aceeași poziție a avut-o inculpatul BACIU CONSTANTIN și în cursul cercetării judecătorești, când a precizat că, în perioada mai –iunie 2002 și până în februarie 2003, a deținut funcția de șef serviciu în cadrul Direcției de Patrimoniu din Ministerul Agriculturii, iar numirea sa în AGA s-a produs la propunerea inculpatului Mencinicopschi Gheorghe.

Precizează inculpatul că a semnat documentul de constituire a dreptului de suprafață „pe picior” întrucât relațiile sale cu inc. Mencinicopschi se bazau pe încredere iar din auzite, știe că inc. Mencinicopschi era membru al Partidului Conservator. Tot din auzite, inculpatul cunoaște că inc. Mencinicopschi ar fi fost o persoană apropiată al celor de la firma SC GRIVCO și că ar fi beneficiat de sponsorizări pentru participarea sa la congrese de specialitate.

În legătură cu afirmația din cuprinsul declarației date la procuror la 11.02.2008, în sensul că nu ar fi avut loc o discuție cu inc. Mencinicopschi referitoare la avantajele pe care SC ICA SA urma să le aibă din partea SC GRIVCO SA, inculpatul a precizat că nu-și menține respectivele afirmații, fiindu-i sugerate de procuror, numele societății GRIVCO SA fiind pronunțat de

procuror.

Poziția procesuală a inculpatului în sensul inexistenței discuției dintre el și inc. Mencinicopschi Gheorghe referitoare la avantajele pe care urma să le aibă SC ICA SA, prin semnarea contractului de suprafață din partea GRIVCO nu poate fi apreciată de instanță decât ca având un caracter subiectiv, în lipsa oricăror elemente probatorii care să vină în sprijinul susținerilor ulterioare ale inculpatului din faza de cercetare judecătorească, în condițiile în care în cuprinsul declarațiilor date la urmărirea penală s-a consemnat că nu a fost influențat de nimeni cu privire la conținutul declarațiilor.

Apărarea inculpatului în sensul că a semnat în grabă actul respectiv, constituirea dreptului de suprafață, fără să conștientizeze efectele juridice ale acestuia și în virtutea relațiilor de încredere și prietenie pe care le-a avut cu inc. Mencinicopschi, este infirmată de probele administrate în cauză.

Acestea au relevat că după intrarea în vigoare a Legii nr. 290/2002, noua societate comercială -SC ICA SA- a fost introdusă în portofoliul ADS în ședința Adunării Generale a Acționarilor din data de 31.05.2002, când inculpatul Băciu Constantin, alături de inculpații Sin Gheorghe și Mencinicopschi Gheorghe au fost desemnați ca membri AGA (Adunarea Generală a Acționarilor) și ai Consiliului de Administrație al societății noi înființate. Totodată, la propunerea inc. Mencinicopschi Gheorghe au fost desemnați și inculpații Petre Alexandru, reprezentant al SC EXPERT CONSULT MP SRL ce asigură asistență contabilă la SC BENEFICA SA firmă din grupul GRIVCO, în baza contractului de prestare de servicii nr. 34/29.12.2000 și Ene Vica-direktor economic în perioada 1997-1998 și ulterior, președinte al Consiliului de Administrație al SC BIOPROD SA, în perioada 16.10.1998-06.05.1999.

Din procesul-verbal încheiat la data de 31.05.2002 rezultă că propunerile pentru alegerea membrilor Consiliului de Administrație (SC ICA SA) au fost făcute de către inculpatul Mencinicopschi Gheorghe.

Procesul-verbal mai sus-menționat în care se consemnează modalitatea în care au fost desemnați membrii Consiliului de Administrație al SC ICA SA încheiat la data de 31.05.2002, ședință în care a fost prezent și inculpatul Băciu Constantin, este în contradicție cu susținerile inculpatului din timpul procesului penal, conform cărora nu cunoaște modalitatea în care a ajuns să dețină funcțiile de membru al AGA și respectiv, al Consiliului de Administrație.

Prin Hotărârea Adunării Generale a Acționarilor a SC ICA SA nr.228/17.02.2003 la care a participat și inculpatul Băciu Constantin, alături de coinculpații Mencinicopschi Gheorghe și Sin Gheorghe, s-a aprobat constituirea în favoarea SC GRUPUL INDUSTRIAL VOICULESCU și COMPANIA (GRIVCO) a unui drept real de suprafață asupra terenului în suprafață de 6.917,80 mp, situat în București, str. Gârlei nr.1B, sector 1, aferent construcțiilor existente și aflate în proprietatea SC GRUPUL INDUSTRIAL VOICULESCU și COMPANIA (GRIVCO) SA, drept de suprafață ce se

constituita pe întreaga durată a existenței acestor construcții, precum și a unor eventuale construcții pe care SC GRUPUL INDUSTRIAL VOICULESCU și COMPANIA le-ar putea edifica în viitor.

La data de 28.02.2003, s-a încheiat convenția autentificată prin încheierea nr. 672/28.02.2003 și în conformitate cu Hotărârea Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor nr. 228/17.02.2003 prin care SC ICA SA a recunoscut dreptul de proprietate al SC GRIVCO SA București asupra construcțiilor situate pe terenul în suprafață de 6.917,80 mp și a constituit un drept de suprafață în favoarea acestei societăți pe durata existenței construcțiilor existente sau a celor pe care le-ar putea edifica în viitor pe acest teren.

Aprobarea operațiunii de către cei trei membri ai Consiliului de Administrație a SC ICA SA, printre care și inc. Băciu Constantin, precum și semnarea convenției de suprafață în aceste condiții de către inculpatul Mencinicopschi Gheorghe s-a realizat cu încălcarea prevederilor contractului de concesiune nr. 1/3.10.2001 și fără acordul prealabil al reprezentanților ADS sau ASAS, contract ce interzicea în mod explicit, cedarea exploatarea terenului către terți.

Lipsa unui mandat special rezultă în mod explicit, din adresele nr. 60537/11.02.2008 a Serviciului de Control din cadrul ADS și respectiv din adresa nr. 403/12.03.2004 a ASAS.

Constituirea dreptului de suprafață a grevat de sarcini patrimoniul SC ICA SA București, aspect ce a fost de natură să determine scăderea atractivității la privatizare a acesteia și îndepărtarea unor potențiali investitori în condițiile în care folosința terenului în cauză era cedată unei terțe firme pe o durată nelimitată, iar diferența de teren neafectată de suprafață precum și toate construcțiile deținute de societate erau aduse ca aport în natură la capitalul social al SC BIOPROD SA pentru 50 de ani.

Totodată, operațiunea respectivă a avut consecințe și în plan patrimonial.

Astfel, conform raportului de constatare tehnico-științifică efectuat în cursul urmăririi penale, a statuat că prejudiciul cauzat SC ICA SA București din redevența cuvenită pentru dreptul de suprafață cedat SC BIOPROD SA diminuat cu dreptul de folosință adus ca aport la capitalul social al acestei societăți a fost în perioada 28.02.-24.11.2003, de la constituirea suprafeței și până la privatizarea societății, de 17.260 USD, ($6.917,80 \text{ mp} \cdot (3 \cdot 0,006) \text{ USDmp}/12 \text{ luni} \cdot 10 \text{ luni}$), respectiv 566.921.960 lei.

Aprobarea dată prin adoptarea Hotărârii AGEA din 03.03.2003 de majorare a capitalului social al SC BIOPROD SA cu suma de 180.461.186 RON, s-a realizat în condițiile subevaluării vădite a valorii folosinței terenurilor aprobate prin stabilirea unei valori anuale de folosință de doar 0,168 USD în condițiile în care, pentru același teren SC GRIVCO SA București plătea către SC BIOPROD SA o redevență de 3 USD /mp/an și urmare a operațiunii cota de participare a SC ICA SA București a rămas tot de 40% așa cum fusese stabilită prin actul adițional, prin încheierea nr. 7607/28.10.1999.

Prin Hotărârea Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor a SC ICA SA nr.6 din 03. 03. 2003 s-a decis majorarea aportului acționarului SC ICA SA la capitalul social al SC BIOPROD SA de la suma de 11.002.690.000 lei la suma de 12.186.880.000 lei prin atribuirea unui număr de 118.419 acțiuni nominative, în valoare totală de 1.184.190.000 lei, reprezentând contravaloarea dreptului de folosință asupra diferenței de 3.880.79 mp teren situat în București, str.Gârlei, nr. 1B, sector 1.

Prin efectul majorării aportului SC ICA SA la capitalul social al SC BIOPROD SA, SC ICA SA va deține 1.218.688 acțiuni nominative, în valoare totală de 12.186.880.000 lei, reprezentând 40% din capitalul social total, din care aport în numerar-588.000 lei și aport în natură-12.186.292.000 lei.

Aportul în natură al acționarului SC ICA SA la capitalul social al SC BIOPROD SA, constă în dreptul de folosință asupra mai multor terenuri, terenuri menționate în actul respectiv.

La data privatizării SC ICA SA (aprilie-iulie 2003), erau în vigoare prevederile HG nr. 403/2000 conform căroră: „Reevaluarea imobilizărilor corporale prevăzute la art. 1 din hotărâre au ca obiectiv aducerea acestora la costul curent sau la valoarea de intrare actualizată corelativ cu valoarea de piață a acestora”. Conform art. 1 din actul normativ, reevaluarea se face în baza datelor din evidența contabilă la 31 decembrie a anului precedent.

În cazul SC ICA SA elementele patrimoniale care necesitau corecții în vederea privatizării erau terenurile, clădirile, construcțiile speciale, mijloacele fixe din conturile 213, 214, precum și titlurile de participare.

În baza Certificatului de arestare a dreptului de proprietate, la data de 10.02.2003, Consiliul de Administrație al SC ICA SA a supus spre analiză AGEA, majorarea capitalului social cu valoarea terenului în sumă de 1.498.131.543 lei, valoare stabilită la prețuri din iunie 1994, conform HG 500/1994.

Terenurile care fac obiectul Certificatului de atestare a dreptului de proprietate seria M07, nr.2835/11.12.2002, în perioada 1993-2003, au fost aduse ca aport în natură la capitalul social SC BIOPROD SA București (societate cu capital privat în care SC ICA SA are calitatea de acționar din anul 1991), iar valoarea acestora de folosință a fost stabilită la suma de 4.986.292.208 lei.

La data de 06.03.2003, aceleași terenuri au fost evaluate pentru înregistrare în evidența contabilă la suma de 1.498.131.543 lei, iar pentru aport la capitalul social al SC BIOPROD SA au fost evaluate la valoarea de utilitate la suma de 4.986.295.208 lei.

Astfel, conform procesului-verbal nr. 4 din data de 10 februarie 2003 al Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor SC ICA SA s-a aprobat majorarea capitalului social cu valoarea nereevaluată a terenului de la sediul societății în sumă 1.498.131.543 lei, contrar prevederilor art. 143 din HG nr. 577/2002 care prevăd: „valoarea cu care se majorază capitalul social este

valoarea preluată din anexele la Certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului, reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare”.

Aceste aspecte rezultă și din raportul de constatare tehnico-științifică efectuată în cursul urmăririi penale conform căreia rata inflației în perioada 1994-2003 impunea reevaluarea administrativă a terenurilor și pe cale de consecință, majorarea capitalului social cu suma de 33.263.074.574 ROL rezultată din:

- a) actualizarea valorică prin aplicarea coeficientului de evaluare pentru teren de 7,352 prevăzut de HG nr. 983/1998 la 11.014.263.104 lei și
- b) a coeficientului de evaluare pentru teren de 3,02 pentru perioada 31.12.1998-31.12.2002 (data reevaluării anterioare- data obținerii titlului de proprietate asupra terenului) realizată în conformitate cu dispozițiile HG nr. 577/2003 este de 33.263.074.574 lei.

În aceste condiții, inculpatul Baciu Constantin, împreună cu inculpatul Sin Gheorghe, la cererea coinculpatului Mencinicopschi Gheorghe, au aprobat în ședința din 10.02.2003, majorarea capitalului social al SC ICA SA București cu valoarea terenurilor de la sediul societății calculată exclusiv în baza HG nr. 500/1994, respectiv de 1.498.131.543 ROL.

Apărarea inculpatului în sensul că a semnat documentele ce atestau majorarea capitalului social la solicitarea expresă a coinculpatului Mencinicopschi Gheorghe și „în fugă”, prin care dorește să acrediteze ideea că nu a dat importanță, nu a conștientizat consecințele juridice ce decurgeau din acestea, nu poate fi luată în considerare, neavând suport probator și în condițiile funcției îndeplinite la acel moment, de șef serviciu din cadrul Direcției de Patrimoniu a Ministerului Agriculturii și reprezentant al acestei instituții în Adunarea Generală a Acționarilor SC ICA SA.

Funcțiile îndeplinite de inculpat într-o instituție de stat impuneau îndeplinirea îndatoririlor și obligațiilor ce decurg din acestea cu corectitudine și probitate profesională și sunt incompatibile cu apărarea „Am semnat dar nu am știut ce am semnat și nu am cunoscut consecințele juridice” în contextul în care textul Hotărârii AGEA nr. 228/17.02.2003 este unul explicit iar acordul pentru încheierea convenției de suprafață contravenea prevederilor contractului de concesiune nr.1/3.10.2001 și determina în mod evident, scăderea atractivității la privatizare a societății.

Totodată, nu este de neglijat nici aspectul că inculpatul lucra în domeniu în cadrul Ministerului Agriculturii, astfel încât, cunoștea aspectul că societatea fusese inclusă în portofoliul ADS pe lista societăților ce urmau să se privatizeze, astfel încât, operațiunea de majorare a capitalului social pe care a aprobat-o în ședința AGEA din data de 10.02.2003 trebuia să se realizeze cu valoarea reactualizată a terenurilor de 33.263.074.574 ROL și nu cu valoarea acesteia din luna iunie 1994-de 1.498-131.543 ROL, cu atât mai mult cu cât, tot inculpatul a aprobat la data de 10.03.2003, majorarea capitalului social al

SC BIOPROD SA București cu valoarea folosinței a doar 3.880,79 mp din terenurile societății, estimată la 1.805.461.186 ROL-mai mare decât valoarea întregii suprafețe deținute la sediul social al SC ICA SA București, ce a fost luată în calcul la majorarea capitalului social.

Probele administrate în cauză, expertizele efectuate în cursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești au demonstrat că inculpatul Baciu Constantin și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu în exercițiul funcțiilor îndeplinite având în vedere și dispoz. art. 113 din Lg. nr. 31/1990 ce abilitau exclusiv AGEA de a aproba operațiunile de majorare a capitalului social.

In cursul urmăririi penale, s-a procedat la efectuarea în cauză a unei expertize tehnice de către expertul evaluator Papasteri Mihai - expertiză din care a rezultat că, la data de 16.07.2007, valoarea de piață de terenurilor și clădirilor de la sediul SC ICA SA era de 104.939.715.664 ROL din care :

- valoarea terenurilor din strada Gârlei nr. 1, Sector 1, București, în suprafață de 36.676,79 mp pentru care societatea deține Certificatul de atestare a dreptului de proprietate seria M07 nr. 2835/11.12.2002 era în sumă de 90.035.101.012 ROL;

- valoarea celor 15 clădiri situate în strada Gârlei nr.1 era în sumă de 14.904.614.652 ROL.

De asemenea, prin același raport de expertiză s-a stabilit că valoarea de folosință a clădirilor și terenurilor din strada Gârlei nr. 1, sector 1, București aportate la capitalul social al SC " Bioprod" SA București era la data de 16.07.2003, de 199.452.131.905 ROL și consta în:

- valoarea folosinței clădirilor cu terenul aferent în sumă de 19.381.929.881 ROL.

- valoarea folosinței terenului liber în sumă de 180.070.202.024 ROL .

În baza acestor valori s-a procedat în cauză la efectuarea unui raport de constatare tehnico-științifică de către un specialist din cadrul DNA care a statuat faptul că valoarea de piață a pachetului de acțiuni deținut de ADS la SC ICA SA era de 292.610.883.860 ROL, corespunzător unei valori unitare a acțiunilor de 282.902 ROL (7,64 euro/acțiune) . În raport de aceste date, rezultă că inculpații din cauză, printre care și inculpatul Baciu Constantin, prin însușirea Notei cu privire la privatizarea societății, a stabilit cu intenție, o valoare a pachetului de acțiuni mai mică de 94, 5 ori decât valoarea comercială a acestuia, valoarea totală a subevaluării fiind de 289.507.926.860 Rol (7.817.145 euro) calculată ca fiind diferența dintre valoarea de piață stabilită în baza raportului expertului evaluator - de 292.610.883.860 lei ROL și valoarea stabilită de A.D.S. prin raportul de evaluare simplificat – de 3.102.957.000 lei ROL- iar prejudiciul total cauzat bugetului Ministerului Agriculturii- în conformitate cu dispozițiile art. 6 din Lg 268/2001 veniturile obținute de A.D.S. sunt virate trimestrial într-un cont cu destinație specială al acestei structuri a fost de 288.732.187.610 ROL (7.796.198 EUR) – calculat ca diferența dintre valoarea de piață stabilită în baza raportului

expertului evaluator - de 292.610.883.860 lei și prețul plătit de SC "GRIVCO" SA București pentru pachetul de acțiuni - de 3.878.696.250 lei ROI.

Conform raportului de expertiză întocmit de expertul DNA rezultă că elementele patrimoniale de activ ale SC ICA SA sunt înregistrate în evidența contabilă la cost istoric (1938-2002) și în consecință la valoare subevaluată iar elementele de pasiv sunt înregistrate în evidența contabilă la prețul curent la data privatizării, respectiv, anul 2003.

S-a concluzionat că elementele patrimoniale de activ ale SC ICA SA sunt exprimate în evidența contabilă la cost istoric (1994-1998). Datoriile societății înregistrate în evidența contabilă la data întocmirii dosarului de privatizare sunt exprimate la costul curent, 2002-2003. Având în vedere creșterea prețurilor și a indicelui de inflație, în perioada 30 iunie 1994-31 decembrie 2002 de 27.89 ori, se constată disproporția vădită dintre cele două elemente ale Activului Net Contabil (activ total și datorii), cu privire la valoarea reală.

După cum s-a consemnat la punctul b 2 din raportul de constatare, societatea nu a procedat la reevaluarea patrimoniului în vederea privatizării, contrar prevederilor art.7 din HG 834/1991, modificat prin HG 776/1998 astfel că, elementele de activ nu sunt puse de acord cu costul curent sau cu valoarea de piață a acestora, fapt care se reflectă și la determinarea activului net contabil.

Tot din expertiză a mai rezultat că în condițiile în care s-ar fi efectuat reevaluările legale în baza prevederilor HG nr. 983/1998, HG 403/2000 și HG 577/2002, activul net contabil ar fi avut valoarea de 71.018.488.000 lei.

Dispozițiile art. 7 din HG 834/1991, modificată prin HG 468/1998 instituie obligativitatea reevaluării patrimoniului societăților în vederea privatizării. Actul normativ face trimitere la legislația cadru și metodologia specifică prevăzută în materie de reevaluare, respectiv, H.G. 945/1990, H.G.26/1992, H.G.500/1994, HG 983/1998, HG 403/2000, HG 1553/2003.

Legea nr. 268/2001 (lege specială privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricole care au fost date în portofoliului ADS) prin art. 44, instituie responsabilități în sarcina administratorilor și cenzorilor societăților supuse privatizării cu privire la realitatea, corectitudinea și actualitatea datelor din evidența contabilă care stau la baza dosarului de prezentare.

Pentru actualizarea elementelor patrimoniale, Legea nr. 268/2001 face trimitere implicită la normele cadru în materia reevaluării menționate anterior.

La data privatizării SC ICA SA (aprilie-iulie 2003) erau în vigoare prevederile HG 403/2000 - „Reevaluarea immobilizărilor corporale prevăzute la art. 1 din hotărâre are ca obiectiv aducerea acestora la costul curent sau la valoarea de intrare actualizată în corelare cu utilitatea bunurilor și cu valoarea de piață a acestora”. Conform art. 1 din actul normativ reevaluarea se face în baza datelor din evidența contabilă la 31 decembrie a anului precedent.

Totodată, potrivit art. 143 din HG nr. 577/2002, valoarea cu care se majorează capitalul social este valoarea preluată din anexele la Certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului, reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare.

În perioada iunie 1994-2003, au fost publicate următoarele acte normative care reglementau reevaluarea terenurilor și clădirilor pentru societăți: HG 983/1999 modificată prin HG 95/18.02.1999, HG 403/17.03.2000 și HG1553/2003 iar pentru instituții publice Ordinul M.F.P. nr. 1487/2003.

După cum s-a arătat, valoarea terenurilor de la sediul societății care a fost luată în calcul la privatizare era exprimată în prețurile lunii iunie 1994. Prin aplicarea prevederilor actelor normative menționate mai sus, valoarea terenului de la sediul SC ICA SA, în suprafață de 36.676,79 mp, cu care trebuia să se mărească capitalul social este de 33.263.074.574 lei determinată astfel:

-valoarea terenului determinată în baza HG 834/1991 și HG 500/1994 consemnată pe anexa la Certificatul de Atestare a dreptului de proprietate seria Mo7-nr.2835/11.12.2002 este de 1.498.131.543 lei;

-valoarea actualizată cu coeficientul de evaluare pentru teren de 7,352 prevăzut de HG 983/1998 este de 11.014.263.104 lei;

- valoarea actualizată cu coeficientul de actualizare a valorii terenurilor de 3,02 pentru perioada 31.12.1998-31.12.2002, (data reevaluării anterioare-data obținerii titlului de proprietate asupra terenului), în conformitate cu prevederile HG 577/2002 este de 33.263.074.574 lei.

Faptul că reprezentanții societății, cu încălcarea dispozițiilor imperative ale art 7 din HG 834/1991 și respectiv art. 143 din HG 577/2002 nu au reevaluat patrimoniul în vederea privatizării subevaluând elementele de activ în condițiile în care datoriile erau luate în calcul la valoarea lor curentă, rezultă din raportul de constatare efectuat în cursul urmăririi penale, care a stabilit că:

- terenurile în suprafață de 36.676,79 mp au fost subevaluate de 22,2 ori fiind înregistrate în contabilitate la valoarea lor din luna iunie 1994 de doar 1.498.131.000 ROL (\approx 40.451 EUR) deși valoarea rezultată din reevalare ar fi fost de 33.263.074.574 ROL (\approx 898.152 EUR);

- construcțiile în suprafață de 9.983 mp au fost subevaluate de 3,48 ori fiind înregistrate în contabilitate la valoarea lor din anii 1994 sau 1998 de doar 7.209.734.669 ROL (\approx 194.673 EUR) deși valoarea rezultată din reevalare ar fi fost de 25.101.189.994 ROL (\approx 677.769 EUR) ;

- imobilizările financiare respectiv titlurile de participare la capitalul social al SC "Bioprod" SA București unde societatea aportase valoarea de folosință a tuturor construcțiilor și terenurilor deținute în proprietate, au fost subevaluate de 2,16 ori fiind înregistrate în contabilitate la valoarea istorică din momentul aportării de doar 12.186.880.000

ROL (= 329.063 EUR) deși valoarea rezultată din reevaluare ar fi fost de 26.395.823.385 ROL (= 712.726 EUR).

Același raport a mai stabilit că reprezentanții Agenției Domeniilor Statului, însușindu-și datele neactuale cuprinse în dosarul de prezentare și formularul de calcul a activului net contabil întocmit de reprezentanții societății cu încălcarea normelor legale mai sus amintite, au efectuat evaluarea societății în baza unui raport de evaluare simplificat stabilind o valoare a pachetului de acțiuni de doar 3.045.035.136 ROL (= 82.220 EUR) respectiv 2.994 ROL/acțiune (= 0,08 EUR/acțiune), statuind că:

- prin reevaluarea patrimoniului în conformitate cu dispozițiile art 7 din HG 834/1991 la data de referință 31.12.2002 societatea ar fi avut un activ net contabil în sumă de 58.674.600.704 ROL - mai mare de 1/3 (24.937.359.510 ROL) din activul total de 74.812.078.531 ROL - fapt ce ar fi impus, în conformitate cu dispozițiile art 74 din HG 577/2002, ca evaluarea societății să fie făcută în baza unui raport de evaluare de piață;

- prin luarea în calcul a valorii de piață a terenurilor, construcțiilor și titurilor de participare, astfel cum au fost stabilite prin raportul de expertiză, rezulta o valoare de piață a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la SC"LC.A. SA București de 200.084.619.897 ROL (= 7.900.929 EUR) - respectiv 282.902 ROL/acțiune (= 7,4 EUR/acțiune) - de 94,5 ori mai mică decât valoarea stabilită de A.D.S. în baza raportului de evaluare simplificat;

Raportat la prețul la care SC"Grivco"SA București a adjudecat pachetul de acțiuni de doar 3.878.696.250 ROL (= 104.730 EUR) - respectiv de 75,5 ori mai mic decât valoarea de piață a acestuia, bugetul Ministerului Agriculturii a fost prejudiciat cu suma totală de 2.222.222.640.000 ROL (= 60.587.345 EUR) respectiv:

- prejudiciul efectiv cauzat de 288.732.187.609 ROL (= 7.796.198 EUR) - dat de diferența dintre valoarea de piață a pachetului de acțiuni la data de 16.07.2003 și prețul plătit de SC"Grivco"SA București pentru acesta;

- folosul de care a fost lipsit partea civilă - în condițiile în care prin dobândirea titlurilor de participare de către terțe persoane fizice sau juridice de bună-credință reparația în natură nu mai este posibilă este de 1.932.432.402.000 ROL (= 52.686.417 EUR), dată de diferența dintre valoarea actuală a pachetului de acțiuni (60.587.345 EUR) și, respectiv, valoarea prejudiciului cauzat (7.796.198 EUR) și suma plătită de SC"Grivco"SA București pentru achiziția acestuia (104.730 EUR).

S-a mai apărut inculpatul că dispozițiile legale în vigoare conțineau norme supletive și astfel aveau un caracter facultativ, aspect care nu poate fi luat în considerare de către instanță întrucât, din analiza coroborată a dispozițiilor legale aplicabile rezultă că era obligatorie majorarea capitalului social cu valoarea preluată din anexele la Certificatul de atestare de dreptului