

Belașcu Emil care a statuat că: „valoarea de piață a clădirilor și terenurilor ale SC ICA SA este de 10.953.000 Ron respectiv, 3.244.000 USD; valoare care confirmă valoarea stabilită în cursul urmăririi penale de expertul Papasteri Mihai care a statuat că valoarea de piață a terenurilor și clădirilor aparținând SC ICA SA este de 10.493.971 RON respectiv, 3.206.126 USD.

Se constată că cei doi experți au stabilit valori apropiate ale clădirilor și terenurilor astfel că, valoarea de piață a societății nu era cea stabilită prin raportul de evaluare simplificat de către inculpatul Domnișoru Gheorghe - Marian raport însoțit de către ceilalți coînculpați.

Având în vedere concluziile raportului de expertiză judiciară întocmit în cursul cercetării judecătorești de către expertul Belașcu Emil, ținând cont și de celelalte elemente de activ și pasiv ale societății și evaluarea titlurilor de participare efectuată de expertul Papasteri Mihai, se constată că valoarea de piață a întregii societăți la data privatizării este de 29.721.580 RON, respectiv, 9.080.560 USD la cursul de 3.2731 RON/USD, echivalentul a 8.103.380 Euro la cursul de 3,6678 RON/Euro la data de 16. 07.2003.

In expertiza contabilă judiciară întocmită de expert Harabagiu Dănuț s-a stabilit că la data de 30.04.2003, valoarea unei acțiuni era de 0,293221 RON/acțiune echivalentul a 0,0794 euro/acțiune la cursul de 3,6952 Ron/euro, cu o diferență de 97 de ori în minus a valorii pe acțiune stabilită în expertiza contabilă, prin raport de evaluare simplificat, față de valoarea reală determinată prin raport de evaluare de piață.

Prin urmare, deși inculpatul nu a întocmit raportul de evaluare simplificat care a stabilit valori mult diminuate ale patrimoniului societății, acesta nu a fost de acord cu propunerea formulată de inc. Domnișoru Gheorghe Marian care semnaland că în speță trebuia efectuat un raport de evaluare de piață, care ar fi condus la o vânzare legală a patrimoniului SC ICA SA, și-a însoțit, în calitate sa director al Direcției Privatizare-Concesionare- conținutul Notei nr. 48061 din 16. 07. 2003 care a stat la baza declanșării procesului de privatizare și totodată i-a sugerat inculpatului Domnișoru Gheoerghe Marian să insereze în mod nereal, în capitoulul II AL Notei că publicarea anunțului privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni s-a făcut în Monitorul Oficial, nr 344din data de 23.05 2002, în care fusese publicată Hg nr 451/2002, de înființare a societății.Ulterior inculpatul a depus spre aprobare în ședința din 16.07 2003 a Consiliului de Administrație al Ads Nota privind propunerea de vânzare a acțiunilor gestionate de Ads la SC Ica Sa.

Aceste aspecte rezultă cu prisosință din declarația inculpatului Domnișoru Gheorghe Marian care reliefează că inc. Săvulescu Vlad cunoștea cu certitudine situația activelor și a titlurilor de valoare deținute de societate întrucât el a fost cel care i-a dat dosarul de prezentare și i-a cerut să întocmeasca Nota. In cadrul discuției pe care a avut-o cu acesta i-a comunicat că, societatea a reevaluat construcțiile în baza IIG 983/1998 iar majorarea capitalului social s-a făcut cu valoarea terenurilor din Certificat, potrivit IIG

500/1994 ca în cazul tuturor societăților comerciale aflate în portofoliul ADS ce au fost privatizate în baza unor rapoarte de evaluare simplificate. Totodată, inculpatul Domnișoru nu cunoaște ce a avut în vedere în. Săvulescu Vlad când a refuzat să dea curs propunerii sale de a se întocmi un raport de evaluare de piață.

În consecință, faptele inculpatului Voiculescu Dan nu pot fi considerate întâmplătoare și independente de cele ale inculpaților care îndeplineau diferite funcții în cadrul ADS și ICA, ci dimpotrivă, sunt rezultatul exercitării influenței asupra celorlalți inculpați pe care i-a și recompensat, precum și a convenței infracționale dintre aceștia demonstrată de scopul urmărit comun urmărit: privatizarea SC ICA SA în favoarea SA GRIVCO SA.

Aceste aspecte rezultă în primul rând, din hotărârile semnate atât de inculpatul Mencinicopschi Gheorghe cât și de inculpatul Voiculescu Dan, de transformare ICA în societate pe acțiuni de înființare a SC BIOPROD, de cooptare a SC ICA în vederea participării la capitalul social al acesteia, de înființare a superficiei în favoarea SC GRIVCO cu consecințe păgubitoare pentru SC ICA SA și din documentele semnate în cadrul procesului de privatizare cu încălcarea dispozițiilor legale.

Dispozițiile legale încălcate de inculpați sunt cele referitoare la nepublicarea intenției de privatizare, în conformitate cu disp.art.10 din Legea nr. 268/2001, corectiv cu inserarea mențiunii nereale în Capitolul II al Notei, în sensul că publicarea anunțului privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni s-a făcut în Monitorul Oficial , nr 344 din data de 23.05 2002, în care fusese publicată Hg nr 451/2002 de înființare a societății includerea codului CAEN-cercetare-dezvoltare-ce au avut ca scop limitarea și practic, reducerea la zero a posibilității altor participanți de a participa la licitație, lucru care s-a și realizat, în speță , licitație fiind organizată numai cu participarea SC GRIVCO SA și a inculpatului Mencinicopschi Gheorghe pentru asigurarea formală a unui contracandidat.

Totodată, semnarea declarației pe proprie răspundere prin care se certifica actualitatea datelor din dosarul de prezentare de către inculpații Pop Flavius-Adrian, Mencinicopschi Gheorghe, Petre Alexandru, Ene Vica, Marinescu Grigore, avizarea Notei de către inculpații Sandu Jean Cătălin și Săvulescu Vlad Nicolae care îndeplineau funcții importante , respectiv de director al Ads și director al Direcției Privatizare Concesionare, și însușirea acesteia de către inculpatul Popa Corneliu, în calitate de director general ala Ads în condițiile în care nu se procedase la reevaluarea patrimoniului societății, în conformitate cu disp. art. 7 din HG nr.834/1991 și art.143 din HG nr. 577/2002 ce conțineau dispoziții obligatorii și nu facultative ,demonstrează scopul comun urmărit de inculpați, realizat prin adjudecarea pachetului de acțiuni, deținut de ADS la SC ICA SA, ca urmare a subevaluării vândute realizată de inculpați ce îndeplineau diferite funcții în cadrul ADS și SC ICA SA. Totodată , în ședința Agea din data de 6.03 2003 inculpații Baciou Constantin, Sin Gheorghe ,

Mencimicopschi Gheorghe, ca urmare a demersurilor făcute de acesta din urmă au decis prin hotărârea AGEA NR 6 3.03 2003 majorarea capitalului social al Sc Biproduct București, cu suma de 1.184.190.000 Rol, fără a majora proporțional și cota de participare a Sc ICA Sc, ce a rămas tot la 40%, așa cum fusese stabilită prin actul adițional autentificat, prin încheierea nr 7607/28.10 1999. Totodată aprobarea suprafeței, în ședința din data de 17.02 2013, asupra suprafeței de teren de 6.917, 80 mp din terenul societății, fără existența mandatului din partea acționarului unic a fost de natură să creeze un prejudiciu în valoare de 566.921.960 rol, echivalentul sumei de 17.260 USD.

Totodată, pregătirea pe care inculpatul Săvulescu Vlad Nicolae o avea corespunzătoare funcției pe care o îndeplinea în exercițiul autorității de stat, presupune conștientizarea efectelor juridice ale unor semnături care practic, certifică valabilitatea și validitatea actelor ce le poartă și sunt producătoare de consecințe juridice.

Încălcarea dispozițiilor legale din materia privatizării a avut loc pe fondul recompensării inculpaților prin sponsorizarea participării la simpozioane, prin numirea și menținerea în funcții ce au fost remunerate, aceste aspecte rezultând din evoluțiile profesionale ulterioare.

Deși inculpații au susținut că nu au fost influențați sau recompensați și că au procedat în același mod în care s-a realizat privatizarea altor 40 de societăți comerciale, teoria și practica judiciară a statuat că, sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art. 10 alin. 1 lit a din Legea nr. 78/2000, atât în situația existenței unei recompense, cât și în lipsa acesteia.

Aspectul invocat cu privire la privatizarea altor 40 de societăți în același mod excede cadrulul procesual câtă vreme instanța a fost sesizată cu privatizarea SC ICA SA, iar judecata se mărginește la faptele și persoanele arătate în actul de sesizare a instanței.

Se constată că inculpatul a săvârșit infracțiunile în exercitarea funcției de director al Direcției Privatizare Concesionare al ADS, Funcție ce implica și exercițiul autorității de stat și care îl obliga pe inculpat la respectarea dispozițiilor legale în care se regăsesc și cele referitoare la publicarea corectă a intenției de privatizare precum și dispozițiile legale din materia privatizării, ce impuneau adoptarea unui comportament diligent față de un bun ce aparținea statului român.

In drept, fapta inculpatul Săvulescu Vlad-Nicolae, constând în aceea aceea de a fi acționat, împreună cu alte persoane, în calitate sa de director al Direcției Privatizare-Concesionare a Agenției Domeniilor Statului declanșarea nelegală, prin avizarea notei numărul 48061/16.07.2003 a procesului de privatizare al SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA București în ședința din data de 16.07.2003, în scopul de a facilita adjudecarea prin licitație a pachetului de acțiuni de către SC "Grivco" SA București la un preț mult inferior (de 75,5 ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente și prin

subevaluarea, cu intenție, cu suma totală (de 289.507.926.859 RON, a terenurilor, construcțiilor, imobilizărilor corporale și a acțiunilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 RON (7.796.198 EUR) întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art. 26 Cod penal raportat la art 10 alin.1 lit.a din Lg 78/2000, cu aplicarea art 75 lit a C.pen. pentru care Tribunalul în baza art. 334 C.p.p. a procedat la schimbarea încadrării juridice **din** infracțiunea prev. de art 26 din C.p rap la art 10 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din CP **în** infracțiunea prev art 26 din C.p rap la art 10 alin.1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din CP, întrucât în încadrarea juridică dată faptei săvârșită de inculpat în rechizitoriul s-a omis precizarea alineatului 1 al art. 10 din Lg. Nr. 78/2000.

Totodată, fapta inculpatului Săvulescu Vlad-Nicolae, constând în aceea de a-l fi determinat pe inculpatul Domnișoru Gheorghe Marian să menționeze în fals, în realizarea scopului urmărit prin săvârșirea infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art 10 alin.1 lit.a din Lg 78/2000, în calitate de expert în cadrul Serviciului Privatizare al Agenției Domeniilor Statului și în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în capitolul 2 referitor la publicitatea privind intenția de vânzare al Notei numărul 48061/16.07.2003 privind propunerea de vânzare a acțiunilor gestionate de ADS la SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA București, faptul publicării anunțului, referitor la intenția de privatizare a acestei societăți în Monitorul Oficial numărul 344 din data de 23.05.2002, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzută de art. 25 Cod penal rap la art. 17 lit.c din Legea nr.78/2000 cu referire la art. 289 alin. 1 Cod penal.

Tribunalul, în baza disp.art. 334 C.p.p.a procedat la schimbarea încadrării juridice a faptei reținute în sarcina inculpatului Săvulescu Vlad-Nicolae **din** infracțiunea prev.de art. 25 Cod penal rap la art. 17 lit c din Legea nr. 78/2000 cu referire la art.289 Cod penal **în** infracțiunea prevăzută de art. 25 Cod penal rap la art. 17 lit.c din Legea nr.78/2000 cu referire la art. 289 alin. 1 Cod penal, întrucât în încadrarea juridică dată faptei săvârșită de inculpat în rechizitoriul s-a omis precizarea alineatului 1 al art. 289 Cod penal.

Fapta inculpatului Săvulescu Vlad-Nicolae constând în aceea de a fi depus spre aprobare în ședința din data de 16.07.2003 a Consiliului de Administrație al Agenției Domeniilor Statului, în realizarea scopului urmărit prin săvârșirea infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art 10 alin. 1 lit.a din Lg 78/2000, Nota numărul 48061/16.07.2003 privind propunerea de vânzare a acțiunilor gestionate de A.D.S. la SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA București în care s-a menționat în fals faptul publicării anunțului referitor la intenția de privatizare a acestei societăți în Monitorul Oficial numărul 344 din data de 23.05.2002, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art. 17 lit.c din Legea nr.78/2000 cu referire la art.291 teza 1 Cod penal.

Tribunalul, în baza art. 334 C.p.p., a procedat la schimbarea încadrării juridice a faptei, reținute în sarcina inculpatului Săvulescu Vlad-Nicolae din infracțiunea prev. de art. 17 lit c din Legea nr.78/2000 cu referire la art. 291 Cod penal în infracțiunea prev. de art. 17 lit c din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 291 teza 1 Cod penal, întrucât art. 291 teza 1 Cod penal sancționează folosirea unui înseris oficial, în situația cunoașterii conținutului fals al acestuia și corelativ inculpatul a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la săvârșirea infracțiunii de fals intelectual și uz de fals.

Cu privire la infracțiunea de uz de fals s-a reținut că a depus spre aprobare, în ședința din data de 16. 07. 2003 a C.A. al ADS, Nota nr. 48061 din 16. 07. 2003, notă ce a fost întocmită în fals de către inc. Domnișoru Gheorghe-Marian la instigarea inc. Săvulescu Vlad- Nicolae.

În consecință, în sarcina inculpatului se reține folosirea unui înseris oficial ce constituie *verbum regens* al elementului material al infracțiunii prevăzute de art 291 teza 1 Cod penal.

Referitor la această infracțiune, Tribunalul constată că termenul de prescripție specială prevăzut de art. 124 rap la art. 122 Cod penal, respectiv de 7 ani și 6 luni calculat de la data săvârșirii faptei- 16.07. 2003 s-a împlinit la data de 16. 01. 2011.

Pentru aceste considerente în temeiul disp. art 11 pct 2 lit b rap la art 10 lit g din Cpp va înceta procesul penal pornit împotriva inculpatului pentru infracțiunea prev. de art 17 lit c din Legea 78/2000 cu referire la art 291 teza 1 Cp, pentru care s-a dispus schimbarea încadrării juridice.

Pentru infracțiunile săvârșite și pentru care instanța nu a constatat împlinit termenul de prescripție specială va aplica inculpatului câte o pedeapsă cu închisoarea la individualizarea căreia va avea în vedere criteriile generale prev. de art. 72 Cod penal, respectiv, pericolul social concret al faptelor săvârșite, modalitatea de comitere- în calitate sa de director al Direcției Privatizare-Concesionare a Agenției Domeniilor Statului, acționat împreună cu alte persoane la declanșarea nelegală, prin avizarea notei numărul 48061/16.07.2003 a procesului de privatizare al SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA București în ședința din data de 16.07.2003, în scopul de a facilita adjudecarea prin licitație a pachetului de acțiuni de către SC"Grivco"SA București la un preț mult inferior (de 75,5 ori)și prejudiciul creat prin activitatea infracțională a inculpatului. Tribunalul a reținut totodată, că în realizarea scopului urmărit de facilitarea adjudecării pachetului de acțiuni la un preț mult inferior de către Sc Grivco Sa l-a instigat pe inculpatul Domnișoru Gheorghe Marian să menționeze în fals în capitolul II al Notei întocmite de acesta aspectul publicării anunțului referitor la intenția de privatizare a societății în Monitorul Oficial partea a IV. La operațiunea de individualizare a pedeselor aplicate inculpatului , Tribunalul a avut în vedere și circumstanțele personale ale acestuia (lipsa antecedentelor penale, studii superioare, existența unei familii organizate).

Punând în balanță toate aceste elemente și luând în considerare că inculpatul a săvârșit faptele în virtutea funcției deținute, dar și cuantumul deosebit de ridicat al prejudiciului cauzat statului român prin Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, care s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 60.587.345 euro, Tribunalul apreciază că scopul educativ și preventiv al pedepselor poate fi atins numai prin executarea acestora în regim de detenție.

Ca atare, instanța, în temeiul disp. art. 26 din Cp rap. la art. 10 alin. 1 lit. a din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 75 lit. a din Cp va condamna pe inculpatul Săvulescu Vlad Nicolae la pedeapsa de 6 ani închisoare.

În temeiul disp. art. 71 din Cp va interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II - a , lit. b și lit. c din CP(funcția de director al Direcției de Privatizare -Concesionare a ADS).

În temeiul disp. art. 65 din Cp va interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a- II - a , lit. b și lit. c din CP(funcția de director al Direcției de Privatizare Concesionare a ADS) pe o perioadă de 4 ani după executarea pedepsei principale.

În temeiul disp. art. 25 din Cp rap. la art. 17 lit. c din Legea 78/2000 cu referire la art. 289 alin. 1 din Cp va condamna pe inculpatul Săvulescu Vlad Nicolae la pedeapsa de 4 ani închisoare.

În temeiul disp. art. 71 din Cp va interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a- II - a , lit. b și lit. c din CP(funcția de director al Direcției de Privatizare Concesionare a ADS).

În temeiul disp. art. 65 din Cp va interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev., de art. 64 lit. a teza a- II - a , lit. b și lit. c din CP(funcția de director al Direcției de Privatizare Concesionare a ADS) pe o perioadă de 2 ani după executarea pedepsei principale.

În temeiul disp. art. 33 lit. a , 34 lit. b din Cp va contopi pedepsele aplicate inculpatului pentru infracțiunile prevăzute de art. 26 din Cp rap. la art. 10 alin. 1 lit. a din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 75 lit. a din Cp și art. 25 din Cp rap. la art. 17 lit. c din Legea 78/2000 cu referire la art. 289 alin. 1 din Cp, respectiv de 6 ani și 4 ani închisoare, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea de 6 ani închisoare.

În temeiul disp. art. 35 alin. 3 din Cp inculpatul va executa pedeapsa complementară cea mai grea în sensul că în temeiul disp. art. 65 din Cp va interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II - a, lit. b și lit. c din CP (funcția de director al Direcției de Privatizare Concesionare a ADS) pe o perioadă de 4 ani după executarea pedepsei principale.

7. Inculpatul DOMNIȘORU GHEORGHE-MARIAN a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la stabilirea, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar, comisă în cadrul acțiunii de privatizare, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, faptă prevăzută de dispozițiile art. 26

C.pen. raportat la art. 10 lit. a din Lg. 78/2000, cu aplicarea art. 75 lit. a C.pen., fals intelectual faptă prevăzută de dispozițiile art. 17 lit. „c” din Lg. 78/2000 cu referire la art. 289 Cod penal și uz de fals, faptă prevăzută de dispozițiile art. 17 lit. „c” din Lg. 78/2000 cu referire la art. 291 Cod penal.

In fapt, s-a reținut că inculpatul Domnișoru Gheorghe-Marian, în calitatea sa de expert în cadrul Serviciului Privatizare al Agenției Domeniilor Statului, a facilitat declanșarea nelegală, prin întocmirea notei numărul 48061/16.07.2003, a procesului de privatizare al SC”Institutul de Cercetări Alimentare”SA București în ședința din data de 16.07.2003, în scopul de a facilita adjudecarea prin licitație a pachetului de acțiuni de către SC”Grivco”SA București la un preț mult inferior (de 75,5 ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente și prin subevaluarea cu intenție, cu suma totală de 289.507.926.859 RON, a terenurilor, construcțiilor, imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 RON (~ 7.796.198 EUR).

S-a mai reținut că, inculpatul Domnișoru Gheorghe-Marian, în calitatea sa de expert în cadrul Serviciului Privatizare al Agenției Domeniilor Statului și în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a menționat în fals, în realizarea scopului urmărit prin săvârșirea infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art. 10 lit. « a » din Lg. 78/2000, în Capitolul 2 referitor la publicitatea privind intenția de vânzare al Notei numărul 48061/16.07.2003 privind propunerea de vânzare a acțiunilor gestionate de ADS la SC”Institutul de Cercetări Alimentare”SA București, aspectul publicării anunțului referitor la intenția de privatizare a acestei societăți, în Monitorul Oficial numărul 344 din data de 23.05.2002.

Totodată, inculpatul, în realizarea scopului urmărit prin săvârșirea infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art. 10 lit. « a » din Lg. 78/2000, a depus spre aprobare în ședința din data de 16.07.2003 a Consiliului de Administrație al Agenției Domeniilor Statului, Nota numărul 48061/16.07.2003 privind propunerea de vânzare a acțiunilor gestionate de A.D.S. la SC”Institutul de Cercetări Alimentare”SA București, în care s-a menționat în fals aspectul publicării anunțului referitor la intenția de privatizare a acestei societăți în Monitorul Oficial numărul 344 din data de 23.05.2002.

In declarațiile date de inculpat în cursul urmăririi penale și-a menținut în totalitate declarația olografă dată în prezenta cauză la data de 07.03.2005 în care a arătat că nu se consideră vinovat în raport de fapta pentru care a fost trimis în judecată, și dintre inculpații din prezenta cauză, fi cunoaște exclusiv doar pe colegii sai de la Agenția Domeniilor Statului, având cu aceștia relații strict profesionale.

În perioada 1992-2001, a lucrat în cadrul FPS în cadrul direcției

Restructurare și Privatizare și nu a fost implicat în activitatea de evaluare a societăților privatizate de FPS, ci doar a verificat rapoartele de verificare întocmite de alți evaluatori agreați. Din anul 2001 și până la momentul audierii a fost angajat ca expert la ADS în cadrul Direcției Privatizare.

În cursul anului 2003, conducerea Direcției Privatizare i-a repartizat dosarul de prezentare al SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA București în vederea verificării documentelor și a întocmirii Notei cu propunerea de privatizare. Procedural, după primirea documentelor, avea obligația de a verifica doar două aspecte și anume: dacă dosarul de prezentare conține toate datele necesare și, respectiv, dacă activul net contabil corespundea cu cel prezentat în documente. Totodată, avea obligația de a verifica dacă dosarul de prezentare era întocmit de societate în conformitate cu procedura prevăzută de dispozițiile Lg. 268/2001, Lg. 137/2002, HG. 626/2001 și HG. 577/2002 și în cazul în care constata abateri de la aceste norme, solicita în scris, corectarea sau după caz, completarea lor de către societate.

Inițiativa de a declanșa procedura de privatizare a avut-o directorul direcției, inculpatul Săvulescu Vlad-Nicolae, în momentul în care i-a repartizat dosarul de prezentare al societății și i-a cerut să întocmească NOTA cu propunerea de privatizare. Nu s-au făcut nici un fel de presiuni asupra sa pentru a urgenda finalizarea NOTEI. Ulterior repartizării lucrării, nimeni din cadrul instituției sau din afara ei, nu s-a interesat de stadiul sau modalitatea întocmirii notei în cauză.

A mai învederat inculpatul, că a întocmit Nota numărul 48061/16.07.2003 privind propunerea de vânzare a acțiunilor gestionate de ADS la SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA București, singur și fără a se consulta sau a fi influențat de cineva. Respectiva notă, în dreptul lui Aposteanu Marius, șeful de serviciu, era semnată de el întrucât acesta se afla în concediu la acea dată, iar el îi ținea locul.

Referitor la documentația pe care a avut-o la îndemână pentru întocmirea Notei, inculpatul a declarat că aceasta era completă - mai puțin raportul de evaluare întocmit de un evaluator agreat - și conformă cu legislația în domeniu respectiv: dosarul de prezentare, bilanțurile contabile, avizele de mediu, certificatele de sarcini fiscale, lista mijloacelor fixe, Certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului, rulajul capitalului social, etc.

Ulterior, după ce a analizat documentele societății, i le-a prezentat inculpatului Săvulescu Vlad - director al Direcției Privatizare al A.D.S și totodată, și i-a comunicat că, în opinia sa, fiind vorba de un Institut de Cercetări și de situația economică și patrimonială a societății, ar fi necesar un raport de evaluare efectuat de către un expert agreat. La această solicitare expresă a sa, inculpatul Săvulescu Vlad - i-a spus, explicit faptul că, în cazul în care societatea se încadrează în criteriile de întocmire a raportului de evaluare simplificat, să faca evaluarea în baza unui astfel

de raport fără a-i indica motivele pentru care nu este de acord cu propunerea sa. Urmare acestei discuții, intrucât din date prezentate de societate rezulta faptul că activul net contabil era mai mic decât o treime din activul total, iar capitalul social era mai mic de 4.000.000.000 RON, a procedat, așa cum i-a cerut înc. Săvulescu Vlad, la evaluarea societății în baza unui raport de evaluare simplificat. Precizează faptul că potrivit Hotărârii C.A nr 66/26.02.2003, se putea face raport de evaluare simplificat și în ipoteza în care societatea avea participații la alte societăți comerciale.

Din declarația aceluiași inculpat a mai rezultat că, în mod cert, înc. Săvulescu Vlad cunoștea situația activelor și a titlurilor de valoare deținute de societate intrucât el a fost cel care i-a dat dosarul de prezentare și i-a cerut să întocmească Nota. În cadrul discuției pe care a avut-o cu acesta i-a comunicat că, societatea a reevaluat construcțiile în baza HG 983/1998 iar majorarea capitalului social s-a făcut cu valoarea terenurilor din Certificat, potrivit HG 500/1994 ca în cazul tuturor societăților comerciale aflate în portofoliul ADS ce au fost privatizate în baza unor rapoarte de evaluare simplificate. Totodată, inculpatul Domnișoru nu cunoaște ce a avut în vedere înc. Săvulescu Vlad când a refuzat să dea curs propunerii sale de a se întocmi un raport de evaluare de piață.

A mai precizat faptul că datorită relațiilor de subordonare dintre ei nu a insistat asupra propunerii sale, ci a dat curs solicitării acestuia de a se întocmi un raport de evaluare de piață, a avut cunoștință și șeful serviciului- martorul Aposteanu Marius, cu care a discutat același aspect și căruia i-a adus la cunoștință discuția sa cu înc. Săvulescu Vlad.

Referitor la corectitudinea publicării anunțului privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni, în conformitate cu dispozițiile art 10 din Lg 268/2001, inculpatul a precizat faptul că, i-a adus personal la cunoștință directorului direcției, înc. Săvulescu Vlad aspectul că societatea în cauză nu a fost cuprinsă în anexa I al LG 268/2001 și nici în Monitorul Oficial partea a IV-a, iar acesta i-a cerut explicit să treacă în Notă, la Capitolul privind intenția de vânzare, în locul mențiunii de neîndeplinire a acestor formalități, numărul Monitorului Oficial în care s-a publicat de fapt hotărârea de guvern de înființare a societății în cauză.

În opinia sa, publicarea acestei mențiuni referitoare la înființarea societății nu suplinea lipsa publicării anunțului privind intenția de vânzare în M.Of. partea a IV-a și totodată, se menținea obligația, în cazul în care procedura nu fusese îndeplinită, să facă această mențiune în NOTA întocmită. Nu poate oferi nici o interpretare specială a mențiunii făcute de el potrivit căreia societatea „a fost publicată în Monitorul Oficial numărul 344/23.05.2002”

Totodată, cu excepția încălcării dispozițiilor art 10 din Lg 268/2001, toate prevederile cuprinse în Lg 268/2001, Lg 137/2002, HG 626/2001 și HG 577/2002 au fost respectate întocmai.

A procedat la întocmirea Sotiei, deși avea cunoștință că majorarea capitalului social a fost făcută cu valoarea terenurilor calculată la nivelul anului 1994 întrucât aceasta era procedura internă în cadrul ADS și a fost aceeași pentru toate societățile privatizate prin raport de evaluare simplificat. Nu poate oferi explicații cu privire la faptul că societatea comercială în cauză nu a majorat valoarea capitalului social cu valoarea reevaluată la zi a terenurilor, însă arată că acest lucru era cunoscut de întreaga conducere a ADS și că, chiar și în prezent, valoarea terenurilor societăților ce sunt privatizate este calculată în baza exclusivă a HG 500/1994.

De asemenea, inculpatul a învederat că nu dorește să se pronunțe cu privire la obligativitatea de aplicare a dispozițiilor art. 142 și 143 din HG 577/2002, nefiind jurist.

Conform declarației date de același inculpat, în cadrul ADS nu există norme interne care să reglementeze explicit modul în care trebuia făcută majorarea capitalului social și admite faptul că la calcul valorii acțiunilor a luat ca reper, deși a făcut evaluarea în luna iulie 2003, valoarea terenurilor din 1994.

Totodată, reevaluarea construcțiilor la nivelul anului 1998 a fost realizată de Institutul de Chimie Alimentară și se regăsește în aceeași termenii în capitalul propriu al societății din luna aprilie 2003. Nu avea obligația de a verifica corectitudinea datelor economico - financiare depuse de societate și nici modul în care aceasta s-a conformat dispozițiilor HG 403/2000. A mai menționat faptul că la calcul valorii acțiunilor, în activul net luat în calcul valoarea construcțiilor era cea din anul 1998 și astfel, a procedat în conformitate cu procedura ADS, aprobată prin Hotărârea CA a ADS nr 66/26.02.2003.

A mai învederat inculpatul că nu a fost interesat de valoarea de piață a terenurilor și a construcțiilor societății pentru că metoda de stabilire a prețului prin raport de evaluare simplificat nu îi cerea acest lucru și nu cunoștea care era valoarea unui metru pătrat de teren sau a unui metru pătrat de suprafață construită în zona Bâncasa, în anul 2003, întrucât metoda de evaluare nu-i impunea acest lucru.

Raportul de evaluare simplificat se realizează în baza datelor din contabilitate și nu în baza valorii de piață a activelor iar licitația s-a desfășurat cu respectarea întocmai a normelor în domeniu. Nu a remarcat pe parcursul derulării ei vreun aspect de natură să îi creeze suspiciunea că participării la licitație s-ar fi înțeles să participe cu oferte trucate.

În finalul declarației, inculpatul a arătat că personal, asupra sa nu s-au exercitat nici un fel de presiuni pentru a nu suspenda procedura de licitație sau pentru a urgenta finalizarea ei, toate deciziile fiind luate exclusiv în cadrul comisiei.

Acceași poziție a avut-o inculpatul și în cursul cercetării

judecătorești, cu mențiunea că, în ceea ce privește discuțiile avute cu inculpatul Săvulescu referitor la metoda de evaluare, în sensul că el a fost cel care a avut inițiativa discuției iar inculpatul Săvulescu nu i-a impus nici un mod de lucru, ci doar i-a spus să procedeze în conformitate cu dispozițiile legale.

Probele administrate în cauză au demonstrat că la data de 16.07.2003, data întocmirii Notei de privatizare normele speciale ce reglementau activitatea de privatizare erau limitativ: Legea numărul 137/2002 - privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării; Legea numărul 268/2001 de organizare și funcționare a A.D.S.; HG 577/2002 de aplicare a Legii 137/2002, HG 626/2001 de aplicare a Legii 268/2001 și dispozițiile HG 834/1991 privitoare la reevaluarea patrimoniului societăților comerciale în vederea privatizării, NORME ce reglementau inclusiv aspectul reevaluării administrative a patrimoniului societăților comerciale supuse procesului de privatizare.

În conformitate cu dispozițiile art 7 din H.G. numărul 834/1991, astfel cum a fost modificat prin H.G. 468/1998, în vederea privatizării patrimoniul societăților comerciale trebuia reevaluat (administrativ), în condițiile în care indicele de inflație s-a mărit în perioada 30 iunie 1994 - 31 decembrie 2002, de 27,89 ori, iar neefectuarea reevaluărilor ar fi produs dezechilibre vădite între cele două elemente ale Activului Net Contabil - activ total la valoare istorică și datorii la costuri curente și ar fi cauzat confuzii cu privire la valoarea reală a societăților privatizate, interesul statului român, ca a oricărui proprietar, fiind să valorifice aceste bunuri la valoarea de piață a acestora și nu să le cedeze la prețuri derizorii și conjuncturale.

O altă dispoziție normativă similară care obliga reprezentanții societăților comerciale să realizeze majorarea capitalului social cu valoarea reactualizată a terenurilor pentru care au obținut Certificat de atestare a dreptului de proprietate era cea prevăzută în dispozițiile art. 143 din HG nr. 577/2002, dispoziție care avea un caracter imperativ și prin urmare, obligau reprezentanții societăților comerciale și pe cei ai autorităților publice implicate în activitatea de privatizare să procedeze, înainte de declanșarea acestui proces, la actualizarea valorică a tuturor elementelor patrimoniale (activ și pasiv) „în condițiile prevăzute de lege”.

Aceste dispoziții legale fac trimitere evidentă la metodologiile de calcul cuprinse în H.G. 500/1994, H.G. 983/1998 și H.G. 403/2000.

Dispozițiile facultative cuprinse în unele din normele cadru din domeniul reevaluărilor administrative (ex:H.G. 403/2000) vizau societățile comerciale ce nu făceau obiectul operațiunilor de privatizare și care, din diverse considerente (fiscal, economic), puteau proceda sau nu, la efectuarea acestor reevaluări patrimoniale, ele neavând aplicabilitate în cazul societăților comerciale ce urmau să fie privatizate datorită dispozițiilor derogatorii cuprinse în normele speciale invocate mai sus, respectiv, art 7 din H.G.

numărul 834/1991 și, respectiv, art. 143 din HG 577/2002.

În ceea ce privește dispozițiile HG 403/2000 invocate de inculpat și care erau în vigoare la momentul evaluării de către acesta a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la SC" I.C.A."SA București, sunt din punct de vedere al condițiilor de efectuare a reevaluării administrative a patrimoniului inaplicabile societăților supuse procesului de privatizare având în vedere faptul că rata cumulată a inflației din perioada 1998 - 31.12.2001 a fost de 125,8% ele obligau în conformitate cu prevederile art. 1 alin 2, la reevaluarea elementelor patrimoniale, chiar în absența declanșării procesului de privatizare, în condițiile în care societatea avea înregistrate în contabilitate mijloacele fixe la valoarea lor din anul 1990, terenurile la valoarea lor din 1994, iar construcțiile la valoarea din 1994 sau 1998.

Totodată, metodologia de reevaluare administrativă la care făcea trimitere dispozițiile art. 7 din HG 834/1991 era reglementată de dispozițiile art. 1 al 1 din HG 403/2000 ce impunea ca reevaluarea imobilizărilor corporale aflate în patrimoniul societăților comerciale la data de 31 decembrie a anului precedent să se facă în baza ratei inflației comunicate de Comisia Națională de Statistică urmărindu-se prin această operațiune, aducerea acestora la costul curent sau la valoarea de intrare actualizată în corelare cu utilitatea bunurilor și cu valoarea de piață a acestora.

Dispozițiile art. 143 din HG 577/2002 se referă la „reactualizarea cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare” astfel că, nu puteau viza decât norma cadru din materia reevaluărilor în vigoare la acea dată, respectiv HG 403/2000 și doar cu privire la metodologia de reevaluare, în baza ratei inflației comunicate de Comisia Națională de Statistică și nu a condițiilor în care urma să fie realizată aceasta – dispozițiile art. 143 din HG 577/2002 având un caracter special și derogatoriu.

Referitor la incidența în cauză a dispozițiilor art. 143 din HG 577/2001 trebuie precizat faptul că acest act normativ, făcând aplicarea dispozițiilor Legii 137/2002, conținea dispoziții cadru în domeniul privatizării obligatorii pentru toate autoritățile publice implicate în actul de privatizare - inclusiv A.D.S.

În capitolul 7 pct 1 al Notei numărul 48061/16.07.2003 privind propunerea de vânzare a acțiunilor SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA București, inculpatul a indicat explicit incidența în speță a dispozițiilor HG 577/2001 și ale Legii 137/2002 fără însă a face aplicarea lor din considerente ce nu țin în nici un caz, de necunoașterea cadrului normativ cu atât mai mult cu cât, potrivit propriilor susțineri, este din anul 1995 și expert A.N.E.V.A.R. în domeniul evaluării întreprinderilor.

Astfel, inculpatul a luat în calcul la stabilirea prețului de pornire a pachetului de acțiuni valoarea celor 17 construcții deținute de societate în suprafață totală de 9.983 mp de doar 7.209.734.669 ROL – echivalentul

a 194.773 EUR - respectiv 19,5 EUR/mp construit - în condițiile în care cunoștea valoarea de piață a acestor imobile, având în vedere și locațiile în care erau amplasate, respectiv, în București și Bușteni și faptul că nu se refereau la saivane de oi sau hale industriale ci erau folosite ca birouri și laboratoare.

De asemenea, la evaluarea suprafeței de 36.676,79 mp teren amplasat în zona rezidențială Băneasa, în zona lacului cu același nume, a luat în calcul la stabilirea prețului de pornire, suma de 1.498.131.000 RON - echivalentul a 1,28 USD/mp, în condițiile în care pe piață liberă, lucru pe care îl cunoștea sau avea posibilitatea facil să îl verifice, verificând anunțurile din presă: terenurile în zonă se tranzacționau cu peste 75 USD/mp, valoare confirmată de expertiza tehnică efectuată în cauză de expertul Papasteri Mihai ale cărei concluzii nu au fost contestate de inculpat.

Totodată, inculpatul Domnișoru Gheorghe-Marian avea obligația în calitate sa expert, de a verifica dacă dosarul de prezentare depus de societate cuprinde toate elementele necesare întocmirii Notei de privatizare, verificare ce trebuia să vizeze în mod obligatoriu și modalitatea în care societatea a făcut reevaluarea terenurilor, construcțiilor, a mijloacelor fixe și a titlurilor de valoare, și în cazul în care constata neregularități trebuia să solicite completări de la reprezentanții societății comerciale, cu atât mai mult cu cât, conform declarației martorei Buzăianu Doina, șef al Serviciului Restructurare - Acționariat la acea dată, din punct de vedere procedural, după ce societatea obținuse Certificatul de atestare a dreptului de proprietate avea obligația de a-l transmite la A.D.S. împreună cu un raport al cenzorilor, pentru ca membrii Consiliului de Administrație al agenției să aprobe majorarea capitalului social cu valoarea acestora, procedură ce nu a fost îndeplinită în cazul SC »I.C.A.» SA București.

Aceste aspecte rezultă și din rapoartele de expertiză întocmite în cursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești.

Astfel, **în cursul urmăririi penale**, s-a procedat la efectuarea în cauză a unei expertize tehnice de către expertul evaluator Papasteri Mihai - expertiză din care a rezultat că, la data de 16. 07. 2007, valoarea de piață de terenurilor și clădirilor de la sediul SC ICA SA era de 104.939.715.664 RON din care :

-valoarea terenurilor din strada Gârlei nr 1, Sector 1, București, în suprafață de 36.676,79 mp pentru care societatea deține Certificatul de atestare a dreptului de proprietate seria M07 nr. 2835/11.12.2002 era în sumă de 90.035.101.012 RON;

- valoarea celor 15 clădiri situate în strada Gârlei nr 1 era în sumă de 14.904.614.652 RON.

De asemenea, prin același raport de expertiză s-a stabilit că valoarea de folosință a clădirilor și terenurilor din strada Gârlei nr 1, sector 1, București aportate la capitalul social al SC" Bioprod" SA București era la data de

16.07.2003 de 199.452.131.905 ROL și consta în:

- valoarea folosinței clădirilor cu terenul aferent în sumă de 19.381.929.881 ROL.

- valoarea folosinței terenului liber în sumă de 180.070.202.024 ROL.

În baza acestor valori s-a procedat în cauză la efectuarea unui raport de constatare tehnico-științifică de către un specialist din cadrul DNA care a statuat faptul că valoarea de piață a pachetului de acțiuni deținut de ADS la SC ICA SA era de 292.610.883.860 ROL, corespunzător unei valori unitare a acțiunilor de 282.902 ROL (7,64 euro/acțiune) . În raport de aceste date, rezultă că înculpații din cauză, printre care și înculpatul Domnișoru Gheorghe-Marian, prin însușirea Notei cu privire la privatizarea societății, a stabilit cu intenție, o valoare a pachetului de acțiuni mai mică de 94, 5 ori decât valoarea comercială a acestuia, valoarea totală a subevaluării fiind de 289.507.926.860 ROL (7.817.145 euro) calculată ca fiind diferența dintre valoarea de piață stabilită în baza raportului expertului evaluator - de 292.610.883.860 lei ROL și valoarea stabilită de A.D.S. prin raportul de evaluare simplificat - de 3.102.957.000 lei ROL- iar prejudiciul total cauzat bugetului Ministerului Agriculturii- în conformitate cu dispozițiile art. 6 din Lg 268/2001 - veniturile obținute de A.D.S. sunt virate semestrial într-un cont cu destinație specială al acestei structuri a fost de 288.732.187.610 ROL (7.796.198 EUR) - calculat ca diferența dintre valoarea de piață stabilită în baza raportului expertului evaluator - de 292.610.883.860 lei și prețul plătit de SC "Grivco" SA București pentru pachetul de acțiuni - de 3.878.696.250 lei ROL .

Conform raportului de expertiză întocmit de expertul DNA rezultă că elementele patrimoniale de activ ale SC ICA SA sunt înregistrate în evidența contabilă la cost istoric (1938-2002) și în consecință, la valoare subevaluată iar elementele de pasiv sunt înregistrate în evidența contabilă la prețul curent la data privatizării, respectiv, anul 2003.

S-a concluzionat că elementele patrimoniale de activ ale SC ICA SA sunt exprimate în evidența contabilă la cost istoric (1994-1998). Datoriile societății înregistrate în evidența contabilă la data întocmirii dosarului de privatizare sunt exprimate la costul curent, 2002-2003. Având în vedere creșterea prețurilor și a indicelui de inflație, în perioada 30 iunie 1994-31 decembrie 2002 era de 27,89 ori, se constată disproporția vădită dintre cele două elemente ale Activului Net Contabil (activ total și datorii), cu privire la valoarea reală.

După cum s-a consemnat la punctul b.2 din raportul de constatare, societatea nu a procedat la reevaluarea patrimoniului în vederea privatizării, contrar prevederilor art.7 din HG 834/1991 modificat prin HG 776/1998 astfel că elementele de activ nu sunt puse de acord cu costul curent sau cu valoarea de piață a acestora, fapt care se reflectă și la determinarea activului net contabil.

Tot din expertiză a mai rezultat că în condițiile în care s-ar fi efectuat reevaluările legale în baza prevederilor HG nr. 983/1998, HG 403/2000 și HG

577/2002, activul net contabil ar fi avut valoarea de 71.018.488.000 lei.

Dispozițiile art. 7 din HG 834/1991, modificată prin HG 468/1998 instituie obligativitatea reevaluării patrimoniului societăților în vederea privatizării. Actul normativ face trimitere la legislația cadru și metodologia specifică prevăzută în materie de reevaluare, respectiv, H.G. 945/1990, H.G.26/1992, H.G.500/1994, HG 983/1998, HG 403/2000, HG 1553/2003.

Legea nr. 268/2001 (lege specială privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricole care au fost date în portofoliului ADS) prin art. 44, instituie responsabilități în sarcina administratorilor și cenzorilor societăților supuse privatizării cu privire la realitatea, corectitudinea și actualitatea datelor din evidența contabilă care stau la baza dosarului de prezentare.

Pentru actualizarea elementelor patrimoniale, Legea nr. 268/2001 face trimitere implicită la normele cadru în materia reevaluării menționate anterior.

La data privatizării SC ICA SA (aprilie-iulie 2003) erau în vigoare prevederile HG 403/2000 – „ Reevaluarea imobilizărilor corporale prevăzute la art. 1 din hotărâre are ca obiectiv aducerea acestora la costul curent sau la valoarea de intrare actualizată în corelare cu utilitatea bunurilor și cu valoarea de piață a acestora”. Conform art. 1 din actul normativ reevaluarea se face în baza datelor din evidența contabilă la 31 decembrie a anului precedent.

Totodată, potrivit art. 143 din HG nr. 577/2002, valoare cu care se majorează capitalul social este valoarea preluată din anexele la Certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului, reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare.

În perioada iunie 1994-2003, au fost publicate următoarele acte normative care reglementau reevaluarea terenurilor și clădirilor pentru societăți: HG 983/1999 modificată prin HG 95/18.02.1999, HG 403/17.03.2000 și HG1553/2003 iar pentru instituții publice Ordinul M.F.P. nr. 1487/2003.

După cum s-a arătat, valoarea terenurilor de la sediul societății care a fost luată în calcul la privatizare era exprimată în prețuri iunie 1994.

Prin aplicarea prevederilor actelor normative menționate mai sus, valoarea terenului de la sediul SC ICA SA , în suprafață de 36.676,79 mp, cu care trebuia să se mărească capitalul social este de 33.263.074.574 lei determinată astfel:

-valoarea terenului determinată în baza HG 834/1991 și HG 500/1994 consemnată pe anexa la Certificatul de Atestare a dreptului de proprietate seria Mo7-nr.2835/11.12.2002- 1.498.131.543 lei;

-valoarea actualizată cu coeficientul de evaluare pentru teren de 7,352 prevăzut de HG 983/1998 este de 11.014.263.104 lei;

- valoarea actualizată cu coeficientul de actualizare a valorii terenurilor de 3,02 pentru perioada 31.12.1998-31.12.2002, (data reevaluării anterioare-data obținerii titlului de proprietate asupra terenului), în conformitate cu prevederile HG 577/2002 este de 33.263.074.574 lei.

Din raportul de constatare a rezultat că reprezentanții societății, cu încălcarea dispozițiilor imperative ale art. 7 din HG 834/1991 și respectiv art. 143 din HG 577/2002, nu au reevaluat patrimoniul în vederea privatizării subevaluând elementele de activ în condițiile în care datorile erau luate în calcul la valoarea lor curentă, acesta stabilind că:

- terenurile în suprafață de 36.676,79 mp au fost subevaluate de 22,2 ori fiind înregistrate în contabilitate la valoarea lor din luna iunie 1994 de doar 1.498.131.000 ROL (\approx 40.451 EUR) deși valoarea rezultată din reevaluare ar fi fost de 33.263.074.574 ROL (\approx 898.152 EUR);

- construcțiile în suprafață de 9.983 mp au fost subevaluate de 3,48 ori fiind înregistrate în contabilitate la valoarea lor din anii 1994 sau 1998 de doar 7.209.734.669 ROL (\approx 194.673 EUR) deși valoarea rezultată din reevaluare ar fi fost de 25.101.189.994 ROL (\approx 677.769 EUR);

- imobilizările financiare respectiv titlurile de participare la capitalul social al SC "Bioprod" SA București unde societatea aportase valoarea de folosință a tuturor construcțiilor și terenurilor deținute în proprietate, au fost subevaluate de 2,16 ori fiind înregistrate în contabilitate la valoarea istorică din momentul aportării de doar 12.186.880.000 ROL (\approx 329.063 EUR) deși valoarea rezultată din reevaluare ar fi fost de 26.395.823.385 ROL (\approx 712.726 EUR);

Același raport a mai stabilit că reprezentanții Agenției Domeniilor Statului, însușindu-și datele neactualizate cuprinse în dosarul de prezentare și formularul de calcul a activului net contabil întocmit de reprezentanții societății cu încălcarea normelor legale mai sus amintite, au efectuat evaluarea societății în baza unui raport de evaluare simplificat stabilind o valoare a pachetului de acțiuni de doar 3.045.035.136 ROL (\approx 82.220 EUR) respectiv 2.994 ROL/acțiune (\approx 0,08 EUR/acțiune) în condițiile în care:

- prin reevaluarea patrimoniului în conformitate cu dispozițiile art. 7 din HG 834/1991 la data de referință 31.12.2002 societatea ar fi avut un activ net contabil în sumă de 58.674.600.704 ROL - mai mare de 1/3 (24.937.359.510 ROL) din activul total de 74.812.078.531 ROL - fapt ce ar fi impus, în conformitate cu dispozițiile art. 74 din HG 577/2002 ca evaluarea societății să fie făcută în baza unui raport de evaluare de piață;

- prin luarea în calcul a valorii de piață a terenurilor, construcțiilor și titlurilor de participare, astfel cum au fost stabilite prin raportul de expertiză, rezulta o valoare de piață a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la SC "I.C.A. Sa București de 200.084.619.897 ROL (\approx 7.900.929 EUR) - respectiv 282.902 ROL/acțiune (\approx 7,4 EUR/acțiune) - de 94,5 ori mai mică decât valoarea stabilită de A.D.S. în baza raportului de evaluare simplificat;

Raportat la prețul la care SC "Grivco" SA București a adjudecat pachetul de acțiuni de doar 3.878.696.250 RON (= 104.730 EUR) - respectiv de 75,5 ori mai mic decât valoarea de piață a acestuia, bugetul Ministerului Agriculturii a fost prejudiciat cu suma totală de 2.222.222.640.000 RON (= 60.587.345 EUR) respectiv:

- prejudiciul efectiv cauzat de 288.732.187.609 RON (= 7.796.198 EUR) - dat de diferența dintre valoarea de piață a pachetului de acțiuni la data de 16.07.2003 și prețul plătit de SC "Grivco" SA București pentru acesta:

- folosul de care a fost lipsit partea civilă - în condițiile în care, prin dobândirea titlurilor de participare de către terțe persoane fizice sau juridice de bună-credință reparația în natură nu mai este posibilă este de 1.932.432.402.000 RON (= 52.686.417 EUR) - dată de diferența dintre valoarea actuală a pachetului de acțiuni (60.587.345 EUR) și, respectiv, valoarea prejudiciului cauzat (7.796.198 EUR) și suma plătită de SC "Grivco" SA București pentru achiziția acestuia (104.730 EUR).

S-a mai apărut inculpatul că dispozițiile legale în vigoare conțineau norme supletive și astfel aveau un caracter facultativ, aspect care nu poate fi luat în considerare de către instanță întrucât din analiza coroborată a dispozițiilor legale aplicabile, rezultă că era obligatorie majorarea capitalului social cu valoarea preluată din anexele la Certificatul de atestare de dreptului de proprietate asupra terenurilor reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare.

Astfel, la data de 16.07.2003, data întocmirii Notei de privatizare normele speciale ce reglementau activitatea de privatizare erau cuprinse în Legea numărul 137/2002 - privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, Legea numărul 268/2001 - de organizare și funcționare a A.D.S., HG 577/2002 - de aplicare a Legii 137/2002, HG 626/2001 - de aplicare a Legii 268/2001 și dispozițiile HG 834/1991 - privitoare la reevaluarea patrimoniului societăților comerciale în vederea privatizării - NORME ce reglementau inclusiv aspectul reevaluării administrative a patrimoniului societăților comerciale supuse procesului de privatizare.

În conformitate cu dispozițiile art 7 din H.G. numărul 834/1991, astfel cum a fost modificat prin H.G. 468/1998, în vederea privatizării patrimoniul societăților comerciale trebuia reevaluat (administrativ), cerință logică și firească în condițiile în care indicele de inflație s-a mărit în perioada 30 iunie 1994 - 31 decembrie 2002, de 27,89 ori, iar neefectuarea reevaluărilor ar fi produs dezechilibre vădite între cele două elemente ale Activului Net Contabil - activ total la valoare istoric și datorii la costuri curente și ar fi cauzat confuzii cu privire la valoarea reală a societăților privatizate, interesul statului român, ca a oricărui proprietar, fiind să valorifice aceste bunuri la valoarea de piață a acestora și nu să le cedeze la prețuri derizorii și conjuncturale.

O dispoziție normativă similară celei indicate mai sus era cuprinsă în art. 143 din HG 577/2002 ce obliga reprezentanții societăților comerciale să facă, în vederea privatizării, majorarea capitalului social cu valoarea reactualizată a terenurilor pentru care au obținut certificat de atestare a dreptului de proprietate.

Se constată că aceste din urmă dispoziții normative aveau un caracter imperativ, și nu facultativ astfel cum au susținut inculpații și obligau reprezentanții societăților comerciale și pe cei ai autorităților publice implicate în activitatea de privatizare să procedeze, înainte de declanșarea acestui proces, la actualizarea valorică a tuturor elementelor patrimoniale, (activ și pasiv) sintagma „în condițiile prevăzute de lege” făcând trimitere evidentă exclusiv la metodologiile de calcul cuprinse în HG 500/1994, HG 983/1998 și HG 403/2000.

Referitor la HG nr. 403/2000 care cuprindea unele norme cadru în domeniul reevaluărilor administrative precum și anumite dispoziții facultative acestea nu erau aplicabile în speța de față ci dimpotrivă normele supletive conținute vizau societățile comerciale ce nu făceau obiectul procesului de privatizare și care din diferite considerente, puteau sau nu proceda la aceste reevaluări patrimoniale, datorită dispozițiilor derogatorii cuprinse în normele speciale invocate mai sus respectiv, art. 7 din HG nr. 837/1991 și respectiv, art. 143 din HG nr. 577/2002.

În ceea ce privește dispozițiile cuprinse în HG nr. 403/2000, se impune a se constata că deși sunt din punct de vedere al condițiilor de efectuare a reevaluării administrative a patrimoniului inaplicabile societăților supuse procesului de privatizare prin faptul că rata cumulată a inflației din perioada 1998 - 31.12.2001 a fost de 125,8% ele obligau în conformitate cu prevederile art. 1 alin 2 la reevaluarea elementelor patrimoniale, chiar în absența declanșării procesului de privatizare, în condițiile în care societatea avea înregistrate în contabilitate mijloacele fixe la valoarea lor din anul 1990, terenurile la valoarea lor din 1994 iar construcții la valoarea din 1994 sau 1998.

Metodologia de reevaluare administrativă la care făcea trimitere dispozițiile art 7 din HG 834/1991 era reglementată de dispozițiile art 1 al 1 din HG 403/2000 ce impunea ca reevaluarea imobilizărilor corporale aflate în patrimoniul societăților comerciale la data de 31 decembrie a anului precedent să se facă în baza ratei inflației comunicate de Comisia Națională de Statistică urmărindu-se prin această operațiune aducerea acestora la costul curent sau la valoarea de intrare actualizată în corelare cu utilitatea bunurilor și cu valoarea de piață a acestora.

Ca și în cazul dispozițiilor art 7 din HG 834/1991, trimiterea făcută de art 143 din HG 577/2002 la „reactualizarea cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare” nu putea viza decât norma cadru din materia reevaluărilor în vigoare la acea dată, respectiv HG

403/2000) și doar cu privire la metodologia de reevaluare - în baza ratei inflației comunicate de Comisia Națională de Statistică și nu a condițiilor în care urma să fie realizată aceasta - dispozițiile art. 143 din HG 577/2002 având un caracter special și derogatoriu.

În ceea ce privește incidența dispozițiilor art. 143 din HG 577/2001 trebuie precizat faptul că acest act normativ, făcând aplicarea dispozițiilor Legii 137/2002, conținea dispoziții cadru în domeniul privatizării - obligatorii pentru toate autoritățile publice implicate în actul de privatizare - inclusiv A.D.S.

Totodată, în cursul cercetării judecătorești, prin încheierea de ședință din data de 24. 10.2011 a Inaltei Curți de Casație și Justiție s-a admis proba cu expertiza financiar- contabilă solicitată de inculpații, Popa Corneliu, Sandu Jean-Cătălin, Pop Flavius-Adrian, Menciucopschi Gheorghe, Baciu Constantin, Sin Gheorghe, Petre Alexandru, Săvulescu Vlad-Nicolae, Marinescu Grigore, Ene Vica și Pantiş Sorin având următoarele obiective:

- 1- dacă activele corporale ale SC ICA SA au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 31. dec. 2002 și în balanța contabilă din 30 aprilie 2003;
- 2- să se stabilească metoda legală a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață) ;
- 3- determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de SC ICA SA la momentul privatizării.

Raportul de expertiză tehnică judiciară întocmit de expertul Belascu Emil a răspuns la următorul obiectiv: " determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de SC ICA SA la momentul privatizării având în vedere și destinațiile economice ale acestora astfel cum sunt definite de titlul de proprietate seria M07, nr. 2835".

Expertul a concluzionat că **"valoarea istorică de piață" estimată imobilului - potrivit afecțiunilor și destinației Economice deținute de active la data privatizării SC ICA SA -rotund este de 10.953.000 lei și în dolari- 3.244.000 din care:**

- terenul imobilului –lei rol-6.285.000 lei și în dolari-1.859.000;
- clădirele imobilului rotund- 4.668.000 lei și în dolari- 1.385.000;

„Valoarea istorică de piață a imobilului fără a avea în vedere destinațiile economice existente la data privatizării SC ICA SA - rotund în lei-RON 12.137.000 lei –în dolari 3.590.000 din care:

- terenul imobilului – rotund în lei-RON-6.285.000 și în dolari- 1.859.000\$;
- cladirile imobilului - rotund în lei-5.852.000 RON și în dolari 1.731.000 \$.

Celelalte obiective respectiv, (dacă activele corporale ale S.C. "ICA" S.A. au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 31 decembrie 2002 și în balanța contabilă din 30 aprilie 2003; care era metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață); determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de S.C. "ICA"

S.A. la momentul privatizării) ale expertizei încuviințate de instanță prin aceleași încheieri de ședință au făcut obiectul unei alte expertize întocmite de expertul Harabagiu Dănuț.

Expertiza admisă de instanță întocmită de expertul Harabagiu Dănuț a avut de răspuns la următoarele obiective:

1. dacă activele corporale ale S.C. „ICA” S.A. au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 31 decembrie 2002 și în bilanța contabilă din 30 aprilie 2003;

2. care era metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață);

3. determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de S.C. „ICA” S.A. la momentul privatizării.

La obiectivul nr. 1 expertul a concluzionat că- „Activele corporale de natura mijloacelor fixe ale S.C. „ICA” S.A. au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 31 decembrie 2002, numai în considerarea datei de 31 decembrie 2001 - data preluării la înființarea societății a elementelor de bilanț aferente Institutului de Chimie Alimentară București, conform art.5 din H.G. 451/2002 - 31 decembrie 2001 constituind totodată și data de referință a ultimei reevaluări înregistrate în evidența contabilă a societății comerciale nou înființate „Institutul de Cercetări Alimentare S.A.”.

În ceea ce privește obiectul nr. 2:- **care era metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață)** expertul a statuat că „Având în vedere, cadrul legislativ reglementat de Legea 268/2001, H.G. nr.625/2002 (Norme metodologice de aplicare a Legii nr.625/2001), Instrucțiunile privind raportul de evaluare simplificat pentru stabilirea prețului de ofertă la vânzarea acțiunilor/pârților sociale, publicate în MO nr.222/1998 și aprobate de Consiliul de administrație al ADS, precum și activul net contabil din 31 decembrie 2002, mai mic decât 1/3 din activul total determinat pe baza bilanțului contabil din decembrie 2002 - al cărui activ și pasiv al anului precedent (2001) a fost preluat prin Hotărârea de guvern nr. 451/2002 de la Institutul de Chimie Alimentară București - autentificat de administratorii și cenzorii societății comerciale “Institutul de Cercetări Alimentare” S.A., că metoda legală de determinare a prețului de ofertă este raportul de evaluare simplificat.

Conform opiniei expertului, „Activele corporale de natura mijloacelor fixe ale S.C. „ICA” S.A. au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 31 decembrie 2002, numai în considerarea datei de 31 decembrie 2001 - data preluării la înființarea societății a elementelor de bilanț aferente Institutului de Chimie Alimentară București, conform art.5 din H.G. 451/2002 - 31 decembrie 2001 constituind totodată și data de referință a ultimei reevaluări înregistrate în evidența contabilă a societății comerciale nou înființate „Institutul de Cercetări Alimentare S.A.

Reflectarea actualizată a activelor corporale de natura mijloacelor fixe ale

S.C. "ICA" S.A. la bilanțul contabil din decembrie 2002, preluate de la Institutul de Chimie Alimentară București prin Protocolul de Predare – Preluare din 05.06.2002, se raportează la reevaluări efectuate în conformitate cu legislația obligatorie, respectiv H.G. nr. 500/1994 privind reevaluarea imobilizărilor corporale și modificarea capitalului social, și la reevaluări efectuate cu titlu de recomandare, respectiv H.G.983/1998 privind reevaluarea clădirilor, construcțiilor speciale și a terenurilor”.

Referitor la obiectivul nr. 2, - **metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață-** expertul a statuat, în finalul expertizei, că metoda legală de determinare a prețului de ofertă este raportul de evaluare simplificat.

În cauză, la raportul de expertiză întocmit de expertul Belasçu Emil au fost formulate și obiecțiuni de către expertul parte, admise de instanță prin încheierea din 18.11.2011, în sensul că: expertiza efectuată de expertul Belasçu Emil admite ipoteze de calcul neconforme realității și obiectivului expertizei; utilizează proceduri nerecomandate de standardele de evaluare pentru evaluarea clădirilor aflate în patrimoniul SC ICA SA; evaluează terenul în baza unor date incomplete și neverificabile; evaluează în ansamblu proprietatea imobiliară prin metoda capitalizării venitului net, utilizând date de piață neconform realității la data evaluării.

Totodată, s-a admis completarea raportului de expertiză judiciară întocmit de expertul Harabagiu Dănuț în urma obiecțiunilor formulate de parchet iar acesta a statuat: „tratamentul contabil privind reevaluarea activelor corporale de natura mijloacelor fixe în bilanțul SC „ Institutul de cercetări Alimentare” SA din decembrie 2002 se raportează la reevaluarea obligatorie, prevăzută de HG nr.500/1994 privind reevaluarea imobilizărilor corporale și modificarea capitalului social, și la reevaluarea opțională parțială, conform HG nr. 983/1998 privind reevaluarea clădirilor, construcțiilor speciale și a terenurilor, care au fost efectuate și înregistrate în situațiile contabile anterioare înființării acestei societăți, în conformitate cu prevederile acestor hotărâri și însușită de SC ICA SA prin preluarea elementelor de bilanț la data de 31 decembrie 2001 eferente Institutului de Chimie Alimentară București, conform art. 5 din HG nr. 451/2002.

Expertul a reiterat același punct de vedere în ceea ce privește răspunsul la obiectivul nr. 1, cu mențiunea că valoarea de intrare pentru prima dată în contabilitate a terenurilor a fost determinată pe baza unui raport a cărui fișă de evaluare a fost stabilită de Comisia pentru stabilirea și evaluarea terenului aflat în patrimoniu propriu, cu aplicarea HG nr. 834/1999, HG 500/1994 și Criteriilor comune nr. 2665/1992. În continuarea acestor reglementări obligatorii urmează HG nr. 983/1998 și HG nr. 95/1999 care nu se aplică, textele de lege fiind opționale. Prevederile HG nr. 403/2000 împreună cu Norme de aplicare din 19.05.2000, de asemenea, nu se aplică societății comerciale ICA SA revenindu-i obligativitatea aplicării HG 403/2000 din decembrie 2001, rata

inflației cuprinsă în perioada decembrie 2001- decembrie 2002, fiind de 17.8 %, anul 2001 fiind data de referință și anul de bază în constituirea noii societăți, prin preluarea elementelor de activ și pasiv în baza HG nr. 451/2002.

În final, reiterează aceleași concluzii dar cu rezerve exprimate inițial în raportul de expertiză, până la clarificarea situației celor trei imobile neactualizate la ultima reevaluare opțională parțială (HG 983/1998 și HG nr.95/1999), de natură să viciereze rezultatele preluării elementelor de activ și pasiv preluate de societatea comercială ICA SA în anul 2001 și prin extensie situația reală a valorii posturilor bilanțiere la decembrie 2002 și care pot afecta condițiile prevăzute în art. 74 alin. 1 din HG nr. 577/2002 referitoare la activul net contabil și la mărimea acestuia față de activul total.

Totodată, expertul Belașcu Emil a răspuns la obiecțiunile formulate în sensul că-și menține concluziile stabilite prin expertiza efectuată în cauză, deoarece acestea sunt temeinic stabilite și sunt credibil argumentate ca fiind operabile chiar și pentru premiza că se va admite în cauză „evaluarea întregului societății comerciale SC ICA SA” la momentul privatizării.

Având în vedere expertizele efectuate în cursul urmăririi ca și expertiza efectuată în cauză de expertul Belașcu Emil, care statuează că valoarea de piață a întregii societăți la data privatizării este de 29.721.580 RON, respectiv, 9.080.560 USD la cursul de 3,2731 RON/USD, echivalentul a 8.103.380 Euro la cursul de 3,6678 RON/EURO la data de 16.07.2003 ca și dispozițiile legale aplicabile în materia societăților comerciale, în cazul SC ICA SA, la nivelul lunii iunie 2003, fiind aplicabile prevederile Lg nr. 268/2001, HG 577-2002 și HG nr. 834/1994, modificată prin HG nr.468/1998, acest din urmă act normativ impunând în mod obligatoriu, reevaluarea administrativă (în raport cu inflația) a patrimoniului.

Față de considerentele mai sus-expuse, Tribunalul apreciază ca netemeinică concluzia expertului Harabagiu Dănuț care a statuat că în speță, în cazul SC ICA SA metoda legală de determinare a prețului de ofertă era cea prin metoda raportului de evaluare simplificat.

Tribunalul a avut în vedere succesiunea de acte normative care reglementau privatizarea și asupra cărora se pronunță și expertul Harabagiu Dănuț, deși în competența acestuia în calitate de expert contabil, nu intră și aceea de formulare a unei opinii juridice cu privire la textele legale aplicabile în materia privatizării, fiind în competența exclusivă a instanței, în urma analizei întregului cadru legislativ să stabilească care erau normele în vigoare la data privatizării.

În continuarea celor arătate mai sus, conform art. 7 din HG nr. 834/1991: „ în vederea vânzării de active sau acțiuni conform Legii nr.58/1991 a privatizării societăților comerciale, patrimoniul societăților comerciale se reevaluează în condițiile prevăzute de lege”, hotărâre de guvern care a fost modificată prin art.7 din HG 468/1998, conform căreia: „ în vederea vânzării de active sau de acțiuni conform Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.88/1997

privind privatizarea societăților comerciale aprobată prin Legea nr. 44/1998, patrimoniul societăților comerciale se reevaluează în condițiile prevăzute de lege”.

Prin urmare, se constată obligativitatea societăților care se privatizează de a reevalua patrimoniul, iar art. 7 din HG nr. 834/1991 modificată prin HG 468/1998 face trimitere la actele normative cadru care stabilesc metodologia de reevaluare.

Conform art. 1.(5) din HG nr. 403/2000: „agenții economici care nu au efectuat reevaluările legale anterioare pot proceda la reevaluare numai în condițiile actualizării și reflectării în contabilitate a valorii imobilizărilor respective, pe baza normelor aprobate prin prezenta hotărâre”.

Prin urmare, actul normativ face trimitere la reevaluările legale anterioare respectiv, HG nr. 983/1998, HG 500/1994, HG 26/1992 și HG nr. 945/1990.

Potrivit art. 1 (2) din HG nr. 403/2000: „Reevaluarea se va efectua anual în cazul în care rata inflației cumulată pe ultimii 3 ani consecutivi depășește 100%”.

Din datele comunicate de Direcția Națională de Statistică se constată că în perioada 31.12.1999 - 31. 12. 2002, inflația a depășit un procent de 5% iar pe perioada de 3 ani anterioară privatizării, 2000-2002 este de 115,96 %.

Se constată că HG nr. 834/1991 modificat prin HG nr.468/1998 instituie norme derogatorii de la normele cadru de reevaluare în sensul că indiferent cât este inflația, societățile comerciale care se privatizează, au obligația de a reevalua patrimoniul.

Ideea care se desprinde din această dispoziție legală în sensul obligativității efectuării reevaluării are la baza necesitatea logică de efectuare a corelării valorii pasivului cu cele ale activului, care în cazul SC ICA au rămas la valoarea istorică din anii 1994-1998.

Conform art. 72 din HG nr. 577/ 2002 instituția publică implicată nu va dispune întocmirea unui raport de evaluare în situația în care :

- s) vinde acțiunile unei societăți comerciale care este cotate la bursa de valori sau pe o altă piață organizată;
- t) vinde acțiunile unei societăți comerciale prin ofertă publică sau prin metode de vânzare specifice pieței de capital;
- u) vinde acțiunile unei societăți comerciale la care statul sau o autoritate a administrației publice locale deține cel mult o treime din totalul acțiunilor.

Se constată că SC ICA SA nu se afla în niciuna dintre aceste situații derogatorii prevăzute de art. 577/2002 în cazul în care nu se efectuează un raport de evaluare de către un evaluator autorizat astfel că, opinia expertului Harabagiu Dănuț în sensul că în cazul SC ICA SA se putea recurge și la un raport de evaluare simplificat, este eronată, urmând a fi înlăturată de către instanță.

Tribunalul a avut în vedere și dispozițiile art. 74 din HG 577/ 2002

conform cărora: "instituția publică implicată va dispune întocmirea unui raport de evaluare în scopul determinării prețului de ofertă, în cazul în care din bilanțul contabil al anului anterior se constată la privatizare a societății comerciale și din determinarea activului net contabil al acestuia rezultă că activul net contabil este mai mare decât o treime din activul net total" aspecte care s-au desprins cu prisosință, din raportul de constatare efectuat în cursul urmăririi penale.

Acest aspect a rezultat și din expertiza efectuată în cursul cercetării judecătorești întocmită la data de 28.05.2012, întocmită de expertul Belășcu Emil care a statuat că: valoarea de piață a clădirilor și terenurilor SC ICA SA este de 10.953.000 RON respectiv, 3.244.000 USD, la cursul de 3,3763 lei/USD la data de 24. 11. 2003.

Din raportul de evaluare simplificat s-a stabilit că valoarea de piață a întregii societăți respectiv a terenurilor, clădirilor din str. Gârlei, nr. 1 București, ci și a celorlalte mijloace fixe, titlurile de participare la alte societăți, stocuri, disponibilități bănești este suma de 310,296 RON, respectiv, 94,802 USD.

De asemenea, activul net contabil la data de 31.12.2002, în condițiile în care se efectua actualizarea conform normelor legale era de 39.353.545.000 lei iar activul total era de 59.519.071.000 lei date din care rezultă, fără dubiu, că activul net contabil este mai mare cu o treime decât activul total ceea ce impunea efectuarea un raport de evaluare de piață.

Aceste aspecte rezultă cu certitudine, atât din rapoartele de expertiză și constatare efectuate în faza de urmărire penală cât și cel efectuat de expertul Belășcu Emil care a statuat că: „valoarea de piață a clădirilor și terenurilor ale SC ICA SA este de 10.953.000 Ron respectiv, 3.244.000 USD, valoare care confirmă valoarea stabilită în cursul urmăririi penale de expertul Papasteri Mihai care a statuat că valoarea de piață a terenurilor și clădirilor aparținând SC ICA SA este de 10.493.971 RON respectiv, 3.206.126 USD.

Se constată că cei doi experți au stabilit valori apropiate ale clădirilor și terenurilor astfel că, valoarea de piață a societății nu era cea stabilită prin raportul de evaluare simplificat de către inculpatul Domnișoru Gheorghe - Marian raport însușit de către ceilalți coinculpați.

Având în vedere concluziile raportului de expertiză judiciară întocmit în cursul cercetării judecătorești de către expertul Belășcu Emil , ținând cont și de celelalte elemente de activ și pasiv ale societății și evaluarea titlurilor de participare efectuată de expertul Papasteri Mihai, se constată că valoarea de piață a întregii societăți la data privatizării este de 29.721.580 RON, respectiv, 9.080.560 USD la cursul de 3,2731 RON/USD, echivalentul a 8.103,380 Euro la cursul de 3,6678 RON/Euro la data de 16. 07.2003.

În expertiza contabilă judiciară întocmită de expert Harabagiu Dănuț s-a stabilit că la data de 30.04.2003, valoarea unei acțiuni era de 0,293221 RON/acțiune echivalentul a 0,0794 euro/acțiune la cursul de 3,6952 Ron/euro, cu o diferență de 97 de ori în minus a valorii pe acțiune stabilită în expertiza

contabilă, prin raport de evaluare simplificat, față de valoarea reală determinată prin raport de evaluare de piață.

În consecință, faptele inculpatului Voiculescu Dan nu pot fi considerate întâmplătoare și independente de cele ale inculpaților care îndeplineau diferite funcții în cadrul ADS și ICA, ci dimpotrivă, sunt rezultatul exercitării influenței asupra celorlalți inculpați pe care i-a și recompensat, precum și a conivenței infracționale dintre aceștia demonstrată de scopul urmărit comun urmărit-privatizarea SC ICA SA în favoarea SA GRIVCO SA.

Aceste aspecte rezultă în primul rând, din hotărârile semnate atât de inculpatul Mencinicopschi Gheorghe cât și de inculpatul Voiculescu Dan, de transformare ICA în societate pe acțiuni de înființare a SC BIOPROD, de cooptare a SC ICA în vederea participării la capitalul social al acesteia, de înființare a superficiei în favoarea SC GRIVCO cu consecințe păgubitoare pentru SC ICA SA și din documente semnate în cadrul procesului de privatizare cu încălcarea dispozițiilor legale.

Dispozițiile legale încălcate de inculpați sunt cele referitoare la republicarea intenției de privatizare, în conformitate cu disp.art.10 din Legea nr. 268/2001, includerea codului CAEN-cercetare-dezvoltare-ce au avut ca scop limitarea și practic, reducerea la zero a posibilității altor participanți de a participa la licitație, lucru care s-a și realizat, în speță, licitație fiind organizată numai cu participarea SC GRIVCO SA și a inculpatului Mencinicopschi Gheorghe pentru asigurarea formală a unui contracandidat.

Totodată, întocmirea notei de către inculpatul Domnișoru Gheorghe Marian și semnarea declarației pe proprie răspundere prin care se certifica actualitatea datelor din dosarul de prezentare de către inculpații Pop Flavius-Adrian, Mencinicopschi Gheorghe, Petre Alexandra, Ene Vica, Marinescu Grigore, în condițiile în care nu se procedase la reevaluarea patrimoniului societății, în conformitate cu disp. art. 7 din HG nr.834/1991 și art.143 din HG nr. 577/2002 ce conțineau dispoziții obligatorii și nu facultative demonstrează scopul comun urmărit de inculpați, realizat prin adjudecarea pachetului de acțiuni, deținut de ADS la SC ICA SA, ca urmare a subevaluării vădite realizată de inculpați ce îndeplineau diferite funcții în cadrul ADS și SC ICA SA.

Încălcarea dispozițiilor legale din materia privatizării a avut loc pe fondul recompensării inculpaților prin sponsorizarea participării la simpozioane, prin numirea și menținerea în funcții ce au fost remunerate, aceste aspecte rezultând din evoluțiile profesionale ulterioare.

Deși inculpații au susținut că nu au fost influențați sau recompensați și că au procedat în același mod în care s-a realizat privatizarea altor 40 de societăți comerciale, teoria și practica judiciară a statuat că, sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art. 10 alin. 1 lit a din Legea nr. 78/2000, atât în situația existenței unei recompense, cât și în lipsa acesteia.

Aspectul invocat cu privire la privatizarea altor 40 de societăți în același

mod excede cadrulul procesual câtă vreme instanța a fost sesizată cu privatizarea SC R/A SA, iar judecata se mărginește la faptele și persoanele arătate în actul de sesizare a instanței.

În drept, fapta inculpatului DOMNIȘORU GHEORGHE-MARIAN constând în aceea de a fi facilitat, împreună cu alte persoane, în calitatea sa de expert în cadrul Serviciului Privatizare al Agenției Domeniilor Statului, declanșarea nelegală, prin întocmirea Notei numărul 48061/16.07.2003, a procesului de privatizare al SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA București în ședința din data de 16.07.2003, în scopul de a facilita adjudecarea prin licitație, a pachetului de acțiuni de către SC "Grivco" SA București la un preț mult inferior (de 75,5 ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente și prin subevaluarea cu intenție, cu suma totală de 289.507.926.859 RON, a terenurilor, construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 RON (= 7.796.198 EUR) întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art 26 din C.p rap la art 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 75 lit a din C.p.

Tribunalul, în baza art. 334 C.p.p., a procedat la schimbarea încadrării juridice a faptei reținute în sarcina inculpatului Domnișoru Gheorghe- Marian **din** infracțiunea prev. de art 26 din C.p rap la art 10 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din C.p în infracțiunea prev de art 26 din C.p rap la art 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 75 lit a din C.p. întrucât în încadrarea juridică dată faptei săvârșită de inculpat în rechizitoriu s-a omis precizarea alineatului 1 al art. 10 din Lg. Nr. 78/2000.

În cursul procesului penal, inculpatul Domnișoru Gheorghe-Marian a decedat, fiind depus la dosar certificatul de deces al acestui, act din care rezultă că inculpatul Domnișoru Gheorghe-Marian a decedat la data de 24. 08.2011, în cauză fiind introduși moștenitorii acestuia, Domnișoru Mihaela și Domnișoru Ciprian, acceptanți ai succesiunii conform adresei remisă Tribunalului București de către Biroul Notarului Public „Popescu Mirela”.

Prin urmare, în temeiul disp. art 11 pct 2 lit b din Cpp rap la art 10 lit g din Cpp va înceta procesul penal pornit împotriva inculpatului Domnișoru Gheorghe Marian pentru infracțiunea prev. de art 26 din C.p Cp rap la art 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din C.p, astfel cum s-a dispus schimbarea încadrării juridice, constatând că a intervenit decesul inculpatului în cursul procesului penal.

Fapta aceluiași inculpat, constând în aceea de a fi menționat în fals, în realizarea scopului urmărit prin săvârșirea infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art 10 lit « a » din Lg 78/2000, în calitatea sa de expert , în cadrul Serviciului Privatizare al Agenției Domeniilor Statului și în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în Capitolul 2 referitor la publicitatea privind intenția de vânzare, al Notei numărul 48061/16.07.2003,

privind propunerea de vânzare a acțiunilor gestionate de ADS la SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA București, aspectul publicării anunțului referitor la intenția de privatizare a acestei societăți în Monitorul Oficial numărul 344 din data de 23.05.2002, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzută de art 17 lit c din Legea 78/2000 cu referire la art 289 alin 1 din C.p.

Tribunalul, în baza art. 334 C.p.p., a procedat la schimbarea încadrării juridice a faptei reținute în sarcina inculpatului **din** infracțiunea prev. de art 17 lit c din Legea 78/2000 cu referire la art 289 din C.p **în** infracțiunea prevăzută de art 17 lit c din Legea 78/2000 cu referire la art 289 alin 1 din C.p. întrucât în încadrarea juridică dată faptei săvârșită de inculpat în rechizitoriu s-a omis precizarea alineatului 1 al art.289 Cod penal.

Și pentru această faptă, astfel cum s-a dispus schimbarea încadrării juridice, va înceta procesul penal, în temeiul disp. art 11 pct. 2 lit b din Cpp rap la art 10 lit g din Cpp pentru infracțiunea prev. de art 17 lit c din Legea 78/2000 cu referire la art 289 alin 1 din Cp, constatând că a intervenit decesul inculpatului în cursul procesului penal.

Fapta aceluiași inculpat, constând în aceea de a fi depus spre aprobare în ședința din data de 16.07.2003 a Consiliului de Administrație al Agenției Domeniilor Statului, în realizarea scopului urmărit prin săvârșirea infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art 10 lit a din Lg 78/2000, Nota numărul 48061/16.07.2003 privind propunerea de vânzare a acțiunilor gestionate de A.D.S. la SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA București în care s-a menționat în fals aspectul publicării anunțului referitor la intenția de privatizare a acestei societăți în Monitorul Oficial numărul 344 din data de 23.05.2002, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de uz de fals, prevăzută de art 17 lit c din Legea 78/2000 cu referire la art. 291 teza I din C.p.

Tribunalul, în temeiul disp. art 334 din Cpp,a procedat la schimbarea încadrării juridice a faptei reținute în sarcina inculpatului Domnișoru Gheorghe Marian **din** infracțiunea prev. de art 17 lit c din Legea 78/2000 cu referire la art 291 din C.p **în** infracțiunea prevăzută de art 17 lit c din Legea 78/2000 cu referire la art. 291 teza I din C.p. întrucât infracțiunea de uz de fals respectiv, actul pe care l-a supus spre aprobare inculpatul, în ședința din 16. 07. 2003, este un act oficial.

Totodată, Tribunalul a avut în vedere aspectul că inculpatul a fost trimis în judecată și pentru infracțiunea de fals intelectual astfel că, actul pe care l-a folosit și supus spre aprobare în ședința din 16. 07. 2003, este un act oficial , motiv pentru care se impunea reținerea tezei I a art.291DIN Cp, întrucât aceasta face referire la înscrisuri oficiale.

Și pentru această infracțiune, astfel cum s-a dispus schimbarea încadrării juridice, Tribunalul, în temeiul disp. art 11 pct 2 lit b din Cpp rap la art 10 lit g din Cpp va înceta procesul penal pornit împotriva inculpatului pentru

infracțiunea prev. de art. 17 lit. c din Legea 78/2000 cu referire la art. 291 teza I din C.p. constatând că a intervenit decesul inculpatului în cursul procesului penal.

8. Inculpatul SIN GHEORGHE a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la săvârșirea infracțiunii de stabilire, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar, comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 26 Cod penal raportat la art. 10 lit. « a » din Lg. 78/2000 cu aplicarea art. 75 lit. « a » C.pen.

În fapt, în cuprinsul actului de inculpare s-a reținut că inculpatul Sin Gheorghe, împreună cu cointulpații din cauză, a facilitat, în calitate de membru al Adunării Generale a Acționarilor SC Institutul de Cercetări Alimentare SA București, adjudecarea de către SC "Griveco" SA București a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la societatea în cauză, la un preț mult inferior (de 75,5 ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente și prin subevaluarea cu intenție - având în acest sens concursul său nemijlocit urmare subevaluării cu suma de 15.062.109.698 ROL a titlurilor de participare deținute de ICA SA București la Bioprod SA București cu ocazia operațiunii de majorare de capital aprobată în ședința din data de 06.03.2003, cu suma totală de 289.507.926.859 ROL, a terenurilor, construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL (\approx 7.796.198 EUR).

Inculpatul a mai fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 248 C.p. cu aplicarea art. 75 lit. a C.p.

În ceea ce privește această infracțiune s-a reținut că inculpatul SIN GHEORGHE, împreună cu alte două persoane, în calitate de membru al Adunării Generale a Acționarilor la SC Institutul de Cercetări Alimentare SA București, a aprobat nelegal în ședința din data de 17.02.2003, fără a avea mandat în acest sens din partea acționarului unic și în condiții dezavantajoase pentru societatea aflată în perspectiva privatizării, constituirea unui drept de suprafață asupra unei suprafețe de 6.917,80 mp din terenul societății, în favoarea SC "Grivco" SA București cauzând un prejudiciu în valoare de 566.921.960 ROL (17.260 USD).

Contrar dispozițiilor Legii numărul 290/15.05.2002, publicată în Monitorul Oficial din data de 29.05.2002 privind organizarea și funcționarea unităților de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii, industriei alimentare și a Academiei de Științe Agricole și Silvicultură "Gheorghe Ionescu-Șișești" (A.S.A.S.) -prin care Parlamentul României a decis reorganizarea Institutului de Chimie Alimentară sub denumirea de

Institutul de Cercetări Alimentare- indicat în anexa 1- poziția 10 a respectivului act normativ ca instituție publică cu finanțare extrabugetară și personalitate juridică, în subordinea A.S.A.S. Guvernul României a emis hotărârea numărul 451/16.05.2002, publicată în Monitorul Oficial din data de 23.05.2002, prin care același institut a fost transformat în societate comercială pe acțiuni având denumirea de SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA București (SC "I.C.A." SA București) și sediul în municipiul București, strada Gârlei numărul 1, sectorul 1, capitalul social - fixat la suma de 1.604.826.000 lei, divizat în 534.942 acțiuni nominative în valoare nominală de 3.000 lei fiecare, fiind deținut integral de statul român, reprezentat prin Agenția Domeniilor Statului.

Deși prin intrarea în vigoare a Legii 290/2002, HG 451/2002 a fost abrogată implicit, ignorând voința legislativului, noua societate comercială a fost inclusă nelegal, în vederea privatizării, în portofoliul Agenției Domeniilor Statului, în ședința Adunării Generale a Acționarilor (A.G.A.) din 31.05.2002 fiind desemnați ca membrii A.G.A., inculpații Mencinicopschi Gheorghe și alți doi apropiați ai acestuia: inculpații Sin Gheorghe - secretar general la acea dată al A.S.A.S. și Baciu Constantin - șef serviciu în cadrul Direcției Patrimoniu a Ministerului Agriculturii, Alimentației și Pădurilor. Cu același prilej, la propunerea inculpatului Mencinicopschi Gheorghe, cei trei inculpați au fost desemnați și membrii ai Consiliului de Administrație (C.A.), alături de martorul Stroia Alexandru-Lucian și martora Spulber Eugenia-Paula, ambii colaboratori apropiați ai inculpatului Mencinicopschi Gheorghe, cenzori ai societății nou înființate fiind numiți Dumitru Elena și inculpații Petre Alexandru - reprezentant al SC "Expert Consult MP" SRL București ce asigură asistența contabilă a SC "Benefica" SA București (firmă din grupul GRIVCO) în baza contractului de prestări servicii numărul 34/29.12.2000 și Ene Vica (fostă Udrea) - director economic în perioada 1997-1998 iar apoi președinte al Consiliului de Administrație al SC "Bioprod" SA București în perioada 16.10.1998-26.05.1999.

Având asigurat controlul general asupra societății prin numirea în A.G.A. și C.A. a inculpatului Mencinicopschi Gheorghe și a unor apropiați ai acestuia, iar ca cenzori colaboratori ai săi din cadrul SC "Benefica" SA București, inculpatul Voiculescu Dan și-a exercitat ulterior influența pentru a obține declanșarea procesului de privatizare a societății în condiții care să faciliteze dobândirea la un preț derizoriu a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. de către SC "Grivco" SA București, demers finalizat după parcurgerea mai multor etape și anume:

- Acordarea în favoarea SC "Grivco" SA București a unui drept de suprafață asupra terenului SC "I.C.A." SA București pe care erau amplasate construcțiile achiziționate de la SC "Bioprod" SA București;

- Obținerea certificatelor de atestare a dreptului de proprietate asupra

terenurilor din patrimoniul SC "I.C.A." SA București;

- Îndeplinirea formalităților necesare declanșării procesului de privatizare, reevaluarea patrimoniului, majorarea capitalului social cu valoarea terenurilor reactualizată administrativ, obținerea mandatului special de privatizare și realizarea publicității cu privire la intenția de vânzare a pachetului de acțiuni, pregătirea și înaintarea către A.D.S. a documentației cadru de privatizare;

- Evaluarea și vânzarea prin licitație publică a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la SC "I.C.A." SA București către SC "Grivco" SA București,

- Realizarea de către SC "Grivco" SA București a investițiilor asumate prin contractul de privatizare;

- „Spălarea” titlurilor de participare ale SC "I.C.A." SA București prin dobândirea lor, în nume propriu, de către inc. Voiculescu Dan;

Pentru a evita neajunsurile cauzate de un eventual eșec în achiziționarea pachetului de acțiuni deținut de A.D.S., inc. Mencinicopschi Gheorghe i-a determinat pe inculpații Sin Gheorghe și Baciu Constantin să aprobe, prin semnarea hotărârii A.G.E.A. numărul 228/17.02.2003, constituirea unui drept de suprafață asupra terenurilor SC "I.C.A." SA București pe care erau amplasate construcțiile achiziționate de SC "Grivco" SA București în baza contractelor de vânzare-cumpărare numerele 174/15.06.1999 și 249/30.06.1999, demers făcut în conveniență - rezultată atât din conținutul cât și din forma de redactare a celor trei hotărâri ale A.G.E.A. cu reprezentanții SC "Grivco" SA București și SC "Bioprod" SA București ce au aprobat constituirea suprafeței prin hotărârile A.G.E.A. numerele 335/19.02.2003 semnată, printre alții, și de inculpatul Voiculescu Dan, în calitate sa de acționar majoritar și, respectiv 61/28.02.2002 semnată și de inc. Mencinicopschi Gheorghe, în calitate sa de reprezentant în A.G.E.A. din partea SC "I.C.A." SA București.

Urmare acestor hotărâri, la data de 28.02.2003 s-a încheiat Convenția autentificată prin încheierea numărul 672/28.02.2003, prin care SC "I.C.A." SA București a recunoscut dreptul de proprietate al SC "Grivco" SA București asupra construcțiilor situate pe terenul în suprafață de 6.917,8 mp-astfel cum a rezultat din măsurătorile cadastrale efectuate de către SC "Topcad" SRL București și a constituit un drept de suprafață în favoarea acestei societăți pe durata de existență a construcțiilor existente sau a celor pe care le-ar putea edifica în viitor pe acest teren societatea în cauză, în decursul duratei de existență a construcțiilor deja edificate, contra unei redevențe de 3 USD/mp/an (inclusiv T.V.A) plătită însă către SC "Bioprod" SA București.

Aprobarea operațiunii de către cei trei membrii A.G.A. ai SC "I.C.A." SA București precum și semnarea convenției de suprafață în condițiile descrise mai sus de către inc. Mencinicopschi Gheorghe s-a făcut cu încălcarea prevederilor contractului de concesiune numărul