

București un cromatograf și un spectrometru, în condițiile în care acest lucru nu era real, nefiind transmis dreptul de proprietate, având în vedere că importul celor două echipamente a avut loc ulterior, la datele de 26.04.2004 și respectiv, 06.05.2004, iar predarea lor către beneficiarul final a avut loc la data de 23.06.2006.

Dispozițiile art. 15 din legea nr. 31/1990 condiționau majorările capitalului social prin aport în natură și predarea efectivă a bunurilor, aspect cunoscut de inculpat, care a procedat la întocmirea procesului-verbal abia după ce judecătorul delegat a amânat soluționarea cererii de majorare a capitalului social de 3 ori, la datele de 07.04.2004, 21.04.2004 și 05.05.2004, motivul fiind lipsa dovezilor privind predarea-primirea utilajelor.

Intenția inculpatului de a menționa în fals la încheierea procesului-verbal de predare-primire aspectul că societatea a primit de la reprezentanții SC GRUPUL INDUSTRIAL VOICULESCU un cromatograf gaz lichide și un spectrometru cu absorbție atomică rezultă din cuprinsul procesului verbal în care se menționează că aceste două echipamente sunt în stare „excelentă” în condițiile în care importul echipamentelor avusese loc ulterior încheierii procesului verbal iar predarea efectivă a avut abia la data de 23.06.2006.

Prin urmare, inculpatul în calitate sa director general al SC ICA SA, prin semnarea procesului-verbal în data de 30.03.2004, a atestat în mod nereal în cuprinsul acestuia, aspectul predării efective a celor două echipamente, în condițiile în care importul a avut loc la două date ulterioare și predarea către beneficiarul final la data de 23.06.2006.

Fapta inculpatului constând în aceea de a fi întocmit în fals, împreună cu altul, în calitate de director general al SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA București, un proces verbal de predare-primire în care a atestat nereal faptul că la data de 30.03.2004 societatea în cauză a primit de la reprezentanții SC "GRUPUL INDUSTRIAL VOICULESCU SI COMPANIA (GRIVCO)" SA București un cromatograf gaz/lichide și un spectrometru cu absorbție atomică în condițiile în care importul celor două echipamente a avut loc la datele de 26.04.2004 și, respectiv, 06.05.2004 iar predarea lor către SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA București a avut loc abia la data de 23.06.2006 precum și de a folosi acest înscris la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București pentru înscrierea, în baza încheierii numărul 23554/19.05.2004 a judecătorului delegat, a mențiunilor referitoare la majorarea capitalului social al ICA SA București prin aportul în natură a acționarului majoritar Grivco SA București întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art 290 alin 1 din CP.

Tribunalul a procedat, în baza disp. art 334 din Cpp la schimbarea încadrării juridice a faptei reținute în sarcina inculpatului Mencinicopschi Gheorghe **din** infracțiunea prev. de art 290 CP **în** infracțiunea prev. de art 290 alin 1 din CP întrucât în dispozitivul rechizitoriul s-a omis precizarea alineatului

l al art. 290 Cod penal.

Referitor la această infracțiune, Tribunalul constată că termenul de prescripție specială prevăzut de art. 124 rap la art. 122 Cod penal, respectiv de 7 ani și 6 luni calculat de la data săvârșirii faptei (30.03.2004) s-a împlinit la data de 30.09.2011, motiv pentru care, în temeiul disp. art. 11 pct. 2 lit. b din Cpp rap. la art 10 lit. g din Cpp va înceta procesul penal pornit împotriva inculpatului pentru infracțiunea prev. de art 290 alin. 1 din Cp, astfel cum s-a dispus schimbarea încadrării juridice, constatând împlinii termenul de prescripție specială prev. de art. 124 Cp rap. la art. 122 din Cp.

5. Inculpatul PANTIȘ SORIN a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la săvârșirea infracțiunii de stabilire, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar, comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, faptă prevăzută de dispozițiile art 26 Cod penal raportat la art 10 lit. a din Lg 78/2000, cu aplicarea art 75 lit. a Cod penal și fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută de dispozițiile art. 290 Cod penal.

In fapt, în cuprinsul actului de sesizare s-a reținut că, în calitate de director general executiv al SC"Grivco"SA București și respectiv, participant în contul acestei societăți cu ofertă trucată, la licitația organizată în anul 2003 de către A.D.S., a facilitat adjudecarea de către această societate a pachetului de acțiuni al SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA București la un preț mult inferior (de 75,5 ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii - rezultate din constituirea în favoarea GRIVCO SA București, anterior privatizării, a unui drept de suprafață asupra unei suprafețe de 6.133 mp pe perioada de existența a construcțiilor deținute de această societate pe terenurile aflate în patrimoniul ICA SA București, includerea în caietul de sarcini al licitației a condiției ca ofertanții persoane fizice să aibă studii de specialitate în domeniu iar ofertanții persoane juridice să aibă inclus în obiectul de activitate codul CAEN 7310 - cercetare - dezvoltare în științe fizice și naturale, cerință formală și discriminatorie în absența solicitării unei experiențe minime în acest domeniu, pe care GRIVCO SA București a îndeplinit-o abia la data de 15.07.2003 când a fost înregistrată la ORC București hotărârea AGEA din 07.07.2003 de completare în acest sens a obiectului de activitate și continuarea nelegală a procedurii de licitație declanșate cu încălcarea dispozițiilor art 10 din Lg 268/2001, procedură îndeplinită abia la data de 22.10.2003 - fapt ce ar fi impus organizarea unei noi licitații și nu continuarea celei nelegal începute, netransparente, rezultate din încălcarea dispozițiilor art 10 din Lg 268/2001 și prin subevaluarea cu intenție, cu suma totală de 289.507.926.859 ROL, a terenurilor, construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de

participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 RON (\approx 7.796.198 EUR).

S-a mai reținut că, inculpatul Pantiș Sorin, în calitate de director general executiv al SC"GRUPUL INDUSTRIAL VOICULESCU SI COMPANIA (GRIVCO)" SA București, a întocmit în fals, împreună cu altul, un proces verbal de predare-primire în care a atestat nereal faptul că la data de 30.03.2004 societatea în cauză a predat către I.C.A. SA București un cromatograf gaz/lichide și un spectrometru cu absorbție atomică în condițiile în care importul celor două echipamente a avut loc la datele de 26.04.2004 și, respectiv, 06.05.2004 iar predarea lor către SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA București a avut loc abia la data de 23.06.2006 precum și de a folosi acest înscris la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București pentru înscrierea, în baza încheierii numărul 23554/19.05.2004 a judecătorului delegat, a mențiunilor referitoare la majorarea capitalului social al ICA SA București prin aportul în natură a acționarului majoritar GRIVCO SA București.

Cu privire la faptele pentru care a fost trimis în judecată, în cursul urmării penale, inculpatul s-a prevalat de dreptul de a nu da declarații în cauză însă, urmând să depună, prin apărătorul său ales, solicitările de probe pe care le va considera necesare.

Din declarația dată de inculpat în cursul cercetării judecătorești rezultă că nu se consideră vinovat sub aspectul infracțiunilor pentru care a fost trimis în judecată, întrucât a devenit angajat și respectiv, director general executiv la SC GRIVCO SA în luna mai 2003, și a participat la licitația cu strigare, fiind mandatat de Adunarea Generală a Acționarilor.

A mai declarat inculpatul că evaluarea ICA s-a făcut în condițiile legii, apreciind că expertiza efectuată în timpul urmării penale s-a întocmit cu recredință și în afara legii. Deși s-a discutat despre patrimoniul ICA, nu s-au avut în vedere datoriile societății, care la momentul inițial erau de 26 miliarde lei vechi, conform documentelor de privatizare, iar la momentul privatizării și preluării de către SC GRIVCO ele se apropiau de 40 miliarde lei vechi. În expertiza legată de clădiri, în premisele acesteia, expertul a scris că evaluarea nu poate fi folosită în evaluarea unei societăți, nu s-a ținut cont de caracteristicile tehnice ale clădirilor, de gradul de contaminare și de rezistența acestora.

A mai declarat inculpatul că aceste clădiri erau deteriorate, fiind distruse tehnic și grav afectate.

Există un studiu al Institutului Proiect București care atrăgea atenția asupra problemelor clădirii înainte ca GRIVCO să o preia. Clădirea nu este asigurată, AIG-firma de asigurări, refuzând acest lucru.

A mai declarat inculpatul că persoanele ce au îndeplinit calitatea de cenzor li s-a solicitat să dea declarații cu privire la actualitatea datelor din documentele contabile pentru că datoriile ICA nu erau actualizate, astfel că, discuția despre patrimoniul ICA este construită pe premise false.

Din declarația aceluiași inculpat a mai rezultat că, în cazul ICA București nu se putea face o evaluare de piață întrucât dispozițiile legale în vigoare la acel moment, ofereau posibilitatea reevaluării în mod opțional și numai în scopul de a ajuta firmele private „cu capital de stat sau nu, să-și mărească amortizările. Pentru ICA aplicarea legală a acestei opțiuni însemna o catastrofă pentru că nu ar fi făcut decât să mărească pierderile.

În legătură cu majorarea capitalului social, inculpatul declară, în opinia sa, era obligatoriu să se dispună majorarea acestuia.

Astfel, în calitate de director general, a solicitat această majorare de capital, pe care a considerat-o benefică firmei, în locul unui împrumut.

În rechizitoriu se susține că SC GRIVCO avea resursele necesare pentru datorii SC ICA SA asumate prin contractul de privatizare, însă acest lucru nu este real întrucât nu s-au verificat conturile firmei și mai mult decât atât, SC GRIVCO nici nu avea voie să folosească aceste sume, în acest scop, pentru că nu le avea prevăzute ca atare, în buget. Dacă mărirea de capital s-ar fi făcut la SC GRIVCO acționarii minoritari ar fi fost diminuați. Soluția ce ar fi trebuit adoptată în mod corect, era cea ca inc.Voiculescu să realizeze infuzia de capital direct în societatea ICA. S-a dovedit astfel buna credință a lui GRIVCO care rezidă tocmai în mărirea de capital social și din faptul că nu s-a încercat diminuarea acționarilor minoritari.

În legătură cu infracțiunea fals, inculpatul a declarat că, potrivit dispoz. art.7 ale contractului, se specifică că în momentul efectuării plății se transmitea și proprietatea asupra echipamentului către SC GRIVCO SA, astfel SC GRIVCO SA a devenit proprietara echipamentului și în calitate sa de director general al acesteia, avea obligația să protejeze proprietatea societății și să încheie un proces verbal de custodie cu reprezentantul producătorului, chiar înainte de importarea bunului, pentru a se asigura că proprietatea sa nu diferă de cea din contract. În acest scop, a specificat în procesul verbal de custodie și apoi în transferul către ICA că transferă drepturile de proprietate conform anexei, fără să însereze serie și număr, ci numai echipamentul. Obligația investițională a SC GRIVCO SA către ICA a fost pe durata de 5 ani, și consta într-o sumă de 22.000 dolari/an, reprezentând aportul celor 2 echipamente. Respectivetele aparate nu puteau funcționa decât într-un spațiu special amenajat, (temperatură constantă, umiditate, etc.), astfel că, dacă se proceda la deschiderea echipamentului și punerea acestuia în funcțiune, începea să curgă termenul de garanție. În aceste condiții, într-un mod obligatoriu pentru un profesionist, a procedat în sensul arătat mai sus, pentru a grăbi investiția în noul spațiu și nimic din bunele sale intenții nu a fost deturnat în timpul desfășurării acestor acte și activități care au urmărit numai realizarea interesului societății și al acționarilor ei. În modul în care a procedat a dovedit că se poate investi în cercetare și deși această activitate nu aduce beneficii, scopul și rezultatele obținute țin de modul în care consideră că trebuie condusă o societatea modernă și corporatistă.

Dacă ICA nu se privatiza în acel moment, aceasta ar fi intrat în faliment și pierdută definitiv.

În legătură cu relațiile pe care le are cu ceilalți inculpați din acest dosar, învederează că-l cunoaște pe inc.Dan Voiculescu începând cu anul 1983, când era student la Academia de Studii Economice București iar inculpatul i-a fost profesor, iar după anul 1989 a avut o orientare liberală.

A mai precizat inculpatul că nu are calitatea de membru al Partidului Conservator, și în continuare are o orientare liberală. A încercat să se implice în activitatea Partidului Umanist și să-l îndrepte spre conservatorism, spre dreapta, dar în final a rămas liberal. Personal nu a fost influențat de nimeni cu atât mai puțin din sfera politicii, pentru că este o persoană independentă iar relația student-profesor la care s-a referit mai sus, excede presupuselor relații politice care i se impută.

În perioada 1996-1999 a îndeplinit funcția de ministru al Comunicațiilor din partea PNL și în această perioadă de timp nu a făcut nicio schimbare a persoanelor care ocupau funcții de conducere în minister, pe criterii politice. Învederează inculpatul că nu a luat decizii pe criterii politice în afara convingerilor sale.

Deciziile la SC GRIVCO SA s-au luat de către Consiliul de Administrație și acționarii au fost de acord cu ele. În cazul ICA nu putea să-i lase pe acționari să tergiverseze luarea unei decizii care ar fi afectat iremediabil societatea.

A mai declarat inculpatul Pantiș Sorin că inc.Voiculescu nu se amesteca niciodată în deciziile manageriale de zi cu zi, iar decizia de numire în calitate de director executiv la SC GRIVCO SA se datorează inculpatului Voiculescu și are la bază criterii strict profesionale, respectiv, abilităților sale de manager precum și calitățile profesionale demonstrate.

Ulterior, SC ICA și-a schimbat denumirea în Compania de Cercetări Aplicative și Investiții București în anul 2005, când a devenit director și a preluat administrarea unică a societății. Explicația schimbării denumirii a fost aceea de extindere a obiectului de activitate, din nevoia de a susține cu alte activități, activitatea de cercetare. În cadrul companiei de cercetări a existat Departamentul de Cercetare ICA, până a devenit societate de sine stătătoare.

În legătură cu licitația, inculpatul a învederat că a fost mandatat de către Adunarea Generală a Acționarilor SC GRIVCO iar cursul licitației a fost oprit în momentul în care s-a invocat chestiunea nepublicării în Monitorul Oficial. În momentul de debut al licitației s-a procedat la deschiderea documentației și imediat s-a sistat acest proces întrucât s-a invocat neîndeplinirea procedurii de publicitate, procedură care nu mai trebuia îndeplinită, în opinia sa, întrucât era de notorietate că SC ICA se privatiza. Nota de fundamentare a hotărârii de guvern în acest sens era semnată de toți miniștrii și a luat decizia de a deschide o acțiune în justiție împotriva ADS din cauza sistării licitației cu strigare. Apreciază că reluarea ulterioară a procedurii de licitație a fost o decizie legală și înțeleaptă întrucât debitele ICA creșteau în așa măsură, încât orice lună de

întârziere a procesului de privatizare putea fi fatală institutului.

A mai învederat inculpatul că a discutat ulterior cu inc. Menencicopschi despre participarea acestuia în nume propriu la licitație și apreciază această participare ca o chestiune de ambiție personală.

Până la momentul privatizării nu a cunoscut, cu excepția inc. Voiculescu, pe niciuna dintre persoanele ce au calitatea de inculpați în prezenta cauză. După privatizare, când a devenit membru al Consiliului de Administrație al ICA i-a cunoscut pe inculpații Vica Ene și Petre Alexandru, cărora le-a cerut situații actualizate ale datoriilor ICA, precum și pe inculpatul Menencicopschi.

Cu privire la introducerea codului CAEN în caietul de sarcini ca și condiție pentru participare la licitație, inculpatul apreciază că aceasta a fost o greșeală, o măsură neinspirată în legătură cu care nu cunoaște nimic. Implicarea sa începe din momentul cumpărării caietului de sarcini, moment de la care toate deciziile luate, participare, sume, resurse, și le asumă.

În legătură cu întrebarea procurorului privind încheierea procesului verbal de predare-primire a echipamentului și în ce măsură cererea de majorare a capitalului social era condiționată de întocmirea acestui proces verbal, inculpatul a arătat că, în opinia sa, avusese loc transmiterea dreptului de proprietate de către SC GRIVCO SA către SC ICA SA asupra echipamentului.

Inculpatul a considerat normal ca SC GRIVCO să facă importul echipamentului și ulterior, să-l transmită SC ICA SA o dată cu dreptul de proprietate asupra acestuia.

Nu cunoaște dacă majorarea de capital era condiționată de predarea efectivă a echipamentului și dacă era o chestiune de legalitate și trebuia să-i fie sesizată de către Departamentul juridic.

Mai învederează inculpatul că în cazul achiziționării echipamentelor avea un drept real obținut din contract, situație specială care nu se regăsește în alte proceduri.

Plata echipamentului s-a făcut în martie, moment în care a devenit proprietar și a încheiat procesul-verbal de custodie cu reprezentantul producătorului și ulterior, a predat dreptul de proprietate SC ICA SA. Primirea efectivă a echipamentului a avut loc după o lună, o lună și jumătate a anului 2004.

Conform declarației date de inculpat, modalitatea în care a acționat este expresia unei decizii economice eficiente luată cu respectarea dispozițiilor legale și în realizarea interesului celor două părți contractante.

În caz contrar, GRIVCO ar fi trebuit să suporte scurgerea amortizărilor, efectuarea unei noi evaluări a echipamentului și ar fi putut fi acuzat că echipamentul respectiv nu este un produs nou.

La data organizării licitației, inculpatul avea calitatea de director general executiv al SC GRIVCO SA, iar după adjudecarea licitației a devenit ulterior administrator și președinte al Consiliului de Administrație precum și director general al societății preluate căreia noii acționari i-au schimbat

denumirea în SC COMPANIA DE CERCETĂRI AGRICOLE ȘI INVESTIȚII SA București, calitate pe care o deține și în prezent.

Aceeași poziție a avut-o inculpatul și în fața Tribunalului București în ședința din 28.05. 2013, când a arătat că a fost mandatat să participe din partea SC GRIVCO la privatizarea SC ICA SA și toate documentele ce țineau de această societate, respectiv, bilanța, datoriile- le-a luat din caietul de sarcini al ICA SA emis de ADS și l-a achiziționat tot de la această din urmă instituție. A susținut inculpatul că nu a avut nici o implicare în introducerea în obiectul de activitate a codului CAEN-cercetare -dezvoltare- și în opinia sa, această condiție era necesară având în vedere obiectul de activitate al institutului și care trebuia continuată și după privatizare.

În legătură cu cele două echipamente, inculpatul a arătat că aparatul respectiv a fost predat la o dată ulterioară încheierii procesului-verbal de predare- primire însă în opinia sa, acest proces-verbal consfințește faptul că SC GRIVCO era proprietarul bunului în condițiile în care devenise proprietate înainte de data de 30.03. 2004, întrucât el a constituit un aport la capitalul social și urma să fie instalat la o dată ulterioară fiind necesare niște condiții tehnice speciale.

A mai arătat inculpatul că la data încheierii procesului-verbal de predare-primire avusese loc un transfer al proprietății astfel că, nu mai era necesară și predarea bunului pentru că predarea acestuia însemna și întocmirea unui proces-verbal de punere în funcțiune.

A mai învederat inculpatul că nu cunoaște cine a avut inițiativa participării SC GRIVCO la privatizarea SC ICA SA și participarea sa la licitație se datorează faptului că a dorit să se implice în schimbarea SC ICA SA, lucru pe care l-a și făcut și în acest moment deține funcția de administrator al SC ICA SA.

În ceea ce privește relațiile cu ceilalți inculpați, inculpatul Pantîș a arătat că pe inculpații Sin și Baciuc i-a cunoscut la Inalta Curte de casație și Jisticție iar pe inc. Mencinicopschi l-a cunoscut în momentul privatizării, în momentul prezentării acestuia la licitație și nu a discutat cu acesta referitor la procesul de privatizare.

În ceea ce o privește pe inc. Ene Vica, arată că a cunoscut-o în lunile august-septembrie 2003, iar relațiile cu aceasta erau strict profesionale.

În opinia sa, la acest proces de privatizare nu era necesară participarea mai multor persoane fizice și juridice, privatizarea putându-se încheia cu participarea unei singure persoane, astfel că, inc. Mencinicopschi a fost pentru el un competitor.

Deși inculpatul Pantîș Sorin nu a recunoscut faptele pentru care a fost trimis în judecată vinovăția sa rezultă din ansamblul probator administrat în cauză care demonstrează relațiile apropiate pe care le avea cu inculpatul Voiculescu Dan, aspect care rezultă din funcția deținută, respectiv de director general executiv al principalei firme a grupului GRIVCO SA și de

calitatea de membru al Biroului Permanent al P.C., desemnat la propunerea președintelui formațiunii.

Legat de acest aspect trebuie menționat și faptul că, prin calitatea sa în cadrul SC GRIVCO SA București, inculpatul cunoștea în mod evident, interesul șefului său de partid, de a prelua prin privatizare, activele SC I.C.A. SA, societate pe terenurile cărora firmele grupului dețineau în proprietate importante sedii de birouri, desemnarea sa pentru participarea la licitația respectivă neputând fi considerată „întâmplătoare” în contextul în care anterior, sub controlul președintelui P.C., inculpatul Voiculescu Dan, se numiseră persoane apropiate în funcții de cenzori.

Astfel, desemnarea sa în vederea participării la licitație din partea firmei GRIVCO avusese loc în condițiile în care în baza unei hotărâri adoptate la data de 28.02. 2003 s-a încheiat convenția autenticată prin încheierea numărul 672/28.02.2003 prin care SC I.C.A. SA București a recunoscut dreptul de proprietate al SC Grivco SA București asupra construcțiilor situate pe terenul în suprafață de 6.917,8 mp- astfel cum a rezultat din măsurătorile cadastrale efectuate de către SC Topcad SRL București și a constituit un drept de suprafață în favoarea acestei societăți pe durata de existență a construcțiilor existente sau a celor pe care le-ar putea edifica în viitor pe acest teren societatea în cauză, în decursul duratei de existență a construcțiilor deja edificate, contra unei redevențe de 3 USD/mp/an (inclusiv T.V.A) plătită însă către SC Bioprod SA București.

Aprobarea operațiunii de către cei trei membri A.G.A ai SC I.C.A. SA București, inculpații Mencinicopschi Gheorghe, Sin Gheorghe și Baci Constantin precum și semnarea convenției de suprafață în condițiile descrise mai sus de către inculpatul Mencinicopschi Gheorghe s-a realizat cu încălcarea prevederilor contractului de concesiune numărul 1/03.10.2001 și fără acordul prealabil al reprezentanților A.D.S. sau A.S.A.S.

Constituirea dreptului de suprafață a grevat de sarcini patrimoniul SC I.C.A. SA București, fapt ce a fost de natură să determine scăderea atractivității la privatizare a acesteia și îndepărtarea unor potențiali investitori în condițiile în care folosința terenului în cauză era cedată unei terțe firme pe o durată nelimitată iar diferența de teren neafectată de suprafață precum și toate construcțiile deținute de societate erau aduse ca aport în natură la capitalul social al SC Bioprod SA București pentru 50 de ani.

În plan patrimonial, prin cedarea redevenței, SC I.C.A. SA București a fost prejudiciată cu veniturile ce i se cuveneau de drept în calitate de proprietar și superficial în condițiile în care contractul de societate al SC Bioprod SA București nu prevedea posibilitatea cedării aporturilor în natură aduse la capitalul social de acționari și nu a fost urmată de majorarea cotei de participare a societății la capitalului social al SC Bioprod SA București cu valoarea creanțelor rezultate din redevență.

Totodată, folosința terenului în cauză, adusă ca aport la capitalul social

al SC "Bioprod" SA București în anul 1993 a fost evaluată, fără a fi ulterior reevaluată la acel moment la suma de 63.852.000 lei pentru o perioadă de 50(cincizeci) de ani - respectiv 208,32 lei/mp/an, echivalentul a doar 0,006 USD/mp , valoarea redevenței fiind de 500 de ori mai mare.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică efectuat în cauză, prejudiciul cauzat SC "I.C.A." SA București din redevența cuvenită pentru dreptul de suprafață cedat SC "Bioprod" SA București, diminuat cu dreptul de folosință adus ca aport la capitalul social al acestei societăți, a fost în perioada 28.02 - 24.11.2003 - de la constituirea suprafeței și până la privatizarea societății, de 17.260 USD (6.917,80 mp*(3-0,006) USD mp/12 luni *10 luni), respectiv 566.921.960 lei (cu TVA inclus).

De asemenea, în aceeași perioadă, înainte de organizarea licitației, a fost inclus în obiectul de activitate al SC GRIVCO SA București condiția codului CAEN 7310-ce a avut loc în același timp cu propunerea efectuată de către inc.Mencinicopschi Gheorghe ca și SC ICA SA să includă ca o condiție prealabilă participării la licitație a aceleiași condiții iar reprezentanții ADS să-și însușească această propunere ca din întâmplare.

Din probele administrate în cauză a rezultat că pentru eliminarea potențialilor investitori interesați în achiziția pachetului de acțiuni al SC ICA SA ,inculpatul Domnișoru Gheorghe-Marian a procedat la întocmirea dosarului de prezentare și a caietului de sarcini în care a fost inclusă condiția ca ofertanții-persoane juridice să aibă în obiectul de activitate codul CAEN 7310 - cercetare - dezvoltare în științe fizice și naturale, iar ofertanții persoane fizice să aibă studii de specialitate în acest domeniu .

Inculpatul Domnișoru Marian a procedat în acest mod în baza conivenței infracționale cu inc. Voiculescu Dan, Mencinicopschi Gheorghe, Sandu Jean-Cătălin , Popă Corneliu, inculpații fiind interesați de a facilita inculpatului Voiculescu Dan achiziționarea pachetului majoritar de acțiuni la un preț derizoriu , mult diminuat.

În mod evident , introducerea acestei condiții, a fost de natură să elimine potențialii ofertanți, lucru care s-a și întâmplat, la licitația în cauză participând numai SC GRIVCO SA și în mod formal, inculpatul Mencinicopschi Gheorghe.

Pentru a crea o aparență de legalitate a acestui demers de introducere a codului CAEN -cercetare dezvoltare, prin adresa numărul 861/10.07.2003, inculpatul Mencinicopschi Gheorghe a solicitat A.D.S., în calitate sa de director general al SC ICA, aprobarea introducerii acestei condiții cu motivarea că SC ICA SA este singurul institut din țară care desfășoară activități în domeniul cercetării fundamentale și aplicative în industria alimentară, alimentului și nutriției umane.

S-a motivat de asemenea, în respectiva adresă, că la nivelul UE sunt preocupări intense privind calitatea alimentului și alimentației astfel că, se impune cuprinderea în caietul de sarcini a elementelor care să sublinieze specificul institutului și cerințe ale dezvoltării acestuia în perspectiva aderării

la UE.

Conviența infracțională a inc. Menciucopsești Gheorghe, cu inculpații Voiculescu Dan, Sandu Jean Cătălin și Săvulescu Vlad-Nicolae rezultă din faptul că SC GRIVCO SA și-a introdus în obiectul de activitate această condiție a codului CAEN abia la data de 15.07.2003, după ce fusese înregistrată la Oficiul Registrului București. Hotărârea acționarilor din 07.07.2003, de completare a obiectului de activitate.

Totodată, prin adresa nr. 24878/15.07.2003, inculpatul Sandu Jean-Cătălin, în calitate de director al Direcției de Privatizare-Concesionare a solicitat includerea în caietul de sarcini al licitației a aceleiași condiții discriminatorii, condiție prin care s-a asigurat practic, cadrul de participare la licitație numai a firmei SC GRIVCO SA controlată de inc. Voiculescu, eliminându-se alți potențiali ofertanți.

Faptul că această condiție a fost introdusă în mod special în scopul urmărit de inculpați, de facilitare a adjudecării pachetului de acțiuni, rezultă din faptul că anterior, nici SC GRIVCO SA nici SC ICA SA nu aveau în obiectul de activitate o astfel de condiție, precum și din datele la care aceasta a fost introdusă și respectiv, solicitată de către inculpații care aveau funcții de conducere în cadrul SC ICA SA și al ADS, respectiv, 15.07.2003.

Ulterior, la data de 04.08.2003, A.D.S. a transmis spre publicare, firmei de publicitate SC "Focus Advertising" SA București, anunțul de vânzare a pachetului de acțiuni deținut la SC "I.C.A." SA București, anunț care, tot în vederea asigurării scopului urmărit de inculpați, a fost publicat în ediția din 06.08.2003 a ziarului cu tiraj redus „Independent”, neauditat de B.R.A.T., tipărit în doar 11.420 exemplare din care au fost vândute doar 212 potrivit relațiilor oferite de distribuitorul publicației SC "Interpress Sport" SRL București - editorul publicației.

Considerând însă publicitatea realizată, deși conform dispozițiilor art 37 din H.G. 626/2001, anunțul de vânzare ar fi trebuit afișat la sediul societății și publicat într-un cotidian național care să asigure informarea cât mai multor investitori și într-un cotidian local din București, prin decizia directorului general al A.D.S. numărul 388/05.09.2003 au fost desemnați membrii comisiei de licitație în persoana martorilor Dîncușu Florina (președinte) și Mihai Cătălina-Mariana (membru) și a inculpatului Domnișoru Gheorghe - Marian (membru).

Se poate observa că și acest din urmă demers a fost realizat de către inculpații Popa Corneliu, Sandu Jean-Cătălin, Săvulescu Vlad-Nicolae, Domnișoru Gheorghe -Marian tot în sprijinul firmei SC GRIVCO SA controlată de inc. Voiculescu cu încălcarea dispoz. art. 10 din Lg. nr. 268/2001 privind publicarea listei societăților care se privatizează în Monitorul Oficial.

Nepublicarea intenției de privatizare în Monitorul Oficial astfel cum prevedeau dispozițiile legale a condus în mod evident, la participarea și câștigarea licitației de către SC GRIVCO SA.

Ulterior, în aceste condiții netransparente și cu încălcarea dispozițiilor legale, SC GRIVCO SA București reprezentată de inculpatul Pantiș Sorin și inc. Mencinicopschi Gheorghe, în nume propriu, au depus oferte pentru achiziția pachetului de acțiuni.

Aspectul că inc. Mencinicopschi Gheorghe a participat în mod formal la licitația organizată de ADS pentru vânzarea pachetului majoritar de acțiuni rezultă din faptul că acesta nu era interesat în mod real de preluarea societății întrucât nu dispunea de resursele financiare necesare unei activități de o asemenea amploare în condițiile în care era salarizat de la bugetul de stat.

Deși inculpatul s-a apărat că nu a avut nicio legătură cu desemnarea sa în calitate de reprezentant al SC GRIVCO SA la participarea la licitația organizată de ADS, aceasta fiind rezultatul Adunării Generale al Acționarilor, Tribunalul apreciază că actele îndeplinite de inculpați înainte de desfășurarea licitației, cu încălcarea dispozițiilor legale, ca și relațiile apropiate pe care le avea cu inc. Voiculescu Dan, reliefează aspectul că desemnarea și participarea sa în calitate de reprezentant al SC GRIVCO nu este întâmplătoare ci dimpotrivă, acesta a fost desemnat pentru a asigura succesul operațiunii în care a fost implicată SC GRIVCO SA.

Acest aspect rezultă chiar și din declarația unui martor propus de inculpatul Voiculescu, respectiv, Lazăr Mihai, în care a arătat într-adevăr, că hotărârile în cadrul SC GRIVCO SA se luau de către Consiliul de Administrație, care avea puteri largi, iar în momentul în care s-a luat hotărârea participării la licitație au fost prezenți toți membrii AGA printre care și inc. Voiculescu, care a fost de acord cu această hotărâre.

Prin urmare, deși hotărârile se luau de către membrii Consiliului de Administrație, acestea nu erau străine inculpatului Voiculescu Dan care de altfel, a fost și prezent în ședința în care membrii Consiliului de Administrație au decis cu privire la acest aspect.

Deși inculpatul Pantiș Sorin a declarat că a avut cu inculpatul Voiculescu Dan relații strict profesionale, din timpul în care acesta i-a fost profesor în cadrul A.S.E., acesta a omis să declare că este și membru al PUR, partid la conducerea căruia se afla inc. Voiculescu Dan.

De asemenea, acesta deținea și funcția de director general executiv al SC GRIVCO SA astfel că, desemnarea sa ca reprezentant al SC GRIVCO SA pentru participarea la licitația organizată de ADS în care s-a vândut pachetul majoritar de acțiuni nu este străină inculpatului, ci dimpotrivă, a fost făcută pentru a proteja interesele firmei controlată de inc. Voiculescu Dan, în scopul cumpărării pachetului de acțiuni la un preț foarte mic, în condițiile subevaluării evidente a pachetului majoritar de acțiuni.

Astfel, relațiile în care se afla cu inculpatul Voiculescu Dan și funcția deținută în cadrul SC GRIVCO SA conturează aspectul că inculpatul Pantiș Sorin cunoștea interesele inculpatului Voiculescu Dan de a prelua prin privatizare activele SC ICA SA – societate pe terenurile căreia firmele grupului

dețineau în proprietate impozante sedii de birouri și în contextul în care anterior, inculpatului Voiculescu Dan nu i-a scăpat de sub control micio operațiune legată de absorbția SC ICA SA de către SC GRIVCO SA.

În cursul urmăririi penale, s-a procedat la efectuarea în cauză a unei expertize tehnice de către expertul evaluator Papasteri Mihai - expertiză din care a rezultat că, la data de 16.07.2007, valoarea de piață de terenurilor și clădirilor de la sediul SC ICA SA era de 104.939.715.664 ROL din care:

- valoarea terenurilor din strada Gârlei nr 1, Sector 1, București, în suprafață de 36.676,79 mp pentru care societatea deține Certificatul de atestare a dreptului de proprietate seria M07 nr. 2835/11.12.2002 era în sumă de 90.035.101.012 ROL;

- valoarea celor 15 clădiri situate în strada Gârlei nr 1 era în sumă de 14.904.614.652 ROL.

De asemenea, prin același raport de expertiză s-a stabilit că valoarea de folosință a clădirilor și terenurilor din strada Gârlei nr 1, sector 1, București aportate la capitalul social al SC "Bioprod" SA București era la data de 16.07.2003 de 199.452.131.905 ROL și consta în:

- valoarea folosinței clădirilor cu terenul aferent în sumă de 19.381.929.881 ROL.

- valoarea folosinței terenului liber în sumă de 180.070.202.024 ROL.

În baza acestor valori s-a procedat în cauză la efectuarea unui raport de constatare tehnico-științifică de către un specialist din cadrul DNA care a statuat faptul că valoarea de piață a pachetului de acțiuni deținut de ADS la SC ICA SA era de 292.610.883.860 ROL, corespunzător unei valori unitare a acțiunilor de 282.902 ROL (7,64 euro/acțiune). În raport de aceste date, rezultă că inculpații din cauză, printre care și inculpatul Pantiș Sorin, prin însușirea Notei cu privire la privatizarea societății, a stabilit cu intenție, o valoare a pachetului de acțiuni mai mică de 94, 5 ori decât valoarea comercială a acestuia, valoarea totală a subevaluării fiind de 289.507.926.860 ROL (7.817.145 euro) calculată ca fiind diferența dintre valoarea de piață stabilită în baza raportului expertului evaluator - de 292.610.883.860 lei ROL și valoarea stabilită de A.D.S. prin raportul de evaluare simplificat - de 3.102.957.000 lei ROL- iar prejudiciul total cauzat bugetului Ministerului Agriculturii- în conformitate cu dispozițiile art. 6 din Lg 268/2001 veniturile obținute de A.D.S. sunt virate trimestrial într-un cont cu destinație specială al acestei structuri a fost de 288.732.187.610 ROL (7.796.198 EUR) - calculat ca diferența dintre valoarea de piață stabilită în baza raportului expertului evaluator - de 292.610.883.860 lei și prețul plătit de SC "Grivco" SA București pentru pachetul de acțiuni - de 3.878.696.250 lei ROL.

Conform raportului de expertiză întocmit de expertul DNA rezultă că elementele patrimoniale de activ ale SC ICA SA sunt înregistrate în evidența contabilă la cost istoric (1938-2002) și în consecință, la valoare subevaluată iar elementele de pasiv sunt înregistrate în evidența contabilă la prețul curent la

data privatizării, respectiv, anul 2003.

S-a concluzionat că elementele patrimoniale de activ ale SC ICA SA sunt exprimate în evidența contabilă la cost istoric (1994-1998). Datoriile societății înregistrate în evidența contabilă la data întocmirii dosarului de privatizare sunt exprimate la costul curent, 2002-2003. Având în vedere creșterea prețurilor și a indicelui de inflație, în perioada 30 iunie 1994-31 decembrie 2002 de 27,89 ori, se constată disproporția vădită dintre cele două elemente ale Activului Net Contabil (activ total și datorii), cu privire la valoarea reală.

După cum s-a consemnat la punctul b 2 din raportul de constatare efectuat în cursul urmăririi penale , societatea nu a procedat la reevaluarea patrimoniului în vederea privatizării, contrar prevederilor art.7 din HG 834/1991 modificat prin HG 776/1998 astfel că elementele de activ nu sunt puse de acord cu costul curent sau cu valoarea de piață a acestora, fapt care se reflectă și la determinarea activului net contabil.

Tot din expertiză a mai rezultat că în condițiile în care s-ar fi efectuat reevaluările legale în baza prevederilor HG nr. 983/1998, HG 403/2000 și HG 577/2002, activul net contabil ar fi avut valoarea de 71.018.488.000 lei.

Dispozițiile art. 7 din HG 834/1991, modificată prin HG 468/1998 instituie obligativitatea reevaluării patrimoniului societăților în vederea privatizării. Actul normativ face trimitere la legislația cadru și metodologia specifică prevăzută în materie de reevaluare, respectiv, H.G. 945/1990, H.G.26/1992, H.G.500/1994, HG 983/1998, HG 403/2000, HG 1553/2003.

Legea nr. 268/2001 (lege specială privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricole care au fost date în portofoliului ADS) prin art. 44, instituie responsabilități în sarcina administratorilor și cenzorilor societăților supuse privatizării cu privire la realitatea, corectitudinea și actualitatea datelor din evidența contabilă care stau la baza dosarului de prezentare.

Pentru actualizarea elementelor patrimoniale, Legea nr. 268/2001 face trimitere implicită la normele cadru în materia reevaluării menționate anterior.

La data privatizării SC ICA SA (aprilie-iulie 2003) erau în vigoare prevederile HG 403/2000 – „ Reevaluarea imobilizărilor corporale prevăzute la art. 1 din hotărâre are ca obiectiv aducerea acestora la costul curent sau la valoarea de intrare actualizată în corelare cu utilitatea bunurilor și cu valoarea de piață a acestora”. Conform art. 1 din actul normativ reevaluarea se face în baza datelor din evidența contabilă la 31 decembrie a anului precedent.

Totodată, potrivit art. 143 din HG nr. 577/2002, valoarea cu care se majorează capitalul social este valoarea preluată din anexele la Certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului, reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare.

În perioada iunie 1994-2003, au fost publicate următoarele acte normative care reglementau reevaluarea terenurilor și clădirilor pentru societăți:

HG 983/1999, modificată prin HG 95-18.02.1999, HG 403-17.03.2000 și HG1553/2003 iar pentru instituții publice Ordinul M.F.P. nr. 1487/2003.

După cum s-a arătat, valoarea terenurilor de la sediul societății care a fost luată în calcul la privatizare era exprimată în prețuri iunie 1994.

Prin aplicarea prevederilor actelor normative menționate mai sus, valoarea terenului de la sediul SC ICA SA, în suprafață de 36.676,79 mp, cu care trebuia să se mărească capitalul social este de 33.263.074.574 lei determinată astfel:

-valoarea terenului determinată în baza HG 834/1991 și HG 500/1994 consemnată pe anexa la Certificatul de Atestare a dreptului de proprietate seria Mo7-nr.2835/11.12.2002- 1.498.131.543 lei;

-valoarea actualizată cu coeficientul de evaluare pentru teren de 7,352 prevăzut de HG 983/1998 este de 11.014.263.104 lei;

- valoarea actualizată cu coeficientul de actualizare a valorii terenurilor de 3,02 pentru perioada 31.12.1998-31.12.2002, (data reevaluării anterioare-data obținerii titlului de proprietate asupra terenului), în conformitate cu prevederile HG 577/2002 este de 33.263.074.574 lei.

Din același raport s-a mai desprins ideea că reprezentanții societății, cu încălcarea dispozițiilor imperative ale art 7 din HG 834/1991 și respectiv art 143 din HG 577/2002 nu au reevaluat patrimoniul în vederea privatizării subevaluând elementele de activ în condițiile în care datoriile erau luate în calcul la valoarea lor curentă, stabilind că:

- terenurile în suprafață de 36.676,79 mp au fost subevaluate de 22,2 ori fiind înregistrate în contabilitate la valoarea lor din luna iunie 1994 de doar 1.498.131.000 ROL (\approx 40.451 EUR) deși valoarea rezultată din reevalare ar fi fost de 33.263.074.574 ROL (\approx 898.152 EUR);

- construcțiile în suprafață de 9.983 mp au fost subevaluate de 3,48 ori fiind înregistrate în contabilitate la valoarea lor din anii 1994 sau 1998 de doar 7.209.734.669 ROL (\approx 194.673 EUR) deși valoarea rezultată din reevalare ar fi fost de 25.101.189.994 ROL (\approx 677.769 EUR) ;

- imobilizările financiare respectiv titlurile de participare la capitalul social al SC "Bioprod" SA București unde societatea aportase valoarea de folosință a tuturor construcțiilor și terenurilor deținute în proprietate, au fost subevaluate de 2,16 ori fiind înregistrate în contabilitate la valoarea istorică din momentul aportării de doar 12.186.880.000 ROL (\approx 329.063 EUR) deși valoarea rezultată din reevalare ar fi fost de 26.395.823.385 ROL (\approx 712.726 EUR) ;

Totodată din cuprinsul aceluiași raport a mai rezultat că reprezentanții Agenției Domeniilor Statului, însușindu-și datele neactualizate cuprinse în dosarul de prezentare și formularul de calcul a activului net contabil întocmite de reprezentanții societății cu încălcarea normelor legale mai sus amintite, au efectuat evaluarea societății în baza unui raport de

evaluare simplificat , stabilind o valoare a pachetului de acțiuni de doar 3.045.035.136 ROL (= 82.220 EUR) respectiv 2.994 ROL acțiune (= 0.08 EUR/acțiune) în condițiile în care:

- prin reevaluarea patrimoniului în conformitate cu dispozițiile art 7 din HG 834/1991 la data de referință 31.12.2002 societatea ar fi avut un activ net contabil în sumă de 58.674.600.704 ROL - mai mare de 1/3 (24.937.359.510 ROL) din activul total de 74.812.078.531 ROL - fapt ce ar fi impus , în conformitate cu dispozițiile art 74 din HG 577/2002 cu evaluarea societății să fie făcută în baza unui raport de evaluare de piață:

- prin luarea în calcul a valorii de piață a terenurilor, construcțiilor și titurilor de participare , astfel cum au fost stabilite prin raportul de expertiză, rezulta o valoare de piață a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la SC"LC.A. SA București de 00.084.619.897 ROL (= 7.900.929 EUR) - respectiv 282.902 ROL/acțiune (= 7,4 EUR/acțiune) - de 94,5 ori mai mică decât valoarea stabilită de A.D.S. în baza raportului de evaluare simplificat ;

Raportat la prețul la care SC"Grivco"SA București a adjudecat pachetul de acțiuni de doar 3.878.696.250 ROL (= 104.730 EUR) - respectiv de 75,5 ori mai mic decât valoarea de piață a acestuia, bugetul Ministerului Agriculturii a fost prejudiciat cu suma totală de 2.222.222.640.000 ROL (= 60.587.345 EUR) respectiv :

- prejudiciul efectiv cauzat de 288.732.187.609 ROL (= 7.796.198 EUR) - dat de diferența dintre valoarea de piață a pachetului de acțiuni la data de 16.07.2003 și prețul plătit de SC"Grivco"SA București pentru acesta ;

- folosul de care a fost lipsit partea civilă - în condițiile în care , prin dobândirea titlurilor de participare de către terțe persoane fizice sau juridice de bună credință reparația în natură nu mai este posibilă este de 1.932.432.402.000 ROL (= 52.686.417 EUR) - dată de diferența dintre valoarea actuală a pachetului de acțiuni (60.587.345 EUR) și, respectiv, valoarea prejudiciului cauzat (7.796.198 EUR) și suma plătită de SC"Grivco"SA București pentru achiziția acestuia (104.730 EUR).

S-a mai apărat inculpatul că dispozițiile legale în vigoare conțineau norme supletive și astfel aveau un caracter facultativ, aspect care nu poate fi luat în considerare de către instanță întrucât din analiza coroborată a dispozițiilor legale aplicabile rezultă că era obligatorie majorarea capitalului social cu valoarea preluată din anexele la Certificatul de atestare de dreptului de proprietate asupra terenurilor reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare.

Astfel, la data de 16. 07.2003,- data întocmirii notei de privatizare normele speciale ce reglementau activitatea de privatizare erau cuprinse în Legea numărul 137/2002- privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, Legea numărul 268/2001 - de organizare și funcționare a

A.D.S., HG 577/2002 - de aplicare a Legii 137/2002, HG 626/2001 - de aplicare a Legii 268/2001 și dispozițiile HG 834/1991 - privitoare la reevaluarea patrimoniului societăților comerciale în vederea privatizării - NORME ce reglementau inclusiv aspectul reevaluării administrative a patrimoniului societăților comerciale supuse procesului de privatizare, respectiv.

În conformitate cu dispozițiile art 7 din H.G. numărul 834/1991, astfel cum a fost modificat prin H.G. 468/1998, în vederea privatizării, patrimoniul societăților comerciale trebuia reevaluat (administrativ) - cerință logică și firească în condițiile în care indicele de inflație s-a mărit în perioada 30 iunie 1994 - 31 decembrie 2002 de 27,89 ori, iar neefectuarea reevaluărilor ar fi produs dezechilibre vădite între cele două elemente ale Activului Net Contabil - activ total la valoare istoric și datorii la costuri curente și ar fi cauzat confuzii cu privire la valoarea reală a societăților privatizate, interesul statului român, ca a oricărui proprietar, fiind să valorifice aceste bunuri la valoarea de piață a acestora și nu să le cedeze la prețuri derizorii și conjuncturale.

O dispoziție normativă similară celei indicate mai sus era cuprinsă în art 143 din HG 577/2002 ce obliga reprezentanții societăților comerciale să facă, în vederea privatizării, majorarea capitalului social cu valoarea reactualizată a terenurilor pentru care au obținut certificat de atestare a dreptului de proprietate.

Se constată că aceste din urmă dispoziții normative aveau un caracter imperativ, și nu facultativ, astfel cum au susținut inculpații și obligau reprezentanții societăților comerciale și pe cei ai autorităților publice implicate în activitatea de privatizare să procedeze, înainte de declanșarea acestui proces, la actualizarea valorică a tuturor elementelor patrimoniale, (activ și pasiv), sintagma „ în condițiile prevăzute de lege ” făcând trimitere evidentă exclusiv la metodologiile de calcul cuprinse în HG 500/1994, HG 983/1998 și HG 403/2000.

Referitor la HG nr. 403/2000 care cuprindea unele norme cadru în domeniul reevaluărilor administrative precum și anumite dispoziții facultative acestea nu erau aplicabile în speța de față ci dimpotrivă normele supletive conținute vizau societățile comerciale ce nu făceau obiectul procesului de privatizare și care din diferite considerente, puteau sau nu proceda la aceste reevaluări patrimoniale, datorită dispozițiilor derogatorii cuprinse în normele speciale invocate mai sus respectiv, art. 7 din HG nr. 837/1991 și respectiv, art. 143 din HG nr. 577/2002.

În ceea ce privește dispozițiile cuprinse în Hg 403/2000, se impune a se constata că deși sunt din punct de vedere al condițiilor de efectuare a reevaluării administrative a patrimoniului inaplicabile societăților supuse procesului de privatizare prin faptul că rata cumulată a inflației din perioada 1998 - 31.12.2001 a fost de 125,8% ele obligau în

conformitate cu prevederile art. 1 alin. 2 la reevaluarea elementelor patrimoniale, chiar în absență declanșării procesului de privatizare, în condițiile în care societatea avea înregistrate în contabilitate mijloacele fixe la valoarea lor din anul 1990, terenurile la valoarea lor din 1994 iar construcții la valoarea din 1994 sau 1998.

Metodologia de reevaluare administrativă la care făcea trimitere dispozițiile art. 7 din HG 834/1991 era reglementată de dispozițiile art. 1 al. 1 din HG 403/2000 ce impunea ca reevaluarea imobilizărilor corporale aflate în patrimoniul societăților comerciale la data de 31 decembrie a anului precedent să se facă în baza ratei inflației comunicate de Comisia Națională de Statistică urmărindu-se prin această operațiune aducerea acestora la costul curent sau la valoarea de intrare actualizată în corelare cu utilitatea bunurilor și cu valoarea de piață a acestora.

Ca și în cazul dispozițiilor art. 7 din HG 834/1991, trimiterea făcută de art. 143 din HG 577/2002 la „reactualizarea cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare” nu putea viza decât norma cadru din materia reevaluărilor în vigoare la acea dată, respectiv HG 403/2000 și doar cu privire la metodologia de reevaluare - în baza ratei inflației comunicate de Comisia Națională de Statistică și nu a condițiilor în care urma să fie realizată aceasta - dispozițiile art. 143 din HG 577/2002 având un caracter special și derogatoriu.

În ceea ce privește incidența dispozițiilor art. 143 din HG 577/2002 trebuie precizat faptul că acest act normativ, făcând aplicarea dispozițiilor Legii 137/2002, conținea dispoziții cadru în domeniul privatizării obligatorii pentru toate autoritățile publice implicate în actul de privatizare - inclusiv A.D.S.

Totodată, în cursul cercetării judecătorești, prin încheierea de ședință din data de 24. 10.2011 a Inaltei Curți de Casație și Justiție s-a admis proba cu expertiza financiar- contabilă solicitată de inculpații Sandu Jean-Cătălin, Pop Flavius, Mencinicopschi Gheorghe, Baciuc Constantin, Sin Gheorghe, Petre Alexandru, Săvulescu Vlad-Nicolae, Marinescu Grigore, Ene Vica și Pantiș Sorin având următoarele obiective:

- 1- dacă activele corporale ale SC ICA SA au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 31. dec. 2002 și în bilanța contabilă din 30 aprilie 2003;
- 2- să se stabilească metoda legală a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață) ;
- 3- determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de SC ICA SA la momentul privatizării.

Raportul de expertiză tehnică judiciară întocmit de expertul Belășcu Emil a răspuns la următorul obiectiv: ” determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de SC ICA SA la momentul privatizării având în vedere și destinațiile economice ale acestora astfel cum sunt definite de titlul de proprietate seria M07, nr. 2835”.

Expertul a concluzionat că "valoarea istorică de piață" estimată imobilului - potrivit afecțiunilor și destinației Economice deținute de active la data privatizării SC ICA SA - rotund este de 10.953.000 lei și în dolari- 3.244.000 din care:

- terenul imobilului - lei rot-6.285.000 lei și în dolari-1.859.000;
- clădirile imobilului rotund- 4.668.000 lei și în dolari- 1.385.000;

„Valoarea istorică de piață a imobilului fără a avea în vedere destinațiile economice existente la data privatizării SC ICA SA - rotund în lei-RON 12.137.000 lei - în dolari 3.590.000 din care:

- terenul imobilului - rotund în lei-RON-6.285.000 și în dolari- 1.859.000\$;
- cladirile imobilului - rotund în lei-5.852.000 RON și în dolari 1.731.000 \$.

Celelalte obiective respectiv, (dacă activele corporale ale S.C. "ICA" S.A. au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 31 decembrie 2002 și în bilanța contabilă din 30 aprilie 2003; care era metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață; determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de S.C. "ICA" S.A. la momentul privatizării) ale expertizei încuviințate de instanță prin aceleași încheieri de ședință au făcut obiectul unei alte expertize întocmite de expertul Harabagiu Dănuț.

Expertiza admisă de instanță întocmită de expertul Harabagiu Dănuț a avut de răspuns la următoarele obiective:

1. dacă activele corporale ale S.C. "ICA" S.A. au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 31 decembrie 2002 și în bilanța contabilă din 30 aprilie 2003;
2. care era metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață);
3. determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de S.C. "ICA" S.A. la momentul privatizării.

La obiectivul nr. 1 expertul a concluzionat că- „Activele corporale de natura mijloacelor fixe ale S.C. „ICA” S.A. au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 31 decembrie 2002, numai în considerarea datei de 31 decembrie 2001 - data preluării la înființarea societății a elementelor de bilanț aferente Institutului de Chimie Alimentară București, conform art.5 din H.G. 451/2002 - 31 decembrie 2001 constituind totodată și data de referință a ultimei reevaluări înregistrate în evidența contabilă a societății comerciale nou înființate „Institutul de Cercetări Alimentare S.A.”.

În ceea ce privește obiectul nr. 2-: - care era metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață) expertul a statuat că „Având în vedere, cadrul legislativ reglementat de Legea 268/2001, H.G. nr.625/2002 (Norme metodologice de aplicare a Legii nr.625/2001), Instrucțiunile privind raportul de evaluare simplificat pentru stabilirea prețului de ofertă la vânzarea acțiunilor/părților

sociale, publicate în MO nr.222/1998 și aprobate de Consiliul de administrație al ADS, precum și activul net contabil din 31 decembrie 2002, mai mic decât 1/3 din activul total determinat pe baza bilanțului contabil din decembrie 2002 - al cărui activ și pasiv al anului precedent (2001) a fost preluat prin Hotărârea de guvern nr. 451/2002 de la Institutul de Chimie Alimentară București - autentificat de administratorii și cenzorii societății comerciale "Institutul de Cercetări Alimentare" S.A., că metoda legală de determinare a prețului de ofertă este raportul de evaluare simplificat.

Conform opiniei expertului, „Activele corporale de natura mijloacelor fixe ale S.C. „ICA” S.A. au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 31 decembrie 2002, numai în considerarea datei de 31 decembrie 2001 - data preluării la înființarea societății a elementelor de bilanț aferente Institutului de Chimie Alimentară București, conform art.5 din H.G. 451/2002 - 31 decembrie 2001 constituind totodată și data de referință a ultimei reevaluări înregistrate în evidența contabilă a societății comerciale nou înființate „Institutul de Cercetări Alimentare S.A.

Reflectarea actualizată a activelor corporale de natura mijloacelor fixe ale S.C. „ICA” S.A. la bilanțul contabil din decembrie 2002, preluate de la Institutul de Chimie Alimentară București prin Protocolul de Predare - Preluare din 05.06.2002, se raportează la reevaluări efectuate în conformitate cu legislația obligatorie, respectiv H.G. nr. 500/1994 privind reevaluarea imobilizărilor corporale și modificarea capitalului social, și la reevaluări efectuate cu titlu de recomandare, respectiv H.G.983/1998 privind reevaluarea clădirilor, construcțiilor speciale și a terenurilor”.

Referitor la obiectivul nr. 2, - **metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață-** expertul a statuat, în finalul expertizei, că metoda legală de determinare a prețului de ofertă este raportul de evaluare simplificat.

In cauză, la raportul de expertiză întocmit de expertul Belașcu Emil au fost formulate și obiecțiuni de către expertul parte, admise de instanță prin încheierea din 18.11.2011, în sensul că: expertiza efectuată de expertul Belașcu Emil admite ipoteze de calcul neconforme realității și obiectivului expertizei; utilizează proceduri nerecomandate de standardele de evaluare pentru evaluarea clădirilor aflate în patrimoniul SC ICA SA; evaluează terenul în baza unor date incomplete și neverificabile; evaluează în ansamblu proprietatea imobiliară prin metoda capitalizării venitului net, utilizând date de piață neconform realității la data evaluării.

Totodată, s-a admis completarea raportului de expertiză judiciară întocmit de expertul Harabagiu Dănuț în urma obiecțiunilor formulate de parchet iar acesta a statuat: „tratamentul contabil privind reevaluarea activelor corporale de natura mijloacelor fixe în bilanțul SC „ Institutul de cercetări Alimentare” SA din decembrie 2002 se raportează la reevaluarea obligatorie, prevăzută de HG nr.500/1994 privind reevaluarea imobilizărilor corporale și

modificarea capitalului social, și la reevaluarea opțională parțială, conform HG nr. 983/1998 privind reevaluarea clădirilor, construcțiilor speciale și a terenurilor, care au fost efectuate și înregistrate în situațiile contabile anterioare înființării acestei societăți, în conformitate cu prevederile acestor hotărâri și însușită de SC ICA SA prin preluarea elementelor de bilanț la data de 31 decembrie 2001 referente Institutului de Chimie Alimentară București, conform art. 5 din HG nr. 451/2002.

Expertul a reiterat același punct de vedere în ceea ce privește răspunsul la obiectivul nr. 1, cu mențiunea că valoarea de intrare pentru prima dată în contabilitate a terenurilor a fost determinată pe baza unui raport a cărui fișă de evaluare a fost stabilită de Comisia pentru stabilirea și evaluarea terenului aflat în patrimoniu propriu, cu aplicarea HG nr. 834/1999, HG 500/1994 și Criteriilor comune nr. 2665/1992. În continuarea acestor reglementări obligatorii urmează HG nr. 983/1998 și HG nr. 95/1999 care nu se aplică, textele de lege fiind opționale. Prevederile HG nr. 403/2000 împreună cu Norme de aplicare din 19.05.2000, de asemenea, nu se aplică societății comerciale ICA SA revenindu-i obligativitatea aplicării HG 403/2000 din decembrie 2001, rata inflației cuprinsă în perioada decembrie 2001- decembrie 2002, fiind de 17,8 %, anul 2001 fiind data de referință și anul de bază în constituirea noii societăți, prin preluarea elementelor de activ și pasiv în baza HG nr. 451/2002.

În final, reiterează aceleași concluzii dar cu rezerve exprimate inițial în raportul de expertiză, până la clarificarea situației celor trei imobile neactualizate la ultima reevaluare opțională parțială (HG 983/1998 și HG nr.95/1999), de natură să vicieze rezultatele preluării elementelor de activ și pasiv preluate de societatea comercială ICA SA în anul 2001 și prin extensie situația reală a valorii posturilor bilanțiere la decembrie 2002 și care pot afecta condițiile prevăzute în art. 74 alin. 1 din HG nr. 577/2002 referitoare la activul net contabil și la mărimea acestuia față de activul total.

Totodată, expertul Belașcu Emil a răspuns la obiecțiunile formulate în sensul că-și menține concluziile stabilite prin expertiza efectuată în cauză, deoarece acestea sunt temeinic stabilite și sunt credibil argumentate ca fiind operabile chiar și pentru premiza că se va admite în cauză „evaluarea întregului societății comerciale SC ICA SA” la momentul privatizării.

Având în vedere expertizele efectuate în cursul urmăririi ca și expertiza efectuată în cauză de expertul Belașcu Emil, care statuează că valoarea de piață a întregii societăți la data privatizării este de 29.721.580 RON, respectiv, 9.080.560 USD la cursul de 3,2731 RON/USD, echivalentul a 8.103.380 Euro la cursul de 3,6678 RON/EURO la data de 16.07.2003 ca și dispozițiile legale aplicabile în materia societăților comerciale, în cazul SC ICA SA, la nivelul lunii iunie 2003, fiind aplicabile prevederile Lg nr. 268/2001, HG 577/2002 și HG nr. 834/1994, modificată prin HG nr.468/1998, acest din urmă act normativ impunând în mod obligatoriu, reevaluarea administrativă (în raport cu inflația) a patrimoniului.

Față de considerentele mai sus-expuse, Tribunalul apreciază ca netemeinică concluzia expertului Harabagiu Dănuț care a statuat că în speță, în cazul SC ICA SA metoda legală de determinare a prețului de ofertă era cea prin metoda raportului de evaluare simplificat.

Tribunalul a avut în vedere succesiunea de acte normative care reglementau privatizarea și asupra cărora se pronunță și expertul Harabagiu Dănuț, deși în competența acestuia în calitate de expert contabil, nu intră și aceea de formulare a unei opinii juridice cu privire la textele legale aplicabile în materia privatizării fiind în competența exclusivă a instanței, în urma analizei întregului cadru legislativ să stabilească care erau normele în vigoare la data privatizării.

În continuarea celor arătate mai sus, conform art. 7 din HG nr. 834/1991: „ în vederea vânzării de active sau acțiuni conform Legii nr.58/1991 a privatizării societăților comerciale, patrimoniul societăților comerciale se reevaluează în condițiile prevăzute de lege”, hotărâre de guvern care a fost modificată prin art.7 din HG 468/1998, conform căreia: „ în vederea vânzării de active sau de acțiuni conform Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.88/1997 privind privatizarea societăților comerciale aprobată prin Legea nr. 44/1998, patrimoniul societăților comerciale se reevaluează în condițiile prevăzute de lege”.

Prin urmare, se constată obligativitatea societăților care se privatizează de a reevalua patrimoniul iar art. 7 din HG nr. 834/1991 modificată prin HG 468/1998 face trimitere la actele normative cadru care stabilesc metodologia de reevaluare.

Conform art. 1.(5) din HG nr. 403/2000: „ agenții economici care nu au efectuat reevaluările legale anterioare pot proceda la reevaluare numai în condițiile actualizării și reflectării în contabilitate a valorii imobilizărilor respective, pe baza normelor aprobate prin prezenta hotărâre”.

Prin urmare, actul normativ face trimitere la reevaluările legale anterioare respectiv, HG nr. 983/1998, HG 500/1994, HG 26/1992 și HG nr. 945/1990.

Potrivit art. 1 (2) din HG nr. 403/2000: „ Reevaluarea se va efectua anual în cazul în care rata inflației cumulată pe ultimii 3 ani consecutivi depășește 100%”.

Din datele comunicate de Direcția Națională de Statistică se constată că în perioada 31.12.1999 - 31. 12. 2002, inflația a depășit un procent de 5% iar pe perioada de 3 ani anterioară privatizării, 2000-2002 este de 115,96 %.

Se constată că HG nr. 834/1991 modificat prin HG nr.468/1998 instituie norme derogatorii de la normele cadru de reevaluare în sensul că indiferent cât este inflația, societățile comerciale care se privatizează, au obligația de a reevalua patrimoniul.

Ideea care se desprinde din această dispoziție legală în sensul obligativității efectuării reevaluării are la baza necesitatea logică de efectuare a corelării valorii pasivului cu cele ale activului, care în cazul SC ICA au rămas

la valoarea istorică din anii 1994-1998.

Conform art. 72 din HG nr. 577/2002 instituția publică implicată nu va dispune întocmirea unui raport de evaluare în situația în care :

- m) vinde acțiunile unei societăți comerciale care este cotată la bursa de valori sau pe o altă piață organizată;
- n) vinde acțiunile unei societăți comerciale prin ofertă publică sau prin metode de vânzare specifice pieței de capital;
- o) vinde acțiunile unei societăți comerciale la care statul sau o autoritate a administrației publice locale deține cel mult o treime din totalul acțiunilor.

Se constată că SC ICA SA nu se afla în niciuna dintre aceste situații derogatorii prevăzute de art. 577/2002 în cazul în care nu se efectuează un raport de evaluare de către un evaluator autorizat astfel că, opinia expertului Harabagiu Dănuț în sensul că în cazul SC ICA SA se putea recurge și la un raport de evaluare simplificat, este eronată, urmând a fi înlăturată de către instanță.

Tribunalul a avut în vedere și dispozițiile art. 74 din HG 577/2002 conform cărora: "instituția publică implicată va dispune întocmirea unui raport de evaluare în scopul determinării prețului de ofertă, în cazul în care din bilanțul contabil al anului anterior scoaterii la privatizare a societății comerciale și din determinarea activului net contabil al acestuia rezultă că activul net contabil este mai mare decât o treime din activul net total" aspecte care s-au desprins cu prisosință, din raportul de constatare efectuat în cursul urmăririi penale.

Acest aspect a rezultat și din expertiza efectuată în cursul cercetării judecătorești întocmită la data de 28.05.2012, întocmită de expertul Belașcu Emil care a statuat că: valoarea de piață a clădirilor și terenurilor SC ICA SA este de 10.953.000 RON respectiv, 3.244.000 USD, la cursul de 3,3763 lei/USD la data de 24. 11. 2003.

Din raportul de evaluare simplificat s-a stabilit că valoarea de piață a întregii societăți respectiv a terenurilor, clădirilor din str. Gârlei, nr. 1 București, ci și a celorlalte mijloace fixe, titlurile de participare la alte societăți, stocuri, disponibilități bănești este suma de 310.296 RON, respectiv, 94.802 USD.

De asemenea, activul net contabil la data de 31.12.2002, în condițiile în care se efectua actualizarea conform normelor legale era de 39.353.545.000 lei iar activul total era de 59.519.071.000 lei date din care rezultă, fără dubiu, că activul net contabil este mai mare cu o treime decât activul total ceea ce impunea efectuarea un raport de evaluare de piață.

Aceste aspecte rezultă cu certitudine, atât din rapoartele de expertiză și constatare efectuate în faza de urmărire penală cât și cel efectuat de expertul Belașcu Emil care a statuat că: „valoarea de piață a clădirilor și terenurilor ale SC ICA SA este de 10.953.000 Ron respectiv, 3.244.000 USD, valoare care confirmă valoarea stabilită în cursul urmăririi penale de expertul Papasteri

Mihai care a statuat că valoarea de piață a terenurilor și clădirilor aparținând SC ICA SA este de 10.493.971 RON respectiv, 3.206.126 USD.

Se constată că cei doi experți au stabilit valori apropiate ale clădirilor și terenurilor astfel că, valoarea de piață a societății nu era cea stabilită prin raportul de evaluare simplificat însoțit de către inculpații din dosar care au îndeplinit diferite funcții în cadrul Sc Ica și al Ads , prin nota ce a stat la baza declanșării procesului de privatizare.

Având în vedere concluziile raportului de expertiză judiciară întocmit în cursul cercetării judecătorești de către expertul Belașcu Emil , ținând cont și de celelalte elemente de activ și pasiv ale societății și evaluarea titlurilor de participare efectuată de expertul Papasteri Mihai, se constată că valoarea de piață a întregii societăți la data privatizării este de 29.721.580 RON, respectiv, 9.080.560 USD la cursul de 3,2731 RON/USD, echivalentul a 8.103.380 Euro la cursul de 3,6678 RON/Euro la data de 16. 07.2003.

În expertiza contabilă judiciară întocmită de expert Harabagiu Dănuț s-a stabilit că la data de 30.04.2003, valoarea unei acțiuni era de 0,293221 RON/acțiune echivalentul a 0,0794 euro/acțiune la cursul de 3,6952 Ron/euro, cu o diferență de 97 de ori în minus a valorii pe acțiune stabilită în expertiza contabilă, prin raport de evaluare simplificat, față de valoarea reală determinată prin raport de evaluare de piață.

În aceste condiții, în care valoarea pachetului de acțiuni fusese stabilită la un preț derizoriu a avut loc adjudecarea acestuia de către SC GRIVCO SA care a oferit pentru pachetul de acțiuni suma de 3.878.696.250 RON și ulterior s-a încheiat contractul nr. 31 din 24. 11.2003 prin care SC GRIVCO a obținut titlurile de participare de 100% ale SC ICA SA asumându-și prin contract realizarea unor investiții de 100.000 de euro.

Referitor la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, Tribunalul constată că acesta a întocmit în fals, în calitate de director general executiv al SC"GRUPUL INDUSTRIAL VOICULESCU SI COMPANIA (GRIVCO)" SA București, un proces verbal de predare/primire în care a atestat nereal faptul că la data de 30.03.2004 societatea în cauză a predat către I.C.A. SA București un cromatograf gaz/lichide și un spectrometru cu absorbție atomică în condițiile în care importul celor două echipamente a avut loc la datele de 26.04.2004 și, respectiv , 06.05.2004, iar predarea lor către SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA București a avut loc abia la data de 23.06.2006 și ulterior a folosit acest înscris la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București pentru înscrierea, în baza încheierii numărul 23554/19.05.2004 a judecătorului delegat, a mențiunilor referitoare la majorarea capitalului social al ICA SA București prin aportul în natură a acționarului majoritar Grivco SA București.

Astfel, prin contractului de vânzare-cumpărare numărul 31/24.11.2003 SC"Grivco"SA București s-a obligat să efectueze, din surse proprii o investiție/aport de capital în valoare totală de 100.000 euro – garantată prin

constituirea în favoarea A.D.S. la data de 24.11.2003 a unui gaz 100 % asupra acțiunilor SC "I.C.A." SA București, constând în achiziția unui cromatograf gaz lichide și a unui spectrometru cu absorbție atomică, investiția urmând a fi considerată realizată la data înregistrării la Oficiul Registrul Comerțului București a majorării capitalului social anual al societății cu aportul subscris și integral vărsat de către cumpărător.

Ulterior, SC "Grivco" SA București a încheiat cu SC "Micro System" SRL București contractul de furnizare produse numărul 124/09.03.2004 având ca obiect achiziția celor două echipamente și a plătit acestui furnizor suma de 4.199.690.900 lei (fără TVA) cu ordinul de plată numărul 435/23.03.2004 intrând în acest mod, conform prevederilor contractului, în proprietatea echipamentelor.

Prevederile art 15 din Lg 31/1990 condiționau majorările capitalului social prin aport în natură de predare efectivă a bunurilor, după ce judecătorul delegat a amânat soluționarea cererii de majorare a capitalului social de 3 ori, respectiv, la datele de 07.04.2004, 21.04.2004 și 05.05.2004 pentru ca reprezentanții SC "I.C.A." SA București să depună dovezile privind predarea - primirea utilajelor, inculpații Mencimicopschi Gheorghe, în calitate de director general al SC "ICA" SA București, inculpatul Pantiș Sorin în calitate de director general executiv al SC "GRUPUL INDUSTRIAL VOICULESCU SI COMPANIA (GRIVCO)" SA București au întocmit în fals, în trei exemplare, un proces verbal de predare/primire datat 30.03.2004 în care au atestat nereal faptul că, la data mai sus menționată SC "Grivco" SA București a predat cele două echipamente către SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA București.

În procesul-verbal sus-menționat, inculpații au atestat în mod nereal, faptul că la data de 30.03.2004, SC GRIVCO SA București a predat SC ICA SA, făcând mențiunea că acestea sunt „în stare excelentă” cele două echipamente, în condițiile în care importul celor două echipamente a avut loc la data de 26.04.2004, iar predarea lor către beneficiarul final a avut loc abia la data de 23.06.2006.

Astfel, din procesul-verbal de predare-primire încheiat între Grupul Industrial Voiculescu și Compania GRIVCO și SC ICA SA rezultă că prima dintre acestea, reprezentată de inc. Pantiș Sorin, a predat către cea de-a doua cromatograful gaz lichide și spectrometrul cu absorbție atomică și totodată, în cuprinsul aceluiași proces-verbal s-a făcut referire și la transmiterea dreptului de proprietate și liniștită posesie înscrându-se și mențiunea că acestea sunt în „stare excelentă”.

Apărarea inculpatului în sensul că în momentul efectuării plății se transmitea și proprietatea asupra echipamentului către SC GRIVCO SA, astfel SC GRIVCO SA a devenit proprietara echipamentului și în calitate sa de director general al acesteia, avea obligația să protejeze proprietatea societății și să încheie un proces -verbal de custodie cu reprezentantul producătorului, chiar

Înainte de importarea bunului, pentru a se asigura că proprietatea sa nu diferă de cea din contract nu poate constitui fundamentul achitării sale pentru această infracțiune având în vedere conținutul proceselor-verbale de predare-primire în care s-a atestat în mod nereal, faptul că bunurile au fost predate SC ICA SA în condițiile în care importul acestora a avut loc la o dată ulterioară, respectiv 26.04. 2004 iar procesul-verbal de predare- primire care atestă transmiterea dreptului de proprietate este întocmit la 30.03. 2004.

Totodată, inculpatul în calitatea sa de director general executiv al SC GRIVCO SA și semnatar al contractului de furnizare nr. 124 din 09. 03. 2004, cunoștea că nu avusese loc predarea către SC ICA SA București a celor două echipamente indicate în procesul-verbal întrucât importul acestor echipamente a avut loc la o dată ulterioară, respectiv la 26. 04. 2004 și 06. 05. 2004 iar predarea efectivă către beneficiar s-a realizat la data de 23.06. 2006.

Se constată astfel întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii de fals sub semnătură privată întrucât inculpatul a atestat în mod nereal, prin procesul-verbal de predare-primire încheiat la 30.03, 2004, că societatea pe care o reprezenta SC GRIVCO SA a predat către SC ICA SA cele două echipamente, în condițiile în care nu avusese loc importul acestora astfel că , transmiterea dreptului de proprietate nu s-a realizat la momentul înserării acestei mențiuni în procesul-verbal din 30.03. 2004.

Tribunalul a avut în vedere și dispoz. art. 15 din L.g. 31/1990 care condiționau majorările capitalului social prin aport în natură și de predarea efectivă a bunurilor aspect cunoscut de inculpat, care a procedat la întocmirea procesului-verbal după ce judecătorul delegat de la ORC București a amânat soluționarea cererii de majorarea capitalului social de 3 ori, la 07. 04. 2004, 21. 04. 2004 și 05. 05. 2004, pentru ca societatea să depună dovezile privind predarea-primirea utilajului.

Se constată astfel că inculpatul a folosit procesul - verbal la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București pentru a obține înscrierea, în baza încheierii numărul 23554/19.05.2004 a judecătorului delegat, a mențiunilor referitoare la majorarea capitalului social al SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA București prin aportul în natură a celor două echipamente, echipamente care au fost importate și predate la o dată ulterioară.

În urma operațiunii de majorare a capitalului social aprobate prin Hotărârea AGA nr. 1/30.03. 2004 a fost emis un număr de 1.399.896 acțiuni noi distribuite în totalitate acționarului majoritar.

În consecință, faptele inculpatului Voiculescu Dan nu pot fi considerate întâmplătoare și independente de cele ale inculpaților care îndeplineau diferite funcții în cadrul ADS și ICA, ci dimpotrivă, sunt rezultatul exercitării influenței asupra celorlalți inculpați pe care i-a și recompensat, precum și a conivenței infracționale dintre aceștia demonstrată de scopul urmărit comun urmărit-privatizarea SC ICA SA în favoarea SA GRIVCO SA.

Aceste aspecte rezultă în primul rând, din hotărârile semnate atât de inculpatul Mencinicopschi Gheorghe cât și de inculpatul Voiculescu Dan, de transformare ICA în societate pe acțiuni de înființare a SC BIOPROD, de cooptare a SC ICA în vederea participării la capitalul social al acesteia, de înființare a superficiei în favoarea SC GRIVCO cu consecințe păgubitoare pentru SC ICA SA și din documente semnate în cadrul procesului de privatizare cu încălcarea dispozițiilor legale.

Dispozițiile legale încălcate de inculpați sunt cele referitoare la nepublicarea intenției de privatizare, în conformitate cu disp.art.10 din Legea nr. 268/2001, includerea codului CAEN-cercetare-dezvoltare-ce au avut ca scop limitarea și practic, reducerea la zero a posibilității altor participanți de a participa la licitație, lucru care s-a și realizat, în speță , licitație fiind organizată numai cu participarea SC GRIVCO SA și a inculpatului Mencinicopschi Gheorghe pentru asigurarea formală a unui contracandidat.

Totodată, semnarea declarației pe proprie răspundere prin care se certifica actualitatea datelor din dosarul de prezentare de către inculpați Pop Flavius-Adrian, Mencinicopschi Gheorghe, Petre Alexandra, Ene Vica, Marinescu Grigore, în condițiile în care nu se procedase la reevaluarea patrimoniului societății, în conformitate cu disp. art. 7 din HG nr.834/1991 și art.143 din HG nr. 577/2002 ce conțineau dispoziții obligatorii și nu facultative demonstrează scopul comun urmărit de inculpați, realizat prin adjudecarea pachetului de acțiuni, deținut de ADS la SC ICA SA, ca urmare a subevaluării vândute realizată de inculpați ce îndeplineau diferite funcții în cadrul ADS și SC ICA SA.

Încălcarea dispozițiilor legale din materia privatizării a avut loc pe fondul recompensării inculpaților prin sponsorizarea participării la simpozioane, prin numirea și menținerea în funcții ce au fost remunerate, aceste aspecte rezultând din evoluțiile profesionale ulterioare.

Deși inculpații au susținut că nu au fost influențați sau recompensați și că au procedat în același mod în care s-a realizat privatizarea altor 40 de societăți comerciale, teoria și practica judiciară a statuat că, sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art. 10 alin. 1 lit a din Legea nr. 78/2000, atât în situația existenței unei recompense, cât și în lipsa acesteia.

Aspectul invocat cu privire la privatizarea altor 40 de societăți în același mod excede cadrulul procesual câtă vreme instanța a fost sesizată cu privatizarea SC ICA SA, iar judecata se mărginește la faptele și persoanele arătate în actul de sesizare a instanței.

In drept, fapta inculpatului PANTIȘ SORIN constând în aceea de a fi facilitat, împreună cu alte persoane, în calitatea sa de director general executiv al SC"Grivco"SA București și respectiv, participant în contul acestei societăți, cu ofertă trucată, la licitația organizată în anul 2003 de către A.D.S., adjudecarea de către această societate a pachetului de acțiuni al SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA București (I.C.A) la un preț

mult inferior (de 75,5 ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente și prin subevaluarea cu intenție, cu suma totală de 289.507.926.859 RON, a terenurilor, construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 RON (= 7.796.198 EUR) întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la săvârșirea infracțiunii de stabilire, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar, comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite prev. art 26 din C.p rap la art 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din C.p.

Tribunalul a procedat, în temeiul disp. art 334 din Cpp, la schimbarea încadrării juridice a faptei reținute în sarcina inculpatului Pantiş Sorin **din** infracțiunea prev. de art. 26 din C.p. rap la art 10 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din C.p **în** infracțiunea prev art 26 din C.p rap la art 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din C.p. întrucât în încadrarea juridică dată faptei săvârșită de inculpat în rechizitoriu s-a omis precizarea alineatului 1 al art. 10 din Lg. Nr. 78/2000.

Pentru infracțiunea săvârșită, instanța va aplica inculpatului o pedeapsă cu închisoarea la individualizarea căreia va avea în vedere criteriile generale prev. de art. 72 Cod penal, respectiv, pericolul social concret al faptei săvârșite, modalitatea de comitere-în calitate sa în calitate sa de director general executiv al SC"Grivco"SA București și respectiv, participant în contul acestei societăți, cu ofertă trucată, la licitația organizată în anul 2003 de către A.D.S.

Fapta inculpatului a fost de natură să faciliteze adjudecarea de către societatea pe care o reprezenta a pachetului de acțiuni al SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA București (I.C.A) la un preț mult inferior (de 75,5 ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente și prin subevaluarea cu intenție, cu suma totală de 289.507.926.859 RON, a terenurilor, construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu efectiv de 288.732.187.609 RON (= 7.796.198 EUR).

De asemenea, Tribunalul a avut în vedere și circumstanțele personale ale inculpatul reliefate de lipsa antecedentelor penale, studii superioare, existența unui loc de muncă.

Punând în balanță toate aceste elemente și luând în considerare că inculpatul a săvârșit fapta în calitate de reprezentant al SC GRIVCO SA dar și cuantumul deosebit de ridicat al prejudiciului cauzat statului român prin Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, care s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 222.222.264 RON- echivalentul a sumei de 60.587.345

euro. Tribunalul apreciază că scopul educativ și preventiv al pedepsei poate fi atins numai prin executarea acesteia în regim de detenție.

Ca atare, instanța, în temeiul disp. art 26 din Cp rap la art 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din Cp va condamna pe inculpatul Pantiș Sorin la pedeapsa de 6 ani închisoare.

În temeiul disp. art 71 din Cp va interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a II - a, lit b și lit c din CP (director general executiv al SC Grivco)

În temeiul disp. art 65 din Cp va interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a II - a, lit b și lit c din Cp (Director general executiv al SC Grivco SA) pe o perioadă de 3 ani după executarea pedepsei principale.

Totodată, fapta inculpatului Pantiș Sorin constând în aceea că, în calitate de director general executiv al "SC"GRUPUL INDUSTRIAL VOICULESCU SI COMPANIA (GRIVCO)" SA București, a întocmit în fals, împreună cu inculpatul Mencinicoschi Gheorghe, un proces verbal de predare/primire în care a atestat nereal faptul că la data de 30.03.2004 societatea în cauză a predat către I.C.A. SA București un cromatograf gaz/lichide și un spectrometru cu absorbție atomică, în condițiile în care importul celor două echipamente a avut loc la datele de 26.04.2004 și, respectiv, 06.05.2004, iar predarea lor către "SC"Institutul de Cercetări Alimentare"SA București a avut loc abia la data de 23.06.2006, precum și de a folosi acest înscris la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București pentru înscrierea, în baza încheierii numărul 23554/19.05.2004 a judecătorului delegat, a mențiunilor referitoare la majorarea capitalului social al ICA SA București prin aportul în natură a acționarului majoritar Grivco SA București întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 290 alin 1 din C.p.

Tribunalul a procedat, în baza disp. art 334 din Cpp la schimbarea încadrării juridice a faptei reținute în sarcina inculpatului Pantiș Sorin **din** infracțiunea prev. de art 290 CP **în** infracțiunea prev. de art 290 alin 1 din CP întrucât în dispozitivul rechizitoriului s-a omis precizarea alineatului 1 al art. 290 Cod penal.

Referitor la această infracțiune, Tribunalul constată că termenul de prescripție specială de 7 ani și 6 luni prevăzut de art. 124 rap la art. 122 Cod penal, calculat de la data săvârșirii faptei- 30.03.2004 s-a împlinit la data de 30.09.2011, motiv pentru care, în temeiul disp. art. 11 pct. 2 lit. b din Cpp rap. la art 10 lit. g din Cpp va înceta procesul penal pornit împotriva inculpatului pentru infracțiunea prev. de art 290 alin. 1 din Cp, astfel cum s-a dispus schimbarea încadrării juridice, constatând împlinit termenul de prescripție specială prev. de art. 124 Cp rap. la art. 122 din Cp.

6. Inculpatul SĂVULESCU VLAD-NICOLAE a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la săvârșirea infracțiunii de

stabilire, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar, comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 26 C.pen raportat la art 10 lit.a din Lg 78/2000, cu aplicarea art. 75 lit.a C.pen, constând în aceea de a fi acționar, împreună cu alte persoane, în calitate sa de director al Direcției Privatizare-Concesionare a Agenției Domeniilor Statului de elanșarea nelegală, prin avizarea notei numărul 48061/16.07.2003 a procesului de privatizare al SC Institutul de Cercetări Alimentare SA București în ședința din data de 16.07.2003, în scopul de a facilita adjudecarea prin licitație a pachetului de acțiuni de către SC "Griveo" SA București la un preț mult inferior (de 75,5 ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente și prin subevaluarea cu intenție, cu suma totală de 289.507.926.859 ROL, a terenurilor, construcțiilor, imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL (= 7.796.198 EUR). De asemenea a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 25 C.pen raportat la art 17 lit „c” din Lg 78/2000 cu referire la art 289 C.pen, constând în aceea de a-l fi determinat pe inculpatul Domnișoru Gheorghe Marian să menționeze în fals, în realizarea scopului urmărit prin săvârșirea infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art 10 lit.a din Lg 78/2000, în calitate de expert în cadrul Serviciului Privatizare al Agenției Domeniilor Statului și în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în Capitolul 2 referitor la publicitatea privind intenția de vânzare al Notei numărul 48061/16.07.2003 privind propunerea de vânzare a acțiunilor gestionate de ADS la SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA București, faptul publicării anunțului referitor la intenția de privatizare a acestei societăți în Monitorul Oficial numărul 344 din data de 23.05.2002 și infracțiunea de uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 17 lit „c” din Lg 78/2000 cu referire la art 291 C.pen, constând în aceea de a fi depus spre aprobare în ședința din data de 16.07.2003 a Consiliului de Administrație al Agenției Domeniilor Statului, în realizarea scopului urmărit prin săvârșirea infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art 10 lit.a din Lg 78/2000, Nota numărul 48061/16.07.2003 privind propunerea de vânzare a acțiunilor gestionate de A.D.S. la SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA București în care s-a menționat în fals faptul publicării anunțului referitor la intenția de privatizare a acestei societăți în Monitorul Oficial numărul 344 din data de 23.05.2002-toate cu aplicarea art 33 lit.a C.pen.

In fapt, s-a reținut că în cadrul procesului de privatizare, inculpatul Săvulescu Vlad-Nicolae, în calitate sa de director a Direcției Privatizare

Concesionare a A.D.S. a repartizat-o spre analiză expertului Domnişoru Gheorghe – Marian care a procedat la înocinirea NOTEI numărul 48061/16.07.2003 privind propunerea de vânzare a acţiunilor SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA Bucureşti în condiţiile în care reprezentanţii societăţii nu au procedat la reevaluarea patrimoniului lăsat valorie a nivelului anilor 1938-2002 (mijloace fixe), 1994 (terenuri) sau 1998 (construcţii), în contextul în care datoriile societăţii, în sumă totală de 20.165.526.000 lei erau înregistrate la preţuri curente, 2002 – 2003 şi la majorarea capitalului social cu valoarea reactualizată a terenurilor, fapt ce ar fi impus returnarea documentaţiei la societate în vederea completării ei; reprezentanţii A.G.A. grevaseră cu sarcini patrimoniul societăţii prin constituirea unui drept de suprafaţă în favoarea SC "Grivco" SA Bucureşti fără a avea mandat în acest sens, aspect de natură să reducă atractivitatea societăţii pentru privatizare şi care ar fi impus desfiinţarea convenţiei de suprafaţă; nu se derulase procedura instituită de dispoziţiile imperative ale art 10 al 1 şi 2 din Legea numărul 268/2001 şi prevederile art 13 lit „g” din Regulamentul de Organizare şi Funcţionare al ADS aprobat prin Ordinul numărul 296/18.04.2003 al Ministrului Agriculturii, Alimentaţiei şi Pădurilor ce impuneau publicarea în Monitorul Oficial partea a IV- a unui anunţ - cuprinzând: datele de identificare a agentului economic - denumirea societăţii comerciale, sediul, codul fiscal, numărul de înmatriculare la oficiul registrului comerţului, indicarea capitalului social şi structura acţionariatului, procentul din capitalul social supus vânzării şi termenul limită de declanşare a procesului de privatizare privind intenţia de vânzare a pachetului de acţiuni deţinut la societatea în cauză.

Cu toate acestea, la instigarea inculpatului Săvulescu Vlad-Nicolae, expertul Domnişoru Gheorghe – Marian a menţionat în fals, în capitolul 2 al NOTEI faptul că publicarea anunţului privind intenţia de vânzare a pachetului de acţiuni s-a făcut în Monitorul Oficial numărul 344 din data de 23.05.2002 în care fusese publicată H.G. numărul 451/2002 de înfiinţare a societăţii.

Evaluarea pachetului de acţiuni fusese făcută de expertul Domnişoru Gheorghe – Marian în conivenţă cu directorul Direcţiei Privatizare-Concesionare, inc. Săvulescu Vlad-Nicolae, în baza unui raport de evaluare simplificat, prin luarea în calcul a elementelor de activ - astfel cum au fost stabilite de reprezentanţii societăţii şi au fost indicate în bilanţul contabil al societăţii din anul 2002, la valoarea lor istorică de doar 20.290.414.000 ROL şi raportarea lor la datoriile curente ale societăţii de 16.137.478 ROL astfel încât să rezulte o valoare a activului net contabil – dat de diferenţa între activul total şi datoriile – de doar 4.152.936.000 ROL (mai mic de 1/3 decât activul total) - stabilind valoarea pachetului de acţiuni la doar 3.045.035.136 ROL corespunzătoare unei valori unitare de 2.944 ROL (\approx 0,08 Euro) /acţiune, preţul de pornire a licitaţiei fiind stabilit la nivelul de 3.000 ROL/acţiune.