

Elena, decedată actualmente- și inculpații Petre Alexandru, reprezentant al SC"Expert Consult MP"SRL București ce asigura asistența contabilă a SC"Benefica"SA București (firmă din grupul GRIVCO) în baza contractului de prestări servicii numărul 34/29.12.2000 și Ene Vica (fostă Udrea), director economic în perioada 1997-1998 iar apoi președinte al Consiliului de Administrație al SC"Bioprod"SA București în perioada 16.10.1998-26.05.1999.

Astfel, în calitatea sa de director general al SC BIOPROD și respectiv, membru al Consiliului de Administrație al ICA, inculpatul Mencinicopschi Gheorghe a aprobat, cooptarea în anul 1992, ca asociat al firmei SC GRIVCO SA București

În aceeași calitate, în ședința din data de 02. 06. 1999, a aprobat vânzarea la valori derizorii și în rate, către GRIVCO SA București a imobilelor construite pe terenul SC ICA SA București de către SC BIOPROD SA, deși scopul edificării acestora a fost de creare a unor stații pilot de cercetare și respectiv, a unor spații de birouri.

Totodată, a achiesat la decizia nelegală a reprezentanților SC BIOPROD SA de vinde către C GRIVCOSA un număr de trei imobile aflate în proprietatea institutului, respectiv, centrala termică, postul trafo și stația de pompare a apei, fără ca ICA să încaseze contravaloarea acestora.

De asemenea, ulterior transformării institutului în societate comercială, inculpatul impus desemnarea, în condiții neprocedurale și lipsite de transparență, a membrilor AGA, CA și a cenzorilor a unor apropiați ai săi ori a unor colaboratori ai firmelor controlate de inc. Voiculescu Dan.

În aceste condiții, probatoriul administrat în cauză a demonstrat că în ședința din 17.02. 2003, a aprobat nelegal, determinându-i și pe inculpații Sin Gheorghe și Baciú Constantin să aprobe constituirea unui drept de suprafață asupra terenurilor SC ICA SA pe care erau amplasate construcțiile achiziționate de SC"Grivco"SA București în baza contractelor de vânzare-cumpărare numerele 174/15.06.1999 și 249/30.06.1999.

Din forma și modalitatea de redactare a celor trei hotărâri AGEA semnate, printre alții și de inculpatul Voiculescu Dan, în calitatea sa de acționar majoritar și de inculpatul Mencinicopschi Gheorghe, în calitatea de reprezentant în A.G.E.A. din partea SC"ICA"SA București, rezultă conveniența infracțională existentă între inculpați.

Din declarația inculpatului Baciú Constantin rezultă că în ședința AGEA din data de 10.02.2003 în care s-a aprobat majorarea capitalului social al SC ICA SA, prin aducerea ca aport în natură a suprafeței de 36.676,79 m.p., inculpatul Mencinicopschi Gheorghe care îndeplinea funcția de director general, i-a pus la dispoziție întreaga documentație, în baza căreia s-a eliberat Certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor pentru societate. Referitor la acest aspect, inculpatul Baciú a mai declarat că la acea dată, nu cunoștea că s-a pus în discuție eventuala privatizare a SC ICA SA

București și deși, l-a întrebat pe inc. Mencinicopschi Gheorghe „ înainte de ședință, dacă are în vedere privatizarea societății, acesta a negat o asemenea posibilitate.

Tot din declarația aceluiași inculpat mai rezultă faptul că inc. Mencinicopschi Gheorghe a fost cel care l-a chemat la sediul societății și i-a cerut să semneze textul Hotărârii AGA nr. 228/17.02.2003 de aprobare a constituirii dreptului de suprafață asigurându-l că textul este legal și că SC GRIVCO SA București va plăti pentru această suprafață, ajutând în acest mod la finanțarea societății. Totodată, acesta a mai precizat că inculpatul Mencinicopschi Gheorghe i-a adus la domiciliu pentru semnarea textului Hotărârii nr. 6/03.03.2003, ce era deja redactată și pe care a semnat-o.

Totodată, din declarația coinculpatului Sin Gheorghe rezultă că fără a avea mandat din partea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „ Gheorghe Ionescu Sîșești” a aprobat constituirea suprafeței. Astfel, inculpatul a precizat că nu a participat la nici o negociere și nu i s-a prezentat ulterior contractul de suprafață.

Referitor la condițiile în care a semnat Hotărârea AGA din 17.02.2003, inculpatul Sin Gheorghe a declarat că inc. Mencinicopschi Gheorghe a fost cel care i-a cerut personal, să semneze documentație deja redactată, în baza căreia s-a aprobat dreptul de suprafață în favoarea SC GRIVCO SA București și s-au făcut majorări de capital la SC BIOPROD SA București și la SC ICA SA.

Tot din declarațiile acestui inculpat a mai rezultat că, în urma discuțiilor pe care le-a avut cu inc. Mencinicopschi Gheorghe, acesta i-a invocat în mai multe rânduri, faptul că firma SC GRIVCO SA București sprijină financiar activitatea SC ICA SA și probabil a acționat în acest mod în virtutea relațiilor pe care le avea cu reprezentantul societății.

De asemenea, din declarațiile martorilor Agapie Toader și Spulber Eugenia-Paula rezultă că toate deciziile manageriale erau luate de către inculpatul Mencinicopschi Gheorghe.

Astfel, în calitate sa de director general al SC BIOPROD SA București și respectiv, membru al Consiliului de Administrație al SC ICA SA București, a aprobat cooptarea în anul 1992, ca asociat al firmei SC GRIVCO SA București.

De asemenea, în calitate sa de membru al Consiliului de Administrație din partea ICA a aprobat, în ședința AGEA din data de 02.06.1999, vânzarea la valori derizorii și în rate către SC GRIVCO SA București, a imobilelor construite pe terenurile institutului de către SC BIOPROD SA, deși scopul edificării acestora a fost de creare a unei stații pilot de cercetare și respectiv a unor spații de birouri proprii activității de cercetare.

Deși au fost ridicate în scopul dezvoltării activității de cercetare, imobilele ridicate de SC BIOPROD SA București pe terenurile institutului, acestea au fost vândute după finalizarea lor către SC GRIVCO SA BUCUREȘTI, pe care le-a închiriat sau folosit ca spațiu pentru birouri.

Prin vânzarea către SC GRIVCO SA București la un preț mult inferior valorii comerciale reale a imobilelor construite de SC BIOPROD pe terenurile ICA au fost afectate interesele patrimoniale ale ICA ce deținea o parte din capitalul social a respectivei firme ce suportase integral costurile investiției.

Este evident faptul că scopul real al asocierii era pe de o parte, de a obține dreptul de a construi pe terenurile institutului și de a exploata în favoarea SC GRIVCO SA București construcțiile acesteia iar pe de altă parte, de a greva cu sarcini patrimoniul societății și de a diminua în acest mod interesul altor posibili investitori în perspectiva privatizării acesteia.

De asemenea, inculpatul a achiesat la transformarea Institutului de Chimie Alimentară în societate comercială pe acțiuni, în condițiile în care prin intrarea în vigoare a Legii nr. 290/2002, HG nr.451/2002 a fost abrogată implicit iar Institutul și-a păstrat statutul de instituție publică cu finanțare extrabugetară și personalitate juridică în subordinea ASAS, relevă fără echivoc, implicarea inculpatului în acest proces de privatizare.

Deosebit de relevantă este declarația inculpatului Sin Gheorghe, potrivit căreia, din anul 2001, a îndeplinit funcția de secretar general al Academiei de Științe Agricole și Silvicultură ce avea în subordine ICA, iar din anul 2002, fără a fi consultat, s-a decis la nivelul Ministerului Agriculturii, transformarea acestui institut în societate comercială și includerea acestuia în portofoliul ADS și ulterior, la propunerea inc. Mencinicopschi Gheorghe a acceptat să reprezinte ADS în AGA a noii societăți comerciale, demersurile pentru desemnarea sa fiind făcute de inculpatul Mencinicopschi Gheorghe.

De asemenea, relațiile dintre inculpatul Mencinicopschi Gheorghe și reprezentanții firmei GRIVCO rezultă textual din declarația inculpatului Sin Gheorghe, conform căreia inculpatul Mencinicopschi Gheorghe a fost cel care a făcut demersurile pentru transformarea Institutului în societate comercială pentru a avea posibilități mai largi de dezvoltare și în scopul unei bune colaborări cu firma SC GRIVCO SA București care putea asigura finanțarea necesară desfășurării în condiții optime a activității și era de notorietate la nivelul Academiei faptul că, inculpatul urmărea în fapt, privatizarea SC ICA în favoarea SC GRIVCO SA București, el neavând resursele financiare pentru a susține activitatea de cercetare.

Din actele dosarului rezultă că inculpatul Mencinicopschi Gheorghe a fost desemnat, după înființarea firmei BIOPROD, prin deținerea a 51% din capitalul social al acesteia de către firmele reprezentate de inc. Voiculescu Dan, ca director general al societății noi înființate, calitate pe care acesta a deținut-o cumulativ cu cea de membru al Consiliului de Administrație al Institutului de Chimie Alimentară până în anul 1995, când prin Decizia nr.3/10.01. 1995, a fost numit de către conducerea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu Sisești” (ASAS)-director general al SC ICA SA.

După transformarea ICA în societate comercială pe acțiuni și trimiterea

acestuia în portofoliul ADS, inculpatul a activat pe lângă funcția de conducere și în funcțiile de membru AGA, președinte al Consiliului de Administrație și director general, concomitent cu cele de membru al Partidului Conservator din anul 1991 și membru al Biroului Permanent al acestei formațiuni politice, reușind pe lângă menținerea funcției de conducere să impună desemnarea în AGA, Consiliul de Administrație, și în calitate de cenzori ai societății a unor apropiați ai săi sau colaboratori ai președintelui Partidului Conservator, cu ajutorul cărora a pregătit procesul de privatizare a societății, în condițiile care să faciliteze adjudicarea pachetului de acțiuni de către SC GRIVCO SA, la o valoare de 75,5 ori mai mică decât valoarea comercială reală a acestuia.

După finalizarea acestui proces, pentru ajutorul dat a fost menținut de noul acționar într-o funcție de director general și avansat politic ca membru al Biroului Permanent al Partidului Conservator, aspecte care rezultă din documentele aflate la pagina 436-VOL. V dup.

În perioada anterioară organizării licitației, s-a încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 249/30.06.1999 între SC BIOPROD SA București reprezentată de inculpatul Sandu Jean-Cătălin, în calitate de director general și inculpata Ene Vica, în calitate de director economic, prin care SC BIOPROD SA a vândut imobilul finalizat împreună cu centrala termică, clădirea postului trafa, stația de pompare și evacuare a apei, fără terenurile de sub construcții, acționarului majoritar SC GRIVCO SA, reprezentată de Lazăr Mihai la valoarea contabilă a investiției de doar 9.300.000.000 RON, fără prezentarea de către vânzător a certificatului de sarcini și a certificatului fiscal și cu plata prețului în 24 de rate lunare, după expirarea unei perioade de grație de 1 an de la data semnării contractului.

Tot în aceeași perioadă, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.174/15.06.1999, SC BIOPROD SA a vândut în aceleași condiții-fără prezentarea de către vânzător a certificatului de sarcini și a certificatului fiscal, la valoarea contabilă a investiției de numai 3.994.602.655 lei fără TVA și cu plata prețului în rate lunare, către acționarul majoritar SC GRIVCO SRL București și imobilul finalizat ridicat pe terenul în cauză în baza autorizației de construcție nr. 25-G/30.05.1996- ambele operațiuni comerciale fiind aprobate, fără a avea mandat în acest sens și de inc. Mencinicopschi Gheorghe în calitatea sa de reprezentant în AGA din partea ICA.

Aceste aspecte rezultă de altfel și din declarația dată de inculpat în cursul urmăririi penale când a precizat că nu își amintește dacă a avut sau nu vreodată mandat din partea Academiei de Științe Agricole, pentru a aproba în calitate de membru AGA al SC BIOPROD SA, vânzarea respectivelor construcții către SC GRIVCO SA București și nici nu cunoștea despre existența obligației de obținere a unui astfel de mandat.

Referitor la aprobarea vânzării, inculpatul a declarat că vânzarea a fost aprobată pe considerentul că semnătura sa era lipsită de importanță și pe considerentul că ICA, deși avea participație la BIOPROD SA București nu a

contribuit în nici un mod la construcția imobilelor respective.

Totodată, inculpatul a mai învederat că a aprobat vânzarea construcțiilor în pofda faptului că nu a cunoscut valoarea comercială reală a respectivelor construcții.

Referitor la rolul pe care l-a avut în desemnarea netransparentă și neprocedurală a membrilor AGA, Consiliul de Administrație și a cenzorilor SC ICA SA București, inculpatul Mencinicopschi Gheorghe a declarat că nu cunoaște considerentele și cine a avut inițiativa desemnării sale în AGA și Consiliul de Administrație al societății noi și totodată, nu a avut nicio implicare în selecția și nominalizarea de către ADS a membrilor Consiliului de Administrație, AGA și nici a cenzorilor.

**Apărarea inculpatului** sub acest aspect este în totală contradicție cu declarațiile date de inculpații Sin Gheorghe și Ene Vica și cu cele ale martorului Stroia Alexandru-Lucian.

Din declarația inculpatului Sin Gheorghe rezultă că din anul 2001, a îndeplinit funcția de secretar general al Academiei de Științe Agricole și Silvicultură ce avea în subordine SC ICA SA, iar în anul 2002, fără a fi consultat s-a decis la nivelul Conducerii Ministerului Agriculturii, transformarea acestui institut în societate comercială și includerea acestuia în portofoliul ADS. Ulterior, la propunerea inculpatului Mencinicopschi a acceptat să reprezinte ADS în AGA a noii societăți comerciale, demersurile pentru desemnarea sa fiind făcute de acest inculpat.

Totodată, din declarația martorului Stroia Alexandru-Lucian rezultă că a fost numit și fără a i se cere un acord prealabil, în Consiliul de Administrație al SC ICA SA de către inc. Mencinicopschi, aspect care i-a fost comunicat de același inculpat.

În acord cu declarațiile mai sus-amintite, cu privire la aspectul că inc. Mencinicopschi a fost factorul de decizie cu privire la desemnarea persoanelor ce au îndeplinit funcția de membru al Consiliului de Administrație și cenzori ai SC ICA SA rezultă din memoriul depus de către inculpații Ene Vica în care învederează că propunerea pentru a fi desemnată ca cenzor al SC ICA SA București i-a fost făcută personal de către inculpatul Mencinicopschi Gheorghe, pe care îl cunoștea din perioada anilor 1997-1999, când a îndeplinit funcția de director economic al SC BIOPROD SA București.

Procedura de selecție a cenzorilor și a doi din membrii în Consiliul de Administrație declanșată prin adresa nr.42158/23.03.2003 emisă de Ministerul Agriculturii, Apelor și Pădurilor-Agenția Domeniilor Statului-Direcția Privatizare-Concesionare solicită Direcției Generale pentru Agricultură și Industrie București efectuarea propunerilor pentru comisia de cenzori a fost sistată netransparent ulterior desemnării inculpatului Sandu Jean-Cătălin ca reprezentant unic al ADS în AGA, la data de 19.03.2003 fără a mai aștepta răspunsul DGAIA, prin menținerea în componența Consiliului de Administrație a inculpatului Mencinicopschi Gheorghe și a colaboratoarei acestuia, martora

Spulber Eugenia-Paula și desemnarea ca cenzori ai celor patru colaboratori ai SC BENEFICA SA București- inculpații Petre Alexandru, Marinescu Grigore, Ene Vica și a martorei Safta Mihaela, datele celor cinci fiind în mod evident comunicate reprezentanților ADS de către inculpat, singurul care le cunoștea pe toate aceste persoane la acel moment.

A mai învederat inculpatul că nu cunoaște cine a avut inițiativa încheierii contractului de suprafață, deși aceasta viza terenurile institutului și cine a redactat proiectul de hotărâre și contractul de suprafață, însă declarațiile inc. Baciu Constantin și Sin Gheorghe relevă, în contradicție cu cele susținute de inculpat în apărarea sa, că dimpotrivă inc. Mencinicopschi Gheorghe le-a solicitat în mod expres să semneze hotărârea AGA prin care s-a aprobat constituirea dreptului de suprafață.

Astfel, în ședința AGA a SC ICA din 17.02. 2003, s-a aprobat constituirea unui drept de suprafață în favoarea SC GRIVCO SA București asupra unei suprafețe de 6.917,80 m.p. de teren prin care AC ICA SA București a recunoscut dreptul de proprietate al SC GRIVCO SA asupra construcțiilor situate pe această suprafață de teren iar obiectul convenției de suprafață a vizat construcțiile existente sau cele pe care le-ar putea edifica în viitor pe acest teren de către societatea în cauză cu plata unei redevențe, plătită de către SC BIOPROD SA.

Constituirea suprafeței în aceste condiții și semnarea Convenției de inculpatul Mencinicopschi Gheorghe s-a realizat cu încălcarea prevederilor contractului de concesiune nr. 1/3. 10. 2001 încheiat între ADS și SC ICA SA, care în Cap.VI la Obligațiile părților prevede în mod expres că, concesionarul nu poate subconcesiona sau subînchiria terenul ce face obiectul contractului și fără acordul reprezentanților ADS sau ASAS.

Prin constituirea dreptului de suprafață a grevat de sarcini patrimoniul SC"LC.A."SA București fapt ce a fost de natură să determine scăderea atractivității la privatizarea acesteia și îndepărtarea unor potențiali investitori în condițiile în care folosința terenului în cauză era cedată unei terțe firme pe o durată nelimitată iar diferența de teren neafectată de suprafață precum și toate construcțiile deținute de societate erau aduse ca aport în natură la capitalul social al SC"Bioprod"SA București pentru 50 de ani.

În plan patrimonial, prin cedarea redevenței, SC"LC.A."SA București a fost prejudiciată cu veniturile ce i se cuveneau de drept în calitate de proprietar și superficialiar în condițiile în care contractul de societate al SC"Bioprod"SA București nu prevedea posibilitatea cedării aporturilor în natură aduse la capitalul social de acționari, nu a fost urmată de majorarea cotei de participare a societății la capitalului social al SC"Bioprod"SA București cu valoarea creanțelor rezultate din redevență și folosința terenului în cauză, adusă ca aport la capitalul social al SC"Bioprod"SA București în anul 1993 a fost evaluată - fără a fi ulterior reevaluată- la acel moment la suma de 63.852.000 lei pentru o perioadă de 50(cincizeci) de ani - respectiv

208,32 lei/mp.an, echivalentul a doar 0,006 USD mp, valoarea redevenței fiind de 500 de ori mai mare.

**Apărarea inculpatului cu privire la constituirea dreptului de suprafață** în sensul că nu a avut nici un rol este infirmată sub acest aspect de declarație inc. Baciu Constantin care a susținut că nu s-a consultat cu nimeni din conducerea ADS sau Ministerul Agriculturii și la cererea inc. Mencinicopschi care l-a chemat la sediul societății și i-a cerut să semneze Hotărârea AGA din 17.02. 2003, lucru pe care l-a și făcut în condițiile în care inc. Mencinicopschi Gheorghe i-a dat asigurări că totul este legal și că SC GRIVCO SA va plăti această suprafață ajutând în acest mod la finanțarea societății.

De asemenea, anterior, în ședința AGA din 10.02. 2003, s-a aprobat majorarea capitalului social al SC ICA SA prin aducerea aportului în natură a aceleiași suprafețe de 36.676,79 mp teren, evaluată însă la numai 1.498.131.000 ROL.

În ceea ce privește acest aspect, inc. Sin Gheorghe a declarat că tot la solicitarea inc. Mencinicopschi și în baza relațiilor de încredere, a aprobat majorarea capitalului social, fără a-și pune problema dacă valoarea terenului este sau nu cea reală. Același inculpat a mai relevat că în ședințele AGA, inculpatul Mencinicopschi obișnuia să facă o prezentare sumară a documentelor, după întocmirea prealabilă a acestora.

Tot din declarațiile inculpatului Sin Gheorghe a rezultat că era de notorietate la nivelul Academiei, aspectul că inc. Mencinicopschi urmărea privatizarea SC ICA SA în favoarea GRIVCO SA întrucât nu dispunea de resursele financiare pentru a susține activitatea de cercetare.

Astfel, probatoriul administrat în cauză a demonstrat că inc. Mencinicopschi i-a determinat pe co-inc. Sin Gheorghe și Baciu Constantin să aprobe, prin semnarea Hotărârii AGEA nr. 228 din 17.02. 2003, constituirea unui drept de suprafață asupra terenurilor aparținând SC ICA SA București și pe care erau amplasate construcțiile achiziționate de SC GRIVCO SA București în baza contractelor de vânzare-cumpărare nr. 174/15.06.1999 și nr. 249/30.06.1999.

Declarațiile coinculpaților Sin Gheorghe și Baciu Constantin demonstrează existența unor relații anterioare și conivența infracțională între inculpatul Mencinicopschi Gheorghe și inculpatul Dan Voiculescu, în favoarea căruia a și acționat și denotă modul insidios în care inculpatul i-a determinat pe aceștia să semneze hotărâri importante referitoare la constituirea suprafeței asupra terenurilor Sc Ica Sa și de majorare a capitalului social al Sc Bioproduct, în condițiile în care nu se majorase proporțional și cota de participare a Sc Ica Sa și prin asigurarea acestora că totul este legal, a încercat să minimalizeze consecințele juridice ale acestora.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică efectuat în cauză prejudiciul cauzat SC ICA SA din redevența cuvenită pentru dreptul de

superficie cedat SC BIOPROD SA a fost, în perioada 28.02-24.11.2003 de la constituirea superficiei și până la privatizarea societății, de 17.260 USD respectiv, 566.921.960 lei.

Din raportul de expertiză tehnică întocmit de expertul evaluator Papasteri Mihai rezultă faptul că valoarea de piață unitară anuală de 3 USD/mp/an pentru 50 de ani, 150 USD/mp, echivalent a 4.909.650 lei ROL, rezultând o valoare totală a dreptului de folosință pentru întreg terenul de 180.070.200.024 lei ROL.

Fără a lua în considerare aceste elemente ce indicau subevaluarea vădită a valorii de folosință a terenului societății, în ședința AGIEA din 06.03.2003, inculpatul Menciucopschi Gheorghe împreună cu inculpații Baciu Constantin, Sin Gheorghe, au decis prin adoptarea Hotărârii nr. 6/03.03.2003, majorarea capitalului social al SC BIOPROD SA, cu suma de 1.184.190.000 ROL, fără a majora și cota de participare a SC ICA SA București, ce a rămas tot de 40% așa cum fusese stabilită prin actul adițional autentificat prin Încheierea nr. 7607/28.10.1994.

În aceste condiții, în perioada aprilie-iunie 2003, societatea a întocmit dosarul de privatizare, fără a avea un mandat sau ordin în acest sens și fără a se face publicarea listei societăților comerciale care se privatizează în Monitorul Oficial de către Ministerul Agriculturii.

Prin Hotărârea Consiliului de Administrație al ADS nr. 76/16.07.2003, art. 6 s-a aprobat Nota privind propunerea de vânzare a acțiunilor gestionate de ADS la SC ICA SA, iar pe data de 04.08.2003, ADS a transmis spre publicare în ziarul „Independentul” un anunț publicitar privind vânzarea de acțiuni și concesionarea de terenuri cu destinație agricolă, prin licitație cu strigare pentru SC ICA SA, cu încălcarea prevederilor art. 10 și 11 din Legea nr. 268/2001.

Ulterior, prin Ordinul nr. 819/17.10.2003 Ministerul Agriculturii, Apelor, Pădurilor și Mediului, în baza art. 10 din Legea nr. 268/2001, a aprobat lista societăților comerciale care fac obiectul privatizării, listă pe care se afla nominalizată și SC ICA SA București și care a fost publicată în Monitorul Oficial Partea a-IV-a nr.2557/22.10.2003, publicare făcută ulterior desfășurării primei ședințe a licitației.

La data de 19.06.2003, conducerea SC ICA SA a depus la ADS, prin adresa nr. 765/46823/19.06.2003, dosarul de privatizare a SC ICA SA București, inculpatul Menciucopschi Gheorghe fiind cel care alături de inculpații Sandu Jean-Cătălin, Pop Flavius-Adrian, Petre Alexandru, Marinescu Grigore, Ene Vica și martorii Spulber Eugenia-Paula, Safta Mihaela, confirmă realitatea, corectitudinea și actualitatea datelor din dosarul de prezentare.

Dosarul de privatizare conținea, printre altele, declarația pe propria răspundere a conducerii societății și a cenzorilor asupra autenticității datelor cuprinse în dosarul de privatizare, document semnat de cei trei membri ai Consiliului de Administrație, respectiv, inculpații Menciucopschi



Gheorghe, Pop Flavius-Adrian și martora Spulber Eugenia-Paula, de contabilul șef al unității - Funieru Nicolae-Dan și de cei patru cenzori - inculpații Marinescu Grigore, Petre Alexandru, Ene Vica (fostă Udrea) și martora Safia Mihaela; tabelul cu datele reprezentanților A.G.A. C.A. și a cenzorilor societății, document semnat și de inculpatul Sandu Jean-Cătălin, în calitate sa de unic reprezentant în A.G.A.; formularul de calcul al activului net contabil (ANC), document semnat de inculpatul Mencinicopschi Gheorghe și martorul Funieru Nicolae-Dan și de cei patru cenzori ai societății, inculpații Marinescu Grigore, Petre Alexandru, Ene Vica (fostă Udrea) și martora Safia Mihaela; dosarul de prezentare a societății, document semnat de inculpatul Mencinicopschi Gheorghe și martorul Funieru Nicolae-Dan, bilanțurile contabile ale societății din perioada 1999-2002; documentația referitoare la SC "Bioprod" SA București.

Semnătura inculpatului în calitate de membru al Consiliului de Administrație și reprezentant al Academiei de Științe Agricole și Silvice, a confirmat actualitatea și realitatea datelor din dosarul întocmit în vederea privatizării în condițiile în care nu se procedase la majorarea la capitalului social cu valoarea reactualizată a terenurilor, în conformitate cu dispoz. art. 143 din HG nr. 577/2002 și respectiv, art. 7 din HG nr. 834/1991.

Pe lângă obligația de majorare a capitalului social cu valoarea reactualizată a terenurilor în conformitate cu dispozițiile art. 143 din HG nr. 577/2002, obligație pe care nu a respectat-o în calitate sa de reprezentant al Academiei de Științe Agricole și Silvice, în Adunarea Generală a Acționarilor SC ICA SA ( în perioada mai 2002- aprilie 2003) și de Președinte al Consiliului de Administrație, vinovăția sa este atrasă de dispozițiile art. 290 din HG nr. 577/2002 ce prevedeau sancționarea administratorilor pentru majorarea capitalului social cu valoarea terenului realizată într-un alt mod decât cel stabilit de dispozițiile art. 143 din același act normativ, art. 44 din HG nr. 626/2001 ce prevedeau răspunderea administratorilor societății pentru realitatea, corectitudinea și actualitatea datelor care stau la baza întocmirii dosarului de prezentare și a calculării prețului de ofertă a acțiunilor.

Totodată, dispozițiile art. 6 din HG nr. 626/2001- stabileau în sarcina administratorilor societății obligația de a convoca adunarea generală a acționarilor și de a înregistra majorarea capitalului social decisă de AGEA la Oficiul Registrului Comerțului, iar dispozițiile art. 113 din Legea nr. 31/1990 abilitau exclusiv AGEA de a aproba operațiunile de majorare a capitalului social.

Referitor la acest aspect, probatoriul administrat a demonstrat că, inculpatul care a fost numit în funcția de director al Sc Bioprod și s-a implicat în transformarea institutului în societate pe acțiuni și a semnat toate actele de majorarea succesivă a capitalului social al Sc Biprod, corelativ cu diminuarea cotei de participare a Institutului de la 10 la 1, 46 % deci anterior procesului procesului de privatizare cât și de la debutul acestuia, prin nerespectarea

legislației în vigoare cunoștea valoarea bunurilor deținute de societate, fiind direct interesat în neefectuarea reevaluării acestora pentru a favoriza interesele SC GRIVCO SA, astfel cum rezultă și din declarațiile coînculpaților Sin Gheorghe, Baciu Constantin și Popa Corneliu, fie pentru a-și urmări propriile interese legate de participarea în nume propriu la licitația organizată de ADS.

Din declarația inculpatului Popa Corneliu rezultă că ulterior, în cadrul procesului de privatizare al SC ICA SA a fost indus în eroare de către Sandu Jean Cătălin și Săvulescu Vlad, membri ai Partidului Conservator care au favorizat în mod evident, interesele SC GRIVCO SA și ale inc.Dan Voiculescu.

De asemenea, din adresa nr. 861/10.07.2003 rezultă că inculpatul Mencinicopschi Gheorghe a solicitat ADS propunerea ca această din urmă instituție să aibă în vedere cuprinderea în caietul de sarcini a „elementelor care să sublinieze specificul instituției” și cerințe ale dezvoltării acesteia, din perspectiva aderării la UE.

În baza acestei adrese remisă de către inculpatul Mencinicopschi Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale prin adresa nr.24878/15.07.2003 Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale răspunde pozitiv solicitării în sensul că este necesară completarea documentației pentru participarea la licitație publică cu strigare, cu acte care să ateste faptul că ofertanții-persoane juridice au ca obiect de activitate și cercetarea în domeniul industriei alimentare, alimentului, alimentației și nutriției- cod CAEN 7310, iar ofertanții persoane fizice trebuiau să ateste cu acte de studii, specializarea în acest domeniu.

În ceea ce privește acest demers efectuat de inculpat și motivat „din perspectiva aderării la UE” trebuie subliniat că în paralel firma SC GRIVCO SA București demarase cu din întâmplare formalitățile de introducere în obiectul de activitate a codului CAEN 7310, cu trei zile înainte de demersul efectuat de inculpat la rândul său.

Referitor la această condiție, probatoriul administrat în cauză a demonstrat că a fost una formală și discriminatorie în condițiile în care anterior, nici SC GRIVCO SA și nici SC ICA nu o dețineau și a fost de natură să creeze premisele eliminării formale a oricărui competitor ai SC GRIVCO SA neavizați de includerea unei astfel de condiții.

Totodată, introducerea unei astfel de condiții reliefează conivența infrafracțională a inc. Mencinicopschi cu inculpații Popa Corneliu, Sandu Jean Cătălin, Săvulescu Vlad-Nicolae și Domnișoru Gheorghe-Marian în condițiile în care documentele pentru introducerea Codului CAEN au fost redactate de martora Sandu Mariana- soția inculpatului Sandu Jean-Cătălin. Caracterul formal și discriminatoriu al acesteia rezultă și din faptul că SC GRIVCO București și-a introdus în obiectul de activitate Codul CAEN abia la 15.07.2003, dată la care a fost înregistrată la ORC hotărârea acționarilor din 07.07.2003 de completare în acest sens a obiectului de activitate, în condițiile în care niciuna dintre cele două societăți nu dețineau, până la acel moment, o astfel de

condiție.

Practic, această condiție a fost de natură să înlăture orice alți potențiali participanți, scop care s-a și realizat în speță, prin participarea la licitație numai a SC GRIVCO SA, prin intermediul inculpatului Pantiş Sorin, în calitate de reprezentant.

Deși a negat orice implicare în întocmirea și înaintarea documentației de privatizare, în calitate sa director general și președinte al Consiliului de Administrație al SC ICA SA, inculpatul a semnat adresa nr.765/19.06.2003, confirmând prin propria semnătură actualitatea datelor cuprinse în dosarul de prezentare și în formularul de calcul al activului net contabil, în condițiile în care societatea nu procedase la reevaluarea patrimoniului în conformitate cu dispozițiile art.7 din HG nr. 834/1991, menținând elemente de activ la valoarea istorică din anii 1990, 1994 sau 1998.

**Apărările inculpatului în sensul că nu a avut nicio implicare în pregătirea documentației de privatizare a SC ICA SA și în întocmirea formularului de calcul al activului net contabil, nu cunoaște împrejurările în care dosarul de prezentare a fost întocmit, nu știe cine avea obligația de a face majorarea capitalului social cu valoarea preluată din anexele la Certificatul de atestare a dreptului de proprietate și nu i s-a adus la cunoștință că această reevaluare nu s-a făcut corect și nu a cunoscut dispozițiile art. 143 din HG nr. 577/2002, nu pot fi luate în considerare având în vedere că prin declarația pe proprie răspundere a confirmat autenticitatea datelor din dosarul de prezentare al Sc Ica Sa, în calitate de administrator al Sc Ica Sa și a înaintat la Ads întreaga documentație de privatizare, în calitate sa director general și președinte al Consiliului de Administrației al Ads, documentație în care se făcea referire atât la modalitatea de publicare a intenției de privatizare și conținea printre altele și formularul de calcul al activului net contabil semnat personal de către acest inculpat.**

De altfel, aspectele de nelegalitate ivite în procesul de privatizare au fost semnalate de inc. Domnișoru Gheorghe-Marian care a fost desemnat în cauză să efectueze un raport de evaluare simplificat, aspect pe care i l-a comunicat inc. Săvulescu, atrăgându-i atenția că în cauză este vorba de o societate ce aparține statului și calea legală era cea a efectuării unui raport de evaluare de piață, precum și aspectele referitoare la nepublicarea anunțului de privatizare în Monitorul Oficial Partea a-IV-a astfel cum prevedeau dis. art. 10 din Legea nr.268/2001.

În primul rând, nimeni nu poate invoca necunoașterea legii în apărarea sa, iar în al doilea rând, prin semnăturile sale, în calitate de funcționar în cadrul unei instituții ce aparținea statului român, era obligat să exercite atribuțiile de serviciu cu respectarea dispozițiilor legale, dispoziții în care se regăsesc și cele referitoare la privatizarea societăților comerciale, în condițiile în care prin documentele semnate a autentificat validitatea, corectitudinea și actualitatea datelor, chiar dacă în mod efectiv conținutul acestor documente aparținea altor

persoane.

Totodată participarea inculpatului în nume propriu, cu oferta trucată, la licitația organizată de ADS în condițiile în care nu dispunea de resursele necesare pentru activitatea ulterioară, ce urma să fie desfășurată după privatizare, a demonstrat că a fost realizată de către inculpat tot pentru favorizarea SC GRIVCO SA numai în scopul asigurării unui contraofertant și de a crea o aparență de corectitudine și competitivitate.

Din actele depuse la dosar rezultă respectiv, declarațiile de venit, extrasele de cont emise de Garanti Bank, ING Bank și Banca Românească rezultă că în anul 2003, inculpatul a obținut venituri de doar 483.283.227 lei, aproximativ 13.000 euro iar în conturile pe care le-a deținut la aceste bănci au rezultat rulaje nesemnificative, cu excepția 12.08.2003-10.12.2003, când contul deținut de inculpat la Banca Românească a fost alimentat cu sumele de 18.030.000 RON și respectiv, 314.200 RON, despre care inculpatul a afirmat că ar fi fost împrumutate de o persoană pe care ulterior nu și-a mai amintit-o.

În ceea ce privește acest aspect, cele învederate de inculpat în sensul că hotărârea de a participa la licitație a luat-o trecând prin curtea societății și auzind –nu știe de la cine- că ADS va vinde pachetul de acțiuni deținut la SC ICA SA București a decis, deși nu beneficia de resursele financiare necesare, să participe, în nume propriu la licitație, nu sunt credibile în raport de pregătirea sa profesională și funcțiile deținute de inculpat și sunt apreciate de instanță ca având un caracter pueril..

Aspectul neseriozității participării inculpatului în nume propriu la licitație în scopul de a crea numai o aparență de legalitate și competitivitate rezultă din actele depuse la dosar, declarațiile de venit, adrese de la Garanti Bank SA, BancPost SA, ING Bank SA și Banca Românească SA, care confirmă că inculpatul nu avea posibilitatea efectivă de a susține privatizarea din surse proprii și de plată a pachetului de acțiuni și nici de a-i contracta pe reprezentanții SC GRIVCO SA București a căror putere financiară o cunoștea și ale căror interese le-a promovat în perioada 1991-1993.

Caracterul trucat al ofertei realizate de inculpatul Mencinocopschi Gheorghe la licitația organizată de ADS în scopul de a crea o aparență de corectitudine și competitivitate rezultă din următoarele considerente:

În primul rând, inculpatul favorizase interesele SC GRIVCO SA București având asigurat și concursul inculpaților Sin Gheorghe și Baciu Constantin, constituind un drept de superficie asupra terenurilor societății pe care erau amplasate construcțiile achiziționate de către SC GRIVCO SA în baza contractelor de vânzare-cumpărare nr. 174 din 15.06.1999 și nr. 249 din 30.06.1999, în condițiile în care superficia a avut consecințe negative constând în grevarea patrimoniului societății, pe durata existenței construcțiilor, fapt de natură să scadă interesul pentru privatizare al altor investitori și totodată, a acceptat ca plata redevenței de 3 USD/mp să fie încasată de SC BIOPPROD.

Totodată, în calitate de membru al AGA al SC ICA SA, în ședința din

data de 10.02. 2003, i-a determinat pe inculpații Sin Gheorghe și Baci Constantin să procedeze la majorarea capitalului social al societății cu valoarea terenurilor din incintă, terenuri evaluate exclusiv în baza HG nr. 500/1994, la nivelul prețurilor din luna iunie 1994, aspecte care rezultă și din cuprinsul declarațiilor date de cei doi inculpați.

Astfel, aceștia au reliefat că inculpatul Mencinicopschi Gheorghe într-un mod insidios, având deja pregătită documentația, le-a prezentat-o pentru semnare și încercând să minimalizeze consecințele juridice ale acesteia, le-a solicitat să o semneze dându-le asigurări că totul este legal.

De altfel, din cuprinsul aceluiași declarații, ca și din declarația inc. Popa Corneliu rezultă că inc. Mencinicopschi Gheorghe a dorit să realizeze privatizarea SC ICA SA, „cu orice preț” în favoarea SC GRIVCO SA, acest aspect fiind de „notorietate la nivelul Academiei”.

Totodată, inc. Popa Corneliu a relevat în declarațiile sale că după încheierea procesului de privatizare și-a dat seama că a fost înșelat de inculpații Mencinicopschi Gheorghe, Săvulescu Vlad și Sandu Jean Cătălin care au favorizat interesele firmei SC GRIVCO SA și ale inc. Voiculescu Dan.

Aspectul că ulterior, în cursul cercetării judecătorești acești inculpați și-au nuanțat mențiunile referitoare la privatizarea firmei GRIVCO și la favorizarea inculpatului Voiculescu Dan nu sunt demne de luat în seamă de către instanță, câtă vreme în cuprinsul declarațiilor acestora s-a consemnat, la momentul audierii, că nu au fost influențați cu privire la conținutul declarației și totodată, nici nu au demonstrat în ce a constat o eventuală influență sau sugestic din partea procurorului.

Totodată, în calitate de membru al AGA al SC BIOPROD și respectiv al SC ICA SA a aprobat în ședința AGEA din 06.03.2003, determinându-i și pe inculpații Sin Gheorghe și Baci Constantin să aprobe majorarea capitalului social cu valoarea folosinței unei suprafețe de 3.880,79 mp din terenurile ICA SA, stabilită la numai 1.184.190.000 ROL, corespunzător unei valori unitare a folosinței de 6.100 ROL în condițiile în care pentru același teren se aprobase, în ședința AGEA din 17.02.2003, având și concursul fraudulos al inculpaților Baci Constantin și Sin Gheorghe a aprobat constituirea dreptului de suprafață asupra terenurilor Sc Ica Sa, pe care erau amplaste construcțiilor achiziționate de Sc Grivco Sa, în baza contractelor de vânzare cumpărare nr 174/15.06 1999 și 249/30.06 1999 prin care se greva patrimoniul societății pe durata existenței construcțiilor, fapt de natură să scadă interesul pentru privatizare și cu plata către SC GRIVCO SA București în favoarea SC BIOPROD SA București a unei redevențe de 3 USD/mp/anual și nu a pus în discuție reactualizarea la același nivel valoric a întregii participații la capitalul social al SC BIOPROD și nici reevaluarea administrativă a acestui element patrimonial în vederea privatizării.

De asemenea, în calitate de membru al Aga la SC Ica cu complicitatea inculpaților Baci Constantin și Sin Gheorghe, în ședința din 10.02.2003 a

dispus majorarea capitalului social al societății cu valoarea terenurilor din incintă - evaluate exclusiv în baza Hg 500/1994 la nivelul prețurilor din luna iunie 1999, prin nerespectarea dispozițiilor art. 143 din Hg 577/2002.

Ca urmare a operațiunilor succesive de majorare a capitalului social cota de participare a SC ICA a fost menținută la 40%.

Deși a mai susținut inculpatul că nu a avut nicio implicare în modul în care s-au efectuat reevaluările patrimoniale, acesta a pregătit și certificat dosarul în vederea privatizării prin declarație, pe propria răspundere, însușindu-și toate documentele ce au stat la baza documentației de privatizare ce conținea și raportul de evaluare simplificat în condițiile în care nu se procedase la majorarea capitalului social deși, rata de inflație din perioada 1994-2003, ar fi impus majorarea capitalului social cu suma de 33.263.074.574 RON, rezultată din actualizarea valorică prin aplicarea coeficientului de evaluare pentru teren prevăzut de HG nr. 983/1998- la 11.014.263.104 lei și respectiv a coeficientului de evaluare pentru teren de 3,02 pentru perioada 31. 12.1998- data reevaluării anterioare- 31. 12. 2002- data obținerii titlului de proprietate asupra terenului.

Astfel, nu s-au avut în vedere de către inculpat dispozițiile art. 143 din HG nr. 577/2002 ce impuneau ca majorarea capitalului social să se facă cu valoarea terenurilor preluată din Anexele la Certificatul de Atestare a Dreptului de Proprietate, reactualizată cu coeficientul de reevaluare, stabilit de legislația în vigoare.

În aceste condiții, a intervenit aprobarea majorării capitalului social de către inculpat cu valoarea folosinței a doar 3.880,79 mp din terenurile societății în baza unui raport de evaluare întocmit de expertul Vereanu Valeriu ce indica o valoare a folosinței terenurilor în cauză de 11.192.000.000 RON- de 7,5 ori mai mare decât valoarea întregii suprafețe deținute la sediul social al SC ICA ce a fost luată în calcul la mărirea capitalului social.

Prin urmare, inculpatul Mencinicopschi Gheorghe a acceptat un raport de evaluare simplificat care realiza o subevaluare vădită, în condițiile în care art. 7 din HG nr. 834/1991 modificat prin HG nr. 468/1998 institua obligativitatea evaluării patrimoniului societăților comerciale în vederea privatizării. Actul normativ face trimitere la legislația cadru și metodologia specifică privatizării în materie de reevaluare respectiv, HG nr. 945/1990, HG nr. 26/1992, HG nr. 500/1994, HG nr. 983/1998, HG nr. 403/2000, HG nr. 1553/2003.

Conform art. 143 din HG nr. 577/2002, valoarea cu care se majorează capitalul social este valoarea preluată din anexele la Certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului, reactualizată cu coeficientul de inflație stabilit de legislația în vigoare.

Legislația în vigoare se referă la dispoz. art. 7 din HG nr. 834/1991, modif. prin HG 468/1998 care instituie obligativitatea reevaluării patrimoniului societăților comerciale în vederea privatizării.

Prin încălcarea acestor dispoziții legale, valoarea terenului a fost determinată, în baza HG nr. 834/1991 și HG nr. 500/1994, consemnată pe anexa la Certificatul de atestare a dreptului de proprietate seria M07, nr. 2835/11.12. 2002- de 1.498.131.543 lei, în condițiile în care valoarea actualizată cu coeficientul de evaluare pentru teren de 7,352 prevăzut de HG nr. 983/1998 este de 11.014.263.104 ROL.

Din raportul de constatare tehnico-științifică efectuat în cursul urmăririi penale rezultă că valoarea actualizată cu coeficientul de actualizare a valorii terenurilor de 7,352 pentru perioada 31.12. 1998-31.12. 2002, în conformitate cu prevederile HG nr. 577/2002 este de 33.263.074.574 lei.

Același raport statuează că, întrucât pentru terenuri nu s-a făcut evaluarea decât la nivelul prețurilor din luna iunie 1994, se constată faptul că la data întocmirii dosarului de privatizare respectiv, a privatizării, capitalul social a fost subevaluat cu suma de 31.764.943.031 lei.

Prin faptul că nu s-a efectuat majorarea capitalului social cu valoarea reevaluată a terenurilor, care potrivit legii, reveneau acționarului unic-statul român - reprezentat prin ADS.

Totodată, neevaluarea terenurilor conform normelor legale, a influențat negativ și activul net contabil al societății care a fost diminuat cu suma de 31.764.943.031 lei, situație care s-a reflectat în valoarea pachetului de acțiuni supus vânzării.

Aceste aspecte sunt confirmate și de expertizele efectuate în cursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești.

**În cursul urmăririi penale,** s-a procedat la efectuarea în cauză a unei expertize tehnice de către expertul evaluator Papasteri Mihai - expertiză din care a rezultat că, la data de 16. 07. 2007, valoarea de piață de terenurilor și clădirilor de la sediul SC ICA SA era de 104. 939.715.664 ROL din care :

-valoarea terenurilor din strada Gârlei nr 1, Sector 1, București, în suprafață de 36.676,79 mp pentru care societatea deține Certificatul de atestare a dreptului de proprietate seria M07 nr. 2835/11.12.2002 era în sumă de 90.035.101.012 ROL;

- valoarea celor 15 clădiri situate în strada Gârlei nr 1 era în sumă de 14.904.614.652 ROL.

De asemenea, prin același raport de expertiză s-a stabilit că valoarea de folosință a clădirilor și terenurilor din strada Gârlei nr 1, sector 1, București aportate la capitalul social al SC" Bioproduct" SA București era la data de 16.07.2003 de 199.452.131.905 ROL și consta în:

- valoarea folosinței clădirilor cu terenul aferent în sumă de 19.381.929.881 ROL.

- valoarea folosinței terenului liber în sumă de 180.070.202.024 ROL.

În baza acestor valori s-a procedat în cauză la efectuarea unui raport de constatare tehnico-științifică de către un specialist din cadrul DNA care a statuat faptul că valoarea de piață a pachetului de acțiuni deținut de ADS la

SC ICA SA era de 292.610.883.860 RON, corespunzător unei valori unitare a acțiunilor de 282.902 RON ( 7,64 euro/acțiune) . În raport de aceste date, rezultă că inculpații din cauză , printre care și inculpatul Meneucopschi Gheorghe, însușirea Notei cu privire la privatizarea societății, a stabilită cu intenție, o valoare a pachetului de acțiuni mai mică de 94, 5 ori decât valoarea comercială a acestuia, valoarea totală a subevaluării fiind de 289.507.926.860 RON ( 7.817.145 euro) calculată ca fiind diferența dintre valoarea de piață stabilită în baza raportului expertului evaluator - de 292.610.883.860 lei RON, și valoarea stabilită de A.D.S. prin raportul de evaluare simplificat - de 3.102.957.000 lei RON- iar prejudiciul total cauzat bugetului Ministerului Agriculturii- în conformitate cu dispozițiile art. 6 din Lg 268/2001 - veniturile obținute de A.D.S. sunt virate semestrial într-un cont cu destinație specială al acestei structuri a fost de 288.732.187.610 RON (7.796.198 EUR) – calculat ca diferența dintre valoarea de piață stabilită în baza raportului expertului evaluator - de 292.610.883.860 lei și prețul plătit de SC "Grivco" SA București pentru pachetul de acțiuni - de 3.878.696.250 lei RON .

Conform raportului de expertiză întocmit de expertul DNA rezultă că elementele patrimoniale de activ ale SC ICA SA sunt înregistrate în evidența contabilă la cost istoric ( 1938-2002) și în consecință, la valoare subevaluată iar elementele de pasiv sunt înregistrate în evidența contabilă la prețul curent la data privatizării, respectiv, anul 2003.

S-a concluzionat că elementele patrimoniale de activ ale SC ICA SA sunt exprimate în evidența contabilă la cost istoric ( 1994-1998). Datoriile societății înregistrate în evidența contabilă la data întocmirii dosarului de privatizare sunt exprimate la costul curent, 2002-2003. Având în vedere creșterea prețurilor și a indicelui de inflație, în perioada 30 iunie 1994-31 decembrie 2002 de 27,89 ori, se constată disproporția vădită dintre cele două elemente ale Activului Net Contabil ( activ total și datorii), cu privire la valoarea reală.

După cum s-a consemnat la punctul b 2 din raportul de constatare, societatea nu a procedat la reevaluarea patrimoniului în vederea privatizării, contrar prevederilor art.7 din HG 834/1991 modificat prin HG 776/1998 ,astfel că elementele de activ nu sunt puse de acord cu costul curent sau cu valoarea de piață a acestora, fapt care se reflectă și la determinarea activului net contabil.

Tot din expertiză a mai rezultat că în condițiile în care s-ar fi efectuat reevaluările legale în baza prevederilor HG nr. 983/1998, HG 403/2000 și HG 577/2002, activul net contabil ar fi avut valoarea de 71.018.488.000 lei.

Dispozițiile art. 7 din HG 834/1991, modificată prin HG 468/1998 instituie obligativitatea reevaluării patrimoniului societăților în vederea privatizării. Actul normativ face trimitere la legislația cadrul și metodologia specifică prevăzută în materie de reevaluare, respectiv, H.G. 945/1990, H.G.26/1992, H.G.500/1994, HG 983/1998, HG 403/2000, HG 1553/2003.

Legea nr. 268/2001 (lege specială privind privatizarea societăților



comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricole care au fost date în portofoliului ADS) prin art. 44, instituie responsabilități în sarcina administratorilor și cenzorilor societăților supuse privatizării cu privire la realitatea, corectitudinea și actualitatea datelor din evidența contabilă care stau la baza dosarului de prezentare.

Pentru actualizarea elementelor patrimoniale, Legea nr. 268/2001 face trimitere implicită la normele cadru în materia reevaluării menționate anterior.

La data privatizării SC ICA SA ( aprilie-iulie 2003) erau în vigoare prevederile HG 403/2000 – „Reevaluarea imobilizărilor corporale prevăzute la art. 1 din hotărâre are ca obiectiv aducerea acestora la costul curent sau la valoarea de intrare, actualizată în corelare cu utilitatea bunurilor și cu valoarea de piață a acestora”. Conform art. 1 din actul normativ reevaluarea se face în baza datelor din evidența contabilă la 31 decembrie a anului precedent.

Totodată, potrivit art. 143 din HG nr. 577/2002, valoarea cu care se majorează capitalul social este valoarea preluată din anexele la Certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului, reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare.

În perioada iunie 1994-2003, au fost publicate următoarele acte normative care reglementau reevaluarea terenurilor și clădirilor pentru societăți: HG 983/1999 modificată prin HG 95/18.02.1999, HG 403/17.03.2000 și HG 1553/2003 iar pentru instituții publice Ordinul M.F.P. nr. 1487/2003.

După cum s-a arătat, valoarea terenurilor de la sediul societății care a fost luată în calcul la privatizare era exprimată în prețuri iunie 1994.

Prin aplicarea prevederilor actelor normative menționate mai sus, valoarea terenului de la sediul SC ICA SA, în suprafață de 36,676,79 mp, cu care trebuia să se mărească capitalul social este de 33.263.074.574 lei determinată astfel:

-valoarea terenului determinată în baza HG 834/1991 și HG 500/1994 consemnată pe anexa la Certificatul de Atestare a dreptului de proprietate seria Mo7-nr.2835/11.12.2002- 1.498.131.543 lei;

-valoarea actualizată cu coeficientul de evaluare pentru teren de 7,352 prevăzut de HG 983/1998 este de 11.014.263.104 lei;

- valoarea actualizată cu coeficientul de actualizare a valorii terenurilor de 3,02 pentru perioada 31.12.1998-31.12.2002, ( data reevaluării anterioare-data obținerii titlului de proprietate asupra terenului), în conformitate cu prevederile HG 577/2002 este de 33.263.074.574 lei.

Din același raport efectuat în cursul urmăririi penale a mai rezultat că reprezentanții societății, cu încălcarea dispozițiilor imperative ale art 7 din HG 834/1991 și respectiv art 143 din HG 577/2002 nu au reevaluat patrimoniul în vederea privatizării subevaluând elementele de activ în condițiile în care datoriile erau luate în calcul la valoarea lor curentă, astfel :

- terenurile în suprafață de 36.676,79 mp au fost subevaluate de 22,2 ori fiind înregistrate în contabilitate la valoarea lor din luna iunie 1994, de doar 1.498.131.000 ROL (= 40.451 EUR) deși valoarea rezultată din reevaluare ar fi fost de 33.263.074.574 ROL (= 898.152 EUR).

- construcțiile în suprafață de 9.983 mp au fost subevaluate de 3,48 ori fiind înregistrate în contabilitate la valoarea lor din anii 1994 sau 1998, de doar 7.209.734.669 ROL (= 194.673 EUR) deși valoarea rezultată din reevaluare ar fi fost de 25.101.189.994 ROL (= 677.769 EUR).

- imobilizările financiare respectiv titlurile de participare la capitalul social al SC "Bioproduct" SA București unde societatea aportase valoarea de folosință a tuturor construcțiilor și terenurilor deținute în proprietate, au fost subevaluate de 2,16 ori fiind înregistrate în contabilitate la valoarea istorică din momentul aportării de doar 12.186.880.000 ROL (= 329.063 EUR) deși valoarea rezultată din reevaluare ar fi fost de 26.395.823.385 ROL (= 712.726 EUR);

De asemenea, acesta a mai statuat că reprezentanții Agenției Domeniilor Statului, însușindu-și datele neactualizate cuprinse în dosarul de prezentare și formularul de calcul a activului net contabil întocmit de reprezentanții societății cu încălcarea normelor legale mai sus amintite, au efectuat evaluarea societății în baza unui raport de evaluare simplificat stabilind o valoare a pachetului de acțiuni de doar 3.045.035.136 ROL (= 82.220 EUR) respectiv 2.994 ROL/acțiune (= 0,08 EUR/acțiune), stabilind că:

- prin reevaluarea patrimoniului în conformitate cu dispozițiile art. 7 din HG 834/1991 la data de referință 31.12.2002 societatea ar fi avut un activ net contabil în sumă de 58.674.600.704 ROL - mai mare de 1/3 (24.937.359.510 ROL) din activul total de 74.812.078.531 ROL - fapt ce ar fi impus, în conformitate cu dispozițiile art. 74 din HG 577/2002 ca evaluarea societății să fie făcută în baza unui raport de evaluare de piață;

- prin luarea în calcul a valorii de piață a terenurilor, construcțiilor și titlurilor de participare, astfel cum au fost stabilite prin raportul de expertiză, rezulta o valoare de piață a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la SC "I.C.A. SA București" de 200.084.619.897 ROL (= 7.900.929 EUR) - respectiv 282.902 ROL/acțiune (= 7,4 EUR/acțiune) - de 94,5 ori mai mică decât valoarea stabilită de A.D.S. în baza raportului de evaluare simplificat;

Raportat la prețul la care SC "Grivco" SA București a adjudecat pachetul de acțiuni de doar 3.878.696.250 ROL (= 104.730 EUR) - respectiv de 75,5 ori mai mic decât valoarea de piață a acestuia, bugetul Ministerului Agriculturii a fost prejudiciat cu suma totală de 2.222.222.640.000 ROL (= 60.587.345 EUR) respectiv:

- prejudiciul efectiv cauzat de 288.732.187.609 ROL (= 7.796.198 EUR) - dat de diferența dintre valoarea de piață a pachetului de acțiuni la data de 16.07.2003 și prețul plătit de SC "Griveco" SA București pentru acesta;

- folosul de care a fost lipsit partea civilă - în condițiile în care prin dobândirea titlurilor de participare de către terțe persoane fizice sau juridice de bună credință reparația în natură nu mai este posibilă este de 1.932.432.402.000 ROL (= 52.686.417 EUR) - dată de diferența dintre valoarea actuală a pachetului de acțiuni (60.587.345 EUR) și, respectiv, valoarea prejudiciului cauzat (7.796.198 EUR) și suma plătită de SC "Griveco" SA București pentru achiziția acestuia (104.730 EUR).

S-a mai apărut inculpatul că dispozițiile legale în vigoare conțineau norme supletive și astfel aveau un caracter facultativ, aspect care nu poate fi luat în considerare de către instanță întrucât din analiza coroborată a dispozițiilor legale aplicabile rezultă că era obligatorie majorarea capitalului social cu valoarea preluată din anexele la Certificatul de atestare de dreptului de proprietate asupra terenurilor reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare.

Astfel, la data de 16. 07.2003,- data întocmirii notei de privatizare normele speciale ce reglementau activitatea de privatizare erau cuprinse în Legea numărul 137/2002- privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, Legea numărul 268/2001 - de organizare și funcționare a A.D.S., HG 577/2002 - de aplicare a Legii 137/2002, HG 626/2001 - de aplicare a Legii 268/2001 și dispozițiile HG 834/1991 - privitoare la reevaluarea patrimoniului societăților comerciale în vederea privatizării - NORME ce reglementau inclusiv aspectul reevaluării administrative a patrimoniului societăților comerciale supuse procesului de privatizare.

În conformitate cu dispozițiile art 7 din H.G. numărul 834/1991, astfel cum a fost modificat prin H.G. 468/1998, în vederea privatizării patrimoniul societăților comerciale trebuia reevaluat (administrativ)- cerință logică și firească în condițiile în care indicele de inflație s-a mărit în perioada 30 iunie 1994 – 31 decembrie 2002, de 27,89 ori iar neefectuarea reevaluărilor ar fi produs dezechilibre vădite între cele două elemente ale Activului Net Contabil - activ total la valoare istoric și datorii la costuri curente și ar fi cauzat confuzii cu privire la valoarea reală a societăților privatizate, interesul statului român, ca a oricărui proprietar, fiind să valorifice aceste bunuri la valoarea de piață a acestora și nu să le cedeze la prețuri derizorii și conjuncturale.

O dispoziție normativă similară celei indicate mai sus era cuprinsă în art 143 din HG 577/2002 ce obliga reprezentanții societăților comerciale să facă, în vederea privatizării, majorarea capitalului social cu valoarea reactualizată a terenurilor pentru care au obținut certificat de atestare a dreptului de proprietate .

Se constată că aceste din urmă dispoziții normative aveau un caracter imperativ, și nu facultativ – astfel cum au susținut inculpații – și obligau reprezentanții societăților comerciale și pe cei ai autorităților publice implicate în activitatea de privatizare să procedeze, înainte de declanșarea acestui proces, la actualizarea valorică a tuturor elementelor patrimoniale (activ și pasiv).

Sintagma „în condițiile prevăzute de lege” face trimitere evidentă exclusiv la metodologiile de calcul cuprinse în HG 500/1994, HG 983/1998 și HG 403/2000.

Referitor la HG nr. 403/2000 care cuprindea unele norme cadru în domeniul reevaluărilor administrative precum și anumite dispoziții facultative acestea nu erau aplicabile în speța de față ci dimpotrivă normele supletive conținute vizau societățile comerciale ce nu făceau obiectul procesului de privatizare și care din diferite considerente, puteau sau nu proceda la aceste reevaluări patrimoniale, datorită dispozițiilor derogatorii cuprinse în normele speciale invocate mai sus respectiv, art. 7 din HG nr. 837/1991 și respectiv, art. 143 din HG nr. 577/2002.

În ceea ce privește dispozițiile Hg. 403/2000, se impune a se constata că deși sunt din punct de vedere al condițiilor de efectuare a reevaluării administrative a patrimoniului inaplicabile societăților supuse procesului de privatizare prin faptul că rata cumulată a inflației din perioada 1998 - 31.12.2001, a fost de 125,8% ele obligau în conformitate cu prevederile art. 1 alin. 2 la reevaluarea elementelor patrimoniale, chiar în absența declanșării procesului de privatizare, în condițiile în care societatea avea înregistrate în contabilitate mijloacele fixe la valoarea lor din anul 1990, terenurile la valoarea lor din 1994 iar construcții la valoarea din 1994 sau 1998.

Metodologia de reevaluare administrativă la care făcea trimitere dispozițiile art 7 din HG 834/1991 era reglementată de dispozițiile art 1 al 1 din HG 403/2000 ce impunea ca reevaluarea imobilizărilor corporale aflate în patrimoniul societăților comerciale la data de 31 decembrie a anului precedent să se facă în baza ratei inflației comunicate de Comisia Națională de Statistică urmărindu-se prin această operațiune aducerea acestora la costul curent sau la valoarea de intrare actualizată în corelare cu utilitatea bunurilor și cu valoarea de piață a acestora.

Ca și în cazul dispozițiilor art 7 din HG 834/1991, trimiterea făcută de art 143 din HG 577/2002 la „reactualizarea cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare” nu putea viza decât norma cadru din materia reevaluărilor în vigoare la acea dată, respectiv HG 403/2000 și doar cu privire la metodologia de reevaluare - în baza ratei inflației comunicate de Comisia Națională de Statistică și nu a condițiilor în care urma să fie realizată aceasta – dispozițiile art 143 din HG 577/2002 având un caracter special și derogatoriu.

În ceea ce privește incidența dispozițiilor art 143 din HG 577/2001

trebuie precizat faptul că acest act normativ, făcând aplicarea dispozițiilor Legii 137/2002, conținea dispoziții cadru în domeniul privatizării obligatorii pentru toate autoritățile publice implicate în actul de privatizare - inclusiv A.D.S.

**Totodată, în cursul cercetării judecătorești, prin încheierea de ședință din data de 24. 10.2011 a Inaltei Curți de Casație și Justiție s-a admis proba cu expertiza financiar- contabilă solicitată de inculpații Sandu Jean-Cătălin, Pop Flavius, Meneinicopschi Gheorghe, Baciou Constantin, Sin Gheorghe, Petre Alexandra, Săvulescu Vlad-Nicolae, Marinescu Grigore, Ene Vica și Pantiş Sorin având următoarele obiective:**

- 1- dacă activele corporale ale SC ICA SA au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 31. dec. 2002 și în balanța contabilă din 30 aprilie 2003;
- 2- să se stabilească metoda legală a prețului de ofertă ( raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață ) ;
- 3- determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de SC ICA SA la momentul privatizării.

**Raportul de expertiză tehnică judiciară întocmit de expertul Belaşcu Emil a răspuns la următorul obiectiv: " determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de SC ICA SA la momentul privatizării având în vedere și destinațiile economice ale acestora astfel cum sunt definite de titlul de proprietate seria M07, nr. 2835".**

Expertul a concluzionat că "valoarea istorică de piață" estimată imobilului - potrivit afectiunilor și destinației Economice deținute de active la data privatizării SC ICA SA -rotund este de 10.953.000 lei și în dolari- 3.244.000 din care:

- terenul imobilului -lei rot-6.285.000 lei și în dolari-1.859.000;
- clădirile imobilului rotund- 4.668.000 lei și în dolari- 1.385.000;

**„Valoarea istorică de piață a imobilului fără a avea în vedere destinațiile economice existente la data privatizării SC ICA SA - rotund în lei-RON 12.137.000 lei –în dolari 3.590.000 din care:**

- terenul imobilului – rotund în lei-RON-6.285.000 și în dolari- 1.859.000\$;
- cladirile imobilului - rotund în lei-5.852.000 RON și în dolari 1.731.000 \$.

Celelalte obiective respectiv, ( dacă activele corporale ale S.C. "ICA" S.A. au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 31 decembrie 2002 și în balanța contabilă din 30 aprilie 2003; care era metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață); determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de S.C. "ICA" S.A. la momentul privatizării) ale expertizei încuviințate de instanță prin aceleași încheieri de ședință au făcut obiectul unei alte expertize întocmite de expertul Harabagiu Dănuț.

**Expertiza admisă de instanță întocmită de expertul Harabagiu Dănuț a avut de răspuns la următoarele obiective:**

1. dacă activele corporale ale S.C. „ICA” S.A. au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 31 decembrie 2002 și în bilanța contabilă din 30 aprilie 2003;

2. care era metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață);

3. determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de S.C. „ICA” S.A. la momentul privatizării;

La obiectivul nr. 1 expertul a concluzionat că: „Activele corporale de natura mijloacelor fixe ale S.C. „ICA” S.A. au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 31 decembrie 2002, numai în considerarea datei de 31 decembrie 2001 - data preluării la înființarea societății a elementelor de bilanț aferente Institutului de Chimie Alimentară București, conform art.5 din H.G. 451/2002 - 31 decembrie 2001 constituind totodată și data de referință a ultimei reevaluări înregistrate în evidența contabilă a societății comerciale nou înființate „Institutul de Cercetări Alimentare S.A.”;

În ceea ce privește obiectul nr. 2: - **care era metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață)** expertul a statuat că: „Având în vedere, cadrul legislativ reglementat de Legea 268/2001, H.G. nr.625/2002 (Norme metodologice de aplicare a Legii nr.625/2001), Instrucțiunile privind raportul de evaluare simplificat pentru stabilirea prețului de ofertă la vânzarea acțiunilor/părților sociale, publicate în MO nr.222/1998 și aprobate de Consiliul de administrație al ADS, precum și activul net contabil din 31 decembrie 2002, mai mic decât 1/3 din activul total determinat pe baza bilanțului contabil din decembrie 2002 - al cărui activ și pasiv al anului precedent (2001) a fost preluat prin Hotărârea de guvern nr. 451/2002 de la Institutul de Chimie Alimentară București - autentificat de administratorii și cenzorii societății comerciale „Institutul de Cercetări Alimentare” S.A., că metoda legală de determinare a prețului de ofertă este raportul de evaluare simplificat.

Conform opiniei expertului, „Activele corporale de natura mijloacelor fixe ale S.C. „ICA” S.A. au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 31 decembrie 2002, numai în considerarea datei de 31 decembrie 2001 - data preluării la înființarea societății a elementelor de bilanț aferente Institutului de Chimie Alimentară București, conform art.5 din H.G. 451/2002 - 31 decembrie 2001 constituind totodată și data de referință a ultimei reevaluări înregistrate în evidența contabilă a societății comerciale nou înființate „Institutul de Cercetări Alimentare S.A.”.

Reflectarea actualizată a activelor corporale de natura mijloacelor fixe ale S.C. „ICA” S.A. la bilanțul contabil din decembrie 2002, preluate de la Institutul de Chimie Alimentară București prin Protocolul de Predare – Preluare din 05.06.2002, se raportează la reevaluări efectuate în conformitate cu legislația obligatorie, respectiv H.G. nr. 500/1994 privind reevaluarea imobilizărilor corporale și modificarea capitalului social, și la reevaluări efectuate cu titlu de

recomandare, respectiv H.G.983/1998 privind reevaluarea clădirilor, construcțiilor speciale și a terenurilor”.

Referitor la obiectivul nr. 2, - **metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață-** expertul a statuat, în finalul expertizei, că metoda legală de determinare a prețului de ofertă este raportul de evaluare simplificat.

**În cauză, la raportul de expertiză întocmit de expertul Belașcu Emil au fost formulate și obiecțiuni de către expertul parte, admise de instanță prin încheierea din 18.11.2011, în sensul că:** expertiza efectuată de expertul Belașcu Emil admite ipoteze de calcul neconforme realității și obiectivului expertizei; utilizează proceduri nerecomandate de standardele de evaluare pentru evaluarea clădirilor aflate în patrimoniul SC ICA SA; evaluează terenul în baza unor date incomplete și neverificabile; evaluează în ansamblu proprietatea imobiliară prin metoda capitalizării venitului net, utilizând date de piață neconform realității la data evaluării.

**Totodată, s-a admis completarea raportului de expertiză judiciară întocmit de expertul Harabagiu Dănuț în urma obiecțiunilor formulate de parchet** iar acesta a statuat: „tratamentul contabil privind reevaluarea activelor corporale de natura mijloacelor fixe în bilanțul SC „Institutul de cercetări Alimentare” SA din decembrie 2002 se raportează la reevaluarea obligatorie, prevăzută de HG nr.500/1994 privind reevaluarea imobilizărilor corporale și modificarea capitalului social, și la reevaluarea opțională parțială, conform HG nr. 983/1998 privind reevaluarea clădirilor, construcțiilor speciale și a terenurilor, care au fost efectuate și înregistrate în situațiile contabile anterioare înființării acestei societăți, în conformitate cu prevederile acestor hotărâri și însușită de SC ICA SA prin preluarea elementelor de bilanț la data de 31 decembrie 2001 eferente Institutului de Chimie Alimentară București, conform art. 5 din HG nr. 451/2002.

Expertul a reiterat același punct de vedere în ceea ce privește răspunsul la obiectivul nr. 1, cu mențiunea că valoarea de intrare pentru prima dată în contabilitate a terenurilor a fost determinată pe baza unui raport a cărui fișă de evaluare a fost stabilită de Comisia pentru stabilirea și evaluarea terenului aflat în patrimoniu propriu, cu aplicarea HG nr. 834/1999, HG 500/1994 și Criteriilor comune nr. 2665/1992. În continuarea acestor reglementări obligatorii urmează HG nr. 983/1998 și HG nr. 95/1999 care nu se aplică, textele de lege fiind opționale. Prevederile HG nr. 403/2000 împreună cu Norme de aplicare din 19.05.2000, de asemenea, nu se aplică societății comerciale ICA SA revenindu-i obligativitatea aplicării HG 403/2000 din decembrie 2001, rata inflației cuprinsă în perioada decembrie 2001- decembrie 2002, fiind de 17,8 %, anul 2001 fiind data de referință și anul de bază în constituirea noii societăți, prin preluarea elementelor de activ și pasiv în baza HG nr. 451/2002.

În final, reiterează aceleași concluzii dar cu rezerve exprimate inițial în raportul de expertiză, până la clarificarea situației celor trei imobile neactualizate

la ultima reevaluare opțională parțială ( HG 983/1998 și HG nr.95/1999), de natură să viciereze rezultatele preluării elementelor de activ și pasiv preluate de societatea comercială ICA SA, în anul 2001 și prin extensie situația reală a valorii posturilor bilanțiere la decembrie 2002 și care pot afecta condițiile prevăzute în art. 74 alin. 1 din HG nr. 577/2002 referitoare la activul net contabil și la mărimea acestuia față de activul total.

**Totodată, expertul Belășcu Emil a răspuns la obiecțiunile** formulate în sensul că-și menține concluziile stabilite prin expertiza efectuată în cauză, deoarece acestea sunt temeinic stabilite și sunt credibil argumentate ca fiind operabile chiar și pentru premiza că se va admite în cauză „evaluarea întregului societății comerciale SC ICA SA” la momentul privatizării.

Având în vedere expertizele efectuate în cursul urmăririi ca și expertiza efectuată în cauză de expertul Belășcu Emil, care statuează că valoarea de piață a întregii societăți la data privatizării este de 29.721.580 RON, respectiv, 9.080.560 USD la cursul de 3,2731 RON/USD, echivalentul a 8.103.380 Euro la cursul de 3,6678 RON/EURO la data de 16.07.2003 ca și dispozițiile legale aplicabile în materia societăților comerciale, în cazul SC ICA SA, la nivelul lunii iunie 2003, fiind aplicabile prevederile Lg nr. 268/2001, HG 577/2002 și HG nr. 834/1994, modificată prin HG nr.468/1998, acest din urmă act normativ impunând în mod obligatoriu, reevaluarea administrativă ( în raport cu inflația) a patrimoniului.

Față de considerentele mai sus-expuse, Tribunalul apreciază ca netemeinică concluzia expertului Harabagiu Dănuț care a statuat că în speță, în cazul SC ICA SA metoda legală de determinare a prețului de ofertă era cea prin metoda raportului de evaluare simplificat.

Tribunalul a avut în vedere succesiunea de acte normative care reglementau privatizarea și asupra cărora se pronunță și expertul Harabagiu Dănuț, deși în competența acestuia în calitate de expert contabil, nu intră și aceea de formulare a unei opinii juridice cu privire la textele legale aplicabile în materia privatizării fiind în competența exclusivă a instanței, în urma analizei întregului cadru legislativ să stabilească care erau normele în vigoare la data privatizării.

În continuarea celor arătate mai sus, conform art. 7 din HG nr. 834/1991: „ în vederea vânzării de active sau acțiuni conform Legii nr.58/1991 a privatizării societăților comerciale, patrimoniul societăților comerciale se reevaluează în condițiile prevăzute de lege”, hotărâre de guvern care a fost modificată prin art.7 din HG 468/1998, conform căreia: „ în vederea vânzării de active sau de acțiuni conform Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.88/1997 privind privatizarea societăților comerciale aprobată prin Legea nr. 44/1998, patrimoniul societăților comerciale se reevaluează în condițiile prevăzute de lege”.

Prin urmare, se constată obligativitatea societăților care se privatizează de a reevalua patrimoniul iar art. 7 din HG nr. 834/1991 modificată prin HG



468/1998 face trimitere la actele normative cadru care stabilesc metodologia de reevaluare.

Conform art. 1.(5) din HG nr. 403/2000: „agenții economice care nu au efectuat reevaluările legale anterioare pot proceda la reevaluare numai în condițiile actualizării și reflectării în contabilitate a valorii immobilizărilor respective, pe baza normelor aprobate prin prezenta hotărâre”.

Prin urmare, actul normativ face trimitere la reevaluările legale anterioare respectiv, HG nr. 983/1998, HG 500/1994, HG 26/1992 și HG nr. 945/1990.

Potrivit art. 1 ( 2) din HG nr. 403/2000: „Reevaluarea se va efectua anual în cazul în care rata inflației cumulată pe ultimii 3 ani consecutivi depășește 100%”.

Din datele comunicate de Direcția Națională de Statistică se constată că în perioada 31.12.1999 - 31.12.2002, inflația a depășit un procent de 5% iar pe perioada de 3 ani anterioară privatizării, 2000-2002 este de 115,96 %.

Se constată că HG nr. 834/1991 modificat prin HG nr.468/1998 instituie norme derogatorii de la normele cadru de reevaluare în sensul că indiferent cât este inflația, societățile comerciale care se privatizează, au obligația de a reevalua patrimoniul.

Ideea care se desprinde din această dispoziție legală în sensul obligativității efectuării reevaluării are la baza necesitatea logică de efectuare a corelării valorii pasivului cu cele ale activului, care în cazul SC ICA au rămas la valoarea istorică din anii 1994-1998.

Conform art. 72 din HG nr. 577/ 2002 instituția publică implicată nu va dispune întocmirea unui raport de evaluare în situația în care :

- j) vinde acțiunile unei societăți comerciale care este cotată la bursa de valori sau pe o altă piață organizată;
- k) vinde acțiunile unei societăți comerciale prin ofertă publică sau prin metode de vânzare specifice pieței de capital;
- l) vinde acțiunile unei societăți comerciale la care statul sau o autoritate a administrației publice locale deține cel mult o treime din totalul acțiunilor.

Se constată că SC ICA SA nu se afla în niciuna dintre aceste situații derogatorii prevăzute de art. 577/2002 în cazul în care nu se efectuează un raport de evaluare de către un evaluator autorizat astfel că, opinia expertului Harabagiu Dănuț în sensul că în cazul SC ICA SA se putea recurge și la un raport de evaluare simplificat, este eronată, urmând a fi înlăturată de către instanță.

Tribunalul a avut în vedere și dispozițiile art. 74 din HG 577/ 2002 conform cărora: ”instituția publică implicată va dispune întocmirea unui raport de evaluare în scopul determinării prețului de ofertă, în cazul în care din bilanțul contabil al anului anterior scoaterii la privatizare a societății comerciale și din determinarea activului net contabil al acestuia rezultă că activul net contabil este mai mare decât o treime din activul net total” aspecte

care s-au desprins cu prisosință, din raportul de constatare efectuat în cursul urmăririi penale.

Acest aspect a rezultat și din expertiza efectuată în cursul cercetării judecătorești întocmită la data de 28.05.2012, întocmită de expertul Belășcu Emil care a statuat că: valoarea de piață a clădirilor și terenurilor SC ICA SA este de 10.953.000 RON respectiv, 3.244.000 USD, la cursul de 3,3763 lei/USD la data de 24. 11. 2003.

Din raportul de evaluare simplificat s-a stabilit că valoarea de piață a întregii societăți respectiv a terenurilor, clădirilor din str. Gârlei, nr. 1 București, ei și a celorlalte mijloace fixe, titlurile de participare la alte societăți, stocuri, disponibilități bănești este suma de 310.296 RON, respectiv, 94.802 USD.

De asemenea, activul net contabil la data de 31.12.2002, în condițiile în care se efectua actualizarea conform normelor legale era de 39.353.548.000 lei iar activul total era de 59.519.071.000 lei date din care rezultă, fără dubiu, că activul net contabil este mai mare cu o treime decât activul total ceea ce impunea efectuarea un raport de evaluare de piață.

Aceste aspecte rezultă cu certitudine, atât din rapoartele de expertiză și constatare efectuate în faza de urmărire penală cât și cel efectuat de expertul Belășcu Emil care a statuat că: „valoarea de piață a clădirilor și terenurilor ale SC ICA SA este de 10.953.000 Ron respectiv, 3.244.000 USD, valoare care confirmă valoarea stabilită în cursul urmăririi penale de expertul Papasteri Mihai care a statuat că valoarea de piață a terenurilor și clădirilor aparținând SC ICA SA este de 10.493.971 RON respectiv, 3.206.126 USD.

Se constată că cei doi experți au stabilit valori apropiate ale clădirilor și terenurilor astfel că, valoarea de piață a societății nu era cea stabilită prin raportul de evaluare simplificat de către inculpatul Domnișoru Gheorghe - Marian raport însușit de către ceilalți coinculpați.

Având în vedere concluziile raportului de expertiză judiciară întocmit în cursul cercetării judecătorești de către expertul Belășcu Emil, ținând cont și de celelalte elemente de activ și pasiv ale societății și evaluarea titlurilor de participare efectuată de expertul Papasteri Mihai, se constată că valoarea de piață a întregii societăți la data privatizării este de 29.721.580 RON, respectiv, 9.080.560 USD la cursul de 3,2731 RON/USD, echivalentul a 8.103.380 Euro la cursul de 3,6678 RON/Euro la data de 16. 07.2003.

În expertiza contabilă judiciară întocmită de expert Harabagiu Dănuț s-a stabilit că la data de 30.04.2003, valoarea unei acțiuni era de 0,293221 RON/acțiune echivalentul a 0,0794 euro/acțiune la cursul de 3,6952 Ron/euro, cu o diferență de 97 de ori în minus a valorii pe acțiune stabilită în expertiza contabilă, prin raport de evaluare simplificat, față de valoarea reală determinată prin raport de evaluare de piață.

**Prin urmare, probele mai sus-analizate demonstrează că inculpatul Mencinicopschi Gheorghe în derularea procesului de privatizare a SC ICA SA, prin toate documentele pe care le-a semnat, cu încălcarea**

dispozițiilor legale aplicabile în materia privatizării, a fost influențat de către inculpatul Voiculescu Dan în realizarea scopului urmărit de acesta, de facilitare a adjudecării pachetului majoritar de acțiuni în favoarea firmei SC GRIVCO pe care o controla.

Practic, inculpații din acest dosar au urmărit realizarea un scop comun, inculpatul Voiculescu Dan să achiziționeze pachetul majoritar de acțiuni la un preț derizoriu, iar ceilalți inculpați, printre care și inc. Mencinicopschi Gheorghe care a avut un rol decisiv, în calitate sa director general și Președinte al CA al SC ICA SA, în complicitate cu ceilalți inculpați, care au exercitat funcții importante, ce implicau exercițiul autorității de stat, prin documentele semnate, cu încălcarea dispozițiilor legale în materia privatizării, în condițiile neefectuării reevaluării elementelor patrimoniale, i-au facilitat aducerea la îndeplinire a acestui scop.

Cu alte cuvinte, dacă inculpatul nu ar fi certificat validitatea, corectitudinea datelor din dosarul de prezentare, care conținea și raportul de evaluare simplificat și ar fi procedat la efectuarea reevaluării elementelor patrimoniale în mod corect, în conformitate cu dispozițiile legale și nu ar fi aprobat în ședința din 17.02. 2003, constituirea dreptului de suprafață, fără existența unui mandat din partea acționarului unic, SC GRIVCO SA controlată de inculpatul Voiculescu Dan, nu ar fi achiziționat niciodată pachetul majoritar de acțiuni, în condițiile subevaluării vădite, la care și-a dat concursul și inc. Mencinicopschi, la prețul de 104.730 euro.

În consecință, faptele inculpatului Voiculescu Dan nu pot fi considerate întâmplătoare și independente de cele ale inculpaților care îndeplineau diferite funcții în cadrul ADS și ICA, ei dimpotrivă, sunt rezultatul exercitării influenței asupra celorlalți inculpați pe care i-a și recompensat, precum și a conivenței infracționale dintre aceștia demonstrată de scopul urmărit comun urmărit-privatizarea SC ICA SA în favoarea SA GRIVCO SA.

Aceste aspecte rezultă în primul rând, din hotărârile semnate atât de inculpatul Mencinicopschi Gheorghe cât și de inculpatul Voiculescu Dan, de transformare ICA în societate pe acțiuni de înființare a SC BIOPROD, de cooptare a SC ICA în vederea participării la capitalul social al acesteia, de înființare a suprafeței în favoarea SC GRIVCO cu consecințe păgubitoare pentru SC ICA SA și din documente semnate în cadrul procesului de privatizare cu încălcarea dispozițiilor legale.

Dispozițiile legale încălcate de inculpați sunt cele referitoare la nepublicarea intenției de privatizare, în conformitate cu disp.art.10 din Legea nr. 268/2001, includerea codului CAEN-cercetare-dezvoltare-ce au avut ca scop limitarea și practic, reducerea la zero a posibilității altor participanți de a participa la licitație, lucru care s-a și realizat, în speță, licitație fiind organizată numai cu participarea SC GRIVCO SA și a inculpatului Mencinicopschi Gheorghe pentru asigurarea formală a unui contracandidat.

Totodată, semnarea declarației pe proprie răspundere prin care se

certifica actualitatea datelor din dosarul de prezentare de către inculpații Pop Flavius-Adrian, Mencinicopschi Gheorghe, Petre Alexandru, Ene Vica, Marinescu Grigore, semnarea Notei, întocmite de inculpatul Domnișoru Gheorghe Marian de către inculpații Sandu Jean-Cătălin, Săvulescu Vlad Nicolae care îndeplineau funcții de conducere în cadrul Ads și însușirea ei de către inculpatul Popa Corneliu, în calitate de director general al Ads, în condițiile în care nu se procedase la reevaluarea patrimoniului societății, în conformitate cu disp. art. 7 din HG nr.834/1991 și art.143 din HG nr. 577/2002 ce conțineau dispoziții obligatorii și nu facultative demonstrează scopul comun urmărit de inculpați, realizat prin adjudecarea pachetului de acțiuni, deținut de ADS la SC ICA SA, ca urmare a subevaluării vândute realizată de inculpați ce îndeplineau diferite funcții în cadrul ADS și SC ICA SA.

Încălcarea dispozițiilor legale din materia privatizării a avut loc pe fondul recompensării inculpaților prin sponsorizarea participării la simpozioane, prin numirea și menținerea în funcții ce au fost remunerate, aceste aspecte rezultând din evoluțiile profesionale ulterioare.

Deși inculpații au susținut că nu au fost influențați sau recompensați și că au procedat în același mod în care s-a realizat privatizarea altor 40 de societăți comerciale, teoria și practica judiciară a statuat că, sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art. 10 alin. 1 lit a din Legea nr. 78/2000, atât în situația existenței unei recompense, cât și în lipsa acesteia. În cazul acestui inculpat aspectul recompensei rezultă din declarațiile inculpaților Baciu Constantin și Sin Gheorghe, care au relevat că inculpatul a acționat în favoarea reprezentanților Grivco, care-i asiguraseră participarea la simpozioane.

Aspectul invocat cu privire la privatizarea altor 40 de societăți în același mod excede cadrului procesual câtă vreme instanța a fost sesizată cu privatizarea SC ICA SA, iar judecata se mărginește la faptele și persoanele arătate în actul de sesizare a instanței.

**In drept,** fapta inculpatul Mencinicopschi Gheorghe, constând în aceea aceea de a fi facilitat, împreună cu alte persoane și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitatea sa de director general și președinte al CA al SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA București (I.C.A) și respectiv, participant în nume propriu, cu ofertă trucată, la licitația organizată în anul 2003 de către A.D.S., prin neefectuarea reevaluării elementelor patrimoniale și confirmarea realității și actualității datelor cuprinse în dosarul de prezentare, bilanțul contabil pe anul 2002 și formularul de calcul a activului net contabil, adjudecarea pachetului de acțiuni de către SC "Grivco" SA București la un preț mult inferior (de 75,5 ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente și prin subevaluarea cu intenție, cu suma totală de 289.507.926.859 RON, a terenurilor, construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 RON (= 7.796.198

EUR) întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de prev. de art 26 din C.p rap la art 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 41 alin 2 din C.p și art 75 lit a din C.p.

Tribunalul a procedat, în temeiul disp. art 334 din Cpp, la schimbarea încadrării juridice a faptei reținute în sarcina inculpatului Mencinicopschi Gheorghe **din** infracțiunea prev. art 26 din C.p rap la art 10 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 41 alin 2 din C.p și art 75 lit a din C.p **în** infracțiunea prev. de art 26 din C.p rap la art 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 41 alin 2 din C.p și art 75 lit a din C., întrucât în încadrarea juridică dată faptei săvârșită de inculpat în rechizitoriul s-a omis precizarea alineatului 1 al art. 10 din Lg. Nr. 78/2000.

Pentru infracțiunea săvârșită instanța va aplica inculpatului o pedeapsă cu închisoarea la individualizarea căreia va avea în vedere criteriile generale prev. de art. 72 Cod penal, respectiv, pericolul social concret al faptei săvârșite, modalitatea de comitere-în calitate sa de director general și președinte al CA al SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA București (I.C.A) și respectiv, participant în nume propriu, cu ofertă trucată, la licitația organizată în anul 2003 de către A.D.S., prin neefectuarea reevaluării elementelor patrimoniale și confirmarea realității și actualității datelor cuprinse în dosarul de prezentare, bilanțul contabil pe anul 2002 și formularul de calcul a activului net contabil, adjudecarea pachetului de acțiuni de către SC "Grivco" SA București la un preț mult inferior (de 75,5 ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente și prin subevaluarea cu intenție, cu suma totală de 289.507.926.859 ROL, a terenurilor, construcțiilor și imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate prin care s-a cauzat bugetului de stat un prejudiciu efectiv de 7.796.198 euro, dar și circumstanțele personale ale acestuia ( lipsa antecedentelor penale, vârsta, studii superioare, existența unei familii organizate).

Punând în balanță toate aceste elemente și luând în considerare că inculpatul a săvârșit faptele în virtutea funcțiilor deținute, dar și cuantumul deosebit de ridicat al prejudiciului cauzat statului român prin Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, care s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 60.587.345 euro, ce include pe lângă prejudiciul efectiv cauzat și beneficiul nerealizat, Tribunalul apreciază că scopul educativ și preventiv al pedepsei poate fi atins numai prin executarea acesteia în regim de detenție.

Ca atare, instanța, în temeiul disp. art 26 din C.p rap la 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 41 alin 2 din C.p și art 75 lit a din C.p va condamna pe inculpatul Mencinicopschi Gheorghe la pedeapsa de 6 ani închisoare.

În temeiul disp. art 71 din Cp va interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a- II - a, lit b și lit c din CP (funcțiile de director general și președinte al CA al SC ICA SA )

În temeiul disp. art. 65 din Cp) va interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art. 64 lit a teza a II - a, lit b și lit c din CP (funcțiile de director general și președinte al CA al SC "ICA SA") pe o perioadă de 4 ani după executarea pedepsei principale.

Totodată, fapta inculpatului Mencinicopschi Gheorghe constând în aceea că, în calitate de membru al Adunării Generale a Acționarilor la SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA București, împreună cu alte două persoane, a aprobat nelegal în ședința din data de 17.02.2003, fără a avea mandat în acest sens din partea acționarului unic și în condiții dezavantajoase pentru societatea aflată în perspectiva privatizării, constituirea unui drept de suprafață asupra unei suprafețe de 6.917,80 mp din terenul societății, în favoarea SC "Grivco" SA București cauzând un prejudiciu în valoare de 566.921.960 RON ( 17.260 USD ) intrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice prev. de art. 248 C.p cu aplicarea art. 75 lit a din C.p.

Referitor la această infracțiune, Tribunalul constată că termenul de prescripție specială prevăzut de art. 124 rap la art. 122 Cod penal, respectiv de 7 ani și 6 luni calculat de la data săvârșirii faptei-respectiv, 17.02. 2003 s-a împlinit la data de 17.08.2010, motiv pentru care, în temeiul disp. art. 11 pet 2 lit b din Cpp rap la art. 10 lit g din Cpp va înceta procesul penal pornit împotriva inculpatului Mencinicopschi Gheorghe pentru infracțiunea prev. de art. 248 C.p cu aplicarea art. 75 lit a din C.p, constatând împliniri termenul de prescripție specială prev. de art. 124 din CP rap. la art. 122 Cp.

**În ceea ce privește infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, faptă prev. de art. 290 Cod penal,** constând în aceea de a fi întocmit în fals, împreună cu altul, în calitate de director general al SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA București, un proces verbal de predare/primire în care a atestat nereal faptul că la data de 30.03.2004 societatea în cauză a primit de la reprezentanții SC "GRUPUL INDUSTRIAL VOICULESCU SI COMPANIA (GRIVCO)" SA București un cromatograf gaz/lichide și un spectrometru cu absorbție atomică în condițiile în care importul celor două echipamente a avut loc la datele de 26.04.2004 și, respectiv, 06.05.2004 iar predarea lor către SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA București a avut loc abia la data de 23.06.2006, folosind acest înscris la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București pentru înscrierea, în baza încheierii numărul 23554/19.05.2004 a judecătorului delegat, a mențiunilor referitoare la majorarea capitalului social al ICA SA București prin aportul în natură a acționarului majoritar Grivco SA București.

Astfel, procesul-verbal de predare-primire a fost încheiat la data de 30.03.2004. Din conținutul acestuia rezultă că s-a atestat nereal aspectul că la data de 30.03.2004, societatea în cauză a primit de la reprezentanții SC "GRUPUL INDUSTRIAL VOICULESCU SI COMPANIA (GRIVCO)" SA