

prevederilor privind restructurarea, reorganizarea și privatizarea societăților comerciale”, obligație ce viza în mod cert, și respectarea dispoz. art. 143 din HG nr. 577/2002 și respectiv, ale art. 7 din HG nr. 834/1991, precum și ale art. 113 din Lg. nr. 31/1990, ce abilitau exclusiv AGEA de a aproba operațiunile de majorare a capitalului social.

Tot în conformitate cu dispoz. art. 4 alin. 1 lit d, inculpatul în calitate de unic reprezentant al Adunării Generale al Acționarilor, avea obligația de a sesiza ADS, deficiențele sau neregulile de natură a periclită normala funcționare a societății și de a propune măsurile necesare pentru înlăturarea acestora, în această categorie intrând și Convenția de suprafață autentificată prin Încheierea nr. 672 din 28.02. 2003, încheiată în mod nelegal și în detrimentul intereselor patrimoniale ale societății.

Conform declarației dată de martora Râpeanu Elena, expert în cadrul Serviciului Restructurare-Acționariat al SC ICA SA rezultă că SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA București nu a înaintat la A.D.S. documentația pentru majorarea capitalului social cu valoarea terenurilor din Certificatul de atestare a dreptului de proprietate. De asemenea, societatea nu a trimis nici contractul de suprafață și nici nu a solicitat aprobare din partea ADS pentru încheierea acestuia. Procedural, după ce o societate a obținut Certificatul de atestare a dreptului de proprietate avea obligația de a-l transmite la ADS împreună cu un raport al cenzorilor. Acest raport era verificat de către expertul din cadrul serviciului ce avea societatea în portofoliu care întocmea o notă cu propunere de majorare a capitalului social pe care o înainta Consiliului de Administrație spre aprobare. Această procedură nu a fost urmată în cazul SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA București însă reprezentanții în AGA, în baza contractului de reprezentare, puteau decide majorarea capitalului social fără un mandat special.

Cu privire la acest aspect, martora a conchis că pentru încheierea unui contract de suprafață de genul celui încheiat între SC GRIVCO SA și SC ICA SA, era necesar un mandat special din partea Ministerului Agriculturii.

Cu privire la suprafață, probele administrate în cauză au demonstrat că inculpatul Mencinicopschi i-a determinat pe inculpații Sin Gheorghe și Baci Constantin, aspecte care rezultă chiar din conținutul declarațiilor date de aceștia în cursul urmăririi penale, să aprobe prin semnarea Hotărârii AGEA nr. 228 din 17. 02. 2003, constituirea dreptului de suprafață asupra terenurilor aparținând SC ICA SA pe care erau amplasate construcțiile achiziționate de SC GRIVCO SA București, în baza contractului de vânzare-cumprare nr. 174/ 15. 06. 1999 și nr. 249 din 30.06. 1999.

Urmare acestor Hotărâri, la data de 28. 08. 2003 s-a încheiat Convenția autentificată prin Încheierea nr. 672 din 28.02. 2003, prin care SC ICA SA București a recunoscut dreptul de proprietate al SC GRIVCO SA asupra construcțiilor aflate pe terenul în suprafață de 6.917, 8 m.p.

Pe de altă parte, potrivit art. 6 lit b al fișei postului, inculpatul în calitate de director al Direcției Juridice a ADS, avea obligația de a viza legalitatea documentelor propuse a fi înaintate dezbaterii Consiliului de Administrație-aviz de legalitate ce presupunea implicit modul în care s-au respectat de către reprezentanții societății și de către cei ai ADS, normele din domeniul privatizării societăților comerciale, cu trimitere expresă la majorarea capitalului social și la modalitatea de reevaluare a patrimoniului astfel că, apărarea inculpatului în sensul că obligația sa de serviciu se referea la verificarea existenței unor litigii pe rol care ar fi fost de natură să împiedice procesul de privatizare, este subiectivă și puerilă în contextul obligațiilor pe care trebuia să le respecte în virtutea funcțiilor deținute.

Pentru a promova interesele de afaceri ale firmelor controlate de me. Dan Voiculescu care era interesat de obținerea unui preț de pornire a licitației care să-i faciliteze, prin eliminarea altor concurenți, adjudecarea pachetului de acțiuni la un preț derizoriu, inculpatul nu și-a îndeplinit obligațiile în contractul de reprezentare, în calitate de sa unic reprezentant al ADS în AGA, cu privire la aspectul majorării capitalului social și la reevaluarea patrimoniului.

**În cursul urmăririi penale,** s-a procedat la efectuarea în cauză a unei expertize tehnice de către expertul evaluator Papasteri Mihai - expertiză din care a rezultat că, la data de 16.07.2007, valoarea de piață de terenurilor și clădirilor de la sediul SC ICA SA era de 104.939.715.664 ROL din care:

-valoarea terenurilor din strada Gârlei nr. 1, Sector 1, București, în suprafață de 36.676,79 mp pentru care societatea deține Certificatul de atestare a dreptului de proprietate seria M07 nr. 2835/11.12.2002 era în sumă de 90.035.101.012 ROL;

- valoarea celor 15 clădiri situate în strada Gârlei nr 1 era în sumă de 14.904.614.652 ROL.

De asemenea, prin același raport de expertiză s-a stabilit că valoarea de folosință a clădirilor și terenurilor din strada Gârlei nr 1, sector 1, București aportate la capitalul social al SC" Bioproduct" SA București era la data de 16.07.2003 de 199.452.131.905 ROL și consta în:

- valoarea folosinței clădirilor cu terenul aferent în sumă de 19.381.929.881 ROL.

- valoarea folosinței terenului liber în sumă de 180.070.202.024 ROL.

În baza acestor valori s-a procedat în cauză la efectuarea unui raport de constatare tehnico-științifică de către un specialist din cadrul DNA care a statuat faptul că valoarea de piață a pachetului de acțiuni deținut de ADS la SC ICA SA era de 292.610.883.860 ROL, corespunzător unei valori unitare a acțiunilor de 282.902 ROL ( 7,64 euro/actiune) . În raport de aceste date, rezultă că inculpații din cauză, printre care și inculpatul Sandu Jean-Cătălin, prin însușirea Notei cu privire la privatizarea societății, a stabilit cu intenție, o valoare a pachetului de acțiuni mai mică de 94, 5 ori decât valoarea comercială a acestuia, valoarea totală a subevaluării fiind de 289.507.926.860 Rol (

7.817.145 euro) calculată ca fiind diferența dintre valoarea de piață stabilită în baza raportului expertului evaluator - de 292.610.883.860 lei ROL și valoarea stabilită de A.D.S. prin raportul de evaluare simplificat - de 3.102.957.000 lei ROL- iar prejudiciul total cauzat bugetului Ministerului Agriculturii- în conformitate cu dispozițiile art. 6 din Lg 268/2001 veniturile obținute de A.D.S. sunt virate semestrial într-un cont cu destinație specială al acestei structuri a fost de 288.732.187.610 ROL (7.796.198 EUR) - calculat ca diferența dintre valoarea de piață stabilită în baza raportului expertului evaluator - de 292.610.883.860 lei și prețul plătit de SC "Grivco" SA București pentru pachetul de acțiuni - de 3.878.696.250 lei ROL.

Conform raportului de expertiză întocmit de expertul DNA rezultă că elementele patrimoniale de activ ale SC ICA SA sunt înregistrate în evidența contabilă la cost istoric ( 1938-2002) și în consecință, la valoare subevaluată iar elementele de pasiv sunt înregistrate în evidența contabilă la prețul curent la data privatizării, respectiv, anul 2003.

S-a concluzionat că elementele patrimoniale de activ ale SC ICA SA sunt exprimate în evidența contabilă la cost istoric ( 1994-1998). Datoriile societății înregistrate în evidența contabilă la data întocmirii dosarului de privatizare sunt exprimate la costul curent, 2002-2003. Având în vedere creșterea prețurilor și a indicelui de inflație, în perioada 30 iunie 1994-31 decembrie 2002 de 27,89 ori, se constată disproporția vădită dintre cele două elemente ale Activului Net Contabil ( activ total și datorii), cu privire la valoarea reală.

După cum s-a consemnat la punctul b 2 din raportul de constatare, întocmit în cursul urmăririi penale, societatea nu a procedat la reevaluarea patrimoniului în vederea privatizării, contrar prevederilor art.7 din HG 834/1991 modificat prin HG 776/1998, astfel că elementele de activ nu sunt puse de acord cu costul curent sau cu valoarea de piață a acestora, fapt care se reflectă și la determinarea activului net contabil.

Tot din expertiză a mai rezultat că în condițiile în care s-ar fi efectuat reevaluările legale în baza prevederilor HG nr. 983/1998, HG 403/2000 și HG 577/2002, activul net contabil ar fi avut valoarea de 71.018.488.000 lei.

Dispozițiile art. 7 din HG 834/1991, modificată prin HG 468/1998 instituie obligativitatea reevaluării patrimoniului societăților în vederea privatizării. Actul normativ face trimitere la legislația cadru și metodologia specifică prevăzută în materie de reevaluare, respectiv, H.G. 945/1990, H.G.26/1992, H.G.500/1994, HG 983/1998, HG 403/2000, HG 1553/2003.

Legea nr. 268/2001 (lege specială privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricole care au fost date în portofoliului ADS) prin art. 44, instituie responsabilități în sarcina administratorilor și cenzorilor societăților supuse privatizării cu privire la realitatea, corectitudinea și actualitatea datelor din evidența contabilă care stau la baza dosarului de prezentare.

Pentru actualizarea elementelor patrimoniale, Legea nr. 268/2001 face trimitere implicită la normele cadru în materia reevaluării menționate anterior.

La data privatizării SC ICA SA ( aprilie-iulie 2003) erau în vigoare prevederile HG 403/2000 -„ Reevaluarea imobilizărilor corporale prevăzute la art. 1 din hotărâre are ca obiectiv aducerea acestora la costul curent sau la valoarea de intrare actualizată în corelare cu utilitatea bunurilor și cu valoarea de piață a acestora”. Conform art. 1 din actul normativ reevaluarea se face în baza datelor din evidența contabilă la 31 decembrie a anului precedent.

Totodată, potrivit art. 143 din HG nr. 577/2002, valoare cu care se mărește capitalul social este valoarea preluată din anexele la Certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului, reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare.

În perioada iunie 1994-2003, au fost publicate următoarele acte normative care reglementau reevaluarea terenurilor și clădirilor pentru societăți: HG 983/1999 modificată prin HG 95/18.02.1999, HG 403/17.03.2000 și HG1553/2003 iar pentru instituții publice Ordinul M.F.P. nr. 1487/2003.

După cum s-a arătat, valoarea terenurilor de la sediul societății care a fost luată în calcul la privatizare era exprimată în prețuri iunie 1994.

Prin aplicarea prevederilor actelor normative menționate mai sus, valoarea terenului de la sediul SC ICA SA , în suprafață de 36.676,79 mp, cu care trebuia să se mărească capitalul social este de 33.263.074.574 lei determinată astfel:

- valoarea terenului determinată în baza HG 834/1991 și HG 500/1994 consemnată pe anexa la Certificatul de Atestare a dreptului de proprietate seria Mo7-nr.2835/11.12.2002- 1.498.131.543 lei;

- valoarea actualizată cu coeficientul de evaluare pentru teren de 7,352 prevăzut de HG 983/1998 este de 11.014.263.104 lei;

- valoarea actualizată cu coeficientul de actualizare a valorii terenurilor de 3,02 pentru perioada 31.12.1998-31.12.2002, ( data reevaluării anterioare-data obținerii titlului de proprietate asupra terenului), în conformitate cu prevederile HG 577/2002 este de 33.263.074.574 lei.

Raportul de constatare efectuat în cursul urmăririi penale a statuat că reprezentanții societății, cu încălcarea dispozițiilor imperative ale art 7 din HG 834/1991 și respectiv art 143 din HG 577/2002 nu au reevaluat patrimoniul în vederea privatizării subevaluând elementele de activ în condițiile în care datoriile erau luate în calcul la valoarea lor curentă, stabilind că;

- terenurile în suprafață de 36.676,79 mp au fost subevaluate de 22,2 ori fiind înregistrate în contabilitate la valoarea lor din luna iunie 1994 de doar 1.498.131.000 ROL ( $\approx$  40.451 EUR) deși valoarea rezultată din reevalare ar fi fost de 33.263.074.574 ROL ( $\approx$  898.152 EUR);

- construcțiile în suprafață de 9.983 mp au fost subevaluate de 3,48 ori fiind înregistrate în contabilitate la valoarea lor din anii

1994 sau 1998 de doar 7.209.734.669 ROL (= 194.673 EUR) deși valoarea rezultată din reevalare ar fi fost de 25.101.189.994 ROL (= 677.769 EUR) ;

- imobilizările financiare respectiv titlurile de participare la capitalul social al SC "Bioprod" SA București unde societatea aportase valoarea de folosință a tuturor construcțiilor și terenurilor deținute în proprietate, au fost subevaluate de 2,16 ori fiind înregistrate în contabilitate la valoarea istorică din momentul aportării de doar 12.186.880.000 ROL (= 329.063 EUR) deși valoarea rezultată din reevalare ar fi fost de 26.395.823.385 ROL (= 712.726 EUR) ;

Din același raport s-a mai desprins ideea că reprezentanții Agenției Domeniilor Statului, însușindu-și datele neactualizate cuprinse în dosarul de prezentare și formularul de calcul a activului net contabil întocmit de reprezentanții societății cu încălcarea normelor legale mai sus amintite, au efectuat evaluarea societății în baza unui raport de evaluare simplificat stabilind o valoare a pachetului de acțiuni de doar 3.045.035.136 ROL (= 82.220 EUR) respectiv 2.994 ROL/acțiune (= 0,08 EUR/acțiune) în condițiile în care:

- prin reevaluarea patrimoniului în conformitate cu dispozițiile art 7 din HG 834/1991 la data de referință 31.12.2002 societatea ar fi avut un activ net contabil în sumă de 58.674.600.704 ROL - mai mare de 1/3 (24.937.359.510 ROL) din activul total de 74.812.078.531 ROL - fapt ce ar fi impus, în conformitate cu dispozițiile art 74 din HG 577/2002, ca evaluarea societății să fie făcută în baza unui raport de evaluare de piață:

- prin luarea în calcul a valorii de piață a terenurilor, construcțiilor și titlurilor de participare, astfel cum au fost stabilite prin raportul de expertiză, rezulta o valoare de piață a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la SC "I.C.A. Sa București de 200.084.619.897 ROL (= 7.900.929 EUR) - respectiv 282.902 ROL/acțiune (= 7,4 EUR/acțiune) - de 94,5 ori mai mică decât valoarea stabilită de A.D.S. în baza raportului de evaluare simplificat ;

Raportat la prețul la care SC "Grivco" SA București a adjudecat pachetul de acțiuni de doar 3.878.696.250 ROL (= 104.730 EUR) - respectiv de 75,5 ori mai mic decât valoarea de piață a acestuia, bugetul Ministerului Agriculturii a fost prejudiciat cu suma totală de 2.222.222.640.000 ROL (= 60.587.345 EUR) respectiv :

- prejudiciul efectiv cauzat de 288.732.187.609 ROL (= 7.796.198 EUR) - dat de diferența dintre valoarea de piață a pachetului de acțiuni la data de 16.07.2003 și prețul plătit de SC "Grivco" SA București pentru acesta;

- folosul de care a fost lipsit partea civilă - în condițiile în care prin dobândirea titlurilor de participare de către terțe persoane fizice sau juridice de bună credință reparația în natură nu mai este posibilă este de 1.932.432.402.000 ROL (= 52.686.417 EUR) - dată de diferența

dintre valoarea actuală a pachetului de acțiuni (60.587.345 EUR) și, respectiv, valoarea prejudiciului cauzat (7.796.198 EUR) și suma plătită de SC "Griveco" SA București pentru achiziția acestuia (104.730 EUR).

S-a mai apărut inculpatul că dispozițiile legale în vigoare conțineau norme supletive și astfel aveau un caracter facultativ, aspect care nu poate fi luat în considerare de către instanță întrucât din analiza coroborată a dispozițiilor legale aplicabile rezultă că era obligatorie majorarea capitalului social cu valoarea preluată din anexele la Certificatul de atestare de dreptului de proprietate asupra terenurilor reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare.

Astfel, la data de 16.07.2003,- data întocmirii notei de privatizare normele speciale ce reglementau activitatea de privatizare erau cuprinse în Legea numărul 137/2002- privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, Legea numărul 268/2001 - de organizare și funcționare a A.D.S., HG 577/2002 - de aplicare a Legii 137/2002, HG 626/2001 - de aplicare a Legii 268/2001 și dispozițiile HG 834/1991 - privitoare la reevaluarea patrimoniului societăților comerciale în vederea privatizării - NORME ce reglementau inclusiv aspectul reevaluării administrative a patrimoniului societăților comerciale supuse procesului de privatizare.

În conformitate cu dispozițiile art 7 din H.G. numărul 834/1991, astfel cum a fost modificat prin H.G. 468/1998, în vederea privatizării patrimoniul societăților comerciale trebuia reevaluat (administrativ)- cerință logică și firească în condițiile în care indicele de inflație s-a mărit în perioada 30 iunie 1994 – 31 decembrie 2002 de 27,89 ori iar neefectuarea reevaluărilor ar fi produs dezechilibre vândite între cele două elemente ale Activului Net Contabil - activ total la valoare istoric și datorii la costuri curente- și ar fi cauzat confuzii cu privire la valoarea reală a societăților privatizate, interesul statului român, ca a oricărui proprietar, fiind să valorifice aceste bunuri la valoarea de piață a acestora și nu să le cedeze la prețuri derizorii și conjuncturale.

O dispoziție normativă similară celei indicate mai sus era cuprinsă în art 143 din HG 577/2002 ce obliga reprezentanții societăților comerciale să facă, în vederea privatizării, majorarea capitalului social cu valoarea reactualizată a terenurilor pentru care au obținut certificat de atestare a dreptului de proprietate ;

Se constată că aceste din urmă dispoziții normative aveau un caracter imperativ, și nu facultativ astfel cum au susținut inculpatul și obligau reprezentanții societăților comerciale și pe cei ai autorităților publice implicate în activitatea de privatizare să procedeze, înainte de declanșarea acestui proces, la actualizarea valorică a tuturor elementelor patrimoniale ( activ și pasiv ). Sintagma „ în condițiile prevăzute de lege ” face trimitere evidentă exclusiv la metodologiile de calcul cuprinse în HG 500/1994, HG 983/1998 și HG 403/2000.

Referitor la HG nr. 403/2000 care cuprindea unele norme cadru în domeniul reevaluărilor administrative precum și anumite dispoziții facultative acestea nu erau aplicabile în speța de față ci dimpotrivă normele suplative conținute vizau societățile comerciale ce nu făceau obiectul procesului de privatizare și care din diferite considerente, puteau sau nu proceda la aceste reevaluări patrimoniale, datorită dispozițiilor derogatorii cuprinse în normele speciale invocate mai sus respectiv, art. 7 din HG nr. 837/1991 și respectiv, art. 143 din HG nr. 577/2002.

În ceea ce privește dispozițiile Hg. 403/2000, se impune a se constata că, deși sunt din punct de vedere al condițiilor de efectuare a reevaluării administrative a patrimoniului inaplicabile societăților supuse procesului de privatizare prin faptul că rata cumulată a inflației din perioada 1998 - 31.12.2001 a fost de 125,8% ele obligau în conformitate cu prevederile art. 1 alin 2 la reevaluarea elementelor patrimoniale, chiar în absență declanșării procesului de privatizare, în condițiile în care societatea avea înregistrate în contabilitate mijloacele fixe la valoarea lor din anul 1990, terenurile la valoarea lor din 1994 iar construcții la valoarea din 1994 sau 1998.

Metodologia de reevaluare administrativă la care făcea trimitere dispozițiile art 7 din HG 834/1991 era reglementată de dispozițiile art 1 al 1 din HG 403/2000 ce impunea ca reevaluarea imobilizărilor corporale aflate în patrimoniul societăților comerciale la data de 31 decembrie a anului precedent să se facă în baza ratei inflației comunicate de Comisia Națională de Statistică urmărindu-se prin această operațiune aducerea acestora la costul curent sau la valoarea de intrare actualizată în corelare cu utilitatea bunurilor și cu valoarea de piață a acestora.

Ca și în cazul dispozițiilor art 7 din HG 834/1991, trimiterea făcută de art 143 din HG 577/2002 la „reactualizarea cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare” nu putea viza decât norma cadru din materia reevaluărilor în vigoare la acea dată, respectiv HG 403/2000 și doar cu privire la metodologia de reevaluare - în baza ratei inflației comunicate de Comisia Națională de Statistică și nu a condițiilor în care urma să fie realizată aceasta - dispozițiile art 143 din HG 577/2002 având un caracter special și derogatoriu.

În ceea ce privește incidența dispozițiilor art 143 din HG 577/2001 trebuie precizat faptul că acest act normativ, făcând aplicarea dispozițiilor Legii 137/2002, conținea dispoziții cadru în domeniul privatizării obligatorii pentru toate autoritățile publice implicate în actul de privatizare - inclusiv A.D.S.

**Totodată, în cursul cercetării judecătorești, prin încheierea de ședință din data de 24. 10.2011 a Inaltei Curți de Casație și Justiție s-a admis proba cu expertiza financiar- contabilă solicitată de inculpații Sandu Jean-Cătălin, Pop Flavius, Măncinicipschi Gheorghe, Băciu Constantin, Sin Gheorghe, Petre**

Alexandru, Săvulescu Vlad-Nicolae, Marinescu Grigore, Enu Vica și Pantis Sorin având următoarele obiective:

- 1- dacă activele corporale ale SC ICA SA au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 31. dec. 2002 și în bilanța contabilă din 30 aprilie 2003,
- 2- să se stabilească metoda legală a prețului de ofertă ( raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață) ;
- 3- determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de SC ICA SA la momentul privatizării.

**Raportul de expertiză tehnică judiciară întocmit de expertul Belășcu Emil** a răspuns la următorul obiectiv: " determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de SC ICA SA la momentul privatizării având în vedere și destinațiile economice ale acestora astfel cum sunt definite de titlul de proprietate seria M07, nr. 2835".

Expertul a concluzionat că **"valoarea istorică de piață" estimată imobilului - potrivit afectiunilor și destinației Economice deținute de active la data privatizării SC ICA SA -rotund este de 10.953.000 lei și în dolari- 3.244.000 din care:**

- terenul imobilului -lei rot-6,285.000 lei și în dolari-1.859.000;
- clădirele imobilului rotund- 4,668.000 lei și în dolari- 1.385.000;

**„Valoarea istorică de piață a imobilului fără a avea în vedere destinațiile economice existente la data privatizării SC ICA SA - rotund în lei-RON 12.137.000 lei –în dolari 3.590.000 din care:**

- terenul imobilului – rotund în lei-RON-6,285.000 și în dolari- 1.859.000\$;
- cladirile imobilului - rotund în lei-5.852.000 RON și în dolari 1.731.000 \$.

Celelalte obiective respectiv, ( dacă activele corporale ale S.C. "ICA" S.A. au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 31 decembrie 2002 și în bilanța contabilă din 30 aprilie 2003; care era metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață); determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de S.C. "ICA" S.A. la momentul privatizării) ale expertizei încuviințate de instanță prin aceleași încheieri de ședință au făcut obiectul unei alte expertize întocmite de expertul Harabagiu Dănuț.

**Expertiza admisă de instanță întocmită de expertul Harabagiu Dănuț** a avut de răspuns la următoarele obiective:

1. dacă activele corporale ale S.C. "ICA" S.A. au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 31 decembrie 2002 și în bilanța contabilă din 30 aprilie 2003;
2. care era metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață);
3. determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de S.C. "ICA" S.A. la momentul privatizării.

La obiectivul nr. 1 expertul a concluzionat că- „Activele corporale de

natura mijloacelor fixe ale S.C. „ICA” S.A. au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 31 decembrie 2002, numai în considerarea datei de 31 decembrie 2001 - data preluării la înființarea societății a elementelor de bilanț aferente Institutului de Chimie Alimentară București, conform art.5 din H.G. 451/2002 - 31 decembrie 2001 constituind totodată și data de referință a ultimei reevaluări înregistrate în evidența contabilă a societății comerciale nou înființate „Institutul de Cercetări Alimentare S.A.”.

În ceea ce privește obiectul nr. 2:- **care era metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață)** expertul a statuat că „Având în vedere, cadrul legislativ reglementat de Legea 268/2001, H.G. nr.625/2002 (Norme metodologice de aplicare a Legii nr.625/2001), Instrucțiunile privind raportul de evaluare simplificat pentru stabilirea prețului de ofertă la vânzarea acțiunilor/părților sociale, publicate în MO nr.222/1998 și aprobate de Consiliul de administrație al ADS, precum și activul net contabil din 31 decembrie 2002, mai mic decât 1/3 din activul total determinat pe baza bilanțului contabil din decembrie 2002 - al cărui activ și pasiv al anului precedent (2001) a fost preluat prin Hotărârea de guvern nr. 451/2002 de la Institutul de Chimie Alimentară București - autentificat de administratorii și cenzorii societății comerciale “Institutul de Cercetări Alimentare” S.A., că metoda legală de determinare a prețului de ofertă este raportul de evaluare simplificat.

Conform opiniei expertului, „Activele corporale de natura mijloacelor fixe ale S.C. „ICA” S.A. au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 31 decembrie 2002, numai în considerarea datei de 31 decembrie 2001 - data preluării la înființarea societății a elementelor de bilanț aferente Institutului de Chimie Alimentară București, conform art.5 din H.G. 451/2002 - 31 decembrie 2001 constituind totodată și data de referință a ultimei reevaluări înregistrate în evidența contabilă a societății comerciale nou înființate „Institutul de Cercetări Alimentare S.A.

Reflectarea actualizată a activelor corporale de natura mijloacelor fixe ale S.C. “ICA” S.A. la bilanțul contabil din decembrie 2002, preluate de la Institutul de Chimie Alimentară București prin Protocolul de Predare – Preluare din 05.06.2002, se raportează la reevaluări efectuate în conformitate cu legislația obligatorie, respectiv H.G. nr. 500/1994 privind reevaluarea imobilizărilor corporale și modificarea capitalului social, și la reevaluări efectuate cu titlu de recomandare, respectiv H.G.983/1998 privind reevaluarea clădirilor, construcțiilor speciale și a terenurilor”.

Referitor la obiectivul nr. 2, - **metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață)**-expertul a statuat, în finalul expertizei, că metoda legală de determinare a prețului de ofertă este raportul de evaluare simplificat.

**În cauză, la raportul de expertiză întocmit de expertul Belașcu Emil au fost formulate și obiecțiuni de către expertul parte, admise de instanță**

prin încheierea din 18.11.2011, în sensul că: expertiza efectuată de expertul Belăscu Emil admite ipoteze de calcul neconforme realității și obiectivului expertizei; utilizează proceduri nerecomandate de standardele de evaluare pentru evaluarea clădirilor aflate în patrimoniul SC ICA SA; evaluează terenul în baza unor date incomplete și neverificabile; evaluează în ansamblu proprietatea imobiliară prin metoda capitalizării venitului net, utilizând date de piață neconform realității la data evaluării.

**Totodată, s-a admis completarea raportului de expertiză judiciară întocmit de expertul Harabagiu Dănuț în urma obiecțiunilor formulate de parchet iar acesta a statuat:** „tratamentul contabil privind reevaluarea activelor corporale de natura mijloacelor fixe în bilanțul SC „ Institutul de cercetări Alimentare” SA din decembrie 2002 se raportează la reevaluarea obligatorie, prevăzută de HG nr.500/1994 privind reevaluarea imobilizărilor corporale și modificarea capitalului social, și la reevaluarea opțională parțială, conform HG nr. 983/1998 privind reevaluarea clădirilor, construcțiilor speciale și a terenurilor, care au fost efectuate și înregistrate în situațiile contabile anterioare înființării acestei societăți, în conformitate cu prevederile acestor hotărâri și însușită de SC ICA SA prin preluarea elementelor de bilanț la data de 31 decembrie 2001 eferente Institutului de Chimie Alimentară București, conform art. 5 din HG nr. 451/2002.

Expertul a reiterat același punct de vedere în ceea ce privește răspunsul la obiectivul nr. 1, cu mențiunea că valoarea de intrare pentru prima dată în contabilitate a terenurilor a fost determinată pe baza unui raport a cărui fișă de evaluare a fost stabilită de Comisia pentru stabilirea și evaluarea terenului aflat în patrimoniu propriu, cu aplicarea HG nr. 834/1999, HG 500/1994 și Criteriilor comune nr. 2665/1992. În continuarea acestor reglementări obligatorii urmează HG nr. 983/1998 și HG nr. 95/1999 care nu se aplică, textele de lege fiind opționale. Prevederile HG nr. 403/2000 împreună cu Norme de aplicare din 19.05.2000, de asemenea, nu se aplică societății comerciale ICA SA revenindu-i obligativitatea aplicării HG 403/2000 din decembrie 2001, rata inflației cuprinsă în perioada decembrie 2001- decembrie 2002, fiind de 17,8 %, anul 2001 fiind data de referință și anul de bază în constituirea noii societăți, prin preluarea elementelor de activ și pasiv în baza HG nr. 451/2002.

În final, reiterează aceleași concluzii dar cu rezerve exprimate inițial în raportul de expertiză, până la clarificarea situației celor trei imobile neactualizate la ultima reevaluare opțională parțială ( HG 983/1998 și HG nr.95/1999), de natură să vicieze rezultatele preluării elementelor de activ și pasiv preluate de societatea comercială ICA SA în anul 2001 și prin extensie situația reală a valorii posturilor bilanțiere la decembrie 2002 și care pot afecta condițiile prevăzute în art. 74 alin. 1 din HG nr. 577/2002 referitoare la activul net contabil și la mărimea acestuia față de activul total.

**Totodată, expertul Belăscu Emil a răspuns la obiecțiunile formulate în sensul că-și menține concluziile stabilite prin expertiza efectuată în**

cauză, deoarece acestea sunt temeinic stabilite și sunt credibil argumentate ca fiind operabile chiar și pentru premiza că se va admite în cauză „evaluarea întregului societății comerciale SC ICA SA” la momentul privatizării.

Având în vedere expertizele efectuate în cursul urmăririi cu și expertiza efectuată în cauză de expertul Belășcu Emil, care statuează că valoarea de piață a întregii societăți la data privatizării este de 29.721.580 RON, respectiv, 9.080.560 USD la cursul de 3.2731 RON/USD, echivalentul a 8.103.380 Euro la cursul de 3,6678 RON/EURO la data de 16.07.2003 ca și dispozițiile legale aplicabile în materia societăților comerciale, în cazul SC ICA SA, la nivelul lunii iunie 2003, fiind aplicabile prevederile Lg nr. 268/2001, HG 577/2002 și HG nr. 834/1994, modificată prin HG nr.468/1998, acest din urmă act normativ impunând în mod obligatoriu, reevaluarea administrativă ( în raport cu inflația) a patrimoniului.

Tribunalul nu a luat în considerare, apreciind netemeinică concluzia expertului Harabagiu Dănuț care a statuat că în speță, în cazul SC ICA SA era aplicabilă metoda legală de determinare a prețului de ofertă este raportul de evaluare simplificat.

Tribunalul a avut în vedere succesiunea de acte normative care reglementau privatizarea și asupra cărora se pronunță și expertul Harabagiu Dănuț, deși în competența acestuia în calitate de expert contabil, nu intră și aceea de formulare a unei opinii juridice cu privire la textele legale aplicabile în materia privatizării, fiind în competența exclusivă a instanței, în urma analizei întregului cadru legislativ să stabilească care erau normele în vigoare la data privatizării.

În continuarea celor arătate mai sus, conform art. 7 din HG nr. 834/1991: „ în vederea vânzării de active sau acțiuni conform Legii nr.58/1991 a privatizării societăților comerciale, patrimoniul societăților comerciale se reevaluează în condițiile prevăzute de lege”, hotărâre de guvern care a fost modificată prin art.7 din HG 468/1998, conform căreia: „ în vederea vânzării de active sau de acțiuni conform Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.88/1997 privind privatizarea societăților comerciale aprobată prin Legea nr. 44/1998, patrimoniul societăților comerciale se reevaluează în condițiile prevăzute de lege”.

Prin urmare, se constată obligativitatea societăților care se privatizează de a reevalua patrimoniul iar art. 7 din HG nr. 834/1991 modificată prin HG 468/1998 face trimitere la actele normative cadru care stabilesc metodologia de reevaluare.

Conform art. 1.(5) din HG nr. 403/2000: „ agenții economici care nu au efectuat reevaluările legale anterioare pot proceda la reevaluare numai în condițiile actualizării și reflectării în contabilitate a valorii imobilizărilor respective, pe baza normelor aprobate prin prezenta hotărâre”.

Prin urmare, actul normativ face trimitere la reevaluările legale anterioare respectiv, HG nr. 983/1998, HG 500/1994, HG 26/1992 și HG nr. 945/1990.

Potrivit art. 1 (2) din HG nr. 403/2000: „Reevaluarea se va efectua anual în cazul în care rata inflației cumulată pe ultimii 3 ani consecutivi depășește 100%”.

Din datele comunicate de Direcția Națională de Statistică se constată că în perioada 31.12.1999 - 31.12.2002, inflația a depășit un procent de 5% iar pe perioada de 3 ani anterioară privatizării, 2000-2002 este de 115,96%.

Se constată că HG nr. 834/1991 modificat prin HG nr.468/1998 instituie norme derogatorii de la normele cadru de reevaluare în sensul că indiferent cât este inflația, societățile comerciale care se privatizează, au obligația de a reevalua patrimoniul.

Ideea care se desprinde din această dispoziție legală în sensul obligativității efectuării reevaluării are la bază necesitatea logică de efectuare a corelării valorii pasivului cu cele ale activului, care în cazul SC ICA au rămas la valoarea istorică din anii 1994-1998.

Conform art. 72 din HG nr. 577/2002 instituția publică implicată nu va dispune întocmirea unui raport de evaluare în situația în care :

- g) vinde acțiunile unei societăți comerciale care este cotate la bursa de valori sau pe o altă piață organizată;
- h) vinde acțiunile unei societăți comerciale prin ofertă publică sau prin metode de vânzare specifice pieței de capital;
- i) vinde acțiunile unei societăți comerciale la care statul sau o autoritate a administrației publice locale deține cel mult o treime din totalul acțiunilor.

Se constată că SC ICA SA nu se afla în niciuna dintre aceste situații derogatorii prevăzute de art. 577/2002 în cazul în care nu se efectuează un raport de evaluare de către un evaluator autorizat astfel că, opinia expertului Harabagiu Dănuț în sensul că în cazul SC ICA SA se putea recurge și la un raport de evaluare simplificat, este eronată, urmând a fi înlăturată de către instanță.

Tribunalul a avut în vedere și dispozițiile art. 74 din HG 577/2002 conform cărora: ”instituția publică implicată va dispune întocmirea unui raport de evaluare în scopul determinării prețului de ofertă, în cazul în care din bilanțul contabil al anului anterior scoaterii la privatizare a societății comerciale și din determinarea activului net contabil al acestuia rezultă că activul net contabil este mai mare decât o treime din activul net total” aspecte care s-au desprins cu prisosință, din raportul de constatare efectuat în cursul urmăririi penale.

Acest aspect a rezultat și din expertiza efectuată în cursul cercetării judecătorești întocmită la data de 28.05.2012, întocmită de expertul Belașcu Emil care a statuat că: valoarea de piață a clădirilor și terenurilor SC ICA SA este de 10.953.000 RON respectiv, 3.244.000 USD, la cursul de 3,3763 lei/USD la data de 24.11.2003.

Din raportul de evaluare simplificat s-a stabilit că valoarea de piață a

întregii societăți respectiv a terenurilor, clădirilor din str. Gârlei, nr. 1 București, ci și a celorlalte mijloace fixe, titlurile de participare la alte societăți, stocuri, disponibilități bănești este suma de 310.296 RON, respectiv, 94.802 USD.

De asemenea, activul net contabil la data de 31.12.2002, în condițiile în care se efectua actualizarea conform normelor legale era de 39.353.545.000 lei iar activul total era de 59.519.071.000 lei date din care rezultă, fără dubiu, că activul net contabil este mai mare cu o treime decât activul total ceea ce impunea efectuarea un raport de evaluare de piață.

Aceste aspecte rezultă cu certitudine, atât din rapoartele de expertiză și constatare efectuate în faza de urmărire penală cât și cel efectuat de expertul Belășcu Emil care a statuat că: „valoarea de piață a clădirilor și terenurilor ale SC ICA SA este de 10.953.000 Ron respectiv, 3.244.000 USD, valoare care confirmă valoarea stabilită în cursul urmăririi penale de expertul Papasteri Mihai care a statuat că valoarea de piață a terenurilor și clădirilor aparținând SC ICA SA este de 10.493.971 RON respectiv, 3.206.126 USD.

Se constată că cei doi experți au stabilit valori apropiate ale clădirilor și terenurilor astfel că, valoarea de piață a societății nu era cea stabilită prin raportul de evaluare simplificat de către inculpatul Domnișoru Gheorghe - Marian raport însoțit de către ceilalți coinculpați.

Având în vedere concluziile raportului de expertiză judiciară întocmit în cursul cercetării judecătorești de către expertul Belășcu Emil, ținând cont și de celelalte elemente de activ și pasiv ale societății și evaluarea titlurilor de participare efectuată de expertul Papasteri Mihai, se constată că valoarea de piață a întregii societăți la data privatizării este de 29.721.580 RON, respectiv, 9.080.560 USD la cursul de 3,2731 RON/USD, echivalentul a 8.103.380 Euro la cursul de 3,6678 RON/Euro la data de 16.07.2003.

**In expertiza contabilă judiciară întocmită de expert Harabagiu Dănuț** s-a stabilit că la data de 30.04.2003, valoarea unei acțiuni era de 0,293221 RON/acțiune echivalentul a 0,0794 euro/acțiune la cursul de 3,6952 Ron/euro, cu o diferență de 97 de ori în minus a valorii pe acțiune stabilită în expertiza contabilă, prin raport de evaluare simplificat, față de valoarea reală determinată prin raport de evaluare de piață.

Conform datelor din Nota nr. 48061 din 16.07.2003 cu privire la propunerea de vânzare de acțiuni deținute de ADS la SC ICA SA, capitalul social al unității la înființare ( HG nr. 451/ 16.05.2002 a fost în sumă de 1.604.826 mii lei, iar la data întocmirii documentației de privatizare, aprilie-iulie 2003, potrivit ultimei înregistrări la Oficiul Registrului Comerțului din data de 18.03.2003, Capitalul social era în sumă de 3.102.957 mii lei). Numărul total de acțiuni gestionate de ADS, ca reprezentant în proporție de 100% al statului a fost de 1.034.319 iar valoarea nominală a unei acțiuni a fost de 3.000 lei.

Se constată faptul că și în Nota întocmită de Direcția de Privatizare și Concesionare a ADS, capitalul social a fost preluat cu valoarea terenurilor

neractualizată în baza HG nr. 577/2002.

Totodată, din conținutul adresei nr. 21468/12.03.2003, inculpatul a comunicat Direcției de Privatizare- Concesionare faptul că, în calitate sa de acționar la SC ICA SA, trebuia să desemneze un singur reprezentant în AGA care să fie mandatat să majoreze capitalul social al societății „în conformitate cu prevederile legale „ dar care nu au fost respectate.

Din declarația coinculpatului Popa Corneliu cu privire la procedura de verificare a notelor întocmite de Direcția de Privatizare a rezultat că înainte de a ajunge în mapa membrilor Consiliului de Administrație, Notele de privatizare erau verificate de Direcția Economică cu privire la existența datorțiilor societății și de Direcția Juridică, ce verifica dacă la întocmirea notei respective au fost respectate prevederile impuse de legislația în vigoare privind privatizarea, legislație ce viza și respectarea dispozițiilor art. 143 din HG nr. 577/2002 și ale art. 7 din HG nr. 834/1999 și ale art. 113 din Lg.31/1990 ce stabileau în competența exclusivă a AGEA de a opera majorarea capitalului social.

Având în vedere pregătirea sa juridică și funcțiile deținute de inculpat de membru al AGA la SC ICA SA și respectiv, de director al Direcției Juridice a ADS, inculpatul era obligat să semnaleze membrilor Consiliului de Administrație și faptul că prin intrarea în vigoare a Lg. 290/15. 05. 2002, prevederile HG nr. 451/2002 fuseseră abrogate implicit și în consecință Agenția Domeniilor Statului nu putea declanșa procesul de privatizare al SC ICA SA, fără existența unui mandat special din partea statului, cu atât mai mult cu cât nu erau îndeplinite condițiile prev. de art. 1 din Lg. nr. 268/2001, respectiv, cea de deținere de terenuri cu destinație agricolă și nu era inclusă printre societățile indicate în cele patru anexe acestui act normativ, societatea fiind dată în administrarea ADS până la declanșarea procesului de privatizare.

De asemenea, tot din declarația coinc. Popa Corneliu a rezultat că inițiativa desemnării inculpatului ca reprezentant unic din partea ADS al SC ICA SA i-a aparținut inc. Săvulescu Vlad-Nicolae, din considerente pe care nu le cunoaște și i-ar fi solicitat acestuia un punct de vedere cu privire la soluționarea incidentului procedural legal de nepublicarea anunțului cu privire la intenția de vânzare a pachetului de acțiuni în M. Of. Partea a-IV-a, iar inculpatul Săvulescu, fără a purta vreo discuție prealabilă cu privire la procedura în discuție i-a prezentat personal Nota cu nr. 28045/17. 11. 2003, solicitându-i să o semneze și dându-i asigurări că totul este legal și nu se mai justifică, prin urmarea, publicarea în Monitorul Oficial, continuarea procesului aflat pe rolul instanței cu SC GRIVCO SA București.

În finalul declarației date de inc. Popa Corneliu, acesta a precizat că a aflat ulterior că a fost indus în eroare, cu bună- știință de către inc. Sandu Jean-Cătălin și Săvulescu Vlad, care erau membrii ai Partidului Conservator și au favorizat în mod evident, intereselor SC GRIVCO SA și ale inc. Dan Voiculescu, susținere ce are la bază evoluția profesională a celor doi care au

deținut funcții administrative importante cu membrii ai Partidului Conservator.

În respectiva Notă semnată de inc. Sandu Jean-Cătălin, în calitate de director al Direcției Juridice și aprobată de inc. Popa Corneliu în calitate de director general al ADS, se menționează că „Prin adresa nr. 102.318 din 06.11.2003 a Direcției Privatizare și Concesionare se comunică Direcției Juridice faptul că Ministerul Agriculturii, Pădurii, Apelor și Mediului, în baza art. 10 alin. 1,2 din Legea nr. 268/2001 au fost aprobate, prin Ordinul nr. 819/2003, lista societăților comerciale care fac obiectul privatizării, listă pe care se afla nominalizată și SC ICA SA București și care a fost publicată în M. Of. nr. 2557/22.10.2003”. În finalul acestei adrese se menționează că motivul pentru care s-a dispus amânarea procedurii de privatizare a fost acoperit prin îndeplinirea cerințelor legale prevăzute de art. 10 din L.g. nr. 268/2001, și se solicită continuarea procedurii de privatizare a SC ICA SA, de la etapa care aceasta a fost amânată.

De asemenea, deși inculpatul a negat că ar fi avut vreun rol în întocmirea documentației de privatizare, în calitatea sa unic reprezentant în AGA, inculpatul a confirmat prin semnătura proprie, actualitatea datelor cuprinse în dosarul de prezentare deși societatea nu efectuase reevaluarea patrimoniului în conformitate cu dispozițiile art. 7 din HG 834/1991, menținând elementele de activ la valoarea istorică din anii 1990-1994-1998 pentru a face posibilă evaluarea pachetului de acțiuni în baza unui raport de evaluare simplificat și a facilita adjudecarea acestuia în condiții care elimină orice concurență, la un preț derizoriu, de către reprezentanții SC GRIVCO SA.

Totodată, inculpatul a semnat fără obiecțiuni, în calitatea sa de director al Direcției Juridice, Nota de privatizare întocmită de inculpatul Domnișoru Gheorghe-Marian în condițiile în care aceasta nu făceau analiza legalității modului de constituire și implicațiile dreptului de suprafață în favoarea SC GRIVCO SA București asupra unei părți importante a terenurilor institutului iar analiza condițiilor de întocmire a unui raport de evaluare simplificat și evaluarea prin această metodă a pachetului de acțiuni aveau la bază valori istorice ale elementelor patrimoniale de activ.

Astfel, în cuprinsul Notei vizată pentru legalitate de inculpatul Sandu Jean Cătălin se fac referiri atât la constituirea suprafeței, la publicitatea privind intenția de vânzare, în sensul că Societatea Comercială Sc Ica a fost publicată în MO nr 344 din data de 23.05.2002 cât și la raportul de evaluare simplificat, pe care inculpatul și l-a însușit fără rezerve prin semnarea acesteia.

De altfel, aspectul nelegalității întocmirii unui raport de evaluare simplificat și al nepublicării anunțului privind intenția de privatizare în Monitorul Oficial rezultă și din declarația inc. Domnișoru Gheorghe Marian, care a confirmat că după analiza documentelor societății a prezentat inculpatului Săvulescu Vlad- director al Direcției de Privatizare și i-a adus la cunoștință că în speță, fiind vorba de un Institut de Cercetări și având în

vedere situația economică și patrimonială a acestuia, ar fi necesară întocmirea unui raport de evaluare de către un expert agreeat și totodată, i-a dat asigurări că societatea se încadrează în criteriile de întocmire a raportului de evaluare simplificat. Din aceeași declarație rezultă în mod cert că, inc. Săvulescu Vlad cunoștea situația activelor și a titlurilor de valoare deținute de societate, dar inculpatul Domnișoru Gheorghe-Marian nu cunoaște de ce acesta nu a dat curs propunerii sale de întocmire a unui raport de evaluare de piață.

În ceea ce privește nepublicarea anunțului privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni în Monitorul Oficial Partea a-IV-a, în conformitate cu dispoz. art. 10 din Lg. nr. 268/2001, inculpatul Domnișoru Gheorghe-Marian a precizat că i-a adus la cunoștința inc. Săvulescu faptul că societatea nu a fost cuprinsă în anexa nr. 1 a Lg. nr. 268/2001 și nici în Monitorul Oficial Partea a-IV-a însă acesta i-a cerut explicit să treacă în Notă- la Capitalul privind intenția de vânzare- în locul mențiunii de neîndeplinire a acestei formalități, numărul Monitorului Oficial în care s-a publicat Hotărârea de Guvern referitoare la societatea în cauză.

Totodată, vinovăția inculpatului rezultă și din implicarea sa în desemnarea netransparentă a membrilor Consiliului de Administrație și a cenzorilor SC ICA SA București, după nominalizarea ca reprezentant unic al ADS în AGA.

Astfel, prin adresa nr. 22576/10.04. 2003 semnată de inculpat în calitate de reprezentant al ADS, a solicitat Direcției de Privatizare - Concesionare condusă de inc. Săvulescu Vlad-Nicolae, eliberarea mandatelor pentru Consiliul de Administrație al societății pentru următoarele persoane: Gheorghe Mencinicopschi- președinte și director general; Flavius Pop-Adrian- membru șef Serviciul legislație al ADS, Eugenia Spulber- membru șef laborator al SC ICA SA.

De asemenea, procedura de selecție a cenzorilor și a doi dintre membrii Consiliului de Administrație inițiată de Direcția Privatizare-Concesionare prin înaintarea adresei nr. 42158/13.03. 2003, la Direcția Generală pentru Agricultură și Industrie Alimentară București în vederea efectuării de propuneri a fost întreruptă în mod netransparent ulterior desemnării inculpatului ca reprezentant unic al ADS în AGA la data de 19.03. 2003, fără a se mai aștepta răspunsul DGAIA.

Totodată, din declarația martorei Buzăianu Doina-șef al Serviciului restructurare acționariat- rezultă că propunerile pentru Consilii de Administrație erau realizate de către conducerea Direcțiilor Agricole sau de reprezentanții ADS în teritoriu și din considerente pe care nu le cunoaște, în cazul SC ICA SA, acestea au fost făcute de inc. Sandu Jean -Cătălin, fără a putea însă indica modalitatea de selecție și nominalizare a cenzorilor societății, documentația referitoare la acest aspect fiind întocmită de subalterna ei, martora Râpeanu Elena.

Cu privire la același aspect, martora Râpeanu Elena- expert în cadrul Serviciului Restructurare Acționariat- ce avea în portofoliu societatea la acel

moment, a declarat că SC ICA SA București a fost singura societate din portofoliu pentru care propunerile pentru desemnarea membrilor Consiliului de Administrație au fost făcute din considerente pe care nu le cunoaște, de către reprezentantul în AGA, inc. Sandu Jean Cătălin, confirmând astfel faptul că în mod uzual, propunerile erau făcute de conducerea Direcțiilor Agricole fără a putea nominaliza modalitatea de selecție a cenzorilor societății.

Martora a confirmat că a întocmit special mandatele nr. 63523 din 10.04.2003 și 63524 din 10.04.2003, iar datele referitoare la numele membrilor Consiliului de Administrație și ale cenzorilor i-au fost comunicate telefonic, fie de martora Buzăianu Doina, fie de inc. Săvulescu Vlad.

Având în vedere că martora Buzăianu Doina a declarat în mod constant, că nu s-a implicat în desemnarea cenzorilor, aspect care rezultă și din faptul că nu a semnat mandatul special nr. 63524 din 10.04.2003, se constată că nominalizarea acestora a fost făcută de către inc. Săvulescu Vlad-Nicolae, în baza datelor pe care acesta le-a primit de la inc. Sandu Jean-Cătălin, singurul reprezentant al Agenției care-i cunoștea pe cei patru cenzori, în calitate de membru al Consiliului de Administrație al SC BENEFICA SA București.

Probele mai sus analizate, ca și declarația inc. Popa Corneliu, demonstrează conivența infracțională între inculpații Săvulescu Vlad-Nicolae și Sandu Jean-Cătălin, cu privire la inițiativa desemnării inculpatului Sandu Jean-Cătălin ca reprezentant unic din partea ADS la SC ICA SA București i-a aparținut tot inculpatului Săvulescu Vlad- director al Direcției de Privatizare.

Totodată, inculpatul l-a determinat pe inc. Popa Corneliu, eliminând în acest mod posibilitatea ca și alte persoane sau societăți să participe la licitație, să aprobe NOTA nr. 28.045 din 07. 11. 2003, în care a propus nelegal, continuarea procedurii de privatizare a societății în cauză de la etapa la care aceasta a fost suspendată în condițiile în care publicarea ulterioară întocmirii documentației de privatizare a anunțului de vânzare a activelor SC ICA SA în M. Of. Partea a-IV-a impunea reluarea de zero și nu continuarea procedurii nelegal începută.

Aspectul nelegalității continuării procedurii de privatizare de la etapa la care rămăsese în urma suspendării rezultă și din declarația martorului Căciu Adrian. Din conținutul depoziției date de martor rezultă că lucrat la Agenția Domeniilor Statului în calitate de șef al serviciului de control al ADS în perioada 2001-2005, cu toți reprezentanții ADS față de care s-a început urmărirea penală a avut relații strict profesionale, cu excepția numitului Ștefan Nicolae care îi este prieten, și urmare a articolului « Noi escrocherii ale bulibașei Dan Voiculescu » apărut în revista din 29.08.2003, a ziarului România Mare, s-a sesizat din oficiu, cu privire la încălcarea dispozițiilor art. 10 al 1 și 2 din Lg 268/2001 în cazul respectivei licitații sens în care a verificat documentele și întrucât a constatat că aspectele invocate în articolul respectiv sunt reale, a întocmit NOTA 371/29.08.2003 pe care a depus-o spre aprobare la mapa

directorului general fără a se consulta în prealabil cu acesta.

Aceeași poziție a fost adoptată de martor și în declarațiile sale din cursul cercetării judecătorești când a precizat că, în perioada anilor 2001-2005, a îndeplinit funcția de șef serviciu control în cadrul ADS și în exercițiul funcției, acestea avea și atribuția verificării, în baza unor sesizări, a problemelor referitoare la tot ceea ce însemna privatizarea instituțiilor din portofoliul ADS. Astfel, în urma unui articol apărut în presă s-a sesizat și a întreprins o astfel de acțiune de verificare la SC ICA SA, control în urma căruia a constatat o disfuncție majoră referitoare la omisiunea publicării în M. Of. Partea a-IV-a a listei cu societățile comerciale ce urmau a fi supuse procesului de privatizare, în care să fie inclusă și ICA SA.

Astfel, în urma controlului efectuat a întocmit o Notă în care a prezentat cronologia desfășurării chestiunilor verificate, situația documentelor verificate și disfuncțiile rezultate din acest control și a propus suspendarea procedurii, propunere ce a fost aprobată de conducerea ADS.

După întocmirea Notei de constatare, pașii care trebuiau urmați în cadrul procesului de privatizare trebuiau să se desfășoare în următoarea ordine: să se emită ordin de includere a ICA în lista societăților comerciale ce trebuiau privatizate; să se facă publicarea în Monitorul Oficial; să se reia, practic, să se reînceapă procesul de privatizare.

În urma constatării efectuate de martor, în calitate de șef al Serviciului de control al ADS, în sensul că nu fusese respectată procedura prevăzută de art. 10 alin. 1 și 2 din Lg. Nr. 268/2001, trebuia să se reia de la zero procedura de privatizare și să se înceapă cu emiterea unui ordin de includere a ICA SA în lista societăților comerciale și publicarea corectă a intenției de vânzare în Monitorul Oficial.

Totodată, martorul i-a adus la cunoștință inculpatului Popa Corneliu neregulile pe care le-a sesizat cu privire la nepublicarea anunțului privind intenția de privatizare în Monitorul Oficial Partea a-IV-a.

Din cuprinsul aceleiași declarații rezultă că asupra sa, nu s-au exercitat nici un fel de presiuni pentru a nu propune suspendarea licitației și după ce a depus NOTA la mapa directorului general a fost chemat de acesta pentru a-i da lămuriri. Astfel, martorul i-a explicat inc. Popa Corneliu că s-au încălcat dispozițiile art. 10 din Lg. 268/2001 prin faptul că nu s-a publicat în Monitorul Oficial partea a-IV-a anunțul de privatizare a societății în cauză și că în opinia sa, licitația trebuia suspendată până la intrarea în legalitate, lucru pe care directorul general l-a acceptat fără nici un fel de obiecțiuni. Propunerea de suspendare făcută de el viza intrarea în legalitate prin stoparea procesului de privatizare deja început astfel încât, ADS să nu fie obligată la plata unor eventuale despăgubiri cerute de participanții la licitație și reluarea de la zero a procedurii de licitație cu respectarea dispozițiilor legale. Directorul general nu i-a cerut un punct de vedere cu privire la modul în care vede el deblocarea situației

iar ulterior nu a înțeles să îl consulte.

După finalizarea acțiunii, inculpatul a fost recompensat fiind ales secretar executiv al Partidului Conservator, iar după intrarea acestei formațiuni la guvernare a fost numit vicepreședinte al AVAS prin Decizia Primului-ministru nr. 429/14.09.2004.

Totalitatea actelor semnate de inculpat prin care a confirmat realitatea și actualitatea datelor cuprinse în dosarul de prezentare care au stat la baza declanșării nelegale a dosarului de privatizare și ulterior, prin întocmirea Notei nr. 2805 din 7.11.2003 prin care a dispus continuarea procedurii de privatizare nelegal începută, demonstrează că inculpatul a acționat în scopul de a facilita adjudecarea prin licitație a pachetului de acțiuni deținut de ADS, de către SC GRIVCO SA București, firmă controlată de inc. Voiculescu Dan la un preț mult inferior față de valoarea comercială reală.

Totodată, evoluția profesională ulterioară, constând în funcțiile îndeplinite în continuare, funcții remunerate demonstrează că inculpatul, în calitate sa de director al Direcției de Privatizare, a procedat la confirmarea actelor întocmite cu nerespectarea dispozițiilor legale, a acționat în scopul promovării intereselor firmei SC GRIVCO SA, controlată de inc. Dan Voiculescu, constând în adjudecarea pachetului majoritar de acțiuni la un preț mult subevaluat.

Ulterior desemnării sale, în calitate de director al Direcției Juridice a ADS, a continuat să încaseze indemnizația lunară în sumă de 5.807.822 RON, în calitate sa de membru al Consiliului de Administrație al SC BENEFICA SA, conform statelor de plată depuse în volumul XI d.u.p.

După desemnarea sa în calitate de reprezentant în AGA a SC ICA SA, a asigurat menținerea de către ADS ca președinte al Consiliului de Administrație a colegului său de partid, inculpatul Mencinicopschi Gheorghe și numirea ca membri ai Consiliului de Administrație sau cenzori ai unor apropiați ai acestora, martora Spulber Eugenia-Paula, prieteni și colaboratori ai săi, inc. Popa Flavius-Adrian sau angajați sau colaboratori ai firmelor controlate de președintele PUR, inculpații Petre Alexandru, Marinescu Grigore, Ene Vica și martora Safta Mihaela.

Așa cum s-a demonstrat în cele ce preced, inculpatul a confirmat actualitatea datelor din dosarul de prezentare, în conformitate cu dispoz. art. 7 din Lg. nr. 834/1991, menținând elementele de activ la valoarea istorică din anii 1990-1994 și 1998, semnând fără obiecțiuni, Nota de privatizare întocmită de inculpatul Domnișoru Gheorghe-Marian în condițiile în care acesta semnalase nereguli la debutul procesului de privatizare în sensul nepublicării în Monitorul Oficial Partea a-IV-a și a evaluării patrimoniului printr-un raport de evaluare simplificat și totodată, prin respectiva Notă nu se făcea o analiză a modului de constituire a dreptului de suprafață în favoarea SC GRIVCO SA asupra unei părți importante a terenurilor ce aparțineau SC ICA SA.

Totodată, inculpatul a dat finalitate demersului inițiat de inc. Mencinicopschi Gheorghe privind includerea în caietul de sarcini a condiției ca

oferanții-persoane juridice- să aibă în obiectul de activitate codul CAEN 7310, demers ce a fost de natură de a elimina concurența și de a facilita adjudicarea pachetului de acțiuni de către SC GRIVCO SA.

Apărarea inculpatului în sensul că documentele care priveau partea tehnică a procesului de privatizare și-a însușit lucrările care proveneau de la specialiști, iar în ce privește partea strict juridică, a întreprins verificările necesare cu privire la conținutul documentelor pe care le-a semnat nu este demnă de a fi luată în considerare având în vedere funcțiile îndeplinite de membru al Aga al Sc Ica cât și cea de director al Direcției Juridice a ADS și care impuneau respectarea strictă a regulamentelor de ordine interioară precum și a dispozițiilor legale în materia privatizării în care se regăsesec și cele prevăzute de art 10 alin 1, 2 din Legea 268/2001 cât și cele prevăzute de art 143din HG 577/2002 și care îl obligau la majorarea capitalului social , în conformitate cu dispozițiile art 7 din Hg 834/1991.

În consecință, faptele inculpatului Voiculescu Dan nu pot fi considerate întâmplătoare și independente de cele ale inculpaților care îndeplineau diferite funcții în cadrul ADS și ICA, ci dimpotrivă, sunt rezultatul exercitării influenței asupra celorlalți inculpați pe care i-a și recompensat, precum și a conivenței infracționale dintre aceștia demonstrată de scopul urmărit comun urmărit-privatizarea SC ICA SA în favoarea SA GRIVCO SA.

Aceste aspecte rezultă în primul rând, din hotărârile semnate atât de inculpatul Mencinicopschi Gheorghe cât și de inculpatul Voiculescu Dan, de transformare ICA în societate pe acțiuni de înființare a SC BIOPROD, de cooptare a SC ICA în vederea participării la capitalul social al acesteia, de înființare a suprafeței în favoarea SC GRIVCO cu consecințe păgubitoare pentru SC ICA SA și din documente semnate în cadrul procesului de privatizare cu încălcarea dispozițiilor legale.

Dispozițiile legale încălcate de inculpați sunt cele referitoare la nepublicarea intenției de privatizare, în conformitate cu disp.art.10 din Legea nr. 268/2001, includerea codului CAEN-cercetare-dezvoltare-ce au avut ca scop limitarea și practic, reducerea la zero a posibilității altor participanți de a participa la licitație, lucru care s-a și realizat, în speță , licitație fiind organizată numai cu participarea SC GRIVCO SA și a inculpatului Mencinicopschi Gheorghe pentru asigurarea formală a unui contracandidat.

Totodată, semnarea declarației pe proprie răspundere prin care se certifica actualitatea datelor din dosarul de prezentare de către inculpați Pop Flavius-Adrian, Mencinicopschi Gheorghe, Petre Alexandru, Ene Vica, Marinescu Grigore și semnarea notei , întocmite de inculpatul Domnișoru Ghorghe Marian prind propunerea de vânzare a acțiunilor, de către inculpatul Sandu Jean Cătălin în calitate de director al Direcției Juridice și de inculpatul Săvulescu Vlad , în calitate de Director al Direcției de Privatizare Concesionare și însușirea ulterioară de către inculpatul Popa Corneliu , în condițiile în care nu se procedase la reevaluarea patrimoniului societății, în conformitate cu disp.

art. 7 din HG nr.834/1991 și art.143 din HG nr. 577/2002 ce conțineau dispoziții obligatorii și nu facultative demonstrează scopul comun urmărit de inculpați, realizat în speță prin adjudecarea pachetului de acțiuni, deținut de ADS la SC ICA SA, ca urmare a subevaluării vădite realizată de inculpați ce îndeplineau diferite funcții în cadrul ADS și SC ICA SA.

Încălcarea dispozițiilor legale din materia privatizării a avut loc pe fondul recompensării inculpaților prin sponsorizarea participării la simpozioane, prin numirea și menținerea în funcții ce au fost remunerate, aceste aspecte rezultând din evoluțiile profesionale ulterioare.

Deși inculpații au susținut că nu au fost influențați sau recompensați și că au procedat în același mod în care s-a realizat privatizarea altor 40 de societăți comerciale, teoria și practica judiciară a statuat că, sunt înlănțuite elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art. 10 alin. 1 lit a din Legea nr. 78/2000, atât în situația existenței unei recompense, cât și în lipsa acesteia.

În cazul acestui inculpat aspectul existenței recompensei rezultă din ștatele de plată depuse la dosar care confirmă că ulterior numirii sale în funcția de director al ADS, inculpatul a continuat să încaseze indemnizația lunară de 5.807.822 ROL, în calitate sa de membru al Consiliului de Administrație al SC Benefica.

Aspectul invocat cu privire la privatizarea altor 40 de societăți în același mod excede cadrul procesual câtă vreme prin rechizitoriul Parchetului s-a dispus disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor referitor la privatizarea altor societăți comerciale ce se aflau în portofoliul Ads, instanța fiind sesizată cu faptele legate de privatizarea SC ICA SA, iar judecata se mărginește la faptele și persoanele arătate în actul de sesizare a instanței.

**În drept**, fapta inculpatului înlănțește elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art. 26 Cod penal rap la art. 10 alin. 1 lit a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal și a art. 75 lit a Cod penal, pentru care Tribunalul, în baza art. 334 C.p.p. a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei reținute în sarcina inculpatului Sandu Jean Cătălin prin rechizitoriu, **din** infracțiunea prev. de art. 26 Cod penal rap la art. 10 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal și a art. 75 lit a Cod penal, **în** infracțiunea prev. de art. art. 26 Cod penal rap la art. 10 alin. 1 lit a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal și a art. 75 lit a Cod penal întrucât în încadrarea juridică dată faptei inculpatului prin rechizitoriu a fost omisă menționarea alineatului 1 al art. 10 din Legea nr. 78/2000.

Pentru infracțiunea săvârșită instanța va aplica inculpatului o pedeapsă cu închisoarea la individualizarea căreia va avea în vedere criteriile generale prev. de art. 72 Cod penal, respectiv, pericolul social concret al faptei săvârșite, modalitatea de comitere-în calitate de membru al AGA SC ICA SA București, și de director al Direcției Juridice al ADS, prin neefectuarea reevaluării elementelor patrimoniale, confirmarea realității datelor cuprinse în dosarul de prezentare, declanșarea nelegală a procesului de privatizare prin avizarea Notei

nr. 48.061 / 16.07.2003, și ulterior, continuarea procedurii de privatizare nelegal începută în scopul de a facilita adjudecarea pachetului de acțiuni de către SC GRIVCO SA la un preț mult diminuat ( de 75,5 ori), prejudiciul creat prin activitatea infracțională a inculpatului, dar și circumstanțele personale ale inculpatului ( lipsa antecedentelor penale, studii superioare).

Punând în balanță toate aceste elemente și luând în considerare că inculpatul a săvârșit faptele în virtutea funcțiilor deținute, dar și cuantumul deosebit de ridicat al prejudiciului cauzat statului român prin Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, care s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 60.587.345 euro., Tribunalul apreciază că scopul educativ și preventiv al pedepsei poate fi atins numai prin aplicarea unei pedepse cu închisoarea cu executarea în regim de detenție.

Ca atare, instanța, în temeiul disp. art 26 din C.p rap la art 10 alin. 1 lit. a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 41 alin 2 și art 75 lit a din C.p va condamna pe inculpatul Sandu Jean Cătălin la pedeapsa de 6 ani închisoare.

În temeiul disp. art 71 din C.p va interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a- II - a , lit b și lit c din CP (funcția de membru al AGA a SC ICA SA și director al Direcției juridice a ADS).

În temeiul disp. art 65 din Cp va interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a- II - a, lit b și lit c din CP(funcția de membru al AGA a Sc Ica Sa și director al Direcției juridice a ADS) pe o perioadă de 4 ani după executarea pedepsei principale.

4. Inculpatul MENCINICOPSCHI GHEORGHE a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la săvârșirea infracțiunii de stabilire, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar, comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 26 C.pen raportat la art 10 lit. a din Lg 78/2000 cu aplicarea art 41 al 2 C.pen și art 75 lit. a C.pen.; abuz în serviciu contra intereselor publice, faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 248 Cod penal cu aplicarea art 75 lit. a C.pen.; fals în înscrisuri sub semnătură privată, faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 290 Cod penal, toate cu aplicarea art 33 lit. a Cod penal.

**In fapt,** s-a reținut că inc. Mencinicopschi Gheorghe a facilitat, împreună cu alte persoane și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitatea sa de director general și președinte al CA al SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA București (I.C.A) și respectiv, participant în nume propriu, cu ofertă trucată, la licitația organizată în anul 2003 de către A.D.S., prin neefectuarea reevaluării elementelor patrimoniale și confirmarea realității și actualității datelor cuprinse în dosarul de prezentare, bilanțul contabil pe anul 2002 și formularul de calcul a activului net contabil, adjudecarea pachetului de acțiuni de către SC "Grivco" SA București

la un preț mult inferior (de 75,5 ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente și prin subevaluarea cu intenție, cu suma totală de 289.507.926.859 RON, a terenurilor, construcțiilor, immobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 RON ( $\approx$  7.796.198 EUR).

S-a mai reținut în actul de inculpare că inculpatul Mencinicopschi Gheorghe, împreună cu alte două persoane, în calitate de membru al Adunării Generale a Acționarilor la SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA București, a aprobat nelegal în ședința din data de 17.02.2003, fără a avea mandat în acest sens din partea acționarului unic și în condiții dezavantajoase pentru societatea aflată în perspectiva privatizării, constituirea unui drept de suprafață asupra unei suprafețe de 6.917,80 mp din terenul societății, în favoarea SC "Grivco" SA București cauzând un prejudiciu în valoare de 566.921.960 RON ( 17.260 UD ).

Totodată, inculpatul Mencinicopschi Gheorghe a întocmit în fals, împreună cu altul, în calitate de director general al SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA București, un proces-verbal de predare/primire în care a atestat nereal faptul că la data de 30.03.2004, societatea în cauză a primit de la reprezentanții SC "GRUPUL INDUSTRIAL VOICULESCU SI COMPANIA (GRIVCO)" SA București un cromatograf gaz/lichide și un spectrometru cu absorbție atomică în condițiile în care importul celor două echipamente a avut loc la datele de 26.04.2004 și, respectiv, 06.05.2004 iar predarea lor către SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA București a avut loc abia la data de 23.06.2006 și ulterior, a folosit acest înseris la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București pentru înscrierea, în baza încheierii numărul 23554/19.05.2004 a judecătorului delegat, a mențiunilor referitoare la majorarea capitalului social al ICA SA București prin aportul în natură a acționarului majoritar Grivco SA București.

**In cursul urmăririi penale**, audiat fiind, inculpatul Mencinicopschi Gheorghe arată că a îndeplinit, în cadrul Institutului de Chimie Alimentară începând cu anul 1995, funcția de director și nu a avut nici o implicare în transformarea institutului în societate comerciale, lucru pe care l-a aflat din Monitorul Oficial, în perioada ulterioară publicării HG 451/2002. Nu reține să fi depus la minister, din partea societății, vreo documentație pentru întocmirea Notei de fundamentare ce a stat la baza emiterii Hotărârii de Guvern în cauză.

Totodată, nu cunoaște nici care au fost considerentele și nici cine a avut inițiativa numirii sale în AGA și CA a societății nou înființate însă, din câte reține, a primit o înștiințare de la ADS în legătură cu aceste lucruri, la acea dată necunoscând pe nimeni din conducerea ADS.

În continuare, a mai arătat inculpatul că nu a avut nici o implicare în

selecția și nominalizarea de către A.D.S. a membrilor CA, AGA și nici a cenzorilor și nu cunoaște cine și pe ce considerente a făcut aceste nominalizări. Pe inculpații Baci Constantin și Sin Gheorghe îi cunoștea pe linie strict profesională, iar martorii Spulber Paula-Eugenia și Siron Alexandru-Lucian erau salariați ai I.C.A., însă nici în cazul lor nu a avut nici o implicare în decizia ADS de a-i numi membrii Consiliului de Administrație.

În legătură cu constituirea unui drept de suprafață, inculpatul a precizat că nu a solicitat un mandat din partea ADS dar nici nu cunoștea că trebuie să solicite un astfel de mandat și totodată, nu cunoaște cine a avut inițiativa încheierii convenției de suprafață. Nu știe cine a redactat proiectul de hotărâre și contractul de suprafață, ambele documente i-au fost prezentate, spre semnare, de către Rozentuler Leon, neștiind cum a intrat acesta în posesia lor. Precizează inculpatul că în mod cert, aceste documente nu au fost întocmite din dispoziția sa, însă admite faptul că ședința din 17.02.2003 nu a avut loc, el fiind cel care a prezentat celorlalți doi membri ai AGA textul hotărârii cu rugămintea de a-l consulta și a-l semna în cazul în care sunt de acord. Astfel, a pus la dispoziția inculpaților Baci Constantin (a fost la el acasă imediat după externarea din spital) și Sin Gheorghe (l-a căutat la sediul Academiei) proiectul de hotărâre pe care cei doi l-au semnat fără obiecțiuni și fără a insistențe din partea sa.

A mai relevat inculpatul faptul că nu cunoaște cine anume a negociat din partea ICA SA prețul suprafeței și nici nu are idee dacă acesta este unul corect sau nu și nici nu cunoștea la momentul respectiv, că societatea urmează să fie privatizată. Precizează că nu a avut la momentul încheierii convenției, reprezentarea implicațiilor juridice pe care o astfel de suprafață o are asupra terenurilor societății, nu s-a consultat cu nimeni în legătură cu acest aspect și nu s-au făcut nici un fel de presiuni asupra sa pentru a aproba încheierea contractului de suprafață și nici nu a avut vreun fel de avantaj material sau profesional din această operațiune.

De asemenea, inculpatul nu cunoștea nici faptul că trebuie să facă o reactualizare a aportului în natură adus de către SC "Institutul de Cercetări Alimentare "SA București, la capitalul social al Bioprod SA București întrucât valoarea participației fusese exprimată în USD și nu reține cum s-a înregistrat această participație în contabilitate.

Totodată, inculpatul a susținut că deși, este indicat în expozitivul hotărârii AGA din data de 03.03.2003, nu i s-a prezentat niciodată raportul de evaluare întocmit de expertul Vereanu Valeriu și nu cunoaște cine a avut inițiativa majorării capitalului social și nici cine a redactat textul hotărârii AGA din data de 03.03.2003, acesta fiindu-i adus spre semnare de către Rozentuler Leon. Nu cunoaște cum a intrat acesta în posesia textului însă, aceste documente nu au fost întocmite din dispoziția sa. Nu știe cine

a redactat textul hotărârii. Precizeaza faptul că ședința din 03.03.2003 a avut loc însă, nu a pus la dispoziția inculpatului Băciu Constantin și Sin Gheorghe nici o documentație și nici raportul de evaluare. Cei doi au semnat fără obiecțiuni și fără a sesiza că nu aveau raportul de evaluare la dispoziție pentru consultare. Nu s-au făcut nici un fel de presiuni asupra sa pentru a aproba majorarea de capital în aceste condiții.

Inculpatul a mai declarat că nu a avut nici o implicare în decizia ADS de a include în caietul de sarcini condiția ca ofertanții persoane juridice să aibă ca obiect de activitate-cercetarea în domeniul industriei alimentare, alimentului, alimentației și nutriției - cod CAEN 7310, iar ofertanții persoane fizice să aibă studii de specialitate în acest domeniu însă, admite că adresa 861/10.07.2003 este semnată de el în ideea păstrării obiectului de activitate al institutului. Nu știe dacă SC »Grivco »SA București îndeplinea aceste cerințe, neexistând nici o legătură între demersul și faptul că la data de 07.07.2003, AGEA a GRIVCO SA a decis includerea în obiectului de activitate și a codului CAEN 7310.

A mai relevat inculpatul că nu a avut nici o implicare în pregătirea documentației de privatizare a SC »Institutul de Cercetări Alimentare»SA București și în întocmirea formularului de calcul a activului net contabil după la acest dosar și nu i-a cerut nimeni să întocmească dosarul de prezentare al societății și nu cunoaște împrejurările în care acesta a fost întocmit și înaintat la ADS, demersul nefiind făcut din dispoziția sa.

A mai precizat inculpatul că a semnat formularul de calcul al activului net contabil fără a cunoaște care este semnificația acestuia și totodată, nu cunoaște cine avea obligația de a face majorarea capitalului social al societății cu valoarea preluată din anexele la Certificatul de atestare al dreptului de proprietate asupra terenului reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare și nimeni nu i-a atras atenția că aceste reevaluări nu s-au făcut corect, necunoscând dispozițiile art 143 din HG 577/2002.

Conform declarației inculpatului într -una din zile, trecând prin curtea societății, a auzit de la o persoană al cărei nume nu-l poate preciza, că ADS va vinde pachetul de acțiuni deținut la SC »ICA »SA București și a decis, deși nu avea la acel moment resursele financiare necesare, să participe în nume propriu la licitație, bazându-se că le va obține, împrumutându-se de la diverse cunoștințe însă, nu a discutat cu aceste cunoștințe problema împrumutului întrucât nu a câștigat licitația. La acel moment, a împrumutat banii necesari pentru a achita contravaloarea dosarului de prezentare (1.800 RON ) și a garanției de participare (de 31.3895 RON) la licitația de vânzare a acțiunilor SC »Institutul de Cercetări Alimentare »SA București însă nu își amintește de la cine anume.

A considerat că numitul Burcea Oliviu-Dan care la acea dată era angajat al SC »ICA »SA București și avea pregătire economică, este potrivit

pentru a-l reprezenta la respectiva licitație și la rugămintea lui, acesta a procedat în consecință și a depus pentru el, la ADS, documentele necesare participării la licitație. Din câte reține, i-a indicat lui Bureea Olivia-Dan o sumă la care să se oprească, iar decizia de a nu continua licitația peste suma respectivă a fost luată de Bureea Olivia-Dan în timpul licitației. Ulterior, în perioada derulării licitației, nu a mai discutat cu Bureea Olivia-Dan, fiind sunat de acesta la momentul în care s-a finalizat procedura pentru a-l înștiința că a pierdut.

A mai relevat inculpatul că, singura persoană din cadrul Grivco SA București cu care era în contact, destul de sporadic, era numitul Dărășteanu Ioan, neștiind ce funcție deținea acesta în societate și nu cunoaște cine a mai participat la licitația în cauză și nici nu i-a cerut relații referitoare la acest aspect lui Bureea Olivia-Dan.

În finalul declarației, inculpatul arată că nu a fost recompensat în nici un mod de reprezentanții GRIVCO SA pentru retragerea sa de la licitație, nu a beneficiat în nici un mod de activele societății, a fost menținut în funcția de director cu atribuții științifice, fără nici un fel de atribuții administrative, doar pe considerentul pregătirii sale de specialitate.

Nu cunoaște care a fost evoluția postprivatizare a patrimoniului I.C.A. SA București întrucât nu a mai avut atribuții administrative, înainte de privatizare, lucrau în cercetare cca 75 de cercetători iar după privatizare, noul acționar a preluat întreg personalul și în prezent numărul angajaților în cercetare este de peste 80.

**În cursul cercetării judecătorești, inculpatul Mencinicopschi Gheorghe** a învederat că este nevinovat întrucât acțiunile sale au fost întreprinse conform legii, iar aprobările s-au obținut tot în conformitate cu dispozițiile legale.

În situația în care specialiștii îndrituiți să verifice legalitatea acestor dispoziții ar fi constatat nereguli puteau schimba decizia sa sau să-i aducă la cunoștință că măsurile dispuse nu sunt în conformitate cu dispozițiile legale. Profesia sa este aceea de cercetător nutriție umană și în calitate de director al Institutului de Cercetări Alimentare a fost pus în situația nefirească să ia decizii administrative bazându-se însă pe specialiști: contabilul șef și șeful Departamentului Relații Internaționale -Rozentulen Leon.

Toate acțiunile sale au avut drept scop salvarea institutului și rezultatele demonstrează că acest lucru a fost realizat, iar în activitatea sa nu a urmărit și nu a obținut avantaje materiale, ascensiunea sa profesională nu s-a datorat vreunor favoruri.

De asemenea, inculpatul a susținut că nu face politică și nici nu a făcut, din anul 1993 sau 1994, a devenit membru al Partidului Umanist Român și crede că și prezent mai deține această calitate, și a participat la câteva ședințe de partid și în cadrul uneia dintre acestea a fost ales șef al Comisiei de Industrie Alimentară, neputând preciza cu exactitate perioada în care a dobândit această

funcție, probabil între 1996 -1998.

Dintre inculpații din acest dosar, arată că îi cunoaște pe inculpații Baciu și Sin Gheorghe pe care îi apreciază ca specialiști și împreună cu care are relații profesionale. Ulterior, prin intermediul profesorului Ovidiu Popescu –fost director general al Institutului de Cercetări Alimentare, i-a cunoscut și pe inculpații Voiculescu Dan și Pantiș Sorin.

A mai relevat inculpatul că înființarea SC BIOPROD s-a petrecut în perioada de directorat a prof.Ovidiu Popescu și în ceea ce privește procesul de privatizare al Institutului de Chimie Alimentară, aceasta s-a realizat prin Hotărâre de Guvern, astfel că, toate actele referitoare la acest proces de privatizare sunt conforme normelor legale. Este posibil ca, în calitate de director, să fi semnat unele acte „ca primarul”, dar nu a făcut nimic în detrimentul institutului, dovadă fiind faptul că acesta supraviețuiește în domeniul cercetării.

Referitor la ședința Consiliului de Administrație din 17 februarie 2003,a declarat că nu-și amintește obiectul acesteia și nu poate da amănunte despre semnarea proiectului de hotărâre rezultat în urma acestei ședințe de către inculpații Baciu Constantin și Sin Gheorghe.

Cu privire la acest aspect, inculpatul a declarat că a fost la domiciliul inc.Baciu Constantin în vederea semnării proiectul de hotărâre, iar pe inc.Sin Gheorghe l-a căutat la sediul Academiei de Științe Agricole și Silvicultură. Inculpatul consideră că ședința a avut loc în această manieră itinerantă, desfășurată la distanță, din cauza stării de sănătate a inc.Baciu Constantin care fusese internat în spital.

A mai relevat inculpatul că intenția sa a fost numai aceea de a ajuta institutul și nici un moment nu a avut reprezentarea că prin modul în care a acționat, el și colaboratorii săi (contabila șefă Dumitriu Elena și șeful Departamentului Relații Internaționale -Rosentulen Leon), ar fi ajutat vreo persoană fizică sau juridică. Nu-și amintește despre raportul de evaluare Vereanu și nu știe la ce se referă acest document.

A participat la licitația de privatizare a Institutului de Cercetări Alimentare în nume propriu, fără să se ascundă, participarea sa la licitație fiind determinată de același interes de a salva institutul întrucât a observat o tendință de acaparare a domeniului cercetării științifice, de fapt a patrimoniului deținut de compartimentul cercetării științifice de către persoane care nu ofereau niciun fel de garanții în sensul continuării cercetării științifice.

Evaluarea bunurilor patrimoniale ale institutului s-a făcut în condițiile legii de către o comisie desemnată în acest scop; vânzarea institutului însă, s-a făcut fără ca el să fi fost consultat în vreun fel și evaluarea patrimonială a institutului s-a făcut în vederea dobândirii titlului de proprietate, iar nu a înstrăinării acestuia.

Pentru că nu are abilități de negociere, l-a rugat pe Burcea Oviliu, un colaborator apropiat, să îl reprezinte la licitație, scop în care i-a transmis numitului Burcea o limită de sumă până la care putea licita, dar nu-și amintește

cuantumul acesteia și nici valuta în care urma să se facă plata. În ceea ce privește participarea la licitație în nume propriu, se baza în parte pe bani săi personali și pe bani proveniți de la alte persoane, efectiv primiți sau promiși.

În legătură cu procesul verbal din 30.03.2004, inculpatul a arătat că l-a semnat personal înainte de primirea efectivă a echipamentului de specialitate, conform unei cutume administrativ-economice existente în domeniul cercetării experimentale și achiziționării de echipamente de cercetare. Conform acestei cutume, nesemnarea unui astfel de proces verbal de predare-primire conduce la pierderea echipamentului.

Cu privire la acest proces-verbal, inculpatul a arătat că la momentul primirii în mapă, era semnat de către reprezentanții SC GRIVCO SA iar aparatura la care se referă acest proces-verbal există, funcționează și este performantă.

Procesul verbal din 30.03.2004 a fost semnat de către inculpat în calitate de director al Institutului de Cercetări Alimentare și acest document trebuia să fi fost verificat de Departamentul juridic și l-a semnat pentru că nu i-a fost semnalată vreo nelegalitate și totodată, avea certitudinea că echipamentele vor intra în posesia institutului.

Tot legat de acest proces-verbal, inculpatul a declarat că nu și-a pus problema dacă echipamentul respectiv a intrat în posesia efectivă a institutului, dacă fusese livrat acestuia.

După momentul audierii sale în cursul urmăririi penale, a efectuat verificări referitoare la acest aspect, și a aflat că acesta se afla în custodia SC GRIVCO sau a furnizorului. Nu-și amintește cum a semnat documentele prin care au fost înstrăinate bunurile institutului, arătând că deciziile sale s-au bazat pe opiniile specialiștilor de la compartimentele de contabilitate și juridic și care, de cele mai multe ori, vizau aceste acte înainte ca el să le semneze.

De asemenea, în calitate de director la SC BIOPROD și la ICA nu are niciun fel de legătură cu inc.Dan Voiculescu și susține că desemnarea sa, în calitate de director la BIOPROD, a fost susținută de prof.Ovidiu Popescu.

În ceea ce privește funcția de director al SC ICA, inculpatul a precizat că a ocupat-o în urma unui concurs, interesul său fiind acela de a conserva activitatea de cercetare științifică, motiv pentru care a prevăzut condiții speciale pentru competitorii care urmau să liciteze pentru cumpărarea bunurilor patrimoniale ale institutului, condiție de altfel cerută chiar de lege.

A mai precizat inculpatul că nu a avut discuții de afaceri cu inc. Voiculescu Dan iar acesta din urmă nu a exercitat asupra sa niciun fel de presiuni care să se materializeze în avantaje pentru SC GRIVCO și nici nu l-a determinat să solicite introducerea condiției -cod CAEN 7310 în vederea privatizării societății.

Nu a primit niciun fel de remunerație de la ADS din procesul de privatizare al institutului și nu a fost chemat la această instituție pentru a fi instruit în legătură cu pașii care urmau să fie efectuați în legătură cu privatizarea

institutului. Nu-și amintește dacă vreun reprezentant ADS a venit în acest scop la institut, s-au i s-a cerut să delege vreun reprezentant al institutului la Agenția Domeniilor Statului în acest scop.

Instalarea echipamentului de specialitate presupune proceduri îndelungate, legate de asigurarea spațiului, puritatea ambientului, etc., astfel că echipamentul nu putea fi preluat cu o simplă marfă și depozitat în clădirile institutului.

În finalul declarației, inculpatul arată că-l cunoaște pe inc. Pantiș Sorin din perioada 2006-2007, când acesta i-a devenit șef pe linie administrativă și nu a avut nicio înțelegere cu acesta referitoare la licitația la care a participat.

Totodată, nu-i cunoaște pe inculpații Popa Corneliu și Săvulescu Vlad-Nicolae și nu a beneficiat de sponsorizări din partea inc. Dan Voiculescu și a firmelor pe care acesta le controla.

**Din probele administrate în cursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești a rezultat implicarea inculpatului încă din anul 1991, când prin Hotărârea nr.2270/19.07.1991, Consiliul de Administrație al I.C.A. a decis, fără a avea acordul Ministerului Agriculturii și Alimentației, înființarea SC BIOPROD SRL București în asociere cu o firmă cipriotă Compania Crescent Comercial & Maritime Cyprus-51% din părțile sociale fiind deținute de firma cipriotă, reprezentată de inc. Voiculescu Dan iar director coordonator al societății fiind numit inculpatul Mencinicopschi Gheorghe.**

Ulterior, în luna decembrie 1992, la solicitarea comună a reprezentanților I.C.A. și Bioprod SRL București, Primăria Municipiului București a eliberat Autorizația de Construire numărul 15-G/23.12.1992-prin care a autorizat executarea lucrărilor de construcții pentru investiția „Stație pilot BIOPROD Băneasa” ce urma a fi ridicată pe un teren în suprafață de 6.130 mp aparținând Institutului de Chimie Alimentară și care viza, în principal realizarea unei stații pilot de microproducție produse de panificație și patiserii.

La finele anului 1993, acționarii SC”Bioprod”SRL București au decis, printre altele, transformarea societății în societate pe acțiuni cu durată nelimitată, participarea la capitalul social a două noi entități juridice controlate de inculpatul Voiculescu Dan –respectiv SC” Griveo International”SRL București și Fundația Crescent și majorarea capitalului social la 600.000 USD prin aporturi în numerar și în natură, contribuția Institutului de Chimie Alimentară fiind dată de cedarea neegală, făcută cu încălcarea dispozițiilor art 1 și 2 din HG. 1228/1990 ce permiteau doar concesionarea terenurilor cu aprobarea și sub controlul Guvernului a dreptului de folosință asupra suprafeței de 6.130 mp teren - evident suprafața pe care erau construite imobilele SC”Bioprod”SA București - drept de folosință evaluat de părți la 60.000 USD și care dădea institutului o cotă de participare de 10 % la capitalul social al noii societăți pe acțiuni. Urmare acestei decizii, prin procesul-verbal numărul 967/28.12.1993 Institutul de Chimie Alimentară a predat în folosință SC”Bioprod”SA București, pe

durau de existență a societății - suprafața de 6.130 mp teren pe care urma să fie realizată investiția „Stație pilot Bioprod- Baneasa”.

Ulterior, „stația pilot - P - 2E” s-a transformat într-o „clădire de birouri și spații comerciale în suprafața de 1.300 mp” cu trei corpuri : CORP A parter, etaj 1,23 (parțial) (P +3E), CORP B parter, etaj 1 și 2(P +2E), CORP C+D Parter, etaj 1,2 și 3 parțial (P+3E) și centrală termică - investiție finalizată în luna aprilie 1998, când lucrarea a fost recepționată de beneficiar în baza procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor numărul 183/15.04.1998.

De asemenea, urmare a unei solicitări similare formulate de această dată exclusiv de reprezentanții SC”Bioprod”SA București, ce au depus ca dovadă a proprietății procesul-verbal de predare-primire numărul a 967/28.12.1993. Primăria Municipiului București a emis autorizația de construcție numărul 25-G/30.05.1996, prin care a autorizat executarea lucrărilor de construire, pe același teren, a unui imobil - birouri și servicii cu S+P+9E, construcție finalizată în proporție de 48 % de către societate în perioada 1996 - 1999.

De construcțiile în cauză urmau să beneficieze exclusiv firmele controlate de inculpatul Voiculescu Dan astfel încât, pe parcursul edificării lor, acesta a acționat, pe de o parte, pentru a diminua progresiv cota de participare a Institutului de Chimie Alimentară la capitalul social al SC”Bioprod”SA București, iar pe de altă parte, pentru a trece în proprietatea firmelor sale construcțiile în cauză.

Astfel, în perioada 1995 -1999, s-au încheiat mai multe operațiuni ce au avut ca obiect majorarea capitalului social prin aporturi în natură sau financiare -subscrise de firmele controlate de inculpatul Voiculescu Dan ce a condus progresiv la scăderea cotei de participare a SC ICA SA, de la 10 la 1,46 % - acționar majoritar devenind SC” GRIVCO”SRL București , această din urmă societate ajungând să aibă o participație de 76 % din capitalul social al firmei.

Deși prin intrarea în vigoare a Legii 290/2002, HG 451/2002 a fost abrogată implicit, noua societate comercială a fost inclusă nelegal, în vederea privatizării, în portofoliul Agenției Domeniilor Statului.

În ședința Adunării Generale a Acționarilor (A.G.A.) din 31.05.2002, au fost desemnați ca membri A.G.A. inculpatul Mencinicopschi Gheorghe și alți doi apropiați ai acestuia, inculpații Sin Gheorghe, secretar general la acea dată al A.S.A.S. și Baciuc Constantin, șef serviciu în cadrul Direcției Patrimoniu a Ministerului Agriculturii, Alimentației și Pădurilor . Cu același prilej, la propunerea inculpatului Mencinicopschi Gheorghe, cei trei inculpați au fost desemnați și membri ai Consiliului de Administrație (C.A) - alături de martorii Stroia Alexandru-Lucian și Spulber Eugenia-Paula, ambii colaboratori apropiați ai inculpatului Mencinicopschi Gheorghe.

Totodată, cenzori ai societății nou înființate au fost numiți Dumitru