

De asemenea, inculpatul a mai susținut că a aprobat constituirea superficiei în favoarea SC GRIVCO SA București în condițiile în care nu ar fi cunoscut că societatea urma să se privatizeze.

Cu alte cuvinte, inculpatul se apără că a semnat documentația respectivă dar nu a cunoscut adevăratul interes al celorlalți inculpați din cauză care au acționat pentru favorizarea intereselor SC GRIVCO SA și implicit, ale inculpatului Dan Voiculescu, apărare care nu poate constitui fundamentul constatării nevinovăției sale, având în vedere obligațiile ce -i încumbau conform Regulamentului de Funcționare și Organizare a ADS, în calitate sa de Președinte al Consiliului de Administrație și care impuneau respectarea și urmărirea evoluției întregului cadru legislativ în activitatea de pe care o coordona, inclusiv, normele aplicabile societăților comerciale pe care agenția le avea în portofoliu.

Totodată, pregătirea pe care inculpatul o avea corespunzătoare funcției pe care o îndeplinea în exercițiul autorității de stat presupune conștientizarea efectelor juridice ale unor semnături care practic, certifică valabilitatea și validitatea actelor ce le poartă și sunt producătoare de consecințe juridice.

Faptul că în cursul cercetării judecătorești, inculpatul nu și-a mai menținut afirmația făcută în cursul urmăririi penale referitoare la existența inducerii în eroare de către ceilalți inculpați, care au acționat exclusiv, în favoarea firmei SC GRIVCO, cu motivația că această precizare a fost făcută la sugestia procurorului, nu poate fi luată în considerare de instanță, câtă vreme inculpatul nu a făcut dovada existenței unor presiuni sau influențe în timpul audierii din cursul urmăririi penale.

Totodată, existența contractului de suprafață a fost menționată la pct 1.18 al Notei nr. 48.061 din 16. 07. 2003 pe care inculpatul și-a însușit-o prin semnarea procesului-verbal în ședința din 16. 07. 2003, în calitate sa de președinte al Consiliului De Administrației. Din verificarea conținutului procesului verbal rezultă că în acea ședință Consiliul de Administrației s-a întrunit în scopul discutării și supunerii spre analiză a respectivei Note care cuprindea mențiunile atât la modalitatea în care s- a realizat publicitatea intenției de vânzare a acțiunilor, la existența bilanțului , a raportului de evaluare simplificat ,cât și la existența superficiei.

Constituirea dreptului de suprafață a grevat de sarcini patrimoniul SC" I.C.A."SA București fapt ce a fost de natură să determine scăderea atractivității la privatizarea acesteia și îndepărtarea unor potențiali investitori în condițiile în care folosința terenului în cauză era cedată unei terțe firme pe o durată nelimitată iar diferența de teren neafectată de suprafață precum și toate construcțiile deținute de societate erau aduse ca aport în natură la capitalul social al SC"Bioprod"SA București pentru 50 de ani.

În plan patrimonial, prin cedarea redevenței, SC" I.C.A."SA București a fost prejudiciată cu veniturile ce i se cuveneau de drept în calitate de proprietar și suprafațiar în condițiile în care : contractul de societate al

SC "Bioproduct" SA București nu prevedea posibilitatea cedării aporturilor în natură aduse la capitalul social de acționari; nu a fost urmată de majorarea cotei de participare a societății la capitalului social al SC "Bioproduct" SA București, cu valoarea creanțelor rezultate din redevență și folosința terenului în cauză, adusă ca aport la capitalul social al SC "Bioproduct" SA București în anul 1993, a fost evaluată - fără a fi ulterior reevaluată - la acel moment la suma de 63.852.000 lei pentru o perioadă de 50(cincizeci) de ani - respectiv 208,32 lei/mp/an, echivalentul a doar 0,006 USD/mp, valoarea redevenței fiind de 500 de ori mai mare.

Conform art. 14 lit. p din Regulamentul de Organizare și funcționare al ADS, inculpatul în calitate de președinte, inculpatul în calitate sa de președinte al Consiliului de Administrație avea și obligația de a urmări aplicarea și respectarea întregului cadru legislativ în activitatea pe care o coordona, cadru care viza și normele legislative în vigoare la data privatizării.

Potrivit art. 25 lit. „g” pct. 9 din Regulamentul de Organizare și Funcționare al A.D.S. pentru constituirea dreptului de suprafață în favoarea SC "Grivco" SA București societatea comercială trebuia să înainteze documentația justificativă serviciului Restructurare-Acționariat din cadrul Direcției Privatizare-Concesionare care, după verificarea documentației, întocmea o NOTA ce urma să fie supusă aprobării Consiliului de Administrație al agenției ce avea abilitatea exclusivă de a aproba o astfel de operațiune.

Intrucât o astfel de procedură nu a fost urmată, la momentul semnării Notei, în calitate sa de director general, inculpatul avea obligația, conform art. 14 lit.d din Regulamentului de Organizare și Funcționare al ADS, de a constata că suprafața fusese constituită nelegal și de a propune Consiliului de Administrație măsuri pentru a intra în legalitate.

De asemenea, potrivit art. 14 lit. „p” din Regulamentul de Organizare și Funcționare al A.D.S., în calitate sa de președinte al Consiliului de Administrație, avea obligația de a asigura și urmări aplicarea și respectarea întregului cadru legislativ în activitatea pe care o coordona, inclusiv normele aplicabile privatizării societăților comerciale pe care agenția le avea în portofoliu cu trimitere punctuală la dispozițiile art. 7 ale HG 834/1991, ce obliga la reevaluarea patrimoniului în vederea privatizării și art. 143 din HG 577/2002, ce obliga la majorarea capitalului social cu valoarea reactualizată a terenurilor, ce nu au fost aplicate în cazul privatizării SC "I.C.A." SA București.

În ceea ce privește reevaluarea terenurilor, construcțiilor și mijloacelor fixe, inculpatul a precizat în cursul urmăririi penale că, nu avea cunoștință de modul în care trebuie făcută această evaluare, nu a cunoscut că în cadrul ICA SA terenurile erau evaluate la nivelul anului 1994 iar construcțiile la nivelul anului 1998, iar titlurile de evaluare nu se reevalau.

Apărarea inculpatului în acest sens nu poate fi luată în considerare

intrucât, din cuprinsul Notei nr. 48061 din 16. 07. 2003 întocmită de expertul Domnișoru Gheorghe-Marian, notă al cărei conținut a fost însușit de către inculpat, rezultă că, capitalul social al SC ICA SA a fost stabilit în conformitate cu dispozițiile art. 500/1994, iar societatea deținea 36.676, 79 m.p. teren în zona Băneasa și construcții în suprafață de 9.983 m.p.- active a căror valoare de piață, raportate la datoriile societății din acel moment, nu puteau determina în nici un caz o valoare a pachetului de acțiuni de numai 3.102.957.000 Lei, aproximativ 83.784 euro, sumă cu care la acel moment se putea achiziționa o garsonieră în București.

Un alt aspect din care rezultă că inculpatul a acționat în vederea favorizării facilitării de către SC GRIVCO SA a pachetului majoritar de acțiuni al SC ICA SA rezultă și din introducerea în mod discriminatoriu, în caietul de sarcini a condiției ca ofertanții-persoane juridice să aibă în obiectul de activitate Codul CAEN 7310-cercetare dezvoltare- în științe fizice și naturale, condiție formală și discriminatorie, în contextul în care o astfel de activitate era efectuată în România numai de către SC ICA SA București.

Caracterul discriminatoriu al condiției rezultă din modalitatea în care a fost introdusă exact înaintea organizării licitației, în condițiile în care nici Se Grivco Sa și nici Ica nu dețineau anterior o astfel de condiție, aspect care a fost de natură să faciliteze participarea și ulterior câștigarea de către Se Grivco a licitației.

Pe lângă nepublicarea anunțului privind intenția de vânzare a acțiunilor în Monitorul Oficial astfel cum prevedeau dispozițiile legale ci publicarea într-un ziar cu tiraj redus, condiția referitoare la Codul CAEN 7310- Cercetare – Dezvoltare- a fost de natură să limiteze participarea la licitație a altor doritori, practic, ducând la excluderea acestora și la facilitatea câștigării SC GRIVCO SA a licitației cu strigare în condițiile în care la licitație au participat SC GRIVCO SA și inculpatul Mencinicopschi Gheorghe- în nume propriu.

Pe lângă aceste încălcări ale dispozițiilor legale se constată că reprezentanții societății nu au procedat la reevaluarea patrimoniului în conformitate cu dispozițiile art 7 din HG 834/1991, fapt ce ar fi determinat o valoare a activului net contabil, la data de 31.12.2002, în sumă de 58.674.600.704 Lei - mai mare de 1/3 (24.937.359.510 Lei) din activul total de 74.812.078.531 Lei astfel încât, în conformitate cu dispozițiile art 74 din HG 577/2002 evaluarea societății trebuia să fie făcută în baza unui raport de evaluare de piață, ci nu a unui raport de evaluare simplificat, astfel cum s-a procedat în cauză.

În cursul urmăririi penale, s-a procedat la efectuarea în cauză a unei expertize tehnice de către expertul evaluator Papasteri Mihai - expertiză din care a rezultat că, la data de 16. 07. 2007, valoarea de piață de terenurilor și clădirilor de la sediul SC ICA SA era de 104. 939.715.664 Lei din care :

-valoarea terenurilor din strada Gârlei nr 1, Sector 1, București, în suprafață de 36.676,79 mp pentru care societatea deține Certificatul de atestare

a dreptului de proprietate seria M07 nr. 2835/11.12.2002 era în sumă de 90.035.101.012 ROL.

- valoarea celor 15 clădiri situate în strada Gârlei nr 1 era în sumă de 14.904.614.652 ROL.

De asemenea, prin același raport de expertiză s-a stabilit că valoarea de folosință a clădirilor și terenurilor din strada Gârlei nr 1, sector 1, București aportate la capitalul social al SC "Bioprod" SA București era la data de 16.07.2003 de 199.452.131.905 ROL și consta în:

- valoarea folosinței clădirilor cu terenul aferent în sumă de 19.381.929.881 ROL.

- valoarea folosinței terenului liber în sumă de 180.070.202.024 ROL.

În baza acestor valori s-a procedat în cauză la efectuarea unui raport de constatare tehnico-științifică de către un specialist din cadrul DNA care a statuat faptul că valoarea de piață a pachetului de acțiuni deținut de ADS la SC ICA SA era de 292.610.883.860 ROL, corespunzător unei valori unitare a acțiunilor de 282.902 ROL (7,64 euro/acțiune) . În raport de aceste date, rezultă că inculpații din cauză , printre care și inculpatul Popa Corneliu, prin însușirea Notei cu privire la privatizarea societății, a stabilit cu intenție, o valoare a pachetului de acțiuni mai mică de 94, 5 ori decât valoarea comercială a acestuia, valoarea totală a subevaluării fiind de 289.507.926.860 Rol (7.817.145 euro) calculată ca fiind diferența dintre valoarea de piață stabilită în baza raportului expertului evaluator evaluator - de 292.610.883.860 lei ROL și valoarea stabilită de A.D.S. prin raportul de evaluare simplificat - de 3.102.957.000 lei ROL- iar prejudiciul total cauzat bugetului Ministerului Agriculturii- în conformitate cu dispozițiile art. 6 din Lg 268/2001 veniturile obținute de A.D.S. sunt virate semestrial într-un cont cu destinație specială al acestei structuri a fost de 288.732.187.610 ROL (7.796.198 EUR) – calculat ca diferența dintre valoarea de piață stabilită în baza raportului expertului evaluator - de 292.610.883.860 lei și prețul plătit de SC "Grivco" SA București pentru pachetul de acțiuni – de 3.878.696.250 lei ROL .

Conform raportului de expertiză întocmit de expertul DNA rezultă că elementele patrimoniale de activ ale SC ICA SA sunt înregistrate în evidența contabilă la cost istoric (1938-2002) și în consecință, la valoare subevaluată iar elementele de pasiv sunt înregistrate în evidența contabilă la prețul curent la data privatizării, respectiv, anul 2003.

S-a concluzionat că elementele patrimoniale de activ ale SC ICA SA sunt exprimate în evidența contabilă la cost istoric (1994-1998). Datoriile societății înregistrate în evidența contabilă la data întocmirii dosarului de privatizare sunt exprimate la costul curent, 2002-2003. Având în vedere creșterea prețurilor și a indicelui de inflație, în perioada 30 iunie 1994-31 decembrie 2002 de 27,89 ori, se constată disproporția vădită dintre cele două elemente ale Activului Net Contabil (activ total și datorii), cu privire la valoarea reală.

După cum s-a consemnat la punctul b 2 din raportul de constatare, societatea nu a procedat la reevaluarea patrimoniului în vederea privatizării, contrar prevederilor art.7 din HG 834/1991 modificat prin HG 776/1998, astfel că elementele de activ nu sunt puse de acord cu costul curent sau cu valoarea de piață a acestora, fapt care se reflectă și la determinarea activului net contabil.

Tot din expertiză a mai rezultat că în condițiile în care s-ar fi efectuat reevaluările legale în baza prevederilor HG nr. 983/1998, HG 403/2000 și HG 577/2002, activul net contabil ar fi avut valoarea de 71.018.488.000 lei.

Dispozițiile art. 7 din HG 834/1991, modificată prin HG 468/1998 instituie obligativitatea reevaluării patrimoniului societăților în vederea privatizării. Actul normativ face trimitere la legislația cadru și metodologia specifică prevăzută în materie de reevaluare, respectiv, H.G. 945/1990, H.G.26/1992, H.G.500/1994, HG 983/1998, HG 403/2000, HG 1553/2003.

Legea nr. 268/2001 (lege specială privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă care au fost date în portofoliului ADS) prin art. 44, instituie responsabilități în sarcina administratorilor și cenzorilor societăților supuse privatizării cu privire la realitatea, corectitudinea și actualitatea datelor din evidența contabilă care stau la baza dosarului de prezentare.

Pentru actualizarea elementelor patrimoniale, Legea nr. 268/2001 face trimitere implicită la normele cadru în materia reevaluării menționate anterior.

La data privatizării SC ICA SA (aprilie-iulie 2003) erau în vigoare prevederile HG 403/2000 – „Reevaluarea imobilizărilor corporale prevăzute la art. 1 din hotărâre are ca obiectiv aducerea acestora la costul curent sau la valoarea de intrare actualizată în corelare cu utilitatea bunurilor și cu valoarea de piață a acestora”. Conform art. 1 din actul normativ reevaluarea se face în baza datelor din evidența contabilă la 31 decembrie a anului precedent.

Totodată, potrivit art. 143 din HG nr. 577/2002, valoare cu care se majorează capitalul social este valoarea preluată din anexele la Certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului, reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare.

În perioada iunie 1994-2003, au fost publicate următoarele acte normative care reglementau reevaluarea terenurilor și clădirilor pentru societăți: HG 983/1999 modificată prin HG 95/18.02.1999, HG 403/17.03.2000 și HG1553/2003 iar pentru instituții publice Ordinul M.F.P. nr. 1487/2003.

După cum s-a arătat, valoarea terenurilor de la sediul societății care a fost luată în calcul la privatizare era exprimată în prețuri iunie 1994.

Prin aplicarea prevederilor actelor normative menționate mai sus, valoarea terenului de la sediul SC ICA SA, în suprafață de 36.676,79 mp, cu care trebuia să se mărească capitalul social este de 33.263.074.574 lei determinată astfel:

-valoarea terenului determinată în baza HG 834/1991 și HG 500/1994 consemnată pe anexa la Certificatul de Atestare a dreptului de proprietate seria

Mo7-nr.2835/11.12.2002-1.498.131.543 lei;

-valoarea actualizată cu coeficientul de evaluare pentru teren de 7,352 prevăzut de HG 983/1998 este de 11.014.263.104 lei;

- valoarea actualizată cu coeficientul de actualizare a valorii terenurilor de 3,02 pentru perioada 31.12.1998-31.12.2002, (data: reevaluării anterioare-data obținerii titlului de proprietate asupra terenului), în conformitate cu prevederile HG 577/2002 este de 33.263.074.574 lei.

Din raportul de constatare efectuat în cauză a rezultat că reprezentanții societății, cu încălcarea dispozițiilor imperative ale art 7 din HG 834/1991 și respectiv art 143 din HG 577/2002 nu au reevaluat patrimoniul în vederea privatizării subevaluând elementele de activ în condițiile în care datorită erau luate în calcul la valoarea lor curentă, stabilind că:

- terenurile în suprafață de 36.676,79 mp au fost subevaluate de 22,2 ori fiind înregistrate în contabilitate la valoarea lor din luna iunie 1994 de doar 1.498.131.000 ROL (= 40.451 EUR) deși valoarea rezultată din reevalare ar fi fost de 33.263.074.574 ROL (= 898.152 EUR);

- construcțiile în suprafață de 9.983 mp au fost subevaluate de 3,48 ori fiind înregistrate în contabilitate la valoarea lor din anii 1994 sau 1998 de doar 7.209.734.669 ROL (= 194.673 EUR) deși valoarea rezultată din reevalare ar fi fost de 25.101.189.994 ROL (= 677.769 EUR) ;

- imobilizările financiare respectiv titlurile de participare la capitalul social al SC "Bioprod" SA București unde societatea aportase valoarea de folosință a tuturor construcțiilor și terenurilor deținute în proprietate, au fost subevaluate de 2,16 ori fiind înregistrate în contabilitate la valoarea istorică din momentul aportării de doar 12.186.880.000 ROL (= 329.063 EUR) deși valoarea rezultată din reevalare ar fi fost de 26.395.823.385 ROL (= 712.726 EUR) ;

Din același raport de constatare a mai rezultat că reprezentanții Agenției Domeniilor Statului, însușindu-și datele neactualizate cuprinse în dosarul de prezentare și formularul de calcul a activului net contabil întocmit de reprezentanții societății cu încălcarea normelor legale mai sus amintite, au efectuat evaluarea societății în baza unui raport de evaluare simplificat stabilind o valoare a pachetului de acțiuni de doar 3.045.035.136 ROL (= 82.220 EUR) respectiv 2.994 ROL/acțiune (= 0.08 EUR/acțiune) în condițiile în care:

- prin reevaluarea patrimoniului în conformitate cu dispozițiile art 7 din HG 834/1991 la data de referință 31.12.2002 societatea ar fi avut un activ net contabil în sumă de 58.674.600.704 ROL - mai mare de 1/3 (24.937.359.510 ROL) din activul total de 74.812.078.531 ROL - fapt ce ar fi impus, în conformitate cu dispozițiile art 74 din HG 577/2002 ca evaluarea societății să fie făcută în baza unui raport de evaluare de piață;

- prin luarea în calcul a valorii de piață a terenurilor, construcțiilor și titlurilor de participare, astfel cum au fost stabilite prin raportul de expertiză, rezulta o valoare de piață a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la SC" I.C.A. SA București de 200.084.619.897 ROL (= 7.900.929 EUR) - respectiv 282.902 ROL/acțiune (= 7,4 EUR/acțiune) - de 94,5 ori mai mică decât valoarea stabilită de A.D.S. în baza raportului de evaluare simplificat :

Raportat la prețul la care SC"Grivco"SA București a adjudecat pachetul de acțiuni de doar 3.878.696.250 ROL (= 104.730 EUR) - respectiv de 75,5 ori mai mic decât valoarea de piață a acestuia, bugetul Ministerului Agriculturii a fost prejudiciat cu suma totală de 2.222.222.640.000 ROL (= 60.587.345 EUR) respectiv :

- prejudiciul efectiv cauzat de 288.732.187.609 ROL (= 7.796.198 EUR) - dat de diferența dintre valoarea de piață a pachetului de acțiuni la data de 16.07.2003 și prețul plătit de SC"Grivco"SA București pentru acesta;

- folosul de care a fost lipsit partea civilă - în condițiile în care prin dobândirea titlurilor de participare de către terțe persoane fizice sau juridice de bună credință reparația în natură nu mai este posibilă este de 1.932.432.402.000 ROL (= 52.686.417 EUR) - dată de diferența dintre valoarea actuală a pachetului de acțiuni (60.587.345 EUR) și, respectiv, valoarea prejudiciului cauzat (7.796.198 EUR) și suma plătită de SC"Grivco"SA București pentru achiziția acestuia (104.730 EUR).

S-a mai apărat inculpatul că dispozițiile legale în vigoare conțineau norme supletive și astfel aveau un caracter facultativ, aspect care nu poate fi luat în considerare de către instanță întrucât din analiza coroborată a dispozițiilor legale aplicabile rezultă că era obligatorie majorarea capitalului social cu valoarea preluată din anexele la Certificatul de atestare de dreptului de proprietate asupra terenurilor reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare.

Astfel, la data de 16. 07.2003, data întocmirii notei de privatizare normele speciale ce reglementau activitatea de privatizare erau cuprinse în Legea numărul 137/2002- privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, Legea numărul 268/2001- de organizare și funcționare a A.D.S., HG 577/2002 - de aplicare a Legii 137/2002, HG 626/2001 - de aplicare a Legii 268/2001 și dispozițiile HG 834/1991 - privitoare la reevaluarea patrimoniului societăților comerciale în vederea privatizării - NORME ce reglementau inclusiv aspectul reevaluării administrative a patrimoniului societăților comerciale supuse procesului de privatizare.

În conformitate cu dispozițiile art 7 din H.G. numărul 834/1991, astfel cum a fost modificat prin H.G. 468/1998, în vederea privatizării patrimoniul societăților comerciale trebuia reevaluat (administrativ)- cerință logică și firească în condițiile în care indicele de inflație s-a mărit în perioada 30 iunie 1994 - 31 decembrie 2002 de 27,89 ori iar neefectuarea

reevaluărilor ar fi produs dezechilibre vădite între cele două elemente ale Activului Net Contabil - activ total la valoare istoric și datorii la costuri curente și ar fi cauzat confuzii cu privire la valoarea reală a societăților privatizate, interesul statului român, ca a oricărui proprietar, fiind să valorifice aceste bunuri la valoarea de piață a acestora și nu să le cedeze la prețuri derizorii și conjuncturale.

O dispoziție normativă similară celei indicate mai sus era cuprinsă în art. 143 din HG 577/2002 ce obliga reprezentanții societăților comerciale să facă, în vederea privatizării, majorarea capitalului social cu valoarea reactualizată a terenurilor pentru care au obținut certificat de atestare a dreptului de proprietate.

Se constată că aceste din urmă dispoziții normative aveau un caracter imperativ, și nu facultativ astfel cum au susținut inculpații și obligau reprezentanții societăților comerciale și pe cei ai autorităților publice implicate în activitatea de privatizare să procedeze, înainte de declanșarea acestui proces, la actualizarea valorică a tuturor elementelor patrimoniale, (activ și pasiv).

Sintagma „ în condițiile prevăzute de lege ” face trimitere evidentă exclusiv la metodologiile de calcul cuprinse în HG 500/1994, HG 983/1998 și HG 403/2000.

Referitor la HG nr. 403/2000 care cuprindea unele norme cadru în domeniul reevaluărilor administrative precum și anumite dispoziții facultative acestea nu erau aplicabile în speța de față ci dimpotrivă normele supletive conținute vizau societățile comerciale ce nu făceau obiectul procesului de privatizare și care din diferite considerente, puteau sau nu proceda la aceste reevaluări patrimoniale, datorită dispozițiilor derogatorii cuprinse în normele speciale invocate mai sus respectiv, art. 7 din HG nr. 837/1991 și respectiv, art. 143 din HG nr. 577/2002.

În ceea ce privește dispozițiile HG. 403/2000, se impune a se constata că deși sunt din punct de vedere al condițiilor de efectuare a reevaluării administrative a patrimoniului inaplicabile societăților supuse procesului de privatizare prin faptul că rata cumulată a inflației din perioada 1998 - 31.12.2001 a fost de 125,8% ele obligau în conformitate cu prevederile art. 1 alin 2 la reevaluarea elementelor patrimoniale, chiar în absență declanșării procesului de privatizare, în condițiile în care societatea avea înregistrate în contabilitate mijloacele fixe la valoarea lor din anul 1990, terenurile la valoarea lor din 1994 iar construcții la valoarea din 1994 sau 1998.

Metodologia de reevaluare administrativă la care făcea trimitere dispozițiile art. 7 din HG 834/1991 era reglementată de dispozițiile art. 1 al 1 din HG 403/2000 ce impunea ca reevaluarea imobilizărilor corporale aflate în patrimoniul societăților comerciale la data de 31 decembrie a anului precedent să se facă în baza ratei inflației comunicate de Comisia Națională de Statistică urmărindu-se prin această operațiune aducerea acestora la costul

curent sau la valoarea de intrare actualizată în corelare cu utilitatea bunurilor și cu valoarea de piață a acestora.

Ca și în cazul dispozițiilor art 7 din HG 834/1991, trimiterea făcută de art 143 din HG 577/2002 la „reactualizarea cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare” nu putea viza decât norma cadru din materia reevaluărilor în vigoare la acea dată, respectiv HG 403/2000 și doar cu privire la metodologia de reevaluare - în baza ratei inflației comunicate de Comisia Națională de Statistică și nu a condițiilor în care urma să fie realizată aceasta - dispozițiile art 143 din HG 577/2002 având un caracter special și derogatoriu.

În ceea ce privește incidența dispozițiilor art 143 din HG 577/2001 trebuie precizat faptul că acest act normativ, făcând aplicarea dispozițiilor Legii 137/2002, conținea dispoziții cadru în domeniul privatizării obligatorii pentru toate autoritățile publice implicate în actul de privatizare - inclusiv A.D.S.

Totodată, în cursul cercetării judecătorești, prin încheierea de ședință din data de 24. 10.2011 a Inaltei Curți de Casație și Justiție s-a admis proba cu expertiza financiar- contabilă solicitată de inculpații Sandu Jean-Cătălin, Pop Flavius, Mencinicopschi Gheorghe, Baciuc Constantin, Sin Gheorghe, Petre Alexandru, Săvulescu Vlad-Nicolae, Marinescu Grigore, Ene Vica și Pantiş Sorin având următoarele obiective:

- 1- dacă activele corporale ale SC ICA SA au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 31. dec. 2002 și în balanța contabilă din 30 aprilie 2003;
- 2- să se stabilească metoda legală a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață) ;
- 3- determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de SC ICA SA la momentul privatizării.

Raportul de expertiză tehnică judiciară întocmit de expertul Belașcu Emil a răspuns la următorul obiectiv: ” determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de SC ICA SA la momentul privatizării având în vedere și destinațiile economice ale acestora astfel cum sunt definite de titlul de proprietate seria M07, nr. 2835”.

Expertul a concluzionat că **”valoarea istorică de piață” estimată imobilului - potrivit afecțiunilor și destinației Economice deținute de active la data privatizării SC ICA SA -rotund este de 10.953.000 lei și în dolari- 3.244.000 din care:**

- terenul imobilului –lei rol-6.285.000 lei și în dolari-1.859.000;
- clădirile imobilului rotund- 4.668.000 lei și în dolari- 1.385.000;

„Valoarea istorică de piață a imobilului fără a avea în vedere destinațiile economice existente la data privatizării SC ICA SA - rotund în lei-RON 12.137.000 lei –în dolari 3.590.000 din care:

- terenul imobilului – rotund în lei-RON-6.285.000 și în dolari- 1.859.000\$;
- cladirile imobilului - rotund în lei-5.852.000 RON și în dolari 1.731.000

5.

Celelalte obiective respectiv: 1. dacă activele corporale ale S.C. „ICA” S.A. au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 31 decembrie 2002 și în bilanța contabilă din 30 aprilie 2003, care era metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață); determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de S.C. „ICA” S.A. la momentul privatizării) – ale expertizei încuviințate de instanță prin aceleași încheieri de ședință au făcut obiectul unei alte expertize întocmite de expertul Harabagiu Dănuț.

Expertiza admisă de instanță întocmită de expertul Harabagiu Dănuț a avut de răspuns la următoarele obiective:

1. dacă activele corporale ale S.C. „ICA” S.A. au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 31 decembrie 2002 și în bilanța contabilă din 30 aprilie 2003;

2. care era metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață);

3. determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de S.C. „ICA” S.A. la momentul privatizării.

La obiectivul nr. 1 expertul a concluzionat că- „Activele corporale de natura mijloacelor fixe ale S.C. „ICA” S.A. au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 31 decembrie 2002, numai în considerarea datei de 31 decembrie 2001 - data preluării la înființarea societății a elementelor de bilanț aferente Institutului de Chimie Alimentară București, conform art.5 din H.G. 451/2002 - 31 decembrie 2001 constituind totodată și data de referință a ultimei reevaluări înregistrate în evidența contabilă a societății comerciale nou înființate „Institutul de Cercetări Alimentare S.A.”.

În ceea ce privește obiectul nr. 2:- **care era metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață)** expertul a statuat că „Având în vedere, cadrul legislativ reglementat de Legea 268/2001, H.G. nr.625/2002 (Norme metodologice de aplicare a Legii nr.625/2001), Instrucțiunile privind raportul de evaluare simplificat pentru stabilirea prețului de ofertă la vânzarea acțiunilor/părților sociale, publicate în MO nr.222/1998 și aprobate de Consiliul de administrație al ADS, precum și activul net contabil din 31 decembrie 2002, mai mic decât 1/3 din activul total determinat pe baza bilanțului contabil din decembrie 2002 - al cărui activ și pasiv al anului precedent (2001) a fost preluat prin Hotărârea de guvern nr. 451/2002 de la Institutul de Chimie Alimentară București - autentificat de administratorii și cenzorii societății comerciale „Institutul de Cercetări Alimentare” S.A., că metoda legală de determinare a prețului de ofertă este raportul de evaluare simplificat.

Conform opiniei expertului, „Activele corporale de natura mijloacelor fixe ale S.C. „ICA” S.A. au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 31 decembrie 2002, numai în considerarea datei de 31 decembrie 2001 - data

preluării la înființarea societății a elementelor de bilanț aferente Institutului de Chimie Alimentară București, conform art.5 din H.G. 451/2002 - 31 decembrie 2001 constituind totodată și data de referință a ultimei reevaluări înregistrate în evidența contabilă a societății comerciale nou înființate „Institutul de Cercetări Alimentare S.A.

Reflectarea actualizată a activelor corporale de natura mijloacelor fixe ale S.C. “ICA” S.A. la bilanțul contabil din decembrie 2002, preluate de la Institutul de Chimie Alimentară București prin Protocolul de Predare – Preluare din 05.06.2002, se raportează la reevaluări efectuate în conformitate cu legislația obligatorie, respectiv H.G. nr. 500/1994 privind reevaluarea imobilizărilor corporale și modificarea capitalului social, și la reevaluări efectuate cu titlu de recomandare, respectiv H.G.983/1998 privind reevaluarea clădirilor, construcțiilor speciale și a terenurilor”.

Referitor la obiectivul nr. 2, - **metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață-** expertul a statuat, în finalul expertizei, că metoda legală de determinare a prețului de ofertă este raportul de evaluare simplificat.

In cauză, la raportul de expertiză întocmit de expertul Belașcu Emil au fost formulate și obiecțiuni de către expertul parte, admise de instanță prin încheierea din 18.11.2011, în sensul că: expertiza efectuată de expertul Belașcu Emil admite ipoteze de calcul neconforme realității și obiectivului expertizei; utilizează proceduri nerecomandate de standardele de evaluare pentru evaluarea clădirilor aflate în patrimoniul SC ICA SA; evaluează terenul în baza unor date incomplete și neverificabile; evaluează în ansamblu proprietatea imobiliară prin metoda capitalizării venitului net, utilizând date de piață neconform realității la data evaluării.

Totodată, s-a admis completarea raportului de expertiză judiciară întocmit de expertul Harabagiu Dănuț în urma obiecțiunilor formulate de parchet iar acesta a statuat: „tratamentul contabil privind reevaluarea activelor corporale de natura mijloacelor fixe în bilanțul SC „ Institutul de cercetări Alimentare” SA din decembrie 2002 se raportează la reevaluarea obligatorie, prevăzută de HG nr.500/1994 privind reevaluarea imobilizărilor corporale și modificarea capitalului social, și la reevaluarea opțională parțială, conform HG nr. 983/1998 privind reevaluarea clădirilor, construcțiilor speciale și a terenurilor, care au fost efectuate și înregistrate în situațiile contabile anterioare înființării acestei societăți, în conformitate cu prevederile acestor hotărâri și însușită de SC ICA SA prin preluarea elementelor de bilanț la data de 31 decembrie 2001 eferente Institutului de Chimie Alimentară București, conform art. 5 din HG nr. 451/2002.

Expertul a reiterat același punct de vedere în ceea ce privește răspunsul la obiectivul nr. 1, cu mențiunea că valoarea de intrare pentru prima dată în contabilitate a terenurilor a fost determinată pe baza unui raport a cărui fișă de evaluare a fost stabilită de Comisia pentru stabilirea și evaluarea terenului

aflat în patrimoniul propriu, cu aplicarea HG nr. 834/1999, HG 500/1994 și Criteriilor comune nr. 2665/1992. În continuarea acestor reglementări obligatorii urmează HG nr. 983/1998 și HG nr. 95/1999 care nu se aplică, textele de lege fiind opționale. Prevederile HG nr. 403/2000 împreună cu Norme de aplicare din 19.05.2000, de asemenea, nu se aplică societății comerciale ICA SA revenindu-i obligativitatea aplicării HG 403/2000 din decembrie 2001, rata inflației cuprinsă în perioada decembrie 2001- decembrie 2002, fiind de 17,8 %, anul 2001 fiind data de referință și anul de bază în constituirea noii societăți, prin preluarea elementelor de activ și pasiv în baza HG nr. 451/2002.

În final, reiterează aceleași concluzii dar cu rezerve exprimate inițial în raportul de expertiză, până la clarificarea situației celor trei imobile neactualizate la ultima reevaluare opțională parțială (HG 983/1998 și HG nr.95/1999), de natură să viciereze rezultatele preluării elementelor de activ și pasiv preluate de societatea comercială ICA SA în anul 2001 și prin extensie situația reală a valorii posturilor bilanțiere la decembrie 2002 și care pot afecta condițiile prevăzute în art. 74 alin. 1 din HG nr. 577/2002 referitoare la activul net contabil și la mărimea acestuia față de activul total.

Totodată, expertul Belascu Emil a răspuns la obiecțiunile formulate în sensul că-și menține concluziile stabilite prin expertiza efectuată în cauză, deoarece acestea sunt temeinic stabilite și sunt credibil argumentate ca fiind operabile chiar și pentru premiza că se va admite în cauză „evaluarea întregului societății comerciale SC ICA SA” la momentul privatizării.

Având în vedere expertizele efectuate în cursul urmăririi ca și expertiza efectuată în cauză de expertul Belascu Emil, care statuează că valoarea de piață a întregii societăți la data privatizării este de 29.721.580 RON, respectiv, 9.080.560 USD la cursul de 3,2731 RON/USD, echivalentul a 8.103.380 Euro la cursul de 3,6678 RON/EURO la data de 16.07.2003 ca și dispozițiile legale aplicabile în materia societăților comerciale, în cazul SC ICA SA, la nivelul lunii iunie 2003, fiind aplicabile prevederile Lg nr. 268/2001, HG 577/2002 și HG nr. 834/1994, modificată prin HG nr.468/1998, acest din urmă act normativ impunând în mod obligatoriu, reevaluarea administrativă (în raport cu inflația) a patrimoniului.

Tribunalul nu a luat în considerare, apreciind netemeinică concluzia expertului Harabagiu Dănuț care a statuat că în speță, în cazul SC ICA SA era aplicabilă metoda legală de determinare a prețului de ofertă este raportul de evaluare simplificat.

Tribunalul a avut în vedere succesiunea de acte normative care reglementau privatizarea și asupra cărora se pronunță și expertul Harabagiu Dănuț, deși în competența acestuia în calitate de expert contabil, nu intră și aceea de formulare a unei opinii juridice cu privire la textele legale aplicabile în materia privatizării, fiind în competența exclusivă a instanței, în urma analizei întregului cadru legislativ să stabilească care erau normele în vigoare la data privatizării.

În continuarea celor arătate mai sus, conform art. 7 din HG nr. 834/1991: „în vederea vânzării de active sau acțiuni conform Legii nr.58/1991 a privatizării societăților comerciale, patrimoniul societăților comerciale se reevaluează în condițiile prevăzute de lege”, hotărâre de guvern care a fost modificată prin art.7 din HG 468/1998, conform căreia: „în vederea vânzării de active sau de acțiuni conform Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.88/1997 privind privatizarea societăților comerciale aprobată prin Legea nr. 44/1998, patrimoniul societăților comerciale se reevaluează în condițiile prevăzute de lege”.

Prin urmare, se constată obligativitatea societăților care se privatizează de a reevalua patrimoniul iar art. 7 din HG nr. 834/1991 modificată prin HG 468/1998 face trimitere la actele normative cadru care stabilesc metodologia de reevaluare.

Conform art. 1.(5) din HG nr. 403/2000: „agenții economici care nu au efectuat reevaluările legale anterioare pot proceda la reevaluare numai în condițiile actualizării și reflectării în contabilitate a valorii immobilizărilor respective, pe baza normelor aprobate prin prezenta hotărâre”.

Prin urmare, actul normativ face trimitere la reevaluările legale anterioare respectiv, HG nr. 983/1998, HG 500/1994, HG 26/1992 și HG nr. 945/1990.

Potrivit art. 1 (2) din HG nr. 403/2000: „Reevaluarea se va efectua anual în cazul în care rata inflației cumulată pe ultimii 3 ani consecutivi depășește 100%”.

Din datele comunicate de Direcția Națională de Statistică se constată că în perioada 31.12.1999 - 31. 12. 2002, inflația a depășit un procent de 5% iar pe perioada de 3 ani anterioară privatizării, 2000-2002 este de 115,96 %.

Se constată că HG nr. 834/1991 modificat prin HG nr.468/1998 instituie norme derogatorii de la normele cadru de reevaluare în sensul că indiferent cât este inflația, societățile comerciale care se privatizează, au obligația de a reevalua patrimoniul.

Ideea care se desprinde din această dispoziție legală în sensul obligativității efectuării reevaluării are la baza necesitatea logică de efectuare a corelării valorii pasivului cu cele ale activului, care în cazul SC ICA au rămas la valoarea istorică din anii 1994-1998.

Conform art. 72 din HG nr. 577/ 2002 instituția publică implicată nu va dispune întocmirea unui raport de evaluare în situația în care :

- d) vinde acțiunile unei societăți comerciale care este cotate la bursa de valori sau pe o altă piață organizată;
- e) vinde acțiunile unei societăți comerciale prin ofertă publică sau prin metode de vânzare specifice pieței de capital;
- f) vinde acțiunile unei societăți comerciale la care statul sau o autoritate a administrației publice locale deține cel mult o treime din totalul acțiunilor.

Se constată că SC ICA SA nu se afla în niciuna dintre aceste situații

derogatori prevăzute de art. 577/2002 în cazul în care nu se efectuează un raport de evaluare de către un evaluator autorizat astfel ca, opinia expertului Harabagiu Dănuț în sensul că în cazul SC ICA SA se putea recurge și la un raport de evaluare simplificat, este eronată, urmând a fi înlăturată de către instanță.

Tribunalul a avut în vedere și dispozițiile art. 74 din HG 577/2002 conform cărora: "instituția publică implicată va dispune întocmirea unui raport de evaluare în scopul determinării prețului de ofertă, în cazul în care din bilanțul contabil al anului anterior scoaterii la privatizare a societății comerciale și din determinarea activului net contabil al acestuia rezultă că activul net contabil este mai mare decât o treime din activul net total" aspecte care s-au desprins cu prisosință, din raportul de constatare efectuat în cursul urmăririi penale.

Acest aspect a rezultat și din expertiza efectuată în cursul cercetării judecătorești întocmită la data de 28.05.2012, întocmită de expertul Belășcu Emil care a statuat că: valoarea de piață a clădirilor și terenurilor SC ICA SA este de 10.953.000 RON respectiv, 3.244.000 USD, la cursul de 3.3763 lei/USD la data de 24.11.2003.

Din raportul de evaluare simplificat s-a stabilit că valoarea de piață a întregii societăți respectiv a terenurilor, clădirilor din str. Gârlei, nr. 1 București, ei și a celorlalte mijloace fixe, titlurile de participare la alte societăți, stocuri, disponibilități bănești este suma de 310.296 RON, respectiv, 94.802 USD.

De asemenea, activul net contabil la data de 31.12.2002, în condițiile în care se efectua actualizarea conform normelor legale era de 39.353.545.000 lei iar activul total era de 59.519.071.000 lei date din care rezultă, fără dubiu, că activul net contabil este mai mare cu o treime decât activul total ceea ce impunea efectuarea un raport de evaluare de piață.

Aceste aspecte rezultă cu certitudine, atât din rapoartele de expertiză și constatare efectuate în faza de urmărire penală cât și cel efectuat de expertul Belășcu Emil care a statuat că: „valoarea de piață a clădirilor și terenurilor ale SC ICA SA este de 10.953.000 Ron respectiv, 3.244.000 USD, valoare care confirmă valoarea stabilită în cursul urmăririi penale de expertul Papasteri Mihai care a statuat că valoarea de piață a terenurilor și clădirilor aparținând SC ICA SA este de 10.493.971 RON respectiv, 3.206.126 USD.

Se constată că cei doi experți au stabilit valori apropiate ale clădirilor și terenurilor astfel că, valoarea de piață a societății nu era cea stabilită prin raportul de evaluare simplificat de către inculpatul Domnișoru Gheorghe - Marian raport însușit de către ceilalți coinculpați.

Având în vedere concluziile raportului de expertiză judiciară întocmit în cursul cercetării judecătorești de către expertul Belășcu Emil, ținând cont și de celelalte elemente de activ și pasiv ale societății și evaluarea titlurilor de participare efectuată de expertul Papasteri Mihai, se constată că valoarea de piață a întregii societăți la data privatizării este de 29.721.580 RON, respectiv,

9.080.560 USD la cursul de 3.2731 RON/USD, echivalentul a 8.103.380 Euro la cursul de 3.6678 RON/Euro la data de 16. 07.2003.

În expertiza contabilă judiciară întocmită de expert Harabagiu Dănuț s-a stabilit că la data de 30.04.2003, valoarea unei acțiuni era de 0,293221 RON/acțiune echivalentul a 0,0794 euro/acțiune la cursul de 3,6952 Ron/euro, cu o diferență de 97 de ori în minus a valorii pe acțiune stabilită în expertiza contabilă, prin raport de evaluare simplificat, față de valoarea reală determinată prin raport de evaluare de piață.

Apărarea inculpatului în sensul că vinovăția sa nu poate fi atrasă de însușirea, în calitate de director general, a Notei nr. 48061 din 16. 07. 2003, în cuprinsul căreia se făcea referire la raportul de evaluare simplificat întrucât nu era o persoană cu studii de specialitate în domeniul contabilității și astfel, nu a cunoscut în ce modalitate a fost efectuat raportul de evaluare în vederea privatizării societății, ci dimpotrivă, răspunderea aparține SC ICA SA care și-a asumat răspunderea pentru cele menționate în respectivul raport, nu poate fi primită având în vedere funcția deținută de inculpat la acel moment, respectiv de Președinte al Consiliului de Administrație și de director general al ADS, funcții care-l obligau, în conformitate cu art 14 lit „p” din Regulamentul de Organizare și Funcționare al A.D.S., de a asigura și urmări aplicarea și respectarea întregului cadru legislativ în activitatea pe care o coordona, inclusiv normele aplicabile privatizării societăților comerciale pe care agenția le avea în portofoliu cu trimitere punctuală la dispozițiile art 7 ale HG 834/199, ce obliga la reevaluarea patrimoniului în vederea privatizării și art 143 din HG 577/2002 - ce obliga la majorarea capitalului social cu valoarea reactualizată a terenurilor, ce nu au fost aplicate în cazul privatizării SC "I.C.A." SA București.

Deși inculpatul nu s-a ocupat personal de publicarea anunțului de privatizare în ziarul INDEPENDENT și ulterior în Monitorul Oficial Partea a-IV-a și nici nu a procedat la întocmirea raportului de evaluare simplificat-acesta fiind efectuat de inculpatul Domnișoru Gheorghe- Marian în complicitate cu inc. Săvulescu Jean, aceste aspecte nu-l exonerează de răspundere câtă vreme și-a însușit Nota respectivă, ce a fost aprobată în ședința din 16.07. 2003 care a stat la baza declanșării procesului de privatizare fără existența unui mandat special din partea statului român.

Dimpotrivă, prin prisma atribuțiilor ce erau stabilite în sarcina sa de dispoz. art. 14 lit „p” din Regulamentul de Organizare și Funcționare al ADS, inculpatul, având în vedere funcțiile pe care le îndeplinea, în exercițiul autorității de stat, ar fi trebuit să semnaleze membrilor Consiliului de Administrație și faptul că, prin intrarea în vigoare a dispozițiilor Lg. nr. 290/15.05.2002, prevederile HG 451/2002 fuseseră abrogate implicit și pe cale de consecință, agenția nu putea declanșa procesul de privatizare al SC ICA SA București fără să obțină un mandat special din partea statului român, cu atât mai mult cu cât nu îndeplinea condițiile cerute de dispozițiile art. 1 din Lg. nr. 268/2001

respectiv, deținerea în exploatare de terenuri cu destinație agricolă și nu era inclusă printre societățile indicate limitativ în cele patru anexe ale acestui din urmă act normativ, fiind dată doar în administrarea ADS până la declanșarea procesului de privatizare.

Astfel, prin Nota nr. 371 din 29.08.2003, Corpul de Control al ADS a sesizat nerespectarea în cadrul licitației respective a dispozițiilor art. 10 din Lg. 268/2001 privind publicarea listei societăților care se privatizează în Monitorul Oficial Partea a-IV-a și a propus suspendarea procedurii de privatizare-propunere însoțită de directorul general Popa Corneliu, motiv pentru care membrii comisiei de licitație întruniți în ședința de licitație din 05.09.2003, au decis amânarea deschiderii ofertelor- decizie contestată de reprezentantul SC GRIVCO SA București.

Urmare a ordinului nr. 819 din 17.10.2003 emis de Ministerul Agriculturii Pădurilor, Apelor și Mediului, fără a aștepta decizia instanței cu privire la suspendarea licitației, inculpatul Sandu Jean-Cătălin a întocmit, din proprie inițiativă, Nota nr. 28045 din 7.11.2003, în care a propus continuarea procedurii de privatizare a societății de la etapa la care aceasta a fost amânată, propunere însoțită de inculpatul Popa Corneliu în calitate de director general, deși publicarea ulterioară întocmirii documentației de privatizare a anunțului de vânzare a acțiunilor ICA în Monitorul Oficial Partea a-IV-a impunea reluarea de la început a procesului de privatizare și nu continuarea procedurii de licitație nelegal începute, întrucât prin această modalitate la care au recurs inculpații au fost eliminate în mod discriminatoriu, alte persoane juridice doritoare să participe la licitația privind vânzarea pachetului majoritar de acțiuni și s-a realizat scopul urmărit de inculpatul Voiculescu Dan.

Dacă inculpatul ar fi dorit și urmărit respectarea întocmai a dispozițiilor legale avea această posibilitate prin reluarea de la zero a procedurii de privatizare și nu să continue o procedură nelegal începută, prin însușirea Notei întocmite de inculpatul Sanu Jean Cătălin .

Deși inculpatul s-a apărat, fie că nu a întocmit personal respectiva Nota privind propunerea de vânzare a acțiunilor , fie că nu a cunoscut că nu fusese îndeplinită condiția de publicitate și nici nu avea pregătirea necesară pentru a înțelege consecințele juridice ale superficialității, apărările sale nu pot fi primite și nu pot constitui fundamentul achitării sale având în vedere funcția îndeplinită de Președinte al Consiliului de Administrație al Ads , care implica și exercițiul autorității de stat și îl obliga la respectarea cu strictețe a regulamentelor de ordine interioară cât și a dispozițiilor legale în materia privatizării, și la un comportament diligent față de un bun ce aparținea statului român.

Art 21 lita din Regulamentul de Organizare și funcționare obliga Serviciul de Privatizare și Pregătire Documentației să întocmească și să actualizeze periodic lista societăților comerciale din portofoliul Ads , ce urmau a fi privatizate, iar inculpatul avea oricând acces la aceste afirmații , iar conform art 13 lit g din Legea 268/2001 lista societăților comerciale supuse privatizării era

aprobată de Consiliul de Administrație al cărui președinte era inculpatul la acel moment, astfel că inculpatul nu poate invoca propria culpă sau necunoașterea legii.

Probele mai sus-analizate conturează întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prev. de art. 10 lit a din Lg. Nr. 78/2000 care are ca subiect activ, calificat o persoană cu atribuții de conducere, de administrare sau de gestionare a bunurilor aparținând agenților economici la care statul sau o autoritate a administrației publice locale este acționar, ori a bunurilor aparținând autorităților publice sau instituțiilor publice, iar ca subiect pasiv, statul sau autoritatea publică locală care sunt acționari la agentul economic ori autoritatea publică sau instituția publică în cazul în care bunurile supuse evaluării în cadrul privatizării sau tranzacțiilor comerciale, le aparține.

Prin urmare, pentru existența infracțiunii se cere care statul sau autoritatea publică locală să fie acționari la o societate comercială, fie ca, dacă nu sunt acționari, bunurile supuse evaluării să le aparțină.

Participația penală este posibilă sub forma coautoratului (caz în care autorul nu poate fi decât o persoană care are calitatea impusă autorului), cât și sub forma instigării și complicității.

În raport de urmarea produsă, infracțiunea prev. de art. 10 lit a din Legea nr. 78/2000 este infracțiune de pericol, ceea ce înseamnă că pentru existența ei, legea nu impune survenirea unui rezultat păgubitor, patrimonial, fiind suficientă apariția stării de pericol creată prin activitatea de stabilire a valorii bunurilor în cadrul acțiunilor de privatizare, tranzacționare comercială sau vânzarea bunurilor aparținând agenților economici la care statul sau o autoritate a administrației publice locale este acționară, sau care aparțin autorităților publice sau instituțiilor publice. Producerea rezultatului păgubitor patrimonial nu condiționează, dar nici nu exclude existența infracțiunii care este și rămâne una de pericol; starea de pericol este cu atât mai pregnantă în acele cazuri în care urmare a acestora a provocat rezultatul păgubitor a cărei prevenire s-a încercat.

La stabilirea formei de participare a autoratului, în ceea ce privește infracțiunea prev. de art. 10 lit a din Lg. nr. 78/2000, s-a avut în vedere faptul că, potrivit art. 13 lit „i” și „p” din Regulamentul de Organizare și Funcționare al ADS, competența de a stabili sistemul de evaluare a societății comerciale și respectiv prețul de ofertă revenea exclusiv, Consiliului de Administrație al cărui președinte era inculpatul la momentul aprobării Notei de privatizare.

În consecință, faptele inculpatului Voiculescu Dan nu pot fi considerate întâmplătoare și independente de cele ale inculpaților care îndeplineau diferite funcții în cadrul ADS și ICA, ci dimpotrivă, sunt rezultatul exercitării influenței asupra celorlalți inculpați pe care i-a și recompensat, precum și a conivenței infracționale dintre aceștia, demonstrată de scopul urmărit comun urmărit-privatizarea SC ICA SA în favoarea SA GRIVCO SA.

Aceste aspecte rezultă în primul rând, din hotărârile semnate atât de

inculpatul Mencinicopschi Gheorghe cât și de inculpatul Voiculescu Dan, de transformare ICA în societate pe acțiuni de înființare a SC BIOPROD, de cooptare a SC ICA în vederea participării la capitalul social al acesteia, de înființare a superficiei în favoarea SC GRIVCO cu consecințe păgubitoare pentru SC ICA SA și din documente semnate în cadrul procesului de privatizare cu încălcarea dispozițiilor legale.

Dispozițiile legale încălcate de inculpați sunt cele referitoare la nepublicarea intenției de privatizare, în conformitate cu disp.art.10 din Legea nr. 268/2001, includerea codului CAEN-cercetare-dezvoltare-ce au avut ca scop limitarea și practic, reducerea la zero a posibilității altor participanți de a participa la licitație, lucru care s-a și realizat, în speță, licitație fiind organizată numai cu participarea SC GRIVCO SA și a inculpatului Mencinicopschi Gheorghe pentru asigurarea formală a unui contracandidat.

Totodată, semnarea declarației pe proprie răspundere prin care se certifica actualitatea datelor din dosarul de prezentare de către inculpații Pop Flavius-Adrian, Mencinicopschi Gheorghe, Petre Alexandru, Ene Vica, Marinescu Grigore și semnarea Notei, întocmite de inculpatul Domnișoru Gheorghe Marian, care a stat la baza declanșării procesului de privatizare, de către inculpații Sandu Jean Cătălin în calitate de director general al ADS și de inculpatul Săvulescu Vlad, în calitate de director al Direcției Privatizare-Concesionare și însușirea acesteia de către inculpatul Popa Corneliu în ședința din 16.07 2003, în condițiile în care nu se procedase la reevaluarea patrimoniului societății, în conformitate cu disp. art. 7 din HG nr.834/1991 și art.143 din HG nr. 577/2002 ce conțineau dispoziții obligatorii și nu facultative demonstrează scopul comun urmărit de inculpați, realizat prin adjudecarea pachetului de acțiuni, deținut de ADS la SC ICA SA, ca urmare a subevaluării vădite realizată de inculpați ce îndeplineau diferite funcții în cadrul ADS și SC ICA SA.

Referitor la inculpatul Popa Corneliu, acesta și-a însușit și Nota nr 28045din 7.11 2003 întocmită de inculpatul Sandu Jean Cătălin , prin care se propunea reluarea procedurii de privatizare de la etapa la care aceasta fusese suspendată, în condițiile în care încălcarea dispozițiilor prevăzute de art 10 alin 1,2 din Legea 268/2001 impunea reluarea de la zero a acestei proceduri și nu contiunarea celei nelegal începute.

Încălcarea dispozițiilor legale din materia privatizării a avut loc pe fondul recompensării inculpaților prin sponsorizarea participării la simpozioane, prin numirea și menținerea în funcții ce au fost remunerate, aceste aspecte rezultând din evoluțiile profesionale ulterioare.

Deși inculpații au susținut că nu au fost influențați sau recompensați și că au procedat în același mod în care s-a realizat privatizarea altor 40 de societăți comerciale, teoria și practica judiciară a statuat că, sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art. 10 alin. 1 lit a din Legea nr. 78/2000, atât în situația existenței unei recompense, cât și în lipsa acesteia.

Aspectul invocat cu privire la privatizarea altor 40 de societăți în același mod excede cadrulul procesual câtă vreme instanța a fost sesizată cu privatizarea SC ICA SA, iar judecata se mărginește la faptele și persoanele arătate în actul de sesizare a instanței.

Pentru aceste considerente, se constată întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prev. de art. 10 alin. 1 lit. a din Lg. nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. 2 și art. 75 lit. a Cod penal pentru care Tribunalul, în temeiul disp. art. 334 C.p.p. a procedat la schimbarea încadrării juridice a faptei reținute în sarcina inculpatului Popa Corneliu prin rechizitoriu **din** infracțiunea prev. de art. 10 lit. a din Lg. nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal și art. 75 lit. a Cod penal **în** infracțiunea prev. de art. 10 alin. 1 lit. a din Lg. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal și art. 75 lit. a Cod penal, constatând că în încadrarea juridică menționată în rechizitoriu cu privire la acest inculpat s-a omis precizarea alineatului 1 al art. 10 din Legea nr. 78/2000.

Pentru infracțiunea săvârșită instanța va aplica inculpatului o pedeapsă cu închisoarea în regim de detenție, la individualizarea căreia va avea în vedere criteriile generale de individualizare ale pedepsei prev. de art. 72 Cod penal respectiv, pericolul social concret al faptei săvârșite, modalitatea de comitere a faptei, care prin însușirea Notei în ședința din 16.07. 2003, în calitate sa de președinte al Consiliului de Administrație al Agenției Domeniului Statului, a declanșat procesul de privatizare al SC ICA SA, fără existența unui mandat din partea statului român, stabilind o valoare a pachetului de acțiuni mai mică de 94,5 ori față de valoarea comercială reală a acestuia iar ulterior, prin însușirea Notei nr. 2805/ 7. 11. 2003, a continuat procedura de privatizare nelegal începută în scopul facilitării adjudecării pachetului de acțiuni prin licitație a acestuia de către SC GRIVCO SA, la prețul de numai 104.730 de euro, un preț de 75,5 ori mai mic decât valoarea comercială reală, cauzând un prejudiciu bugetului de stat de 288.732.187.609 ROL- (7.796.198 euro).

La individualizarea pedepsei, Tribunalul a avut în vedere, pe lângă circumstanțele personale ale inculpatului (lipsa antecedentelor penale și existența unei familii organizate), care deși pot fi apreciate drept pozitive, constituiau și o condiție necesară pentru exercitarea funcției deținute de inculpat și în virtutea căreia a săvârșit fapta, dar și quantumul deosebit de ridicat al prejudiciului cauzat statului român prin Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, care s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 60.587.345 euro- reprezentând prejudiciu efectiv cauzat prin faptele reținute în sarcina inculpatului și folosul de care a fost lipsită partea civilă urmare a evoluției pieței imobiliare din perioada 2003-2008.

Punând în balanță toate aceste elemente, Tribunalul constată că scopul educativ și preventiv al pedepsei poate fi atins numai prin aplicarea unei pedepse cu închisoarea cu executarea în regim de detenție.

Ca atare, instanța, în temeiul disp. art. 10 alin 1 lit. a din Legea 78/2000

cu aplicarea art. 41 alin. 2 din Cp și art. 75 lit. a din Cp va condamna pe inculpatul Popa Corneliu la pedeapsa de 6 ani închisoare.

În temeiul disp. art. 71 din Cp va interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II - a, lit. b și lit. c din CP (funcțiile de președinte al Consiliului de Administrație al ADS și Director General al ADS)

În temeiul disp. art. 65 din Cp va interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II - a, lit. b și lit. c din CP (funcțiile de președinte al Consiliului de Administrație al ADS și Director General al ADS) pe o perioadă de 4 ani după executarea pedepsei principale.

3. Inculpatul SANDU JEAN—CĂTĂLIN a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la săvârșirea infracțiunii de stabilire, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite- faptă prevăzută și pedepsită de art. 26 Cod penal raportat la art. 10 lit. a din Lg 78/2000, cu aplicarea art. 41 al. 2 Cod penal și aplicarea art. 75 lit. a din Cp.

In fapt, s-a reținut că împreună cu alte persoane și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate sa de membru al A.G.A a SC Institutul de Cercetări Alimentare SA București (I.C.A), respectiv director al Direcției Juridice a Agenției Domeniilor Statului, prin neefectuarea reevaluării elementelor patrimoniale, confirmarea realității și actualității datelor cuprinse în dosarul de prezentare, declanșarea nelegală a procesului de privatizare prin avizarea NOTEI numărul 48061/16.07.2003 și ulterior, prin întocmirea NOTEI numărul 2805/07.11.2003, continuarea procedurii de privatizare nelegal începută, în scopul de a facilita adjudecarea prin licitație a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. de către SC"Grivco"SA București la un preț mult inferior (de 75,5 ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente și prin subevaluarea cu intenție cu suma totală de 289.507.926.859 Lei a terenurilor, construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 Lei.

Astfel, începând cu anul 2002, inculpatul Voiculescu Dan și-a folosit influența dată de calitatea sa de președinte al Partidului Umanist Român (P.U.R.) pentru a obține transformarea prin Hotărâre de Guvern a institutului în societate comercială iar apoi privatizarea acesteia în folosul SC"Grivco"SA București - sens în care a acționat, pe de o parte, pentru constituirea unui drept de suprafață în favoarea SC"Grivco"SA București asupra terenurilor institutului pe care erau amplasate construcțiile achiziționate de societate în condițiile descrise de mai sus în ideea de a evita neajunsurile cauzate de eventuala achiziție a pachetului de acțiuni de către terțe persoane fizice sau juridice, iar pe de

altă parte, pentru a controla modul de reevaluare administrativă a terenurilor și construcțiilor, de evaluare a titlurilor de participare deținute la Bioprod SA București, de pregătire a documentației de privatizare a societății și de evaluare a acesteia de către experți A.D.S. prin numirea în calitate de cenzori, membrii ai Consiliului de Administrație sau ai Adunării Generale a Acționarilor la noua societate înființată a unor persoane aflate în sfera proprie de influență sau în sfera de influență a doi membri P.U.R și apropiați ai săi, inculpații Mencinicopschi Gheorghe și Sandu Jean-Cătălin.

Contrar dispozițiilor Legii numărul 290/15.05.2002 - publicată în Monitorul Oficial din data de 29.05.2002 privind organizarea și funcționarea unităților de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii, industriei alimentare și a Academiei de Științe Agricole și Silvicultură "Gheorghe Ionescu-Șișești" (A.S.A.S.), prin care Parlamentul României a decis reorganizarea Institutului de Chimie Alimentară sub denumirea de Institutul de Cercetări Alimentare - indicat în anexa 1- poziția 10 a respectivului act normativ, ca instituție publică cu finanțare extrabugetară și personalitate juridică, în subordinea A.S.A.S. Guvernul României a emis hotărârea numărul 451/16.05.2002 - publicată în Monitorul Oficial din data de 23.05.2002, prin care același institut a fost transformat în societate comercială pe acțiuni având denumirea de SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA București (SC "I.C.A." SA București) și sediul în municipiul București, strada Gârlei numărul 1, sectorul 1, capitalul social - fixat la suma de 1.604.826.000 lei, divizat în 534.942 acțiuni nominative în valoare nominală de 3.000 lei fiecare, fiind deținut integral de statul român, reprezentat prin Agenția Domeniilor Statului.

Deși prin intrarea în vigoare a Legii 290/2002, HG-451/2002 a fost abrogată implicit, ignorând voința legislativului, noua societate comercială a fost inclusă nelegal, în vederea privatizării, în portofoliul Agenției Domeniilor Statului, în ședința Adunării Generale a Acționarilor (A.G.A.) din 31.05.2002, fiind desemnați ca membrii A.G.A. inculpatul Mencinicopschi Gheorghe și alți doi apropiați ai acestuia, respectiv, Sin Gheorghe - secretar general la acea dată al A.S.A.S. și Baciou Constantin - șef serviciu în cadrul Direcției Patrimoniu a Ministerului Agriculturii, Alimentației și Pădurilor. Cu același prilej, la propunerea inculpatului Mencinicopschi Gheorghe, cei trei inculpați au fost desemnați și membrii ai Consiliului de Administrație (C.A. alături de martorii Stroia Alexandru-Lucian și Spulber Eugenia-Paula ambii colaboratori apropiați ai inculpatului Mencinicopschi Gheorghe, cenzori ai societății nou înființate fiind numiți Dumitru Elena - decedată actualmente, și inculpații Petre Alexandru, reprezentant al SC "Expert Consult MP" SRL București ce asigură asistența contabilă a SC "Benefica" SA București (firmă din grupul GRIVCO) în baza contractului de prestări servicii numărul 34/29.12.2000 și Ene Vica (fostă

Udrea) - director economic în perioada 1997-1998 iar apoi președinte al Consiliului de Administrație al SC "Bioproduct SA București" în perioada 16.10.1998-26.05.1999.

În acest mod, prin asigurarea controlului general asupra societății, prin numirea în A.G.A. și C.A. a inculpatului Mencinicopschi Gheorghe și a unor apropiați ai acestuia, iar ca cenzori colaboratori ai săi din cadrul SC "Benefica" SA București, inculpatul Voiculescu Dan și-a exercitat ulterior influența pentru a obține declanșarea procesului de privatizare a societății în condiții care să faciliteze dobândirea la un preț derizoriu a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. de către SC "Grivco" SA București, demers finalizat după parcurgerea mai multor etape și anume:

- Acordarea în favoarea SC "Grivco" SA București a unui drept de suprafață asupra terenului SC "I.C.A." SA București pe care erau amplasate construcțiile achiziționate de la SC "Bioproduct" SA București;

- Obținerea certificatelor de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor din patrimoniul SC "I.C.A." SA București;

- Îndeplinirea formalităților necesare declanșării procesului de privatizare:

- (a) reevaluarea patrimoniului

- (b) majorarea capitalului social cu valoarea terenurilor reactualizată administrativ

- (c) obținerea mandatului special de privatizare și realizarea publicității cu privire la intenția de vânzare a pachetului de acțiuni

- (d) pregătirea și înaintarea către A.D.S. a documentației cadru de privatizare;

- Evaluarea și vânzarea prin licitație publică a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la SC "I.C.A." SA București către SC "Grivco" SA București;

- Realizarea de către SC "Grivco" SA București a investițiilor asumate prin contractul de privatizare;

- „Spălarea” titlurilor de participare ale SC "I.C.A." SA București prin dobândirea lor, în nume propriu, de către inculpatul Voiculescu Dan.

Prin Nota numărul 46044/17.02.2003 Corpul de Control al Ministrului Agriculturii Alimentației și Pădurilor a constatat faptul că în cazul SC "I.C.A." SA București nu sunt respectate dispozițiilor articolului 7 din HG 577/2002 de aprobare a normelor de aplicare a Legii 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării ce impuneau desemnarea unui singur mandatar în adunarea generală a acționarilor la toate societățile la care statul era acționar, indiferent de numărul acțiunilor deținute și de mărimea societății comerciale, pentru a nu pierde controlul asupra societății, prin manopere ce nu au putut fi devoalate datorită lipsei de cooperare a celor implicați, inculpatul Voiculescu Dan a reușit desemnarea de către A.D.S. ca unic reprezentant în A.G.A. la

societatea în cauză, în baza contractului de reprezentare numărul 63.488/19.03.2003, a inculpatului Sandu Jean-Cătălin, membru P.U.R. și director al Direcției Juridice a A.D.S. în pofida stării vădite de incompatibilitate și conflict de interese în care se afla acesta în condițiile în care la acel moment deținea și calitatea de administrator al uneia din firmele grupului GRIVCO - SC"Benefica"SA București și încasa lunar de la această societate o indemnizație de 5.807.822 ROL.

Prin intermediul acestuia din urmă, deși procedural propunerile se făceau de către Direcțiile Agricole teritoriale au fost selectați și ulterior numiți prin hotărârea A.G.E.A. numărul 7/11.04.2003, în calitate de membri ai C.A., inculpații Pop Flavius-Adrian – prieten apropiat și subaltern al inculpatului Sandu Jean-Cătălin, Mencinicopschi Gheorghe – menținut în funcția de președinte al C.A. și director general și martora Spulber Eugenia-Paula, colaboratoare apropiată a inculpatului Mencinicopschi Gheorghe ce nu a fost, potrivit propriei declarații, nici măcar consultată în legătură cu această desemnare, cenzori ai societății fiind desemnați cu același prilej inculpații Ene Vica (fostă Udrea, Marinescu Grigore și Petre Alexandru - în calitate de reprezentanți ai Societății de Expertiză Contabilă Expert Consult MP S.R.L. București ce asigura la acea dată consultanță contabilă mai multor firme din grupul GRIVCO și, respectiv martora Safta Mihaela- salariată la acea dată a SC"Benefica"SA București și care a fost selectată pentru această funcție, potrivit propriilor susțineri, la propunerea inculpatului Petre Alexandru.

Menținându-și în acest mod netransparent controlul asupra societății, inculpatul Voiculescu Dan a continuat apoi să influențeze, prin intermediul inculpaților Mencinicopschi Gheorghe și Sandu Jean-Cătălin procesul de pregătire a societății pentru privatizare în condiții care să faciliteze adjudecarea pachetului de acțiuni de către SC"Grivco"SA București - proces ce presupunea, potrivit normelor în vigoare din domeniul privatizării parcurgerea obligatorie a patru etape, și anume :

(1) majorarea capitalului social al societății cu valoarea terenurilor preluată din anexele la certificatul de atestare a dreptului de proprietate, reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare - în conformitate cu dispozițiile art 143 din HG 577/2002;

(2) reevaluarea administrativă a întregului patrimoniu în conformitate cu dispozițiile art 7 din H.G. 834/1991 modificată prin H.G. 468//1998;

(3) obținerea unui mandat special din partea Statului Român pentru privatizarea societății și publicarea în Monitorul Oficial (M.O.) partea a IV-a a anunțului privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni deținut la societatea în cauză - în conformitate cu dispozițiile art 10 din Lg 268/2001;

(4) întocmirea documentației de privatizare (dosarul de prezentare

a societății și Formularul de calcul a activului net contabil (ANC) și înaintarea acestora la A.D.S.;

Referitor la întocmirea documentației cadru de privatizare în condițiile lipsei de transparență, prin adresa nr. 765-19.06.2003, inculpatul Mencinicopschi Gheorghe a înaintat la A.D.S. întreaga documentație necesară declanșării procesului de privatizare, ce includea, printre altele:

- declarația pe propria răspundere a conducerii societății și a cenzorilor asupra autenticității datelor cuprinse în dosarul de privatizare, document semnat de cei trei membri ai Consiliului de Administrație, inculpații Mencinicopschi Gheorghe, Pop Flavius-Adrian și martora Spulber Eugenia-Paula, de contabilul șef al unității, martorul Funieru Nicolae-Dan și de cei patru cenzori, inculpații Marinescu Grigore, Petre Alexandru, Ene Vica (fostă Udrea) și martora Safta Mihaela;

- tabelul cu datele reprezentanților A.G.A., C.A. și a cenzorilor societății, document semnat și de inculpatul Sandu Jean-Cătălin, în calitate sa de unic reprezentant în A.G.A.;

- formularul de calcul a activului net contabil (ANC), document semnat de inculpatul Mencinicopschi Gheorghe și martorul Funieru Nicolae-Dan și de cei patru cenzori ai societății, inculpații Marinescu Grigore, Petre Alexandru, Ene Vica (fostă Udrea) și martora Safta Mihaela;

- dosarul de prezentare a societății, document semnat de inculpatul Mencinicopschi Gheorghe și martorul Funieru Nicolae-Dan;

- bilanțurile contabile ale societății din perioada 1999-2002;

- documentația referitoare la SC "Bioprod" SA București, etc

Toată această documentație certificată sub aspectul realității și actualității informațiilor conținute, a fost întocmită cu încălcarea dispozițiilor imperative ale art 7 din HG 834/1991, ce obligau reprezentanții societății să efectueze reevaluarea administrativă a întregului patrimoniu și respectiv, ale art 143 din HG 577/2002, ce impuneau, în vederea privatizării, majorarea capitalului social al societății în cauză cu valoarea reactualizată a terenurilor, modalitate prin care s-au denaturat în mod intenționat, rezultatele financiare pentru a crea premisele evaluării pachetului de acțiuni de către A.D.S. în baza unui raport de evaluare simplificat prin îndeplinirea condiției impuse de dispozițiile art 73 coroborat cu art 74 din HG 577/2002 ca activul net contabil – stabilit de conducerea societății la 20.290.414.000 RON, să fie mai mic de 1/3 din activul total - stabilit la 4.152.936.000 RON, potrivit datelor cuprinse în bilanțul contabil al anului anterior scoaterii la privatizare a societății (în speță anul 2002).

Din declarația dată de inculpat în cursul urmăririi penale a rezultat că, nu se consideră vinovat sub aspectul infracțiunilor pentru care a fost trimis în judecată, arătând că, nu îi cunoaște pe cenzorii SC »Institutul de Cercetări Alimentare »SA București iar pe inculpatul Pantiș Sorin îl

cunoaște doar din vedere. Cu ceilalți inculpați din prezenta cauză a avut și are relații strict profesionale.

Din luna octombrie 2001 și până în luna mai 2005, a ocupat funcția de director al ADS, prin concurs. Ulterior, în perioada mai-septembrie 2005, a fost simplu consilier în cadrul Direcției Juridice a ADS, iar din septembrie 2005 și până la data de 03.01.2007, a îndeplinit funcția de vicepreședinte al AVAS la propunerea biroului politic al Partidului Conservator, al cărui membru era, din câte își aminteste, din anul 2003. Nu cunoaște cine anume din cadrul conducerii P.C. a făcut propunerea de nominalizarea a sa pentru această funcție. De la data de 03.01.2007, prin ordin al președintelui AVAS a fost numit în funcția de director general al instituției pe care o deține și în prezent și de la aceeași dată nu mai face parte din Partidul Conservator, în urma demisiei.

Fosta sa soție lucra la Bioprod SA București însă acest lucru nu a avut nici o legătură cu desemnarea lui ca reprezentant în AGA la SC »Institutul de Cercetări Alimentare»SA București - desemnarea fiind făcută exclusiv de către directorul general al ADS.

Propunerea de a fi numit în cadrul AGA la SC »ICA»SA București i-a fost făcută de directorul general al ADS -inculpatul Popa Corneliu datorită faptului că făcea parte din conducerea executivă a unității.

Precizează că nu s-a deplasat niciodată la sediul acestei societăți și nu reține să fi avut loc vreo ședință la data de 11.04.2003. În opinia sa, acest lucru nici nu era necesar întrucât era unic reprezentant în A.G.A. În legătură cu textul hotărârii nr 7/11.04.2003, precizează că a fost redactat de secretariatul SC »I.C.A.»SA București și i s-a adus spre semnare. Nu își amintește să mai fi desfășurat alte activități, în calitate de membru AGA la societatea în cauză.

Nu cunoaște care au fost motivele pentru care conducerea ADS a decis schimbarea componenței Consiliului de Administrație în ședința AGA din data de 11.04.2003, fiind cel care a pus doar în aplicare mandatul ce i-a fost acordat. Nu a avut nici o implicare în desemnarea cenzorilor și nu știe cum s-a făcut selecția acestora. Nu s-au făcut asupra sa nici un fel de presiuni pentru a iniția sau urgenta procesul de privatizare al societății în cauză.

Nu a avut nici o implicare în pregătirea documentației de privatizare a SC »Institutul de Cercetări Alimentare»SA București.

Cu referire la tabelul cu speciemenle de semnătură, precizează faptul că acesta trebuia depus fie la bancă, fie la Registrul Comerțului și nu are nici o legătură cu dosarul de privatizare al societății.

Precizează faptul că numirea sa în AGA nu a avut nici o legatură cu privatizarea societății.

Consideră că și-a îndeplinit toate obligațiile ce îi reveneau în baza mandatului acordat și în opinia sa, nu avea nici un fel de obligații -

nici măcar de a verifica - cum s-au făcut reevaluările terenurilor, construcțiilor sau titlurilor de valoare ale societății. Acest lucru ar fi trebuit să fie făcut și verificat de către persoane calificate. Nu știe cum a procedat, în legătură cu aceste aspecte societatea, dar presupune că s-au respectat întocmai dispozițiile legale.

Nu cunoaște dacă în scopul privatizării, era obligatorie reevaluarea titlurilor de valoare de către societate.

În calitate de membru al AGA și director al Direcției Juridice al ADS, nu a avut printre atribuții, verificarea modului în care s-au respectat dispozițiile legale din domeniul privatizării, respectiv dispozițiile Legii 268/2001, HG 626/2001, Lg 137/2002 și HG 577/2002 - ele fiind atributul exclusiv al direcției de specialitate. Precizează faptul că în calitate de director al Direcției Juridice, atribuțiile sale erau următoarele: verificarea existenței unor litigii care puteau împiedica procesul de privatizare, dacă existau revendicări de natură a afecta patrimoniul societății, dacă societatea era sau nu în portofoliul ADS. Totodată, nu avea atribuția de a verifica modul și procedura de majorare a capitalului social și de evaluare a societăților comerciale aflate în patrimoniul ADS. Nu cunoaște cine avea obligația de a verifica aceste aspecte.

A mai declarat inculpatul că nu a avut nici o implicare în decizia ADS de a include în caietul de sarcini condiția ca ofertanții persoane juridice să aibă ca obiect de activitate cercetarea în domeniul industriei alimentare, alimentului, alimentației și nutriției - cod CAEN 7310, iar ofertanții persoane fizice să aibă studii de specialitate în acest domeniu. Prin adresa 24878/15.07.2003 a răspuns la o altă adresă pe care nu o reține. Nu consideră acest lucru ca fiind o implicare în sensul invocat în întrebare. Nu avea cunoștința de faptul că GRIVCO SA și-a inclus în obiectul de activitate același cod CAEN ca cel indicat în adresa semnată de el.

Nu a avut nici o implicare în întocmirea Notei cu numărul 48061/16.07.2003 de privatizare a SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA București ce i-a fost prezentată spre semnare după finalizare. La întocmirea respectivei NOTE, Direcția de Privatizare-Concesionare trebuia să se conformeze dispozițiilor Lg 268/2001, HG 626/2001, Lg 137/2002 și HG 577/2002 apreciind că întreaga răspundere pentru întocmirea NOTEI în conformitate cu aceste patru dispoziții legale, revenea reprezentanților direcției respective.

Totodată, nu cunoaște cine a luat decizia evaluării pachetului de acțiuni în baza unui raport de evaluare simplificat și nu reține să fi fost consultat cu privire la acest aspect.

În opina sa, potrivit dispozițiilor Lg 268/2001, ADS avea ca principală atribuțiune privatizarea societăților comerciale aflate în portofoliu său, iar întrucât SC I.C.A. SA București a intrat în portofoliul ADS prin

hotărârea de înființare, ea putea fi privatizată, în baza legii cadru, fără a fi necesar un mandat special.

Nu a avut, la momentul semnării Notei, cunoștință de faptul că procedura prevăzută de art 10 din Lg 268/2001 nu era îndeplinită. Nu a fost consultat de către nimeni cu privire la includerea în capitolul II al NOTEI a mențiunii potrivit căreia societatea „a fost publicată în M.Of. numărul 344-23.05.2002”. A presupus, fiind un aspect formal, că procedura fusese îndeplinită.

După revenirea sa din concediul de odihnă, a fost solicitat de directorul general Popa Corneliu să își exprime în scris un punct de vedere față de situația creată prin suspendarea licitației, în raport de litigiul existent pe rol și de dispozițiile din NOTA nr 371/29.08.2003 a Corpului de control. Acest punct de vedere, neinfluențat de nimeni, l-a exprimat în Nota numărul 28.045/07.11.2003 în care propunea continuarea procedurii de privatizare de la etapa la care a fost amânată în conformitate cu NOTA nr 371/29.08.2003, care invoca suspendarea și nu anularea (revocarea ofertei) procedurii. Precizează faptul că propunerea de continuarea a procedurii nu i-a fost sugerată sau impusă de directorul general ci i-a aparținut în totalitate având în vedere și existența pe rol a litigiilor cu ofertanții care puteau da naștere la plata unor despăgubiri de către ADS. A făcut propunerea la solicitarea expresă a directorului general de a-și exprima un punct de vedere ci nu în baza unei proceduri.

De asemenea, din declarația dată în cursul cercetării judecătorești a rezultat că a deținut funcțiile de membru în AGA al I.C.A și director al Direcției juridice a ADS, funcții pe care le-a exercitat cu respectarea dispozițiilor legale. A fost membru al Partidului Umanist (ulterior Partidul Conservator) în perioada 2002-2003- asupra sa nu au fost exercitate nici un fel niciun fel de influențe din partea partidului, în exercitarea funcțiilor deținute.

A fost membru AGA pentru scurt timp, în perioada aprilie, august 2003 și nu își amintește să fi fost remunerat pentru această funcție. În legătură cu numirea unui singur reprezentant în AGA din partea statului, a învederat că s-a procedat conform dispozițiilor în vigoare.

A mai susținut inculpatul că, în calitatea sa de director al Direcției juridice a ADS, a adoptat ca procedură de lucru, două modalități de a acționa și a decide asupra lucrărilor care i s-au prezentat spre semnare cu privire la obiectul cauzei. În ce privește documentele care priveau partea tehnică a procesului de privatizare și-a însușit lucrările care proveneau de la specialiști, iar în ce privește partea strict juridică, a întreprins verificările necesare cu privire la conținutul documentelor pe care le-a semnat.

Din cuprinsul aceluiași document rezultă că Nota de privatizare a fost întocmită de Direcția Privatizare-Concesionare din cadrul ADS și a fost transmisă la mapa Direcției juridice pe care o conducea spre avizare. Deși a

citit Nota respectivă. din conținutul acestora nu a observat că anunțul de privatizare nu s-ar fi publicat în Monitorul Oficial, motiv pentru care a avizat-o ca atare.

Referitor la publicarea în ziar a anunțului de privatizare, inculpatul a declarat că acest aspect nu intra în aria sa de competență, iar transparența procedurii a fost asigurată întrucât ziarul în care s-a făcut anunțul de privatizare era suficient de cunoscut și prin intermediul său mai fuseseră publicate și alte anunțuri de privatizare.

La sfârșitul lunii august 2003, când a revenit din concediul de odihnă, a aflat că pe rolul instanței se află dosarul de privatizare ICA, dar procedura de privatizare era suspendată ca urmare a acțiunii unui ofertant, care semnalase că suspendarea este nelegală și solicita anularea acestei măsuri. Ulterior, a discutat cu directorul general, care i-a solicitat un punct de vedere scris, cu privire la opinia sa, în sensul că suspendarea este nelegală.

A mai declarat inculpatul că nu-și amintește să fi făcut vreodată vreo recomandare de menținere a inculpatului Mencinicopschi în funcția de director în cadrul institutului.

Soția sa a lucrat la BIOPROD în perioada 1997-1998 până în 2004, 2005 însă nu i-a adus la cunoștință că ar avea vreo relație de prietenie sau mai apropiată cu vreuna din persoanele implicate în această cauză.

În legătură cu existența mandatului special din partea Statului Român, inculpatul a precizat că în opinia sa, obținerea acestuia reprezintă o formalitate de care legea nu leagă producerea de efecte juridice și nici existența unei sancțiuni pentru nerespectarea instituirii mandatului întrucât ADS exercită în nume propriu toate acțiunile de privatizare întrucât atunci când legiuitorul a dorit emiterea unui mandat special a prevăzut acest lucru în mod expres.

În finalul declarației, inculpatul învederează că în opinia sa, în rechizitoriu se face o confuzie cu privire la normele aplicabile la data privatizării societății, indicând alte 35-40 de societăți comerciale care s-au privatizat în același mod, atât anterior cât și ulterior demarării procedurii de privatizare.

Pentru aplicarea procedurii de evaluare simplificată era necesară îndeplinirea a două condiții: activul net contabil să fie mai mic de 1/3 din valoarea activului total sau valoarea societății iar cea de-a doua, era legată de existența unui capital social mai mic de 4 miliarde lei și a unei suprafețe de teren de până în 500 de ha.

Apărarea inculpatului este infirmată însă de ansamblul probator administrat în cauză.

Prin Nota nr. 46044/17.02.2003 Corpul de Control al Ministerului Agriculturii, Alimentației și Pădurilor a constatat faptul că nu au fost respectate dispozițiile art. 7 din HG nr. 577/2002 de aprobare a normelor de aplicare a Legii nr. 137/2002 privind unele măsuri de accelerare a privatizării ce impuneau desemnarea unui singur mandatar în Adunarea Generală a Acționarilor la toate societățile la care statul era acționar, indiferent de

nivelul acțiunilor deținute și de mărimea societății comerciale. În acest context, inc. Voiculescu Dan a reușit desemnarea de către ADS ca unic reprezentant în AGA la societatea în cauză, în baza contractului de reprezentare nr.63488/19.03. 2003 a inculpatului Sandu Jean-Cătălin- membru PUR și director al Direcției Juridice a ADS, în pofida stării vădite de incompatibilitate, determinată de existența calității de administrator la una dintre firmele ce aparține grupului SC GRIVCO SA, societate de la care încasa o indemnizație lunară în sumă de 5.807.822 RON.

Strategiile adoptate dovedesc preocuparea permanentă a inculpatului Dan Voiculescu de menținere a controlului asupra societății și exercitarea în continuare, a influenței în scopul declanșării și pregătirii procesului de privatizare, prin mijloace care să-i faciliteze adjudecarea pachetului de acțiuni de către SC GRIVCO SA, proces care presupunea parcurgerea a patru etape obligatorii: reevaluarea patrimoniului, majorarea capitalului social cu valoarea terenurilor reactualizată administrativ, obținerea mandatului special de privatizare și realizarea publicității cu privire la intenția de vânzare a pachetului de acțiuni, pregătirea și înaintarea către A.D.S. a documentației cadru de privatizare.

După obținerea Certificatului de Atestare a dreptului de proprietate a terenurilor, interesat fiind în a obține, în vederea privatizării, o valoare cât mai redusă a pachetului de acțiuni și de a evita întocmirea de către ADS a unui raport de evaluare de către un evaluator autorizat, inc. Meneacopschi Gheorghe a determinat pe ceilalți membrii AGA, inculpații Baciu Constantin și Sin Gheorghe să aprobe, în ședința din 10.02. 2003, majorarea capitalului social al SC ICA SA cu valoarea terenurilor din incintă, exclusiv în baza HG nr. 500/1994, respectiv de 1.498.131.543 RON., prin încâlcearea dispozițiilor exprese ale art. 143 din HG. 577/2002.

Terenurile care fac obiectul Certificatului de atestare a dreptului de proprietate seria M07 nr. 2835 din 11. 12. 2002, în perioada 1993-2003, au fost aduse ca aport în natură la capitalul social al SC BIOPROD SA București-societate cu capital privat în care SC ICA SA are calitatea de acționar din anul 1991, iar valoarea acestora de utilitate (folosință) a fost stabilită la suma de 4.986.295.208 lei.

În conformitate cu disp.art. 7 din HG nr. 834/1991 modificată prin HG nr. 468/1998, înaintea declanșării procesului de privatizare al SC ICA SA București trebuia realizată, în mod obligatoriu,reevaluarea patrimoniului acesteia-elementele patrimoniale ce necesitau corecții în vederea privatizării fiind terenurile, clădirile, construcțiile speciale, mijloacele fixe și titlurile de participare deținute de SC ICA SA.

Terenurile societății au fost înregistrate în capitalul social ca urmare a operațiunii de majorare a capitalului social din data de 10.02. 2003 la valoarea de 1.498.131.000 lei, stabilită exclusiv în baza dispoz. HG nr. 834/1991 și HG 500/1994, corespunzător lunii iunie 1994, fără luarea în considerare a

dispozițiilor art. 143 din HG nr. HG 577/2002, dispoziții imperative și care prevedeau: „Valoarea cu care se măsoară capitalul social este valoarea preluată din anexele la Certificatul de Atestare a Dreptului de proprietate asupra terenului, reactualizată cu coeficientul de reevaluare, stabilit de legislația în vigoare”.

Probele administrate în cauză au demonstrat că inculpatul Dan Voiculescu, fiind interesat în stabilirea unei valori cât mai reduse a pachetului de acțiuni și urmărind ca evaluarea acestora să fie făcut în baza unui raport de evaluare simplificat, în baza datelor din contabilitatea societății, fără a se ține seama de valoarea comercială reală a activelor deținute de aceasta, a determinat prin intermediul inc. Mencinicopschi Gheorghe, Sandu Jean-Cătălin și a apropiaților acestora din conducerea executivă, inculpații Pop Flavius-Adrian, Marinescu Grigore și Petre Alexandru, ca reevaluarea administrativă a elementelor patrimoniale să nu fie realizată în conformitate cu dispozițiile normative invocate, diferențele totale rezultate din reevaluarea acestor elemente patrimoniale, la data de 30.04. 2003, fiind de 60.085.643.214 RON.

În declarațiile date de inculpat pe parcursul procesului penal, a susținut în apărarea sa că, nu se consideră vinovat întrucât privatizarea SC ICA SA s-a realizat în conformitate cu prevederile legale și nu a fost influențat de nimeni.

Totodată, inculpatul a declarat că propunerea de a fi desemnat ca reprezentant în AGA i-a fost făcută de către directorul general al ADS, inc. Popa Corneliu și nu a avut nici o implicare în selecția și nominalizarea cenzorilor și a membrilor Consiliului de Administrație.

În sprijinul aceleiași idei inculpatul a mai învederat că nu a avut nici un fel de obligații pe linia majorării capitalului social, a evaluării patrimoniului societății în vederea privatizării sau al verificării modului în care societatea sau reprezentanții ADS implicați în evaluare au efectuat acest lucru.

Și în ceea ce privește constituirea suprafeței în favoarea SC GRIVCO SA și includerea în caietul de sarcini a codului CAEN 7310, nu a avut nici o implicare.

Deși nu a întocmit personal documentele ce conțin dosarul de privatizare, inculpatul a confirmat realitatea și actualitatea datelor cuprinse în dosarul de prezentare, în calitate sa de director al Direcției juridice a ADS, funcție ce implica exercițiul autorității de stat și care obliga la respectarea în integralitate a dispozițiilor legale din domeniul privatizării cât și a Regulamentului de Organizare și Funcționare al ADS.

Astfel, la data de 19.02. 2003, s-a încheiat contractul nr. 63488 din 19.03. 2003 între Agenția Domeniilor Statului, în calitate de acționar la SC ICA SA, și inculpatul Sandu Jean- Cătălin având ca obiect îndeplinirea de către reprezentant, în numele și pentru reprezentat, a calității de acționar la SC ICA SA, care stabilea mai multe obligații în sarcina reprezentantului printre care se regăsește și cea prevăzută la art. 4 lit e : „ să urmărească punerea în practică de către Consiliului de Administrație și conducerea executivă a tuturor