

Prin procesul-verbal încheiat la 25.03.1998, ca urmare a întrunirii a Adunării Generale Extraordinare a Asociaților SC GRIVCO SRL, convocată la inițiativa inc. Voiculescu Dan s-a hotărât aprobarea cumpărării de către SC GRIVCO SRL, prin contract de cesiune de acțiuni de la compania Crescent Comercial&Maritime Ltd a unui pachet de acțiuni emise de SC BIOPROD SA, format din 181.345 bucăți acțiuni, având o valoare nominală de 10.000 lei fiecare și respectiv o valoare de cumpărare totală de 1.813.450.000 lei, reprezentând 15,72 % din capitalul social al emitentului.

De asemenea, prin Hotărârea Generală a Acționarilor SC BIOPROD SA din data de 26.03.1998, semnată de inc. Voiculescu Dan, în calitate de reprezentant al companiei Crescent Comercial&Maritime Ltd și inculpatul Mencinicopschi Gheorghe în calitate de reprezentant al SC ICA SA s-a hotărât cesionarea de către cesionarul Crescent Comercial&Maritime Ltd a 181.345 acțiuni având o valoare nominală de 10.000 lei fiecare reprezentând 15,72 % din capitalul social al societății către GRIVCO SA.

De asemenea, prin Hotărârea Adunării Generale a Acționarilor din data de 10.12.1998 la care au participat compania Crescent Comercial&Maritime Ltd, SC GRIVCO SRL, SC GRIVCO INTERNAȚIONAL, Fundația Umanistă Dan Voiculescu, Institutul de Chimie Alimentară reprezentat de inc. Mencinicopschi Gheorghe, în calitate de director general, s-a hotărât efectuarea modificărilor actelor constitutive ale societății ca urmare a cesionării către acționarul Crescent Comercial&Maritime Ltd a 157.355 acțiuni având o valoare nominală de 10.000 lei fiecare, ca urmare a cesiunii, structura capitalului social al SC BIOPROD fiind modificată, astfel că SC GRIVCO SRL deține 338.699 acțiuni în sumă totală de 339.699.000 lei reprezentând un procent de 95,55% din capitalul social total iar SC ICA deține 6444 acțiuni reprezentând un procent de 1,85 % din capitalul social total.

Aceste operațiuni succesive de majorare a capitalului social, în perioada anilor 1992-1999 și cesionarea către SC GRIVCO SA București a acțiunilor BIOPROD SA la datele de 11.04. 1996, 25.03. 1998, 26. 03. 1998, 10.12. 1998, prin aportul în natură sau financiare subscrise de firmele controlate de inculpatul Voiculescu Dan, concomitent cu reducerea cotei de participare a SC ICA SA la un procent de 1,85%, au avut ca scop reducerea cotei de participare a SC ICA SA la capitalul social al SC BIOPROD, acționar majoritar devenind compania Crescent Comercial&Maritime Ltd și SC GRIVCO SRL, firmă care a ajuns să aibă o participație de 76% din capitalul social al firmei, aspect care demonstrează implicarea inculpatului Voiculescu Dan și interesul său constant de preluare, absorbție și control asupra SC ICA SA, manifestat anterior de debutul procesului de privatizare.

Controlând prin firmele sale încă de la înființare, 51% din capitalul social al SC BIOPROD, inculpatul Voiculescu Dan a dispus desemnarea inculpatului Mencinicopschi Gheorghe ca director general al societății nou înființate, calitate pe care acesta a deținut-o cumulativ cu cea de membru al Consiliului de

Administrație al I.C.A. până în anul 1995, când prin Decizia nr. 3/10.01.1995 a fost numit de către Conducerea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu Sisești”, director general al I.C.A. SA.

De asemenea, inculpatul Voiculescu Dan s-a implicat și în desemnarea de către ADS, ca unic reprezentant în AGA la societatea în cauză, în baza contractului de reprezentare nr. 63498 din 19.03. 2003, a inculpatului Sandu Jean-Cătălin-membru PUR și director al Direcției Juridice a ADS, în poziția stării vădite de incompatibilitate și conflict de interese în care se afla având în vedere că îndeplinea calitatea de administrator al uneia din firmelor GRIVCO- SC BENEFICA SA și totodată, avea și calitatea de funcționar public. Starea vădită de incompatibilitate rezultă din dispozițiile art. 94 lit c din Lg nr. 61/21. 04. 2003, conform cărora „funcționarii publici nu pot deține alte funcții și nici nu pot desfășura alte activități remunerate în cadrul altor societăți comerciale”.

De asemenea, prin Hotărârea din 02. 06. 1999 a Adunării Generale a Asociațiilor SC GRIVCO SRL, semnată de inc. Voiculescu Dan, în calitate de acționar majoritar al SC GRIVCO s-a aprobat cumpărarea de către SC GRIVCO SRL a construcției proprietatea SC BIOPROD SA, aflată în curs de executare în baza autorizației de construire nr. 25G din 30.05. 1996, construcție amplasată pe terenul aferent în suprafață de 4830 mp situată în București, str. Gârlei, nr. 1, sector 1, cu mențiunea că valoarea construcției va fi cea rezultată din evidența contabilă a SC BIOPROD SA la data de 30.06. 1999, construcții edificate de SC BIOPROD SA pe terenurile ICA și pe care inculpatul le-a închiriat ulterior, în anul 2003 ROMTELECOM pentru o chirie de peste 1.500.000 USD.

Totodată, prin Hotărârea Adunării Generale a Acționarilor SC GRUPUL INDUSTRIAL VOICULESCU COMPANIA nr. 335 din 19.02. 2003, semnată de inculpat s-a aprobat constituirea în favoarea societății reprezentate de inculpat a unui drept real de suprafață asupra terenului în suprafață de 6917,80 mp situat în București, str. Gârlei, nr. 1, sector 1, aferent construcțiilor existente și aflate în proprietatea GRUPULUI INDUSTRIAL VOICULESCU, drept de suprafață ce se constituie pentru întreaga durată a existenței construcției precum și a unor eventuale construcții pe care GRUPUL INDUSTRIAL VOICULESCU și COMPANIA le-ar putea edifica în viitor pe acest teren.

Constituirea dreptului de suprafață a grevat de sarcini patrimoniul SC ICA SA, aspect ce a fost de natură să determine scăderea atractivității la privatizare a acesteia și îndepărtarea unor potențiali investitori în condițiile în care folosința terenului în cauză era cedată firmei controlată de inc. Voiculescu iar suprafața de teren asupra căreia nu se constituise suprafața precum și toate construcțiile deținute de societate erau aduse ca aport în natură la capitalul social al SC BIOPROD SA pentru 50 de ani.

De asemenea, aceasta a afectat negativ patrimoniul SC ICA SA întrucât prin cedarea redevenței SC ICA a fost prejudiciată cu veniturile ce i se cuveneau în calitate de proprietar și superficiar, în condițiile în care contractul de societate al SC BIOPROD SA nu prevedea posibilitatea cedării aporturilor în natură aduse la

capitalul social de către acționari și nu a fost urmată de majorarea cotei de participare a societății la capitalul social al SC BIOPROD cu valoarea creanțelor rezultate din redevență.

Aceste aspecte rezultă din raportul de constatare tehnico-științifică efectuat în cauză, prejudiciul cauzat SC "I.C.A." SA București din redevența cuvenită pentru dreptul de suprafață cedat SC "Bioprod" SA București, diminuat cu dreptul de folosință adus ca aport la capitalul social al acestei societăți, a fost în perioada 28.02 - 24.11.2003, de la constituirea suprafeței și până la privatizarea societății de 17.260 USD (6.917,80 mp\*(3-0,006) USD mp/12 luni \*10 luni), respectiv 566.921.960 lei (cu TVA inclus).

Deși inculpatul a negat orice implicare a sa în procesul de privatizare, în actele încheiate anterior privatizării, declarând că nu i-a influențat în nici un fel pe inculpați, în exercitarea funcțiilor pe care le-au îndeplinit, din probele administrate în cauză respectiv, din declarațiile date de coinculpați, rezultă contrariul.

Astfel, din declarația inculpatului Sin Gheorghe rezultă că, din anul 2001 este secretar general al Academiei de Științe Agricole și Silviculturale ce avea în subordine Institutul de Chimie Alimentară. În anul 2002, fără a fi consultați, s-a decis la nivelul conducerii Ministerului Agriculturii transformarea acestui institut în societate comercială și includerea acesteia în portofoliul ADS. Nu cunoaște considerentele pentru care s-a luat această măsură. Ulterior, la propunerea inc. Mencinicopschi Gheorghe a acceptat să reprezinte ADS în AGA a noii societăți comerciale, demersurile pentru desemnarea sa fiind făcute de către acesta.

În ședința AGA din data de 10.02.2003, nu i s-a pus la dispoziție nici o documentație și datorită raporturilor profesionale pe care le avea cu inc. Mencinicopschi Gheorghe, pe care îl aprecia ca pe un bun specialist în domeniu, și având încredere deplină în acesta, a aprobat la solicitarea acestuia, majorarea capitalului social fără a-și pune problema că valoarea terenului nu ar fi cea reală. Precizează că, de regulă, ședințele AGA aveau loc, însă toate documentele erau deja întocmite de inc. Mencinicopschi Gheorghe care i le prezenta sumar și i le dădea spre semnare.

A mai învederat inculpatul Sin Gheorghe că nu știe cum s-a făcut evaluarea suprafeței terenului SC »Institutul de Cercetări Alimentare «SA și abia cu ocazia audierii sale, a remarcat neconcordanțele între cele două evaluări, ce i au fost prezentate. A aprobat măsura la cererea inc. Mencinicopschi Gheorghe și pe considerentul că avea deplină încredere în acesta. Nu cunoaște cum s-a făcut reevaluarea terenurilor și nici nu a fost consultat în legătură cu acest aspect. Personal nu avea contacte directe cu reprezentanții ADS, legătura formală fiind asigurată de inc. Mencinicopschi Gheorghe.

Nu cunoaște care erau relațiile inc. Mencinicopschi Gheorghe cu

reprezentanții firmei GRIVCO SA, l-a întrebat pe inc. Mencinicopschi în ce scop a efectuat demersurile pentru transformarea institutului în societate comercială și acesta i-a precizat că avea posibilități mai largi de dezvoltare și că va putea putea colabora mai bine cu firma GRIVCO SA care îi va asigura finanțarea necesară desfășurării în condiții optime a activității. Nu a discutat niciodată cu inc. Mencinicopschi Gheorghe problema privatizării societății, aflând despre aceasta abia în anul 2007.

A mai precizat inculpatul că, era de notorietate la nivelul Academiei faptul că inc. Mencinicopschi Gheorghe urmărea în fapt privatizarea SC »ICA»SA în favoarea firmei GRIVCO SA, el neavând resursele financiare pentru a susține activitatea de cercetare. Nu înțelege în aceste condiții considerentele pentru care a participat la licitație în nume propriu și nu cunoaște cum s-a derulat activitatea de privatizare.

Din declarația aceluiași inculpat mai rezultă că datorită raporturilor profesionale pe care le avea cu inc. Mencinicopschi și pe care-l aprecia ca bun specialist în domeniu și având încredere deplină în acesta, a aprobat la solicitarea lui, majorarea capitalului social fără a-și pune problema că valoarea terenului nu era cea reală și în ședința din 10.02. 2003, a aprobat majorarea capitalului social al SC ICA prin aducerea aportului în natură a unei suprafețe de 36.666 mp teren evaluată la numai 1.498.131.000 RON, întrucât toate documentele erau anterior întocmite de inc. Mencinicopschi care le prezenta sumar și le dădea spre semnare.

Prin urmare, declarația inculpatului relevă că inculpatul Mencinicopschi Gheorghe avea o relație anterioară cu reprezentanții SC GRIVCO SA în favoarea cărora a acționat, aspect care rezultă și din modalitatea în care a prezentat inculpaților documentația, spre semnare, determinându-i pe aceștia să o semneze cu asigurările de rigoare că totul este în regulă și minimalizând efectele juridice și importanța actelor ce urmau a fi semnate.

Totodată, din declarația inculpatului Baciuc Constantin rezultă că la majorarea capitalului social decisă în ședința A.G.E.A. din data de 10.02.2003 s-a avut în vedere exclusiv majorarea patrimoniului cu valoarea indicată în Certificatul de atestare a dreptului de proprietate emis de Ministerul Agriculturii și Alimentației și nu pregătirea societății pentru privatizare.

În anul 2002, lucra ca șef serviciu în cadrul Direcției Patrimoniu a Ministerului Agriculturii și nu cunoaște cine și pentru ce considerente a decis numirea sa ca reprezentant al ADS în AGA la societatea în cauză, calitate pe care a deținut-o până la pensionare, în luna martie 2003.

Decizia de majorare a capitalului social al SC »Institutul de Cercetări Alimentare »SA nu a vizat pregătirea societății pentru privatizare, ci doar majorarea patrimoniului societății cu valoarea terenurilor astfel cum a fost stabilită de către Ministerul Agriculturii și Alimentației. La ședința în cauză directorul general, inc. Mencinicopschi Gheorghe i-a

pus la dispoziție întreaga documentație în baza căreia s-a eliberat Certificatul de proprietate asupra terenurilor societății. Precizează faptul că la acea dată nu cunoștea că s-a pus în discuție eventuala privatizare a SC "ICA" SA București.

În ceea ce privește privatizarea societății, potrivit normelor în vigoare, pentru privatizare, majorarea capitalului social trebuia să se facă cu valoarea reactualizată la zi a terenurilor, însă acest lucru ar fi trebuit să se realizeze înainte de prezentarea documentației de privatizare la ADS. Dacă ar fi cunoscut că majorarea de capital se face în vederea privatizării, nu ar fi aprobat acest lucru.

A mai precizat inculpatul că l-a întrebat explicit pe inc. Mencinicopschi Gheorghe, înainte de ședință, dacă se are în vedere privatizarea societății însă acesta a negat o asemenea posibilitate.

Tot din declarația inculpatului a mai rezultat că nu-și amintește dacă a participat sau nu la ședințele AGA din datele de 17.02.2003 și 31.05.2002 și nici nu își amintește să fi aprobat încheierea contractului de suprafață autentificat prin încheierea numărul 672/28.02.2003, prin care SC "ICA" SA București ceda GRIVCO SA București, contra unei redevențe de 3 USD/mp anual, folosință unei suprafețe de 6.917,8 mp.

Referitor la aprobarea suprafeței, inculpatul a precizat că în mod cert, nu a existat un mandat din partea Ministerului Agriculturii, în conformitate cu dispozițiile legii, pentru a aproba încheierea unui astfel de contract.

De la colegii săi din minister, a aflat că inc. Mencinicopschi Gheorghe ar fi un apropiat al celor de la firma GRIVCO SA care i-a fi finanțat deseori participări ale sale la congresele internaționale de specialitate. Inculpatul nu a putut oferi detalii cu privire la aceste simpozioane și participări la congrese și nici nu a dorit să facă aprecieri cu privire la implicarea sa în privatizarea societății în favoarea GRIVCO SA. Nu cunoaște dacă inc. Mencinicopschi Gheorghe deținea resursele financiare necesare pentru a achiziționa în nume propriu societatea în cauză.

Totodată, nu știe care au fost avantajele asocierii SC ICA SA cu SC GRIVCO SA la constituirea SC Bioproduct SA București și nu a beneficiat în vreun mod, direct sau indirect, de activele SC Institutul de Cercetări Alimentare SA.

A mai declarat inculpatul că nu a fost influențat de nimeni cu privire la ceea ce urma să declare în cauză, nu a fost influențat de niciunul din inculpați și după primirea citației, a luat legătura cu inculpatul Mencinicopschi Gheorghe cerându-i să îi pună la dispoziție documentele din ședințele AGA la care a participat, solicitare ce i-a fost refuzată de acesta pe motiv că nu știe unde se află arhiva.

Astfel, declarațiile coinculpaților Sin Gheorghe și Baciu Constantin demonstrează existența relațiilor apropiate dintre inculpatul Voiculescu Dan și inculpatul Mencinicopschi Gheorghe, care de altfel, i-a și determinat pe aceștia

să semneze, în ședința AGEA din 06. 02. 2003, majorarea capitalului social al SC BIOPROD SA București cu suma de 1.184.190.000 ROl, fără a se fi majorat în prealabil, cota de participare a SC ICA București ce a rămas tot la 40% așa cum fusese stabilită prin actul adițional autenticat, prin încheierea nr. 7607/28.10.1999.

În afara relațiilor anterioare existente între inc. Mencinicopschi și inculpatul Voiculescu Dan reliefate de declarațiile celor doi inculpați, acestea mai relevă și aspectul că inculpatul Mencinicopschi Gheorghe urmărea cu price preț privatizarea în favoarea SC GRIVCO și a reprezentanților acesteia, întrucât acesta era recompensat prin sponsorizarea participărilor la simpozioane în străinătate ale acestuia.

De asemenea, probele administrate în cauză au demonstrat că inculpatul s-a implicat și în includerea în obiectul de activitate al SC GRIVCO SA București la data de 07.07. 2003, a codului CAEN 7310, condiție discriminatorie și formală introdusă pentru eliminarea oricărui potențial participant la licitația organizată de ADS, în vederea achiziționării pachetului majoritar de acțiuni la SC ICA prin intermediul unui alt apropiat al său, inculpatul Pantiș Sorin.

Introducerea acestui cod CAEN 7310-cercetare-dezvoltare- demonstrează conivența infracțională a inc. Mencinicopschi Gheorghe cu inculpații Voiculescu Dan, Sandu Jean Cătălin și Săvulescu Vlad-Nicolae având în vedere că SC GRIVCO SA și-a introdus în obiectul de activitate această condiție a codului CAEN abia la data de 15. 07. 2003, după ce fusese înregistrată la Oficiul Registrului București Hotărârea acționarilor din 07.07. 2003, de completare a obiectului de activitate .

Totodată, prin adresa nr. 24878/15. 07. 2003, inculpatul Sandu Jean-Cătălin, în calitate de director al Direcției de Privatizare-Concesionare a solicitat includerea în caietul de sarcini al licitației a aceleiași condiții discriminatorii, condiție prin care s-a asigurat practic, cadrul de participare la licitație numai a firmei SC GRIVCO SA, controlată de inc. Voiculescu, eliminându-se alți potențiali ofertanți.

Faptul că această condiție a fost introdusă în mod special în realizarea scopul urmărit de inculpați , de facilitare a adjudecării pachetului de acțiuni,deținut de Ads la Sc Ica la un preț derizoriu, de către Sc GRIVCO Sa ,ca urmare a subevaluării vândite , realizate de inculpații asupra cărora și-a exercitat influența cât și de ceilalți inculpați care dețineau diferite funcții în cadrul Ads și SC Ica Sa rezultă din faptul că anterior nici SC GRIVCO SA nici SC ICA SA, nu aveau în obiectul de activitate o astfel de condiție, precum și din datele la care aceasta a fost introdusă și respectiv, solicitată de către inculpații care aveau funcții de conducere în cadrul SC ICA SA și al ADS, respectiv, 15. 07.2003, înainte de organizarea licitației.

În pofida celor susținute de inculpați că prin introducerea acestei condiții se realiza asigurarea dezvoltării Institutului din perspectiva aderării la UE

„astfel cum s-a menționat de către inculpatul Mencinicopschi Gheorghe în adresa remisă Ads și prin care se solicita aprobarea introducerii acestora, concomitent cu demersurile efectuate de reprezentanții Sc Griveco de introducere a aceleiași condiții . demonstrează conivența infracțională dintre inculpatul Voiculescu și inculpații Mencinicopschi și Sandu Jean Cătălin și a fost de natură să creeze premisele eliminării formale a oricărui competitor.

Ulterior, la data de 04.08.2003, A.D.S. a transmis spre publicare, firmei de publicitate SC"Focus Advertising"SA Bucuresti, anunțul de vânzare a pachetului de acțiuni deținut la SC" I.C.A."SA București, anunț care, tot în vederea asigurării scopului urmărit de inculpați, a fost publicat în ediția din 06.08.2003 a ziarului cu tiraj redus „Independent” , neauditat de B.R.A.T., tipărit în doar 11.420 exemplare din care au fost vândute doar 212 potrivit relațiilor oferite de distribuitorul publicației SC"Interpress Sport" SRL București - editorul publicației .

Considerând însă publicitatea realizată, deși conform dispozițiilor art 37 din H.G. 626/2001, anunțul de vânzare ar fi trebuit afișat la sediul societății și publicat într-un cotidian național care să asigure informarea cât mai multor investitori și într-un cotidian local din București, prin decizia directorului general al A.D.S. numărul 388/05.09.2003 au fost desemnați membrii comisiei de licitație în persoana martorilor Dincuțu Florina (președinte) și Mihai Cătălina-Mariana (membru) și a inculpatului Domnișoru Gheorghe - Marian (membru) .

Se poate observa că și acest din urmă demers a fost realizat de către inculpații Popa Corneliu, Sandu Jean-Cătălin, Săvulescu Vlad-Nicolae, Domnișoru Gheorghe -Marian tot în sprijinul firmei SC GRIVCO SA controlată de inc. Voiculescu, cu încălcarea dispoz. art. 10 din Lg. nr. 268/2001 privind publicarea listei societăților care se privatizează în Monitorul Oficial .

Conform art 10 alin 1, 2 din Legea 268/2001 corlativ cu prevederile art 13 lit g din ROF al Ads era obligatorie publicarea în Monitorul Oficial , partea a IV a anunțului ce trebuia să cuprindă pe lângă datele de identificare și intenția de vânzare a pachetului de acțiuni.

Aceste aspecte rezultă și din declarațiile inculpatului Domnișoru Gheorghe-Marian și ale martorei Chirvasie Ioana-Mihaela .

Astfel, din declarația martorei Chirvasie Ioana-Mihaela rezultă că , în perioada 1998- iulie 2003, a fost desemnată de Departamentul Media al SC FOCUS ADVERTISING să gestioneze relația cu ADS în baza contractului de furnizare servicii nr. 22223 din 28.02.2003, arătând că publicațiile în care urmau să apară anunțurile de privatizare le erau indicate telefonic de către persoana de contact din cadrul A.D.S., martora Pavelescu Irina.

Audiată cu privire la acest aspect , martora Pavelescu Irina a admis faptul că, în unele cazuri, cu titlu de excepție, directorul general Popa Corneliu, în mod exclusiv, îi indica șefului de birou Ioan Toderașcă publicația în care dorea să apară anunțul , iar la solicitarea acestuia ea

în contacta pe reprezentanții firmei de publicitate și le comunica solicitarea directorului general, fără însă a putea oferi detalii cu privire la mecanismul de alegere a publicației în cazul SC T.C.A. SA București.

De asemenea, din declarația martorei Chirvasie Ioana-Mihaela, care a lucrat în cadrul Departamentului media al SC FOCLUS ADVERTISING București, în perioada 1998-01.08.2003, ce câștigase licitația pentru dobândirea unui spațiu publicitar în presă, pentru a se ocupa de publicitatea privatizărilor societăților comerciale, rezultă că a primit solicitarea ADS care avea un caracter general, pentru publicarea intenției de vânzare în ziarul INDEPENDENTUL, un ziar cu tiraj scăzut care se edita în 2.000 de exemplare.

Totodată, aceste aspecte au rezultat și din declarația inculpatului Domnișoru Gheorghe-Marian care a sesizat nerespectarea dispozițiilor art 10 din Lg. 268/2001, aspecte pe care i le-a adus personal la cunoștință directorului Direcției de Privatizare, inc. Săvulescu Vlad, în sensul că societatea în cauză nu a fost cuprinsă în anexa I al Lg.nr 268/2001 și nici în Monitorul Oficial Partea a IV-a.

Inculpatul Săvulescu Vlad-Nicolae deși a fost încunoscător cu privire la acest aspect al nelegalității publicării intenției de privatizare, în loc să procedeze în conformitate cu dispozițiile legale pe care trebuia să le respecte, în exercitarea atribuțiilor de serviciu care implicau și exercițiul autorității de stat, i-a cerut explicit acestuia să menționeze în mod nereal în notă, la capitolul privind intenția de vânzare, în locul mențiunii de neindeplinire a acestor formalități, numărul Monitorului Oficial în care s-a publicat de fapt hotărârea de guvern ce privea înființarea societății în cauză.

Conform aceleiași declarații date de inculpatul Domnișoru Gheorghe-Marian, publicarea acestei mențiuni referitoare la înființarea societății nu suplinea lipsa publicării anunțului privind intenția de vânzare în M.Of. partea a IV-a și totodată, se menținea obligația, în cazul în care procedura nu fusese îndeplinită, să faca această mențiune în NOTA întocmită.

Prin urmare, inculpatul Domnișoru Gheorghe-Marian admite în declarațiile date că nu au fost respectate dispozițiile legale privitoare la publicarea în Monitorul Oficial a anunțului privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni și totodată relevă că inculpatul Săvulescu Vlad Nicolae cunoștea situația activelor societății.

În consecință, relațiile apropiate dintre inculpatul Voiculescu Dan și inculpatul Mencinicopschi Gheorghe, precum și aspectul că acesta din urmă, ca și ceilalți inculpați, între care existau relații de prietenie sau subordonare, a urmărit să privatizeze în mod fraudulos în favoarea SC GRIVCO SA, prin încălcarea dispozițiilor legale, în pofida celor susținute pe parcursul procesului penal, în sensul că dimpotrivă, a urmărit un scop nobil- continuarea activității de cercetare- sunt devoalate de declarațiile inculpaților Sin Gheorghe, Baciuc Constantin, Popa Corneliu, Domnișoru Gheorghe-Marian, în care precizează că era de notorietate la nivelul Academiei, că inculpatul Mencinicopschi Gheorghe



urmărea să privatizeze în favoarea SC GRIVCO SA pentru că a fost recompensat prin sponsorizarea participării sale la simpozioane în străinătate.

Aceleași aspecte rezultă și din modul insidios în care inc. Mencinicopschi Gheorghe le-a prezentat inculpaților Baciu Constantin și Sin Gheorghe documentația deja întocmită cu privire la constituirea unui drept de suprafață asupra terenurilor ce aparținau SC ICA SA, precum și cea care viza majorarea capitalului social a SC BIOPROD SA în condițiile în care nu se majorase proporțional cota de participare SC ICA SA, încercând să minimalizeze efectele juridice ale acestor acte, dându-le asigurări că totul este legal, iar aceștia au acceptat să semneze în virtutea relațiilor de prietenie și încredere pe care le aveau cu inc. Mencinicopschi Gheorghe.

În același mod, din declarațiile inculpatului Domnișoru Gheorghe-Marian rezultă că a purtat discuții cu inc. Săvulescu referitoare la întocmirea documentației de privatizare cărui i-a semnalat că nu s-a publicat anunțul privind intenția de privatizare și că fiind vorba de un institut ce aparținea statului român ar fi fost necesar să procedeze la întocmirea unui raport de evaluare de piață, dar nu cunoaște din ce motiv, inculpatul Săvulescu nu a dat curs acestor propuneri și i-a sugerat ca în Capitolul II al Notei să menționeze în fals, faptul că publicarea anunțului privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni s-a făcut în M. Oficial nr. 344 din 23. 05. 2002, în care fusese publicată Hotărârea de Guvern nr. 451-2002 privind înființarea societății.

Totodată, inculpatul Popa Corneliu, în declarațiile date în cursul urmăririi penale, a precizat că a aflat ulterior că a fost indus în eroare, cu bună știință, de către inculpații Sandu Jean -Cătălin și Săvulescu Vlad care erau membri ai Partidului Conservator și au favorizat în mod evident, interesele GRIVCO SA București și ale inculpatului Dan Voiculescu.

Deși inculpații în cursul cercetării judecătorești și-au nuanțat declarațiile cu privire la cele precizate în legătură cu privatizarea în favoarea firmei GRIVCO, în sensul că aceste aspecte le-ar fi fost sugerate de procuror în cursul urmăririi penale, aceste nuanțări nu pot fi luate în considerare câtă vreme în declarațiile acestora s-a consemnat că nu au fost influențați în ceea ce privește conținutul acestora astfel că, aceste nuanțări nu pot fi apreciate decât ca având un caracter subiectiv.

De asemenea, cele invederate de inculpații Domnișoru Gheorghe-Marian, Popa Corneliu, Baciu Constantin, Sin Gheorghe, în sensul că au fost înșelați de către inculpații Mencinicopschi Gheorghe, Săvulescu Vlad și Pantîș Sorin sau că au semnat actele ce au stat la baza documentației de privatizare în virtutea relațiilor de prietenie și încredere existente între ei și inc. Mencinicopschi nu au putut constitui fundamentul constatării nevinovăției acestora întrucât, prin semnăturile lor au confirmat validitatea, autenticitatea și valabilitatea datelor cuprinse în dosarul de prezentare, în virtutea funcțiilor îndeplinite ce implicau și exercițiul autorității de stat și care-i obliga la respectarea dispozițiilor legale în vigoare materia privatizării precum și la un comportament diligent față de

bun care aparține statului român.

Totodată, dacă inculpații ar fi urmărit, într-adevăr, să respecte dispozițiile legale ar fi avut această posibilitate în momentul sesizării de către Ministerul Agriculturii a aspectului că nu s-a publicat intenția de privatizare și s-a dispus suspendarea procedurii de privatizare, ar fi trebuit să reia, practic, de la zero această procedură, ci nu de la momentul suspendării, astfel cum au procedat în speță. În realizarea scopului comun urmărit atât de inculpatul Voiculescu cât și de ceilalți inculpați de facilitare a adjudecării pachetului majoritar de acțiuni deținut de Ads la Sc Ica, inculpatul Sandu Jean-Cătălin a întocmit, din proprie inițiativă, Nota nr. 28045 din 07. 11. 2003 în care a propus continuarea procedurii de privatizare a societății în cauză de la etapa la care aceasta a fost amânată- propunere ce a fost însușită de inc. Popa Corneliu, deși publicarea ulterioară impunea reluarea procesului de privatizare de la zero.

Astfel, deși probele mai sus-analizate relevă aspectul că era de notorietate că inculpatul Voiculescu Dan urmărea prin intermediul firmelor sale să adjucece pachetul majoritar de acțiuni al SC ICA SA și corelativ inculpații Mencinicopschi Gheorghe, Sandu Jean-Cătălin și Pantiș Sorin să privatizeze în favoarea acestuia, acest aspect nu era cunoscut inculpatului Voiculescu Dan, care a negat orice implicare în procesul de privatizare, lăsînd să se înțeleagă că nu cunoaște în ce condiții Sc Griveo Sa a câștigat licitația, precum și existența oricăror relații cu inculpații din dosar care au avut un rol important în privatizarea SC ICA SA.

Folosirea influenței de către inculpatul Voiculescu Dan asupra inculpatului Mencinicopschi și corelativ aspectul că acesta din urmă a acționat în favoarea inculpatului Voiculescu Dan, în scopul adjudecării pachetului majoritar de acțiuni deținut de Agenția Domeniilor Statului, la un preț mult inferior față de valoarea comercială reală rezultă din analiza întregului mecanism de preluare a SC I.C.A. SA, de transformare a acesteia în societate pe acțiuni și includerea în portofoliul ADS prin eludarea dispozițiilor Legii nr. 290/2002 și care s-a finalizat prin încheierea contractului de vânzare prin licitație publică cu strigare.

Analiza acestui proces care s-a finalizat cu încheierea contractului de privatizare nr. 31/24.11.2001 prin care SC GRIVCO SA București a obținut titlurile de participare în cotă de 100% ale SC I.C.A SA asumându-și prin contract realizarea unor investiții de 100.000 euro și plata obligațiilor restante ale societății demonstrează că inculpatul Voiculescu Dan a avut inițiativa acestor operațiuni complexe și complicate cărora le-a dat numai o aparență de legalitate.

Intenția infracțională a inculpatului calificată prin scopul urmărit, bine stabilit și determinat de inculpat, de preluare a pachetului de acțiuni deținut de ADS la SC I.C.A. SA la un preț subevaluat rezultă din ansamblul probator administrat în cauză.

Pe de altă parte, actele încheiate succesiv de inculpat în calitate de reprezentat al firmei cipriote CRESCENT COMERCIAL MARITIME LTD și în calitate de acționar majoritar al SC GRIVCO SA, concomitent cu activitatea

infracțională derulată de ceilalți conculpați care au acționat prin încălcarea dispozițiilor legale aplicabile în domeniul privatizării, în realizarea scopului urmărit de inculpatul Voiculescu Dan, demonstrează că adjudecarea pachetului de acțiuni de către Sc Grivco Sa, cea mai importantă firmă din cadrul grupului de firme controlate de inculpatul Voiculescu Dan nu s-a realizat întâmplător, astfel cum s-a apărut inculpatul, ci ca urmare a exercitării influenței de către inculpatul Voiculescu Dan asupra celorlalți inculpați.

Prin urmare activitatea infracțională complexă a coinculpaților derulată cu încălcarea dispozițiilor legale în materia privatizării și a regulamentelor de funcționare a ADS relevă că aceasta nu s-a declanșat în urma unor decizii individuale, independente de activitatea infracțională a inculpatului Voiculescu, în condițiile în care acesta din urmă s-a implicat încă de la început, în preluarea și înființarea Societății BIOPROD și transformarea Institutului de Chimie Alimentară în societate pe acțiuni și ulterior, în toate fazele evolutive ale privatizării SC ICA SA precum și în numirea inculpaților Menciucopschi Gheorghe, Sandu Jean Cătălin, Pantiş Sorin, cu care se afla în relații apropiate, în diferite funcții de decizie, care i-au asigurat controlul asupra Ica, și au condus ca urmare a exercitării influenței la adjudecarea de către Grivco Sa a pachetului majoritar de acțiuni la un preț derizoriu, urmare a subevaluării vădite realizate de către ceilalți inculpați.

Aceste aspecte rezultă și din declarațiile martorilor Lazăr Mihai și Constanda Elena-Sorina în care precizează că la ședințele AGA ale SC GRIVCO SA, în care s-au discutat aspecte referitoare la achiziționarea caietului de sarcini pentru privatizarea SC ICA SA și în care s-a desemnat conform Hotărârii Adunării Generale a Acționarilor, în calitate de reprezentant al SC GRIVCO SA, inculpatul Pantiş Sorin, a fost prezent și inculpatul Voiculescu Dan care și-a exprimat acordul cu privire la Hotărârea Adunării Generale a Acționarilor referitoare la participarea SC GRIVCO SA la privatizarea SC ICA SA.

Prin urmare, declarațiile martorilor relevă implicarea inculpatului Voiculescu Dan în toate hotărârile importante ale SC GRIVCO SA referitoare la implicarea acesteia în procesul de privatizare.

Totodată, faptul că inculpatul Voiculescu Dan și-a exercitat influența și autoritatea în calitate de președinte al unui partid politic asupra inculpaților Menciucopschi Gheorghe, Sansu Jean-Cătălin și Pantiş Sorin rezultă din activitatea infracțională complexă săvârșită de acești inculpați, care relevă că aceștia au acționat în acest mod în scopul facilitării adjudecării pachetului majoritar de acțiuni de către SC GRIVCO SA controlată de inculpatul Voiculescu Dan, beneficiarul final al operațiunii prin care ADS a vândut pachetul de acțiuni pe care-l deținea la societatea în cauză la un preț de 75 de ori mai mic decât valoarea comercială a acestuia respectiv, la un preț de garsonieră de periferie, de 104.730 euro, în condițiile în care societatea deținea o suprafață de 36.676 mp teren în zona Băneasa, ce valorează peste 2.750.000 USD.

Astfel, inculpatul Voiculescu Dan a deținut încă de la înființarea SC

BIOPROD SA 51% din capitalul social al acesteia și a impus desemnarea ca director general al societății nou înființate a inculpatului Mencinicopschi Gheorghe, membru al P.U.R încă din anul 1991 și ulterior, l-a determinat să promoveze constant interesele SC "Griveco" SA București în raporturile cu institutul, aspect de notorietate, conform declarațiilor date de inculpații Sin Gheorghe, Băciu Constantin și Popa Corneliu.

Ulterior, acesta atât în calitate de director SC "Bioprod" SA București, cât și ca director al ICA în perioada 1995-2002 și al SC ICA SA a aprobat cooptarea în anul 1992 ca asociat a firmei SC "Griveco" SA București, din procesul-verbal încheiat rezultând că SC ICA SA a participat la majorarea capitalului social cu 39,20 %.

În ședința A.G.E.A. din data de 02.06.1999, în calitate sa membru al Consiliului de Administrație, inc. Mencinicopschi Gheorghe a semnat Hotărârea prin care se transmitea prin contract de vânzare-cumpărare către SC GRIVCO SRL a dreptului de proprietate asupra construcției aflată în curs de executare în baza Autorizației de Construire nr. 25 G din 30.05. 1996, amplasată pe terenul în suprafață de 4830 mp. la un preț derizoriu și în rate în condițiile în care scopul edificării acestora a fost acela de creare a unor stații pilot de cercetare și respectiv, a unor spații de birouri propice activității de cercetare.

Ulterior, a achiesat fără rezerve la decizia nelegală a reprezentanților SC "Bioprod" SA București de a vinde către Griveco SA București și a trei imobile aflate în proprietatea institutului, respectiv centrala termică, clădirea postului de trafo, stația de pompare și evacuare a apei fără ca I.C.A. să încaseze contravaloarea acestora.

După transformarea institutului în societate comercială a asigurat controlul general al acesteia prin impunerea ca membrii A.G.A., C.A. sau cenzori, în condiții neprocedurale și lipsite de transparență, a unor apropiați ai săi, respectiv, inculpații Băciu Constantin, Sin Gheorghe și a martorei Spulber Eugenia - Paula sau a unor angajați ori colaboratori ai firmelor controlate de președintele PUR, inculpații Sandu Jean Cătălin, Pop Flavius - Adrian, Petre Alexandru, Marinescu Grigore, Ene Vica și martora Safta Mihaela.

Inculpatul Mencinicopschi Gheorghe, în calitate de membru al A.G.A la SC "Bioprod" SA București și respectiv SC "I.C.A. SA București, a aprobat nelegal în ședința A.G.E.A. din data de 17.02.2003, având în acest sens și concursul fraudulos al inculpaților Sin Gheorghe și Băciu Constantin, pe care i-a determinat să semneze Hotărârea Adunării Generale, dându-le asigurări că totul este legal, constituirea unui drept de suprafață asupra terenurilor SC "I.C.A." SA București pe care erau amplasate construcțiile achiziționate de SC "Griveco" SA București în baza contractelor de vânzare cumpărare numerele 174/15.06.1999 și 249/30.06.1999.

Constituirea dreptului de suprafață a avut efecte negative asupra

patrimoniului ICA în condițiile în care pe durata existenței construcțiilor se greva în acest mod patrimoniul societății, aspect ce a fost de natură să scadă interesul pentru privatizare al altor potențiali investitori, acceptând ca plata redevenței de 3 USD/an/mp să fie încasată de SC"Bioprod"SA București în contextul în care valoarea unitară anuală a folosinței terenului aporțat la capitalul acestei societăți era evaluată, la acel moment, la o valoare de 500 de ori mai mică, respectiv de 0,006 USD/mp/an).

Totodată, în calitate de membru al A.G.A. la SC"LC.A.SA București a aprobat în ședința din 10.02.2003, cu complicitatea inculpaților Sin Gheorghe și Baciuc Constantin, majorarea capitalului social al societății cu valoarea terenurilor din incintă, evaluate exclusiv în baza H.G. 500/1994, la nivelul prețurilor din luna iunie 1994 - respectiv de doar 1.498.131.543 ROL în condițiile în care, dispozițiile art 143 din HG 577/2002 impuneau ca majorarea capitalului social să se facă cu valoarea terenurilor preluată din anexele la certificatul de atestare a dreptului de proprietate, reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare.

Intrucât rata de inflație din perioada 1994-2003 comunicată de Institutul Național de Statistică ar fi impus reevaluarea administrativă a acestor terenuri și pe cale de consecință, majorarea capitalului social cu suma de 33.263.074.574 ROL rezultată din actualizarea valorică prin aplicarea coeficientului de evaluare pentru teren de 7,352 prevăzut de H.G. 983/1998 - la 11.014.263.104 lei și, respectiv a coeficientului de evaluare pentru teren de 3,02 pentru perioada 31.12.1998 - data reevaluării anterioare - 31.12.2002 - data obținerii titlului de proprietate asupra terenului - realizată în conformitate cu dispozițiile H.G. 577/2002 - de 33.263.074.574 lei.

La data de 10.03.2003, inculpatul Mencinicopschi Gheorghe în complicitate cu inculpații Sin Gheorghe și Baciuc Constantin, a aprobat majorarea capitalului social al SC"Bioprod"SA București cu valoarea folosinței a numai 3.880,79 mp din terenurile societății, în baza unui raport de evaluare întocmit de expertul Vereanu Valeriu, ce indica o valoare a folosinței terenurilor în cauză de 11.192.000.000 ROL, de 7,5 ori mai mare decât valoarea întregii suprafețe deținută la sediul social de SC"LC.A."SA București, valoare ce a fost luată în calcul la majorarea capitalului social.

În calitate de membru al A.G.A. la SC"Bioprod"SA București și, respectiv SC"LC.A.SA București, inculpatul a aprobat în ședința A.G.F.A din 06.03.2003, având asigurat și concursul fraudulos al inculpaților Sin Gheorghe și Baciuc Constantin, majorarea capitalului social al SC"Bioprod"SA București cu valoarea folosinței unei suprafețe de 3.880,79 mp din terenurile SC"LC.A.SA București stabilită la numai 1.184.190.000 ROL (36.035 USD), corespunzător unei valori unitare anuale a folosinței de 6.100 ROL (0,186 USD) în condițiile în care, pentru

același teren aprobase în ședința AGEA din 17.02.2003 plata de către SC "Grivco" SA București în favoarea SC "Bioprod" SA București a unei redevențe de 3 USD/mp anual (de 16 ori mai mare) și nu pusese în discuție reactualizarea la același nivel valoric (3 USD/mp anual) a întregii participații la capitalul social al Bioprod SA București și nici reevaluarea administrativă a acestui element patrimonial în vederea privatizării.

Urmare a operațiunii de majorare de capital, în lipsa oricărui fundament logic și economic, cota de participare a institutului la capitalul social al Bioprod SA București a fost menținută la același nivel de 40 %.

Totodată, inculpatul a coordonat și controlat modul în care societatea a efectuat reevaluările patrimoniale și a pregătit documentația în vederea privatizării în sensul menținerii elementelor de activ la valorile lor istorice (terenuri - la nivelul valoric din anul 1994, construcții - la nivelul valoric din anul 1998 (sau 1994), mijloace fixe - 1990, etc) pentru a asigura condițiile procedurale de evaluare a pachetului de acțiuni de către reprezentanții A.D.S. în baza unui raport de evaluare simplificat - respectiv capital social mai mic de 4.000.000.000.ROL și valoarea activului net contabil mai mică de 1/3 din activul total și a facilita adjudecarea acestuia, la un preț derizoriu, de către SC "Grivco" SA București.

Un alt aspect al exercitării influenței de către inculpatul Voiculescu Dan asupra inculpatului Mencinicopschi Gheorghe rezultă și din introducerea codului CAEN 7310 în obiectul de activitate al SC GRIVCO SA la data de 07.07. 2003 conform Hotărârii Generale a Acționarilor și ulterior înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului la data de 15.07. 2003, documentația de completare în acest sens a obiectului de activitate fiind redactată de martora Sandu Mariana- soția inculpatului Sandu Jean-Cătălin.

Astfel, prin adresa nr. 861 din 10. 06. 2003, inculpatul Mencinicopschi Gheorghe a solicitat ADS, introducerea în caietul de sarcini a licitației a unor condiții care să sublinieze specificul institutului și cu motivarea că acesta era interesat „ dezvoltarea acestuia în perspectiva aderării la UE” solicitare care a fost remisă a doua zi de către inculpații Săvulescu Vlad și Domnișoru Gheorghe- Marian Direcției Juridice a ADS pentru a formula un punct de vedere.

Ulterior, prin adresa nr. 24878/15. 07. 2003, inculpatul Sandu Jean Cătălin, în calitatea sa de director al Direcției Juridice a solicitat Direcției Privatizare-Concesionare, includerea în caietul de sarcini al licitației a acestei condiții, determinând în acest mod, eliminarea oricărui potențial ofertanți.

Conivența infrațională dintre inculpații Voiculescu Dan, Mencinicopschi Gheorghe, Sandu Jean-Cătălin și Domnișoru Gheorghe-Marian rezultă din faptul că niciuna dintre cele două societăți nu deținea anterior această condiție discriminatorie, fiind introdusă în mod special înainte de a avea loc licitația în scopul facilitării intereselor SC GRIVCO SA prin eliminarea oricărui potențial ofertanți.

Totodată, inculpatul Mencinicopschi Gheorghe, tot în realizarea scopului urmărit de inculpatul Voiculescu Dan a participat în nume propriu cu ofertă trucată la licitația organizată de A.D.S. pentru a da aparență de corectitudine și competitivitate operațiunii.

Acest aspect rezultă în primul rând, din faptul că inc. Mencinicopschi Gheorghe nu deținea veniturile necesare desfășurării unei activități de o asemenea amploare, fiind salarizat din bugetul de stat, precum și din faptul că anterior, facilitase interesele Grivco SA București constituind un drept de superficie pe o parte, a terenurilor societății prin subevaluarea cu intenție a patrimoniului acesteia și solicitase includerii în caietul de sarcini a condiției codului CAEN 7310-cercetare-dezvoltare.

Totodată, aspectul că a fost influențat de inculpatul Voiculescu Dan în întreaga sa activitate managerială în perioada 1991-2003, rezultă și din faptul că după licitație a fost promovat pe linie de partid, ca membru în cadrul Biroului Permanent, la propunerea inculpatului Voiculescu Dan.

De asemenea,adjudecarea de către GRIVCO a pachetului majoritar de acțiuni este consecința influenței exercitate de inculpatul Voiculescu Dan asupra inculpatului Sandu Jean-Cătălin, care în calitate de unic reprezentant al Agenției Domeniilor Statului și director al Direcției Juridice a ADS, contrar dispozițiilor legale și Regulamentelor de Ordine Interioară, ce presupunea verificarea respectării de către reprezentanții societății și cei ai ADS a normelor din domeniul privatizării din care făcea parte și cele referitoare la majorarea capitalului social cu valoarea reactualizată a terenurilor, în conformitate cu dispoz. art. 143 din HG nr. 577/2002, confirmând actualitatea datelor cuprinse în dosarul de prezentare în condițiile în care societatea nu efectuase reevaluarea patrimoniului, în conformitate cu disp.art. 7 din Legea nr. 834/1991.

În aceste condiții a declanșat în mod nelegal prin avizarea Notei nr. 48061/16. 07. 2003 și ulterior prin întocmirea Notei nr. 2805 din 07. 11. 2003, continuarea procedurii de privatizare nelegal începută în condițiile în care nu fusese publicat anunțul cu privire la intenția de privatizare în conformitate cu dispozițiile legale.

Aceste aspecte rezultă din faptul că inculpatul Voiculescu Dan a reușit desemnarea de către ADS ca unic reprezentant în AGA la societatea în cauză a inculpatului Sandu Jean-Cătălin care avea calitatea de membru al PUR și totodată, de director al Direcției Juridice a ADS în pofida stării de incompatibilitate și conflict de interese în condițiile în care la acel moment, deținea atât calitatea de administrator al uneia dintre firmele Grupului GRIVCO SA, SC BENEFICA SA pentru care era remunerat cu o indemnizație de 5.807.822 lei, concomitent cu calitatea de funcționar public.

După ce a fost numit director al Direcției Juridice a ADS la data de 29.06. 2001, prin poziția ocupată în cadrul Agenției,a influențat în favoarea SC GRIVCO SA toate deciziile majore legate de privatizarea SC ICA SA București pentru care a fost recompensat după intrarea Partidului PC la guvernare prin

numirea sa ca președinte al AVAS.

Ulterior desemnării sale în calitate de reprezentant unic în AGA, inculpatul Sandu Jean-Cătălin a asigurat menținerea de către ADS ca președinte al CA și director general al colegului său de partid- a inculpatului Mencinicopschi Gheorghe și numirea ca membri ai CA sau cenzori, în condiții neprocedurale și lipsite de transparență a unor persoane apropiate acestuia- Spulber Eugenia-Paula și a unor prieteni și colaboratori ai săi- inculpați Pop Flavius, Ene Vica, Marinescu Grigore, Petre Alexandru care au îndeplinit diferite roluri în procesul de privatizare și martora Șafta Mihaela.

În scopul evident de a impune un preț de pornire a licitației care să faciliteze adjudecarea pachetului de acțiuni de către SC "Grivco" SA București la un preț derizoriu, inculpatul Sandu Jean Cătălin a semnat fără obiecțiuni, în calitate sa de Director al Direcției Juridice NOTA de privatizare întocmită de expertul Domnișoru Gheorghe-Marian în condițiile în care aceasta nu făcea o analiză a legalității modului de constituire și a implicațiilor constituirii dreptului de suprafață în favoarea SC "Grivco" SA București asupra unei părți importante a terenurilor institutului, iar analiza condițiilor de întocmire a unui raport de evaluare simplificat și evaluarea prin această metodă a pachetului de acțiuni aveau ca fundament valori istorice ale elementelor patrimoniale de activ.

De altfel, așa cum s-a arătat, inculpatul Domnișoru Gheorghe Marian a sesizat aceste aspecte de nelegalitate atât cele referitoare la nerespectarea dispozițiilor art 10 din Legea 268/2001 cât și la necesitatea efectuării în cauză a unui raport de evaluare de piață, întrucât în speță era implicată o societate ce aparținea statului. Însă inculpatul Săvulescu nu a luat în considerare această propunere și mai mult i-a sugerat acestuia să menționeze în capitolul II al notei faptul că publicarea anunțului privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni s-a făcut în Monitorul Oficial nr 344/23.05 2002, în care fusese publicată Hg nr 541/2002 de înființare a societății.

Inculpatul Sandu Jean-Cătălin a dat finalitate demersului inițiat de inculpatul Mencinicopschi Gheorghe de includere în caietul de sarcini a condiției ca ofertanții persoane juridice să aibă în obiectul de activitate codul CAEN 7310, prin adresa numărul 24878/15.07.2003 solicitând Direcției Privatizare Concesionare aprobarea acestui demers, ce a avut un caracter formal și discriminatoriu și practic a facilitat participarea exclusivă la licitației a Sc Grivco Sa și a inculpatului Mencinicopschi Gheorghe tot în realizarea scopului urmărit de inculpatul Dan Voiculescu.

Adresa respectivă a fost emisă chiar în ziua în care soția sa, martora Sandu Mariana a depus la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București cererea prin care s-a solicitat înscrierea în registrul Comerțului a mențiunilor privind modificarea/completarea actului constitutiv și de extindere a obiectului de activitate cu codul CAEN 7310- cercetare și dezvoltare în științe fizice și naturale.



Prin Încheierea din 17.07.2003 a Judecătorului delegat s-a admis cererea formulată în sensul completării obiectului de activitate.

Totodată, inculpatul Sandu Jean Cătălin l-a determinat pe inculpatul Popa Corneliu să aprobe Nota nr. 28045/07.11.2003 în care a propus neprocedural continuarea procedurii de privatizare a societății în cauză de la etapa la care aceasta a fost amânată, deși publicarea ulterioară întocmirii documentației de privatizare a anunțului de vânzare a acțiunilor I.C.A. în Monitorul Oficial partea a IV-a impunea reluarea de la „zero” și nu continuarea procedurii de licitație nelegal începută.

De asemenea, inculpatul Voiculescu Dan și-a exercitat influența asupra inculpatului Pantiș Sorin, membru al Partidului Conservator și director general executiv al SC”Griveco”SA București pentru a participa împreună cu inculpatul Mencinicopschi Gheorghe, în mod concertat și cu oferte trucate la licitația organizată de A.D.S. pentru vânzarea pachetului de acțiuni deținută la SC”I.C.A.”SA București.

Probele mai sus analizate relevă că privatizarea SC ICA SA București s-a realizat de către inculpații Mencinicopschi Gheorghe, Pantiș Sorin, Popa Corneliu, Sandu Jean-Cătălin, Săvulescu Vlad-Nicolae, Dömnișoru Gheorghe-Marian, Sin Gheorghe, Baciu Constantin, Petre Alexandru, Marinescu Grigore, Pop Flavius-Adrian și Ene Vica, care îndeplineau diferite roluri și funcții în cadrul ICA și ADS, în favoarea inculpatului Voiculescu Dan care a fost beneficiarul final al operațiunii prin care ADS a vândut pachetul de acțiuni pe care-l deținea la societatea în cauză, la un preț de 75 de ori mai mic decât valoarea comercială a acestuia, respectiv la un preț de garsonieră de periferie în condițiile în care societatea deținea 36.676 mp teren în zona rezidențială Băneasa ce valora peste 2.750.000 USD.

În acest sens sunt și rapoartele de constatare tehnico-științifică și cele de expertiză efectuate în cursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești care au stabilit că prejudiciul efectiv cauzat prin activitatea infracțională a inculpaților este de 7.796.198 euro dat de diferența dintre valoarea de piață a pachetului de acțiuni la data de 16.07.2003 și prețul plătit de SC GRIVCO SA București pentru acesta, prejudiciul rezultând din neefectuarea reevaluării patrimoniului cu încălcarea dispozițiilor imperative ale art.7 din HG nr. 834/1991 și respectiv ale art. 143 din HG nr. 577/2002.

**În cursul urmăririi penale**, s-a procedat la efectuarea în cauză a unei expertize tehnice de către expertul evaluator Papasteri Mihai - expertiză din care a rezultat că, la data de 16.07.2007, valoarea de piață de terenurilor și clădirilor de la sediul SC ICA SA era de 104.939.715.664 ROL din care :

-valoarea terenurilor din strada Gârlei nr 1, Sector 1, București, în suprafață de 36.676,79 mp pentru care societatea deține Certificatul de atestare a dreptului de proprietate seria M07 nr. 2835/11.12.2002 era în sumă de 90.035.101.012 ROL;

- valoarea celor 15 clădiri situate în strada Gârlei nr 1 era în sumă de

14.904.614.652 ROL.

De asemenea, prin același raport de expertiză s-a stabilit că valoarea de folosință a clădirilor și terenurilor din strada Gârlei nr. 1, sector 1, București aportate la capitalul social al SC "Bioprod" SA București era la data de 16.07.2003 de 199.452.131.905 ROL și consta în:

- valoarea folosinței clădirilor cu terenul aferent în sumă de 19.381.929.881 ROL.

- valoarea folosinței terenului liber în sumă de 180.070.202.024 ROL.

În baza acestor valori s-a procedat în cauză la efectuarea unui raport de constatare tehnico-științifică de către un specialist din cadrul DNA, care a statuat faptul că valoarea de piață a pachetului de acțiuni deținut de ADS la SC ICA SA era de 292.610.883.860 ROL, corespunzător unei valori unitare a acțiunilor de 282.902 ROL ( 7,64 euro/acțiune). În raport de aceste date, rezultă că inculpații din cauză, prin însușirea Notei cu privire la privatizarea societății, a stabilit cu intenție, o valoare a pachetului de acțiuni mai mică de 94, 5 ori decât valoarea comercială a acestuia, valoarea totală a subevaluării fiind de 289.507.926.860 Rol ( 7.817.145 euro) calculată ca fiind diferența dintre valoarea de piață stabilită în baza raportului expertului evaluator - de 292.610.883.860 lei ROL și valoarea stabilită de A.D.S. prin raportul de evaluare simplificat - de 3.102.957.000 lei ROL- iar prejudiciul total cauzat bugetului Ministerului Agriculturii- în conformitate cu dispozițiile art. 6 din Lg 268/2001 veniturile obținute de A.D.S. sunt virate semestrial într-un cont cu destinație specială al acestei structuri a fost de 288.732.187.610 ROL (7.796.198 EUR) - calculat ca diferența dintre valoarea de piață stabilită în baza raportului expertului evaluator - de 292.610.883.860 lei și prețul plătit de SC "Grivco" SA București pentru pachetul de acțiuni - de 3.878.696.250 lei ROL.

Conform raportului de expertiză întocmit de expertul DNA rezultă că elementele patrimoniale de activ ale SC ICA SA sunt înregistrate în evidența contabilă la cost istoric ( 1938-2002) și în consecință, la valoare subevaluată iar elementele de pasiv sunt înregistrate în evidența contabilă la prețul curent la data privatizării, respectiv, anul 2003.

S-a concluzionat că elementele patrimoniale de activ ale SC ICA SA sunt exprimate în evidența contabilă la cost istoric ( 1994-1998). Datoriile societății înregistrate în evidența contabilă la data întocmirii dosarului de privatizare sunt exprimate la costul curent, 2002-2003. Având în vedere creșterea prețurilor și a indicelui de inflație, în perioada 30 iunie 1994-31 decembrie 2002 de 27,89 ori, se constată disproporția vădită dintre cele două elemente ale Activului Net Contabil ( activ total și datorii), cu privire la valoarea reală.

După cum s-a consemnat la punctul b 2 din raportul de constatare, societatea nu a procedat la reevaluarea patrimoniului în vederea privatizării, contrar prevederilor art.7 din HG 834/1991 modificat prin HG 776/1998 astfel

că elementele de activ nu sunt puse de acord cu costul curent sau cu valoarea de piață a acestora, fapt care se reflectă și la determinarea activului net contabil.

Tot din expertiză a mai rezultat că în condițiile în care s-ar fi efectuat reevaluările legale în baza prevederilor HG nr. 983/1998, HG 403/2000 și HG 577/2002, activul net contabil ar fi avut valoarea de 71.018.488.000 lei.

Dispozițiile art. 7 din HG 834/1991, modificată prin HG 468/1998 instituie obligativitatea reevaluării patrimoniului societăților în vederea privatizării. Actul normativ face trimitere la legislația cadrul și metodologia specifică prevăzută în materie de reevaluare, respectiv, H.G. 945/1990, H.G.26/1992, H.G.500/1994, HG 983/1998, HG 403/2000, HG 1553/2003.

Legea nr. 268/2001 (lege specială privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricole care au fost date în portofoliului ADS) prin art. 44, instituie responsabilități în sarcina administratorilor și cenzorilor societăților supuse privatizării cu privire la realitatea, corectitudinea și actualitatea datelor din evidența contabilă care stau la baza dosarului de prezentare.

Pentru actualizarea elementelor patrimoniale, Legea nr. 268/2001 face trimitere implicită la normele cadrul în materia reevaluării menționate anterior.

La data privatizării SC ICA SA ( aprilie-iulie 2003) erau în vigoare prevederile HG 403/2000 – „Reevaluarea imobilizărilor corporale prevăzute la art. 1 din hotărâre are ca obiectiv aducerea acestora la costul curent sau la valoarea de intrare actualizată în corelare cu utilitatea bunurilor și cu valoarea de piață a acestora”. Conform art. 1 din actul normativ reevaluarea se face în baza datelor din evidența contabilă la 31 decembrie a anului precedent.

Totodată, potrivit art. 143 din HG nr. 577/2002, valoare cu care se majorează capitalul social este valoarea preluată din anexele la Certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului, reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare.

În perioada iunie 1994-2003, au fost publicate următoarele acte normative care reglementau reevaluarea terenurilor și clădirilor pentru societăți: HG 983/1999 modificată prin HG 95/18.02.1999, HG 403/17.03.2000 și HG1553/2003 iar pentru instituții publice Ordinul M.F.P. nr. 1487/2003.

După cum s-a arătat, valoarea terenurilor de la sediul societății care a fost luată în calcul la privatizare era exprimată în prețuri iunie 1994.

Prin aplicarea prevederilor actelor normative menționate mai sus, valoarea terenului de la sediul SC ICA SA, în suprafață de 36.676,79 mp, cu care trebuia să se mărească capitalul social este de 33.263.074.574 lei determinată astfel:

-valoarea terenului determinată în baza HG 834/1991 și HG 500/1994 consemnată pe anexa la Certificatul de Atestare a dreptului de proprietate seria Mo7-nr.2835/11.12.2002- 1.498.131.543 lei;

-valoarea actualizată cu coeficientul de evaluare pentru teren de 7,352 prevăzut de HG 983/1998 este de 11.014.263.104 lei;

- valoarea actualizată cu coeficientul de actualizare a valorii terenurilor de 3,02 pentru perioada 31.12.1998-31.12.2002, (data reevaluării anterioare-data obținerii titlului de proprietate asupra terenului), în conformitate cu prevederile HG 577/2002 este de 33.263.074.574 lei.

Din același raport de constatare a mai rezultat că reprezentanții societății, cu încălcarea dispozițiilor imperative ale art 7 din HG 834/1991 și respectiv art 143 din HG 577/2002 nu au reevaluat patrimoniul în vederea privatizării subevaluând elementele de activ în condițiile în care datoriile erau luate în calcul la valoarea lor curentă, acesta stabilind că :

- terenurile în suprafață de 36.676,79 mp au fost subevaluate de 22,2 ori fiind înregistrate în contabilitate la valoarea lor din luna iunie 1994, de doar 1.498.131.000 ROL (= 40.451 EUR) deși valoarea rezultată din reevalare ar fi fost de 33.263.074.574 ROL (= 898.152 EUR);

- construcțiile în suprafață de 9.983 mp au fost subevaluate de 3,48 ori fiind înregistrate în contabilitate la valoarea lor din anii 1994 sau 1998, de doar 7.209.734.669 ROL (= 194.673 EUR) deși valoarea rezultată din reevalare ar fi fost de 25.101.189.994 ROL (= 677.769 EUR) ;

- imobilizările financiare respectiv titlurile de participare la capitalul social al SC "Bioprod" SA București unde societatea aportase valoarea de folosință a tuturor construcțiilor și terenurilor deținute în proprietate, au fost subevaluate de 2,16 ori fiind înregistrate în contabilitate la valoarea istorică din momentul aportării de doar 12.186.880.000 ROL (= 329.063 EUR) deși valoarea rezultată din reevalare ar fi fost de 26.395.823.385 ROL (= 712.726 EUR) ;

Din același raport s-a mai desprins ideea că reprezentanții Agenției Domeniilor Statului, însușindu-și datele neactualizate cuprinse în dosarul de prezentare și formularul de calcul a activului net contabil, întocmite de reprezentanții societății cu încălcarea normelor legale mai sus amintite, au efectuat evaluarea societății în baza unui raport de evaluare simplificat stabilind o valoare a pachetului de acțiuni de doar 3.045.035.136 ROL (= 82.220 EUR) respectiv 2.994 ROL/acțiune (= 0,08 EUR/acțiune) în condițiile în care:

- prin reevaluarea patrimoniului în conformitate cu dispozițiile art 7 din HG 834/1991 la data de referință 31.12.2002 societatea ar fi avut un activ net contabil în sumă de 58.674.600.704 ROL - mai mare de 1/3 (24.937.359.510 ROL) din activul total de 74.812.078.531 ROL - fapt ce ar fi impus, în conformitate cu dispozițiile art 74 din HG 577/2002 ca evaluarea societății să fie făcută în baza unui raport de evaluare de piață;

- prin luarea în calcul a valorii de piață a terenurilor, construcțiilor și titlurilor de participare, astfel cum au fost stabilite prin raportul de expertiză, rezulta o valoare de piață a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la SC I.C.A. SA București de 200.084.619.897 ROL (= 7.900.929

EUR) - respectiv 282.902 ROL/acțiune ( $\approx$  7,4 EUR/acțiune) - de 94,5 ori mai mică decât valoarea stabilită de A.D.S. în baza raportului de evaluare simplificat ;

Raportat la prețul la care SC"Grivco"SA București a adjudecat pachetul de acțiuni de doar 3.878.696.250 ROL ( $\approx$  104.730 EUR) - respectiv de 75,5 ori mai mic decât valoarea de piață a acestuia, bugetul Ministerului Agriculturii a fost prejudiciat cu suma totală de 2.222.222.640.000 ROL ( $\approx$  60.587.345 EUR) respectiv :

- prejudiciul efectiv cauzat de 288.732.187.609 ROL ( $\approx$  7.796.198 EUR) - dat de diferența dintre valoarea de piață a pachetului de acțiuni la data de 16.07.2003 și prețul plătit de SC"Grivco"SA București pentru acesta;

- folosul de care a fost lipsit partea civilă -în condițiile în care prin dobândirea titlurilor de participare de către terțe persoane fizice sau juridice de bună credință reparația în natură nu mai este posibilă este de 1.932.432.402.000 ROL ( $\approx$  52.686.417 EUR) - dată de diferența dintre valoarea actuală a pachetului de acțiuni (60.587.345 EUR) și, respectiv, valoarea prejudiciului cauzat (7.796.198 EUR) și suma plătită de SC"Grivco"SA București pentru achiziția acestuia (104.730 EUR).

În legătură cu apărarea inculpatului în sensul că dispozițiile legale în vigoare în materia privatizării conțineau norme supletive și astfel aveau un caracter facultativ, nu poate fi luată în considerare de către instanță întrucât din analiza coroborată a dispozițiilor legale aplicabile rezultă că era obligatorie majorarea capitalului social cu valoarea preluată din anexele la Certificatul de atestare de dreptului de proprietate asupra terenurilor reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare.

Astfel, la data de 16.07.2003,- data întocmirii notei de privatizare normele speciale ce reglementau activitatea de privatizare erau cuprinse în Legea numărul 137/2002- privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, Legea numărul 268/2001- de organizare și funcționare a A.D.S., HG 577/2002 - de aplicare a Legii 137/2002, HG 626/2001 - de aplicare a Legii 268/2001 și dispozițiile HG 834/1991 - privitoare la reevaluarea patrimoniului societăților comerciale în vederea privatizării - NORME ce reglementau inclusiv aspectul reevaluării administrative a patrimoniului societăților comerciale supuse procesului de privatizare.

În conformitate cu dispozițiile art 7 din H.G. numărul 834/1991, astfel cum a fost modificat prin H.G. 468/1998, în vederea privatizării patrimoniul societăților comerciale trebuia reevaluat (administrativ)- cerință logică și firească în condițiile în care indicele de inflație s-a mărit în perioada 30 iunie 1994 - 31 decembrie 2002 de 27,89 ori, iar neefectuarea reevaluărilor ar fi produs dezechilibre vândite între cele două elemente ale Activului Net Contabil - activ total la valoare istoric și datorii la costuri curente și ar fi cauzat confuzii cu privire la valoarea reală a societăților privatizate, interesul statului român, ca a oricărui proprietar, fiind să

valorifice aceste bunuri la valoarea de piață a acestora și nu să le cedeze la prețuri derizorii și conjuncturale.

O dispoziție normativă similară celei indicate mai sus era cuprinsă în art. 143 din HG 577/2002 ce obliga reprezentanții societăților comerciale să facă, în vederea privatizării, majorarea capitalului social cu valoarea reactualizată a terenurilor pentru care au obținut certificat de atestare a dreptului de proprietate.

Se constată că aceste din urmă dispoziții normative aveau un caracter imperativ, și nu facultativ astfel cum au susținut inculpații și obligau reprezentanții societăților comerciale și pe cei ai autorităților publice implicate în activitatea de privatizare să procedeze, înainte de declanșarea acestui proces, la actualizarea valorică a tuturor elementelor patrimoniale, ( activ și pasiv )

Expresia „ în condițiile prevăzute de lege ” face trimitere evidentă exclusiv la metodologiile de calcul cuprinse în HG 500/1994, HG 983/1998 și HG 403/2000.

Referitor la HG nr. 403/2000 care cuprindea unele norme cadru în domeniul reevaluărilor administrative precum și anumite dispoziții facultative acestea nu erau aplicabile în speța de față, ci dimpotrivă normele suplative conținute vizau societățile comerciale ce nu făceau obiectul procesului de privatizare și care din diferite considerente, puteau sau nu proceda la aceste reevaluări patrimoniale, datorită dispozițiilor derogatorii cuprinse în normele speciale invocate mai sus respectiv, art. 7 din HG nr. 837/1991 și respectiv, art. 143 din HG nr. 577/2002.

În ceea ce privește dispoz. Hg 403/2000, se impune a se constata că deși sunt din punct de vedere al condițiilor de efectuare a reevaluării administrative a patrimoniului inaplicabile societăților supuse procesului de privatizare prin faptul că rata cumulată a inflației din perioada 1998 - 31.12.2001 a fost de 125,8% , ele obligau în conformitate cu prevederile art. 1 alin 2 la reevaluarea elementelor patrimoniale, chiar în absență declanșării procesului de privatizare, în condițiile în care societatea avea înregistrate în contabilitate mijloacele fixe la valoarea lor din anul 1990 , terenurile la valoarea lor din 1994 iar construcții la valoarea din 1994 sau 1998.

Metodologia de reevaluare administrativă la care făcea trimitere dispozițiile art 7 din HG 834/1991 era reglementată de dispozițiile art 1 al 1 din HG 403/2000 ce impunea ca reevaluarea imobilizărilor corporale aflate în patrimoniul societăților comerciale la data de 31 decembrie a anului precedent să se facă în baza ratei inflației comunicate de Comisia Națională de Statistică urmărindu-se prin această operațiune aducerea acestora la costul curent sau la valoarea de intrare actualizată în corelare cu utilitatea hunurilor și cu valoarea de piață a acestora.

Ca și în cazul dispozițiilor art 7 din HG 834/1991, trimiterea făcută de art 143 din HG 577/2002 la „reactualizarea cu coeficientul de

reevaluare stabilit de legislația în vigoare” nu putea viza decât norma cadru din materia reevaluărilor în vigoare la acea dată, respectiv HG 403/2000 și doar cu privire la metodologia de reevaluare - în baza ratei inflației comunicate de Comisia Națională de Statistică și nu a condițiilor în care urma să fie realizată aceasta - dispozițiile art 143 din HG 577/2002 având un caracter special și derogatoriu.

În ceea ce privește incidența dispozițiilor art 143 din HG 577/2001 trebuie precizat faptul că acest act normativ, făcând aplicarea dispozițiilor Legii 137/2002, conținea dispoziții cadru în domeniul privatizării obligatorii pentru toate autoritățile publice implicate în actul de privatizare - inclusiv A.D.S.

**Totodată, în cursul cercetării judecătorești, prin încheierea de ședință din data de 24. 10.2011 a Inaltei Curți de Casație și Justiție s-a admis proba cu expertiza financiar- contabilă solicitată de inculpații Sandu Jean-Cătălin, Pop Flavius, Mencinicopschi Gheorghe, Baciuc Constantin, Sin Gheorghe, Petre Alexandru, Săvulescu Vlad-Nicolae, Marinescu Grigore, Ene Vica și Pantiș Sorin având următoarele obiective:**

- 1- dacă activele corporale ale SC ICA SA au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 31. dec. 2002 și în balanța contabilă din 30 aprilie 2003;
- 2- să se stabilească metoda legală a prețului de ofertă ( raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață) ;
- 3- determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de SC ICA SA la momentul privatizării.

**Raportul de expertiză tehnică judiciară întocmit de expertul Belășcu Emil a răspuns la următorul obiectiv: ” determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de SC ICA SA la momentul privatizării având în vedere și destinațiile economice ale acestora astfel cum sunt definite de titlul de proprietate seria M07, nr. 2835”.**

Expertul a concluzionat că **”valoarea istorică de piață” estimată imobilului - potrivit afectiunilor și destinației Economice deținute de active la data privatizării SC ICA SA -rotund este de 10.953.000 lei și în dolari- 3.244.000 din care:**

- terenul imobilului –lei rol-6.285.000 lei și în dolari-1.859.000;
- clădirele imobilului rotund- 4.668.000 lei și în dolari- 1.385.000;

**„Valoarea istorică de piață a imobilului fără a avea în vedere destinațiile economice existente la data privatizării SC ICA SA - rotund în lei-RON 12.137.000 lei –în dolari 3.590.000 din care:**

- terenul imobilului – rotund în lei-RON-6.285.000 și în dolari- 1.859.000\$;
- cladirile imobilului - rotund în lei-5.852.000 RON și în dolari 1.731.000 \$.

Celelalte obiective respectiv, ( dacă activele corporale ale S.C. “ICA” S.A. au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 31 decembrie 2002 și în balanța contabilă din 30 aprilie 2003; care era metoda legală de determinare a

prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață; determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de S.C. „ICA” S.A. la momentul privatizării) ale expertizei încuviințate de instanță prin aceleași încheieri de ședință au făcut obiectul unei alte expertize întocmite de expertul Harabagiu Dănuț.

**Expertiza admisă de instanță întocmită de expertul Harabagiu Dănuț** a avut de răspuns la următoarele obiective:

1. dacă activele corporale ale S.C. „ICA” S.A. au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 31 decembrie 2002 și în bilanța contabilă din 30 aprilie 2003;

2. care era metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață);

3. determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de S.C. „ICA” S.A. la momentul privatizării.

La obiectivul nr. 1 expertul a concluzionat că- „Activele corporale de natura mijloacelor fixe ale S.C. „ICA” S.A. au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 31 decembrie 2002, numai în considerarea datei de 31 decembrie 2001 - data preluării la înființarea societății a elementelor de bilanț aferente Institutului de Chimie Alimentară București, conform art.5 din H.G. 451/2002 - 31 decembrie 2001 constituind totodată și data de referință a ultimei reevaluări înregistrate în evidența contabilă a societății comerciale nou înființate „Institutul de Cercetări Alimentare S.A.”.

În ceea ce privește obiectivul nr. 2-: - **care era metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață)** expertul a statuat că „Având în vedere, cadrul legislativ reglementat de Legea 268/2001, H.G. nr.625/2002 (Norme metodologice de aplicare a Legii nr.625/2001), Instrucțiunile privind raportul de evaluare simplificat pentru stabilirea prețului de ofertă la vânzarea acțiunilor/părților sociale, publicate în MO nr.222/1998 și aprobate de Consiliul de administrație al ADS, precum și activul net contabil din 31 decembrie 2002, mai mic decât 1/3 din activul total determinat pe baza bilanțului contabil din decembrie 2002 - al cărui activ și pasiv al anului precedent (2001) a fost preluat prin Hotărârea de guvern nr. 451/2002 de la Institutul de Chimie Alimentară București - autentificat de administratorii și cenzorii societății comerciale “Institutul de Cercetări Alimentare” S.A., că metoda legală de determinare a prețului de ofertă este raportul de evaluare simplificat.

Conform opiniei expertului, „Activele corporale de natura mijloacelor fixe ale S.C. „ICA” S.A. au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 31 decembrie 2002, numai în considerarea datei de 31 decembrie 2001 - data preluării la înființarea societății a elementelor de bilanț aferente Institutului de Chimie Alimentară București, conform art.5 din H.G. 451/2002 - 31 decembrie 2001 constituind totodată și data de referință a ultimei reevaluări înregistrate în evidența contabilă a societății comerciale nou înființate „Institutul de Cercetări



Alimentare S.A.

Reflectarea actualizată a activelor corporale de natura mijloacelor fixe ale S.C. "ICA" S.A. la bilanțul contabil din decembrie 2002, preluate de la Institutul de Chimie Alimentară București prin Protocolul de Predare – Preluare din 05.06.2002, se raportează la reevaluări efectuate în conformitate cu legislația obligatorie, respectiv H.G. nr. 500/1994 privind reevaluarea imobilizărilor corporale și modificarea capitalului social, și la reevaluări efectuate cu titlu de recomandare, respectiv H.G.983/1998 privind reevaluarea clădirilor, construcțiilor speciale și a terenurilor”.

Referitor la obiectivul nr. 2, - **metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață-** expertul a statuat, în finalul expertizei, că metoda legală de determinare a prețului de ofertă este raportul de evaluare simplificat.

**In cauză, la raportul de expertiză întocmit de expertul Belășcu Emil au fost formulate și obiecțiuni de către expertul parte,** admise de instanță prin încheierea din 18.11.2011, în sensul că: expertiza efectuată de expertul Belășcu Emil admite ipoteze de calcul neconforme realității și obiectivului expertizei; utilizează proceduri nerecomandate de standardele de evaluare pentru evaluarea clădirilor aflate în patrimoniul SC ICA SA; evaluează terenul în baza unor date incomplete și neverificabile; evaluează în ansamblu proprietatea imobiliară prin metoda capitalizării venitului net, utilizând date de piață neconform realității la data evaluării.

**Totodată, s-a admis completarea raportului de expertiză judiciară întocmit de expertul Harabagiu Dănuț în urma obiecțiunilor formulate de parchet** iar acesta a statuat: „tratamentul contabil privind reevaluarea activelor corporale de natura mijloacelor fixe în bilanțul SC „ Institutul de cercetări Alimentare” SA din decembrie 2002 se raportează la reevaluarea obligatorie, prevăzută de HG nr.500/1994 privind reevaluarea imobilizărilor corporale și modificarea capitalului social, și la reevaluarea opțională parțială, conform HG nr. 983/1998 privind reevaluarea clădirilor, construcțiilor speciale și a terenurilor, care au fost efectuate și înregistrate în situațiile contabile anterioare înființării acestei societăți, în conformitate cu prevederile acestor hotărâri și însușită de SC ICA SA prin preluarea elementelor de bilanț la data de 31 decembrie 2001 eferente Institutului de Chimie Alimentară București, conform art. 5 din HG nr. 451/2002.

Expertul a reiterat același punct de vedere în ceea ce privește răspunsul la obiectivul nr. 1, cu mențiunea că valoarea de intrare pentru prima dată în contabilitate a terenurilor a fost determinată pe baza unui raport a cărui fișă de evaluare a fost stabilită de Comisia pentru stabilirea și evaluarea terenului aflat în patrimoniu propriu, cu aplicarea HG nr. 834/1999, HG 500/1994 și Criteriilor comune nr. 2665/1992. In continuarea acestor reglementări obligatorii urmează HG nr. 983/1998 și HG nr. 95/1999 care nu se aplică, textele de lege fiind opționale. Prevederile HG nr. 403/2000 împreună cu Norme de aplicare

din 19.05.2000, de asemenea, nu se aplică societății comerciale ICA SA revenindu-i obligativitatea aplicării HG 403/2000 din decembrie 2001, rata inflației cuprinsă în perioada decembrie 2001- decembrie 2002, fiind de 17,8 %, anul 2001 fiind data de referință și anul de bază în constituirea noii societăți, prin preluarea elementelor de activ și pasiv în baza HG nr. 451/2002.

În final, reiterează aceleași concluzii, dar cu rezerve exprimate inițial în raportul de expertiză, până la clarificarea situației celor trei imobile neactualizate la ultima reevaluare opțională parțială ( HG 983/1998 și HG nr.95/1999), de natură să viciereze rezultatele preluării elementelor de activ și pasiv preluate de societatea comercială ICA SA în anul 2001 și prin extensie situația reală a valorii posturilor bilanțiere la decembrie 2002 și care pot afecta condițiile prevăzute în art. 74 alin. 1 din HG nr. 577/2002 referitoare la activul net contabil și la mărimea acestuia față de activul total.

**Totodată, expertul Belășcu Emil a răspuns la obiecțiunile** formulate în sensul că-și menține concluziile stabilite prin expertiza efectuată în cauză, deoarece acestea sunt temeinic stabilite și sunt credibil argumentate ca fiind operabile chiar și pentru premiza că se va admite în cauză „evaluarea întregului societății comerciale SC ICA SA” la momentul privatizării.

Având în vedere expertizele efectuate în cursul urmăririi ca și expertiza efectuată în cauză de expertul Belășcu Emil, care statuează că valoarea de piață a întregii societăți la data privatizării este de 29.721.580 RON, respectiv, 9.080.560 USD la cursul de 3,2731 RON/USD, echivalentul a 8.103.380 Euro la cursul de 3,6678 RON/EURO la data de 16.07.2003 ca și dispozițiile legale aplicabile în materia societăților comerciale, în cazul SC ICA SA, la nivelul lunii iunie 2003, fiind aplicabile prevederile Lg nr. 268/2001, HG 577/2002 și HG nr. 834/1994, modificată prin HG nr.468/1998, acest din urmă act normativ impunând în mod obligatoriu, reevaluarea administrativă ( în raport cu inflația) a patrimoniului.

Față de considerentele mai sus-expuse, Tribunalul apreciază ca netemeinică concluzia expertului Harabagiu Dănuț care a statuat că în speță, în cazul SC ICA SA metoda legală de determinare a prețului de ofertă era cea prin metoda raportului de evaluare simplificat.

Tribunalul a avut în vedere succesiunea de acte normative care reglementau privatizarea și asupra cărora se pronunță și expertul Harabagiu Dănuț, deși în competența acestuia în calitate de expert contabil, nu intră și aceea de formulare a unei opinii juridice cu privire la textele legale aplicabile în materia privatizării, fiind în competența exclusivă a instanței, în urma analizei întregului cadru legislativ să stabilească care erau normele în vigoare la data privatizării.

În continuarea celor arătate mai sus, conform art. 7 din HG nr. 834/1991: „ în vederea vânzării de active sau acțiuni conform Legii nr.58/1991 a privatizării societăților comerciale, patrimoniul societăților comerciale se reevaluează în condițiile prevăzute de lege”, hotărâre de guvern care a fost

modificată prin art.7 din HG 468/1998, conform căreia: „ în vederea vânzării de active sau de acțiuni conform Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.88/1997 privind privatizarea societăților comerciale aprobată prin Legea nr. 44/1998, patrimoniul societăților comerciale se reevaluează în condițiile prevăzute de lege”.

Prin urmare, se constată obligativitatea societăților care se privatizează de a reevalua patrimoniul iar art. 7 din HG nr. 834/1991, modificată prin HG 468/1998 face trimitere la actele normative cadru care stabilesc metodologia de reevaluare.

Conform art. 1.(5) din HG nr. 403/2000: „ agenții economici care nu au efectuat reevaluările legale anterioare pot proceda la reevaluare numai în condițiile actualizării și reflectării în contabilitate a valorii imobilizărilor respective, pe baza normelor aprobate prin prezenta hotărâre”.

Prin urmare, actul normativ face trimitere la reevaluările legale anterioare respectiv, HG nr. 983/1998, HG 500/1994, HG 26/1992 și HG nr. 945/1990.

Potrivit art. 1 ( 2) din HG nr. 403/2000: „, Reevaluarea se va efectua anual în cazul în care rata inflației cumulată pe ultimii 3 ani consecutivi depășește 100%”.

Din datele comunicate de Direcția Națională de Statistică se constată că în perioada 31.12.1999 - 31. 12. 2002, inflația a depășit un procent de 5% iar pe perioada de 3 ani anterioară privatizării, 2000-2002 este de 115,96 %.

Se constată că HG nr. 834/1991 modificat prin HG nr.468/1998 instituie norme derogatorii de la normele cadru de reevaluare în sensul că indiferent cât este inflația, societățile comerciale care se privatizează, au obligația de a reevalua patrimoniul.

Ideea care se desprinde din această dispoziție legală în sensul obligativității efectuării reevaluării are la baza necesitatea logică de efectuare a corelării valorii pasivului cu cele ale activului, care în cazul SC ICA au rămas la valoarea istorică din anii 1994-1998.

Conform art. 72 din HG nr. 577/ 2002 instituția publică implicată nu va dispune întocmirea unui raport de evaluare în situația în care :

- a) vinde acțiunile unei societăți comerciale care este cotate la bursa de valori sau pe o altă piață organizată;
- b) vinde acțiunile unei societăți comerciale prin ofertă publică sau prin metode de vânzare specifice pieței de capital;
- c) vinde acțiunile unei societăți comerciale la care statul sau o autoritate a administrației publice locale deține cel mult o treime din totalul acțiunilor.

Se constată că SC ICA SA nu se afla în niciuna dintre aceste situații derogatorii prevăzute de art. 577/2002 în cazul în care nu se efectuează un raport de evaluare de către un evaluator autorizat astfel că, opinia expertului Harabagiu Dănuț în sensul că în cazul SC ICA SA se putea recurge și la un raport de evaluare simplificat, este eronată, urmând a fi înlăturată de către

instanță.

Tribunalul a avut în vedere și dispozițiile art. 74 din HG 577/2002 conform cărora: "instituția publică implicată va dispune întocmirea unui raport de evaluare în scopul determinării prețului de ofertă, în cazul în care, din bilanțul contabil al anului anterior scoaterii la privatizare a societății comerciale și din determinarea activului net contabil al acestuia rezultă că activul net contabil este mai mare decât o treime din activul net total" aspecte care s-au desprins cu prisosință, din raportul de constatare efectuat în cursul urmăririi penale.

**Acest aspect a rezultat și din expertiza efectuată în cursul cercetării judecătorești întocmită la data de 28.05.2012, întocmită de expertul Belășcu Emil care a statuat că: valoarea de piață a clădirilor și terenurilor SC ICA SA este de 10.953.000 RON respectiv, 3.244.000 USD, la cursul de 3,3763 lei USD la data de 24. 11. 2003.**

Din raportul de evaluare simplificat s-a stabilit că valoarea de piață a întregii societăți respectiv a terenurilor, clădirilor din str. Gârlei, nr. 1 București, ei și a celorlalte mijloace fixe, titlurile de participare la alte societăți, stocuri, disponibilități bănești este suma de 310.296 RON, respectiv, 94.802 USD.

De asemenea, activul net contabil la data de 31.12.2002, în condițiile în care se efectua actualizarea conform normelor legale era de 39.353.545.000 lei iar activul total era de 59.519.071.000 lei date din care rezultă, fără dubiu, că activul net contabil este mai mare cu o treime decât activul total ceea ce impunea efectuarea un raport de evaluare de piață.

Aceste aspecte rezultă cu certitudine, atât din rapoartele de expertiză și constatare efectuate în faza de urmărire penală cât și cel efectuat de expertul Belășcu Emil care a statuat că: „valoarea de piață a clădirilor și terenurilor ale SC ICA SA este de 10.953.000 Ron respectiv, 3.244.000 USD, valoare care confirmă valoarea stabilită în cursul urmăririi penale de expertul Papasteri Mihai care a statuat că valoarea de piață a terenurilor și clădirilor aparținând SC ICA SA este de 10.493.971 RON respectiv, 3.206.126 USD.

Se constată că cei doi experți au stabilit valori apropiate ale clădirilor și terenurilor astfel că, valoarea de piață a societății nu era cea stabilită prin raportul de evaluare simplificat, luat în considerare la întocmirea Notei care a stat la baza declanșării procesului de privatizare.

Având în vedere concluziile raportului de expertiză judiciară întocmit în cursul cercetării judecătorești de către expertul Belășcu Emil, ținând cont și de celelalte elemente de activ și pasiv ale societății și evaluarea titlurilor de participare efectuată de expertul Papasteri Mihai, se constată că valoarea de piață a întregii societăți la data privatizării este de 29.721.580 RON, respectiv, 9.080.560 USD la cursul de 3,2731 RON/USD, echivalentul a 8.103.380 Euro la cursul de 3,6678 RON/Euro la data de 16. 07.2003.

În expertiza contabilă judiciară întocmită de expert Harabagiu Dănuț s-a stabilit că la data de 30.04.2003, valoarea unei acțiuni era de 0,293221

RON/acțiune echivalentul a 0,0794 euro/acțiune la cursul de 3,6952 Ron/euro, cu o diferență de 97 de ori în minus a valorii pe acțiune stabilită în expertiza contabilă, prin raport de evaluare simplificat, față de valoarea reală determinată prin raport de evaluare de piață.

Și apărarea formulată de inculpatul Voiculescu Dan în sensul că rechizitoriul se întemeiază pe raportul de constatare tehnico-științifică nr. 288/2007 din data de 11.06.2008, suplimentul la acest raport din data de 17.09.2008 și raportul de expertiză tehnică nr. 6392 din 3.07.2008, care au fost întocmite înainte de începerea urmăririi penale, astfel că, instanța nu le poate lua în considerare în procesul penal întrucât nu au fost obținute în mod legal, contrar exigențelor art. 64 alin. 2 C.p.p. nu poate fi luată în considerare întrucât nicio dispoziție din Codul de procedură penală nu sancționează cu nulitatea absolută, administrarea unor astfel de probe, constând în rapoarte de constatare și expertiză. În acest sens s-a pronunțat și Curtea Constituțională prin decizia nr. nr 524/27.06.2006, prin care s-a statuat că, constatările tehnico-științifice realizate potrivit art 11 alin 3 din Oug 43/2002 sunt mijloade de probă.

De altfel vătămarea procesuală invocată nu este dovedită în condițiile în care în timpul urmăririi penale, inculpatul Voiculescu Dan nu a dorit să dea declarații și a beneficiat de un apărător ales în toată faza de urmărire penală care a avut posibilitatea să formuleze diferite cereri și să propună probe și ulterior în cursul cercetării judecătorești s-au efectuat două expertize, instanța încuviințând obiectivele propuse de inculpați.

Totodată, chestiunile invocate au fost supuse analizei instanței în cadrul operațiunii de verificare a legalității actului de sesizare.

În consecință, faptele inculpatului Voiculescu Dan nu pot fi considerate întâmplătoare și independente de cele ale celorlalți inculpați care îndeplineau diferite funcții în cadrul ADS și ICA, ci dimpotrivă, sunt rezultatul exercitării influenței asupra inculpaților pe care i-a și recompensat, precum și al conivenței infracționale dintre aceștia, demonstrată de scopul comun urmărit-privatizarea SC ICA SA în favoarea SA GRIVCO SA, scop care în speță s-a și realizat prin adjudecarea de către Sc Grivco Sa a pachetului majoritar de acțiuni, la un preț mult diminuat, prin întocmirea și luarea în considerare un raport de evaluare simplificat.

Aceste aspecte rezultă în primul rând, din hotărârile semnate atât de inculpatul Mencinicopschi Gheorghe cât și de inculpatul Voiculescu Dan, de transformare ICA în societate pe acțiuni de înființare a SC BIOPROD, de cooptare a SC ICA în vederea participării la capitalul social al acesteia, de înființare a superficiei în favoarea SC GRIVCO cu consecințe păgubitoare pentru SC ICA SA și din documentele semnate în cadrul procesului de privatizare cu încălcarea dispozițiilor legale.

Dispozițiile legale încălcate de inculpați sunt cele referitoare la nepublicarea intenției de privatizare, în conformitate cu disp.art.10 din Legea nr. 268/2001, includerea codului CAEN-cercetare-dezvoltare-ce au avut ca scop

limitarea și practic, reducerea la zero a posibilității altor participanți de a participa la licitație, lucru care s-a și realizat, în speță, licitație fiind organizată numai cu participarea SC GRIVCO SA și a inculpatului Mencinicopschi Gheorghe pentru asigurarea formală a unui contracandidat.

Totodată, semnarea declarației pe proprie răspundere prin care se certifica actualitatea datelor din dosarul de prezentare de către inculpații Pop Flavius-Adrian, Mencinicopschi Gheorghe, Petre Alexandru, Fne Vica Marinescu Grigore, și semnarea Notei privind propunerea de vânzare a acțiunilor întocmită de inculpatul Domnișoru Gheorghe Marian și vizată pentru legalitate de inculpatul Sandu Jean Cătălin în calitate de director al Direcției Juridice și de către inculpatul Săvulescu Vlad în calitate de director al Direcției Privatizare Concesionare și însușită de inculpatul Popa Corneliu, în condițiile în care nu se procedase la reevaluarea patrimoniului societății, în conformitate cu disp. art. 7 din HG nr.834/1991 și art.143 din HG nr. 577/2002 ce conțineau dispoziții obligatorii și nu facultative, demonstrează scopul comun urmărit de inculpați, realizat prin adjudecarea pachetului de acțiuni, deținut de ADS la SC ICA SA, ca urmare a subevaluării vândute realizată de inculpați ce îndeplineau diferite funcții în cadrul ADS și SC ICA SA. Trebuie menționat că anterior inculpații Mencinicopschi Gheorghe, Sin Gheorghe și Baciu Constantin aprobaseră prin semnarea hotărârii AGEA NR 228/17.02 2003 constituirea unui drept de suprafață asupra terenurilor Sc Ica pe care erau amplasate construcțiile achiziționate de Sc Grivco, în baza contractelor de vânzare cumpărare nr 174/15.06 1999 și 249 din 30.06 1999 cu consecințe păgubitoare pentru Sc Ica hotărârile Agea prin care s-a aprobat constituirea acesteia fiind semnate printre alții de inculpatul Mencinicopschi Gheorghe și de inculpatul Dan Voiculescu. De asemenea aceiași inculpați aprobaseră, ca urmare a demersurilor efectuate de inculpatul Mencinicopschi Gheorghhe majorarea capitalului social al Sc Bioprod cu suma de 1.184.190.000 Rol, fără a majora proporțional cota de participare a SC Ica, ce a rămas tot la 40%, așa cum fusese stabilită prin actul adițional autentificat prin încheierea nr 7607/28.10 1999.

Încălcarea dispozițiilor legale din materia privatizării a avut loc pe fondul recompensării inculpaților prin sponsorizarea participării la simpozioane, prin numirea și menținerea în funcții ce au fost remunerate, aceste aspecte rezultând din evoluțiile profesionale ulterioare. Aspectul recompensei inculpatului Sandu Jean rezultă din ștatele de plată depuse la dosar și care dovedesc că acesta a continuat să încaseze indemnizația lunară de 5.807.822, în calitate sa de membru al Consilului de Administrație al Sc Benefica, fiind în vândită stare de incompatibilitate, față de dispozițiile art 94 litc din Titlul IV al Legii nr 161/21.04 2003, conform cărora funcționarii publici nu pot deține alte funcții și nu pot desfășura alte activități, remunerate sau neremunerate în cadrul societăților comerciale.

Deși inculpații au susținut că nu au fost influențați sau recompensați și că au procedat în același mod în care s-a realizat privatizarea altor 40 de societăți