

prezentare a învinuirii și de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale-datat 20.12.2007, privind pe numita Safta Mihaela, declarație olografă a învinuitei din 21.12.2007, declarația învinuitei din data de 21.12.2007, comunicări în legătură cu programul activităților derulate în cauză de procuror, cereri, eliberări documente, procesul-verbal de prezentare a materialului de urmărire penală din data de 10.11.2008; procesul-verbal de prezentare a învinuirii și de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale-datat 21.09.2007 privind pe inculpatul Sandu Jean-Cătălin, fișă de cazier judiciar, delegație apărător ales, comunicări în legătură cu programul activităților derulate în cauză de procuror, cereri, eliberări documente, declarația inculpatului din data de 29.01.2008, proces-verbal de extindere învinuire datat 29.01.2008, declarația inculpatului din data de 11.03.2008, plângere împotriva ordonanței din 06.09.2007-soluții, fișa postului inculpatului, diverse documente referitoare la inculpat, cereri probe+soluții, obiecțiuni formulate la concluziile raportului de constatare tehnico-științifică nr. 288/2007+răspunsul specialistei la acestea, procesul-verbal de prezentare a materialului de urmărire penală din data de 03.11.2008, cerere probe+ordonanța de respingere a cererii de probe; procesul-verbal de prezentare a învinuirii și de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale-datat 21.09.2007 privind pe inculpatul Săvulescu Vlad-Nicolae, obiecțiuni formulate la concluziile raportului de constatare tehnico-științifică nr. 288/2007+răspunsul specialistei la acestea, fișă de cazier judiciar, declarația olografă a inculpatului din 18.09.2007, proces-verbal de prezentare extindere învinuire din 14.02.2008, declarația inculpatului din data de 14.02.2008, delegație apărător ales, cerere probe+ordonanța de respingere, fișa postului inculpatului, comunicări în legătură cu programul activităților derulate în cauză de procuror, cereri, eliberări documente, procesul-verbal de prezentare a materialului de urmărire penală din data de 03.11.2008; procesul-verbal de prezentare a învinuirii și de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale-datat 12.12.2007 privind pe inculpatul Sin Gheorghe, fișă de cazier judiciar, declarația olografă a inculpatului din 21.12.2007, proces-verbal de prezentare extindere învinuire din 11.02.2008, declarația inculpatului din data de 11.02.2008, comunicări în legătură cu programul activităților derulate în cauză de procuror, cereri, eliberări documente, procesul-verbal de prezentare a materialului de urmărire penală din data de 05.11.2008, delegație apărător ales; procesul-verbal de prezentare a învinuirii și de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale-datat 21.01.2008 privind pe numita Spulber Eugenia-Paula, fișă de cazier judiciar, delegații apărători aleși, declarația olografă a învinuitei din data de 21.01.2008, declarația învinuitei din data de 21.01.2008, comunicări în legătură cu programul activităților derulate în cauză de procuror, cereri, eliberări documente, memoriu depus de inculpată la 24.01.2008, declarația învinuitei din data de 31.10.2008, procesul-verbal de prezentare a materialului de urmărire penală din data de 04.11.2008; procesul-verbal de prezentare a

învinuirii și de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale-  
data 22.01.2008 privind pe numitul Ștefan Nicolae, fișă de cazier judiciar,  
declarația olografă a învinuitului din data de 11.02.2008, declarația învinuitului  
din data de 11.02.2008, comunicări în legătură cu programul activităților  
derulate în cauză de procuror, cereri, eliberări documente, cereri și memorii  
depuse de învinuit în apărare, procesul-verbal de prezentare a materialului de  
urmărire penală din data de 6. 11. 2008; ; procesul-verbal de prezentare a  
învinuirii și de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale-  
data 13.03.2008 privind pe numitul Vereanu Valeriu, comunicări în legătură  
cu programul activităților derulate în cauză de procuror, cereri, eliberări  
documente, procesul-verbal de prezentare a materialului de urmărire penală  
din data de 04. 11. 2008, obiecțiuni formulate la concluziile raportului de  
constatare tehnico-științifică nr. 288/2007+răspunsul specialistei la acestea,  
procesul-verbal de prezentare a învinuirii și de aducere la cunoștință a  
drepturilor și obligațiilor procesuale-data 18.12.2007 privind pe numitul  
Vișan Bogdan-Daniel, declarația olografă a învinuitului din 23. 01. 2008,  
declarația învinuitului din data de 23. 01. 2008, pe formular, comunicări în  
legătură cu programul activităților derulate în cauză de procuror, cereri,  
eliberări documente, cereri, plângeri-soluții, delegație apărător ales, procesul-  
verbal de prezentare a materialului de urmărire penală din data de 03. 11.2008,  
fișă cazier judiciar privind pe inculpatul Voiculescu Dan ; delegație apărător  
ales; comunicarea către inculpat a unui exemplar al ordonanței din  
24.09.2008 prin care s-a dispus începerea urmăririi penale împotriva sa  
(cererea învinuitei (datată 07.10.2008) prin care acesta se prevaleară de  
dispozițiile art 70 al 2 cpp de a nu da declarație în cauză pe  
considerentul că dosarul este unul „politic” ; memoriul trimis prin fax de  
învinuit prin care acesta comunică refuzul de a se prezenta la sediul DNA  
pentru a lua cunoștință de învinuire și de drepturile și obligațiile  
procesuale procesuale pe care le are întrucât a intrat în posesia  
ordonanței și le cunoaște; comunicări în legătură cu programul activităților  
derulate în cauză de către procuror, cereri, eliberări documente; plângere  
formulată de învinuit împotriva raportului de constatare tehnico-științifică și  
al raportului de expertiză + ordonanță de respingere a acesteia; memoriul  
depus de învinuit prin care acesta comunică refuzul de a se prezenta la  
sediul DNA în vederea prezentării materialului de urmărire penală; procesele  
verbale de consultare a actelor dosarului de către învinuți; relații ADS -  
identificare persoane + relații diverse; Nota Corpului de Control a  
Ministrului Agriculturii Alimentației și Pădurilor numărul  
466.044/17.02.2003 (copie); Documentația aferentă schimbării structurii  
AGGA, CA și a cenzorilor ICA SA București în luna aprilie 2003; adresa  
59/25.02.2003 a Corpului de Controlm a ADS; adresa 42158/13.03.2003 a  
Direcției Privatizare Concesionare către DGAIA București; adresa  
42524/05.03.2003 a Direcției Privatizare Concesionare către Direcția



Juridică; adresa 21468/12.03.2003 a Direcției Juridice către Direcția Privatizare Concesionare- răspuns la adresa 42524/05.03.2003; adresa 44121/10.04.2003 a Direcției Privatizare Concesionare către ICA SA București; contractul de reprezentare numărul 63488/19.03.2003; adresa 22576/10.04.2008 a Direcției Juridice către Direcția Privatizare Concesionare; mandatul special numărul 63523/10.04.2003; mandatul special numărul 63524/10.04.2003; adresa 45.371/15.05.2003 a Direcției Privatizare Concesionare către ICA SA București; hotărârea AGA numărul 7.11.04.2003 + mențiuni ONRC(51-67); adresa 1151/04.03.20-07 a DADR București; Documentația aferentă includerii în caietul de sarcini a cerinței codului CAEN 7310; adresa numărul 47841/11.07.2003 a Direcției Privatizare către ADS; adresa 47841/11.07.2003 a Direcției Privatizare Concesionare către Direcția Juridică; adresa 24878/15.07.2003 a Direcției Juridice către Direcția Privatizare Concesionare - răspuns la adresa 47841/11.07.2003; adresa numărul 861/10.07.2003 prin care inculpatul Mencinicopschi Gheorghe a solicitat A.D.S. în calitate sa de director general al institutului includerea în caietul de sarcini al licitației a unor condiții care „să sublinieze specificul instituției” + anexa (copie); adresa 4781/11.07.2003 prin care reprezentanții Direcției Privatizare-Concesionare - inculpații Săvulescu Vlad-Nicolae și Domnișoru Gheorghe - Marian au solicitat Direcției Juridice a A.D.S. formularea unui punct de vedere legate de solicitarea 861/10.07.2003; adresa numărul 24878/15.07.2003 prin care inculpatul Sandu Jean-Cătălin în calitate sa de director al Direcției Juridice a cerut Direcției Privatizare Concesionare includerea în caietul de sarcini al licitației a codului CAEN 7310 (copie); contractul de concesiune numărul 1/03.10.2001 încheiat între SC”I.C.A.”SA București (concesionar) - reprezentată de inculpatul Mencinicopschi Gheorghe și Agenția Domeniilor Statului (concedent) cu privire la terenurile și construcțiile aferente de la sediul social; Hotărârea numărul 76/16.07.2003 a Consiliului de Administrație al ADS în ședința prin care s-a aprobat nota 48061/16.07.2003 privind propunerea de vânzare a acțiunilor SC”Institutul de Cercetări Alimentare”SA București; NOTA numărul 48061/16.07.2003 privind propunerea de vânzare a acțiunilor C”Institutul de Cercetări Alimentare”SA București întocmită de expertul Domnișoru Gheorghe - Marian; Procesul verbal al ședinței Consiliului de Administrație al ADS din data de 16.07.2003; adresa numărul 765/19.06.2003 prin care inculpatul Mencinicopschi Gheorghe a înaintat la A.D.S. întreaga documentație necesară declanșării procesului de privatizare + documentația aferentă (copii); declarația pe propria răspundere a conducerii societății și a cenzorilor asupra autenticității datelor cuprinse în dosarul de privatizare - document semnat de cei trei membri ai Consiliului de Administrație - Mencinicopschi Gheorghe, Pop Flavius-Adrian și Spulber Eugenia-Paula,

de contabilul șef al unității - Funiaru Nicolae-Dan și de cei patru cenzori - Marinescu Grigore, Petre Alexandra, Ene Vica (fostă Udrea) și Safta Mihaela (copie); tabelul cu datele reprezentanților A.G.A. C.A. și a cenzorilor societății (inclusiv de inculpatul Sandu Jean-Cătălin în calitate sa de unic reprezentant în A.G.A.) (copie); certificatul de atestare a dreptului de proprietate - seria M 07 nr 2835 (copie); formularul de calcul a activului net contabil (ANC) - document semnat de inculpații Mencinicopschi Gheorghe și Funiaru Nicolae-Dan și de cei patru cenzori ai societății : Marinescu Grigore, Petre Alexandra, Ene Vica (fostă Udrea) și Safta Mihaela (copie); dosarul de prezentare a societății - document semnat de inculpații Mencinicopschi Gheorghe și Funiaru Nicolae-Dan; procesul verbal numărul 1/31.05.2002 al ședinței AGEA a ICA SA din 31.05.2002 - documentația aferentă înregistrării la ORC (copie); procesul verbal numărul 4/10.02.2003 al ședinței AGEA a ICA SA din 10.02.2003.2002 + documentația aferentă înregistrării la ORC (copie); convenția autentificată prin încheierea numărul 672-28.02.2003 prin care SC "I.C.A." SA București a recunoscut dreptul de proprietate al SC "Grivco" SA București asupra construcțiilor situate pe terenul în suprafață de 6.917,8 mp- astfel cum a rezultat din măsurătorile cadastrale efectuate de către SC "Topcad" SRL București și a constituit un drept de suprafață în favoarea acestei societăți pe durata de existență a construcțiilor existente sau a celor pe care le-ar putea edifica în viitor pe acest teren - societatea în cauză , în decursul duratei de existență a construcțiilor deja edificate , contra unei redevențe de 3 USD/mp/an (inclusiv T.V.A) plătită însă către SC "Bioproduct" SA București (copie); hotărârea A.G.F.A. numărul 6/03.03.2003 a SC "I.C.A.SA București prin care s-a aprobat majorarea capitalului social al SC "Bioproduct" SA București cu suma de 1.184.190.000 RON fără a majora însă, proporțional, cota de participare a SC "I.C.A." SA București ce a rămas tot de 40 %, așa cum fusese stabilită prin actul adițional autentificat prin încheierea numărul 7607/28.10.1999 (copie) + anexe; raportul de expertiză întocmit de experți Balaci Costel și Caragea Mihai cu privire la valoarea dreptului de folosință pentru o perioadă de 50 de ani asupra terenurilor și imobilelor I.C.A. de la sediul social; Documente referitoare la Bioproduct SA București (copii); Planul de dezvoltare întocmit de conducerea societății (copie); Fisă imobilizări corporale ICA SA București (copie); Bilanțul contabil ICA SA București din anul 1999 (copie) ; Bilanță contabilă ICA SA București din decembrie 1999 (copie); Bilanțul contabil ICA SA București din anul 2001 (copie); Bilanță contabilă ICA SA București din decembrie 2001 (copie); Bilanță contabilă ICA SA București la 30.04.2003 (copie) + note de contabilitate diverse (copii) ; Dosarul de prezentare al ICA SA București (copie); Documentele depuse în vederea participării la licitație de inculpatul Mencinicopschi Gheorghe (copii); Documentele depuse în vederea participării la licitație de către Grivco



SA Bucuresti (copie); decizia directorului general al A.D.S. numărul 388/05.09.2003 au fost desemnați membrii comisiei de licitație în persoana martorilor Dincuța Florina (președinte) și Mihai Cătălina-Mariana (membru) și a inculpatului Domnișoru Gheorghe - Marian (membru); NOTA Corpul de Control al A.D.S. numărul 371/29.08.2003 privitoare la nerespectarea în cazul licitației respective a dispozițiilor art 10 din Legea nr. 268/2001 privind publicarea listei societăților care se privatizează în M.O. partea a IV-a (copie); Copia articolului apărut în revista „România Mare” intitulat „Noi excocherii ale bulibașei Dan Voiculescu” ; procesul verbal al ședinței de licitație din 05.09.2003 la care membrii comisiei au comunicat ofertanților decizia de suspendare a licitației ;contestația SC”Grivco”SA București împotriva deciziei de suspendare a licitației; decizia directorului general numărul 47/10.09.2003 de desemnare a comisiei de soluționare a contestațiilor formată din martorii martorii Cliza Marta-Claudia (președinte) Băjan Alina-Daniela (membru) și , respectiv învinuitul Aposteanu Constantin - Marius (membru); procesul verbal numărul 47/10.09.2003 prin care a fost soluționată contestația SC”Grivco”SA București ;copia acțiunii adresate de SC”Grivco”SA București Tribunalului București împotriva procesului verbal numărul 47/10.09.2003 ;copia întâmpinării formulate de A.D.S. la cererea SC”Grivco”SA adresată București Tribunalului București; Nota numărul 28045/07.11.2003 întocmită de inculpatul Sandu Jean-Cătălin, în care a propus continuarea procedurii de privatizare a societății în cauză de la etapa la care aceasta a fost amânată - propunere însușită de directorul general Popa Corneliu (copie); procesul verbal al ședinței de licitație din 12.11.2003- membrii comisiei au procedat la deschiderea și analiza celor două oferte constatând conformitatea acestora cu prevederile caietului de sarcini (copie); procesul verbal al ședinței de licitație din data de 14.11.2003 la care s-a derulat procedura de licitație cu strigare de la prețul de pornire de 3.102.957.000 ROL propus de expertul Domnișoru Gheorghe - Marian și cu pasul de pornire de 5 % din valorile licitate - procedură adjudecată la pasul 5 de către SC”Grivco”SA București care a oferit pentru pachetul de acțiuni suma de 3.878.696.250 ROL (copie); procesul verbal de precontract din data de 18.09.2003 ; hotărârea acționarilor SC”Grivco”SA București din 17.11.2003 de achiziționare a pachetului de acțiuni deținut de ADS la SC”I.C.A.”SA București; contractul de vânzare - cumpărare de acțiuni numărul 31/24.11.2003 prin care SC”Grivco”SA București a obținut titlurile de participare, în cotă de 100 % , ale SC”I.C.A.”SA București asumându-si prin contract realizarea unor investiții de 100.000 EUR și plata obligațiilor restante ale societății (copie);contractului prin care SC”Grivco”SA București a constituit în favoarea A.D.S. la data de 24.11.2003 a unui gaj 100 % asupra acțiunilor SC”I.C.A.”SA București; documentația aferentă realizării de către

SC "Grivco" SA București a planului investițional (copie); Relații SC "Inter Press Sport" SA București, SC "Gemma Pres" SRL București și SC "Consulting Al-Press" SRL București, legat de titlul ziarului Independent; Relații BRAT, Copia anunțului privind intenția de vânzare a acțiunilor ICA SA București apărută în MO numărul 2557/22.10.2003, partea a IV-a; adresa numărul 2147/06.06.2007 a RA Monitorul Oficial - referitoare la cuprinsul MO nr 344 partea a IV din anul 2003; adresa numărul 4711/10.09.2007 a RA Monitorul Oficial referitoare la editorul publicației INDEPENDENT; copia ziarului INDEPENDENT din data de 06.08.2003; originalul anunțului ADS publicat în ziarului INDEPENDENT din data de 06.08.2003; Contractul de prestări servicii numărul 22223/28.03.2003 încheiat între A.D.S. și firma de publicitate SC "Focus Advertising" SA București ce nu conține prevederi explicite cu referire la modul în care era aleasă publicația în care urma să apară anunțul de privatizare a unei anume societăți comerciale (+ anexe, documentație ORC, documentație licitație; ordinului Ministrului Agriculturii, Pădurilor, Apelor și Mediului numărul 819/17.10.2003 procedura prevăzută de dispozițiile art 10 din Lg 268/2001 fusese îndeplinită prin publicarea anunțului privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la SC "I.C.A." SA București în Monitorul Oficial partea a IV-a din data de 22.10.2003; originalele (2) procesului verbal de predare-primire datat 30.03.2004, întocmit în fals de inculpații Mencinicopschi Gheorghe și Pantîș Sorin; încheierile judecătorului delegat din 07.04.2004, 21.04.2004 și 05.05.2004 de respingere a cererii de înscriere la ORC a mențiunii majorării capitalului social al SC "ICA" SA București de către SC "Grivco" SA București; raportul numărul 1 din 24.03.2004 al cenzorilor ICA SA București; încheierea judecătorului delegat numărul 23554/19.05.2004 prin care, în baza procesului verbal falsificat de inculpații Mencinicopschi Gheorghe și Pantîș Sorin, s-au înregistrat la ORC București mențiunilor referitoare la majorarea capitalului social al SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA București prin aportul în natură a celor două echipamente (nepredate efectiv la acel moment) al acționarului majoritar SC "Grivco" SA București, urmare operațiunii, aprobate prin Hotărârea A.G.A. numărul 1/30.03.2004, fiind emise un număr de 1.399.896 acțiuni noi distribuite în totalitate acționarului majoritar (copie); verificarea fiscală efectuată de Garda Financiară la SC "Mecro System" SRL București cu referire la executarea contractului de furnizare produse numărul 124/09.03.2004 + anexe, contractul de furnizare produse numărul 124/09.03.2004 încheiat de SC "Grivco" SA București cu SC "Mecro System" SRL București având ca obiect achiziția celor două echipamente pentru realizarea investițiilor asumate prin contractul de privatizare; ordinul de plată numărul 435/23.03.2004 în baza căruia SC "Grivco" SA București a plătit



contravaloarea echipamentelor către SC "Meero System" SRL București intrând în acest mod, conform prevederilor contractului, în proprietatea acestora; declarațiile vamale de import ale celor două echipamente din datele de 26.04.2004 și, respectiv, 06.05.2004; procesul verbal de predare definitivă a echipamentelor din 23.06.2006; verificarea fiscală efectuată de Garda Financiară la SC "Grivco" SA București cu referire la executarea contractului de furnizare produse numărul 124/09.03.2004 - anexe; procesul verbal numărul 967/28.12.1993 prin care Institutul de Chimie Alimentară a predat în folosință SC "Bioprod" SA București, pe durata de existență a societății, suprafața de 6.130 mp teren pe care urma să fie realizată investiția „Stație pilot Bioprod- Băneasa”; acordul Ministerului Agriculturii pentru creșterea cotei de participare a institutului la capitalul social al SC "Bioprod" SA București prin aportul în natură constând în dreptul de folosință asupra clădirilor și a diferenței de 26.666 mp din terenul deținut la sediul social; Autorizația de Construire numărul 15-G/23.12.1992 prin care Primăria Municipiului București a autorizat executarea lucrărilor de construcții pentru investiția „Stație pilot BIOPROD Băneasa” ce urma a fi ridicată pe un teren în suprafață de 6.130 mp aparținând Institutului de Chimie Alimentară; autorizația de construcție numărul 25-G/30.05.1996 a Primăriei Municipiului București prin care a autorizat executarea lucrărilor de construire, pe același teren, a unui imobil - birouri și servicii cu S+P+9E - construcție finalizată în proporție de 48 % de către societate în perioada 1996 - 1999; contractul de vânzare-cumpărare numărul 174/15.06.1999 prin care SC "Bioprod" SA București a vândut către acționarul majoritar SC "Grivco" SRL București și imobilul nefinalizat ridicat pe terenul în cauză baza autorizației de construcție numărul 25-G/30.05.1996; contractul de vânzare-cumpărare numărul 249/30.06.1999 prin care SC "Bioprod" SA București a vândut imobilul „stație pilot”, împreună cu centrala termică, clădirea postului de trafo, stația de pompare și evacuare a apei, fără terenurile de sub construcții, către acționarul majoritar SC "Grivco" SRL București la valoarea contabilă a investiției de doar 9.300.000.000 ROL; procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor numărul 183/15.04.1998 a imobilului „clădire de birouri și spații comerciale în suprafață de 1.300 mp” cu trei corpuri: CORP A parter, etaj 1,23 (parțial) (P +3E), CORP B parter, etaj 1 și 2 (P +2E), CORP C+D Parter, etaj 1,2 și 3 parțial (P+3E) și centrală termică - investiție finalizată în luna aprilie 1998; relații CASMB- cu privire la debitele SC "ICA" SA București; relații ITM București - cu privire la debitele SC "ICA" SA București; relații ANAF București - cu privire la debitele SC "ICA" SA București; relații AMOFM București - cu privire la debitele SC "ICA" SA București; relații Institutul Național de Statistică; relații ICECHIM; relații ANAF - Bioprod SA București; relații ONRC SC "ICA" SA București; Hotărârea acționarilor SC "GRIVCO., SA

București din 07.07.2003 prin care societatea și-a introdus în obiectul de activitate codul CAEN 7310 - anexe; relații ONRC - SC Benefica SA București; relații IIM București - cu privire la salariații SC Benefica SA București; statele de plată depuse de SC Benefica SA București la I.T.M. București în perioada martie-noiembrie 2003; relații Primăria sectorului 1 cu privire la imobilele ICA SA București; relații Direcția de Taxe și Impozite Locale a sectorului 1 cu privire la imobilele ICA SA București; relații Primăria Generală a Municipiului București cu privire la prețurile minimale pentru terenurile concesionate; hotărârea A.G.E.A. numărul 228/17.02.2003, a SC «I.C.A.SA București» prin care s-a aprobat constituirea unui drept de suprafață asupra terenurilor SC «I.C.A.» SA București pe care erau amplasate construcțiile achiziționate de SC «Grivco» SA București în baza contractelor de vânzare-cumpărare numerele 174/15.06.1999 și 249/30.06.1999; hotărârea A.G.E.A. numărul a SC «Grivco» SA București prin care s-a aprobat constituirea unui drept de suprafață asupra terenurilor SC «I.C.A.» SA București pe care erau amplasate construcțiile achiziționate de societate în baza contractelor de vânzare-cumpărare numerele 174/15.06.1999 și 249/30.06.1999; hotărârea A.G.E.A. numărul 61/28.02.2003, a SC «Bioprod» SA București prin care s-a aprobat constituirea unui drept de suprafață asupra terenurilor SC «I.C.A.» SA București pe care erau amplasate construcțiile achiziționate de SC «Grivco» SA București în baza contractelor de vânzare-cumpărare numerele 174/15.06.1999 și 249/30.06.1999; relații Cartea Funciară cu privire la imobilele ICA SA București; relații ONRC - Bioprod SA București (partea 1-a); relații ONRC - ICA SA București; contractul încheiat în data de 26.02.2004 prin care inculpatul Voiculescu Dan a împrumutat SC «I.C.A.» SA București cu suma de 17.000.000.000 RON, cu o dobândă anuală de 20 % și termen de rambursare 30.04.2004 - contract în care s-a menționat explicit posibilitatea în caz de nerambursare să se solicite conversia creanței (împrumut + dobândă) în acțiuni prin majorarea capitalului social; Hotărârea A.G.E.A. a SC «I.C.A.» SA București din data de 26.05.2004 prin care s-a decis majorarea capitalului social cu suma de 17.287.149.000 lei prin încorporarea creanței pe care inculpatul Voiculescu Dan o avea asupra societății și emisiunea unui număr suplimentar de 5.762.383 acțiuni - urmare operațiunii de conversie acesta devenind acționar majoritar cu o cotă de participare la capitalul social de 70,30213 % + anexe; contractul de cesiune de acțiuni din data de 04.10.2004, SC «Grivco» SA București i-a cesionat inculpatului Voiculescu Dan contra sumei de 2.400.000.000 lei, 800.000 din acțiunile deținute la SC «I.C.A.» SA București - operațiune prin care nivelul participației învinutului a crescut la 80,06227 %; relații ING Bank - Grivco SA București; relații BCR - Grivco SA București; relații BRD - Grivco SA București; relații ONRC - Bioprod SA



București (partea II-a); documente de evidență contabilă puse la dispoziție de reprezentanții I.C.A. București privityoare la această societate și la SC"Bioprod SA București (partea I-a); documente de evidență contabilă puse la dispoziție de reprezentanții I.C.A. București privityoare la această societate și la SC"Bioprod SA București (partea II-a); documente de evidență contabilă puse la dispoziție de reprezentanții I.C.A. București privityoare la această societate și la SC"Bioprod SA București (partea III-a); documente de evidență contabilă puse la dispoziție de reprezentanții I.C.A. București privityoare la această societate și la SC"Bioprod SA București (partea IV-a); documente de evidență contabilă puse la dispoziție de reprezentanții I.C.A. București privityoare la această societate și la SC"Bioprod SA București (partea V-a); documente de evidență contabilă puse la dispoziție de reprezentanții I.C.A. București privityoare la această societate și la SC"Bioprod SA București (partea VI-a); documente de evidență contabilă puse la dispoziție de reprezentanții I.C.A. București privityoare la această societate și la SC"Bioprod SA București (partea VII-a); legislația aplicabilă în cauză; Măsură asigurătorii; ordonanța din 03.10.2008 de aplicare în cauză a unor măsuri asigurătorii până la concurența sumei de 222.222.264 RON; adresa 190721/14.10.2008 a Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale prin care această unitate se constituie parte civilă cu suma de 222.222.264 RON; conturi inculpați + solduri; relații OCPI cu privire la imobilele deținute de învinuți și valoarea estimată a acestora; procesul verbal de instituire a sechestrului judiciar (datat 12.11.2008) asupra cotei de 1/2 din imobilul situat în București, sector 4, strada Drumul Găzarului nr 42, bl A3, sc 12, ap 141 aflat în proprietatea învinuitei Ene Vica cu o valoare estimată de 88.000 EUR; procesul verbal de instituire a sechestrului judiciar (datat 03.11.2008) asupra imobilului situat în București, sector 6, strada George Calboreanu nr 3, bl 119, sc B, et 7, ap 89 aflat în proprietatea învinuitului Funieru Dan Nicolae cu o valoare estimată de 90.000 EUR (+ anexe); procesul verbal de instituire a sechestrului judiciar (datat 11.11.2008) asupra cotei de 1/2 din imobilul situat în Otopeni, strada 23 August nr 111A, județul Ilfov aflat în proprietatea inculpatului Mencinicopschi Gheorghe cu o valoare estimată de 456.000 EUR (+ anexe și încheierea de luare a inscripției ipotecare); procesul verbal de instituire a sechestrului judiciar (datat 11.11.2008) asupra unui teren în suprafață de 504,6 mp amplasat în București, strada Austrului nr 50 și asupra a două apartamente amplasate la parterului și respectiv etajul aceluiași imobil - bunuri aflate în proprietatea inculpatului Pantiș Sorin și care au o valoare estimată de 2.020.000 EUR (+ anexe); procesul verbal de instituire a sechestrului judiciar (datat 07.11.2008) asupra cotei de 1/2 din imobilul situat în București, sector 5, strada dr Vicol nr 3, ap 1 aflat în proprietatea inculpatului Petre Alexandru cu o valoare

estimată de 110.000 EUR; procesul verbal de instituire a sechestrului judiciar (datat 07.11.2008) asupra cotei de 1/2 din imobilul situat în București, sector 5, strada dr. Vicoi nr 3, ap 1 aflat în proprietatea inculpatului Petre Alexandra cu o valoare estimată de 110.000 EUR; contestația formulată de inculpatul Petre Alexandra și ordonanța procurorului șef de admitere a acesteia și ridicarea a sechestrului judiciar; procesul verbal de instituire a sechestrului judiciar (datat 07.11.2008) asupra cotei de 1/2 din imobilul situat în București, sector 3, strada Decebal nr 6, bl 5-10 aflat în proprietatea inculpatului Sandu Jean-Cătălin cu o valoare estimată de 210.000 EUR (+ anexe și încheierea de luare a inscripției ipotecare); procesul verbal de instituire a sechestrului judiciar (datat 03.11.2008) asupra unui imobil (teren+ clădire) amplasat în București, strada Șoseaua București-Ploiești nr 155f, sector 1 cu valoare estimată de 1.000.000 EUR și (b) cota de 1/2 dintr-un imobil amplasat în București, sector 2, strada Avrig nr 63, bl E2, sc 5, ap 151 - cu o valoare estimată de 95.000 EUR - bunuri aflate în proprietatea inculpatului Săvulescu Vlad-Nicolae (+ anexe și încheierea de luare a inscripției ipotecare); procesul verbal de instituire a sechestrului judiciar (datat 07.11.2008) asupra imobilului situat în București, sector 2, strada Elev Ștefănescu Ștefan nr 3, bl 444, sc A, et 2, ap 9 aflat în proprietatea inculpatului Sin Gheorghe cu o valoare estimată de 110.000 EUR (+ anexe și încheierea de luare a inscripției ipotecare); procesul verbal de indisponibilizare și declarare ca sechestrate a sumelor de bani disponibile în conturile bancare deținute de inculpatul Voiculescu Dan la BRD SA (până la concurența sumei de 15.000.000 RON) - sold de 309.604 EUR, 1.130.085 USD, 93.061 RON, 236,09 CHF și, respectiv 433,00 GBH și RBS Bank SA București (sold 12.886,39 USD) - până la concurența sumei de 5.000.000 RON; procesul verbal de instituire a sechestrului judiciar (datat 03.11.2008) asupra imobilului situat în București, strada Șoseaua Dimitrievicei Pavel Kiseleff nr 22, et 2, ap 6, sector 1 aflat în proprietatea inculpatului Voiculescu Dan cu o valoare estimată de 250.000 EUR (+ anexe); contestația formulată de inculpatul Voiculescu Dan și ordonanța procurorului șef de respingere a acesteia și de menținere a măsurilor asiguratorii.

**Analizând prin coroborare probele administrate în cursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești, Tribunalul reține că situația de fapt reținută în rechizitoriu este dovedită prin ansamblul probator administrat în cauză:**

1. Inculpatul VOICULESCU DAN a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de folosire de către o persoană care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, a influenței și autorității date de această calitate în scopul de a obține, pentru sine sau pentru altul, bani, bunuri, sau alte foloase necuvenite, faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art



13 din Lg 78/2000, cu aplicarea art 41 al 2 C.pen și pentru infracțiunea de spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 17 lit "c" din Lg 78/2000 cu trimitere la art 23 lit "c" din Lg 656/2002 și cu referire la art 10 lit.a din Lg 78/2000, cu aplicarea art 41 al 2 C.pen.

**In fapt**, s-a reținut că în perioada 31.05.2002-24.11.2003, la diferite intervale de timp dar în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, și-a folosit influența, dată de calitatea sa de președinte al Partidului Umanist Român (P.U.R.) asupra inculpaților Mencinicopschi Gheorghe – membru P.U.R. din anul 1991, director general și membru al A.G.A. și ulterior al C.A. la I.C.A. SA București, Sandu Jean-Cătălin-administrator al SC "Benefica" SA București (firmă din grupul GRIVCO la care soția sa, Sandu Mariana îndeplinea la acea dată, funcția de șef al departamentului juridic, în perioada 01.01.2002 – 28.01.2005, director al Direcției Juridice din cadrul ADS în perioada octombrie 2001-mai 2005, membru AGA (unic) al ICA SA București în perioada noiembrie 2003, secretar executiv al Partidului Conservator (fost P.U.R) și vicepreședinte al A.V.A.S. din partea acestei formațiuni politice începând cu data de 14.09.2005 și Pantîș Sorin – membru P.U.R. și director general executiv al Griveco SA București, în scopul de a facilita adjudecarea prin licitație a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S de către SC "Griveco" SA București la un preț mult inferior față de valoarea comercială reală și în condiții discriminatorii, netransparente și prin subevaluarea cu intenție a activelor și a titlurilor de participare deținute de societate a pachetului de acțiuni deținut de Agenția Domeniului Statului la SC Institutul de Cercetări Alimentare SA București.

S-a mai reținut că, în perioada 24.05.2004-14.02.2005, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, prin două operațiuni succesive de majorare a capitalului social al SC Institutul de Cercetări Alimentare SA București și o operațiune de cesiune de acțiuni, inițial 70,30213 % iar în final 92,40955% din acțiunile acestui emitent, inculpatul a dobândit în nume propriu titlurile de participare ale SC ICA SA, cunoscând că acestea au fost obținute de SC "Griveco" SA București prin săvârșirea de către reprezentanții legali ai acestei societăți, ai A.D.S. și ai societății comerciale vizate a infracțiunii prev. de art. 10 lit a din Legea nr. 78/2000.

Astfel, prin Decretul Consiliului de Stat numărul 33/1981 s-a înființat și organizat Institutul de Chimie Alimentară (I.C.A.) cu sediul în municipiul București, strada Gârlei nr 1, sectorul 1, având ca principal obiect de activitate cercetarea fundamentală și aplicativă în domeniile alimentului, alimentației și industriei alimentare, inclusiv elaborarea de politici și strategii în domeniul siguranței și securității alimentare la nivel național și care a funcționat inițial în subordinea Ministerului Agriculturii, Alimentației și Pădurilor iar începând cu anul 1994, prin adoptarea H.G. numărul 42/1994, în cea a Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” (A.S.A.S.) .

Ulterior evenimentelor din anul 1989, datorită în special activelor sale valoroase, terenul în suprafață de 36.676,79 mp și construcțiile în suprafață desfășurată de 9,983 mp amplasate în zona rezidențială a lacului Băneasa și având toate utilitățile în apropiere, Institutul de Chimie Alimentară a atras atenția inculpatului Voiculescu Dan care și-a folosit influența dată de calitatea sa de președinte al Partidului Umanist Român (actualul Partid Conservator), pentru capacitarea reprezentanților acestuia în scopul de a-i determina, inițial să cedeze în condiții dezavantajoase pentru institut folosința în interesul firmelor pe care le controla a terenurilor și construcțiilor deținute de acesta, iar în final să îi faciliteze, având în acest sens concursul fraudulos al unor reprezentanți ai Agenției Domeniilor Statului (A.D.S.), achiziționarea acestor active la un preț mult inferior valorii lor comerciale reale, activitate infracțională ce s-a derulat în perioada 1991-2005 și care a presupus parcurgerea de către cei implicați a mai multor etape.

Obținerea de către SC "Grivco" SA București a drepturilor de a construi noi spații de birouri pe terenurile institutului și de a exploata în interes propriu construcțiile deținute de acesta, s-a realizat prin asocierea la înființarea SC "Bioprod" SA București și aducerea ca aport la capitalul social al acestei firme a folosinței terenurilor și construcțiilor deținute de institut în condițiile în care valoarea acestui aport a fost subevaluată constant pentru a nu afecta calitatea de acționar majoritar al firmelor controlate de inculpatul Voiculescu Dan, maximul acestei subevaluări (de 16,39 ori) fiind atins în anul 2003 când aceste titluri de participare au fost evaluate de reprezentanții societății și cei ai A.D.S., în vederea privatizării institutului la doar 12.186.880.000 ROL (= 329.063 EUR) în condițiile în care valoarea comercială reală a acestuia era de 200.084.619.897 ROL (= 5.394.165 EUR).

Totodată, vânzarea către SC "Grivco" SA București la valoarea contabilă a acestora și în rate a construcțiilor ridicate de SC "Bioprod" SA București pe terenurile institutului imediat după finalizarea acestora pentru a fi transformate în spații de birouri proprii sau închiriate către terțe firme, în condițiile în care construcțiile în cauză vizau chiar scopul asocierii la înființarea SC "Bioprod" SA București și erau declarativ destinate constituirii unor stații pilot de cercetare.

Prin vânzarea acestor imobile la o valoare mult inferioară valorii lor comerciale reale au fost afectate inclusiv interesele patrimoniale ale Institutului de Chimie Alimentară ce deținea o cotă parte din capitalul social al respectivei firme și ai cărui reprezentanți au achiesat la aceste operațiuni deși prin actele de vânzare cumpărare s-au transferat în patrimoniul SC "Grivco" SA București și o parte a construcțiilor institutului fără ca acesta să încaseze contravaloarea lor.

Dobândirea de către SC "Grivco" SA București a tuturor activelor



deținute de Institutul de Chimie Alimentară, s-a realizat prin transformarea institutului în societate comercială de acțiuni, includerea ei în portofoliul Agenției Domeniilor Statului și numirea ca cenzori și membri A.G.A. și C.A. a unor persoane aflate în sfera de influență, directă sau indirectă, a inculpatului Voiculescu Dan.

Privatizarea societății nou înființate și adjudecarea prin licitație a pachetului de acțiuni de către SC "Grivco" SA București, s-a realizat în condiții discriminatorii, netransparente și prin subevaluarea de zeci de ori a valorii activelor, prin constituirea nelegală în favoarea SC "Grivco" SA București a unui drept de suprafață asupra terenurilor institutului pe care erau construite imobilele achiziționate de la SC "Bioprod" SA București cu plata redevenței (de 3 USD/mp/annual) către această ultimă societate în condițiile în care valoarea folosinței aceluiași teren fusese adusă ca aport în natură la capitalul social al firmei în cauză era evaluat la doar 0,186 USD/mp/annual (de 16,12 ori mai mică).

Totodată, reprezentanții A.G.A. și ceilalți inculpați care au avut diferite roluri în privatizare, nu procedaseră la reevaluarea administrativă a patrimoniului societății în vederea privatizării în conformitate cu dispozițiile art 7 din HG 834/1991, modalitate prin care s-a urmărit pe de o parte, menținerea rezultatelor financiare reflectate în ultimul bilanț contabil (31.12.2002) la un nivel care să permită reprezentanților A.D.S. să facă evaluarea pachetului de acțiuni în baza unui raport de evaluare simplificat prin îndeplinirea condiției ca activul net contabil - stabilit la 4.152.936.000 RON, deși valoarea rezultată din reevaluări ar fi fost de 58.674.600.704 RON, respectiv de 14,12 ori mai mică să fie mai mic decât 1/3 din valoarea activului total - stabilit la 20.290.414.000 RON - deși valoarea rezultată din reevaluări ar fi fost de 74.812.078.531 RON, respectiv de 3,68 ori mai mare.

Pe de altă parte, A.D.S. a procedat la stabilirea unei valori diminuate de 94,5 ori față de valoarea comercială reală a pachetului de acțiuni, respectiv de doar 3.045.035.136 RON ( $\approx$  82.220 EUR) deși valoarea de piață a pachetului de acțiuni era de 292.610.883.86 RON ( $\approx$  7.900.929 EUR) și totodată, a dispus includerea în caietul de sarcini a condiției ca ofertanții persoane juridice să aibă inclus în obiectul de activitate codul CAEN 7310 - cercetare - dezvoltare în științe fizice și naturale, cerință formală și discriminatorie în absența solicitării unei experiențe minime în acest domeniu, pe care reprezentanții SC "Grivco" SA București, avizați în prealabil, au îndeplinit-o abia la data de 15.07.2003 când a fost înregistrată la ORC București hotărârea A.G.E.A. din 07.07.2003 de completare în acest sens a obiectului de activitate.

De asemenea, adjudecarea de către SC "Grivco" SA București, printr-o licitație netransparentă a pachetului majoritar de acțiuni la un preț de numai 3.878.696.250 RON ( $\approx$  104.730 EUR), de 75,5 ori mai mic decât

valoarea comercială reală rezultă din nepublicarea prealabilă de către ADS a anunțului privind intenția de vânzare în Monitorul Oficial Partea a-IV-a.

Ulterior, acțiunile de participare ale SC ICA au fost „spălate” prin dobândirea lor în nume propriu de către inculpatul Voiculescu Dan în condițiile cunoașterii provenienței ilicite a acestora și transmiterii lor ulterioare unor terțe persoane de bună-credință respectiv, celor două fiice ale sale, cărora le-a donat în cote egale, prin contractul autentificat prin încheierea nr. 498/06.06.2006 acțiunile deținute la această societate.

Prin Hotărârea numărul 2270/19.07.1991, Consiliul de Administrație al I.C.A. a decis, fără a avea acordul în acest sens al Ministerului Agriculturii și Alimentației, înființarea SC „Bioprod” SRL București - având un capital social de 20.000 USD și același sedru social cu institutul, în asocierie cu firma cipriotă Compania Crescent Commercial & Maritime Cyprus, reprezentată de inc. Voiculescu, noua societate fiind înmatriculată la Oficiul Registrul Comerțului al Municipiului București sub numărul J40/12494/1991 în data de 21.10.1991.

La mai puțin de un an de la înființarea societății Bioprod, în luna iulie 1992 Consiliul de Administrație al I.C.A. a aprobat participarea la capitalul social a SC „Grupul Industrial Voiculescu și Compania (GRIVCO) SRL București și cedarea către această firmă a 20 % din părțile sociale contra unui aport de 300.000 ROL, cota de participare a institutului fiind redusă în acest mod la 39 %.

La finele anului 1993, acționarii SC „Bioprod” SRL București au decis, printre altele, transformarea societății în societate pe acțiuni cu durată nelimitată, participarea la capitalul social a două noi entități juridice controlate de inculpatul Voiculescu Dan, respectiv SC „Grivco International” SRL București și Fundația Crescent și majorarea capitalului social la 600.000 USD prin aporturi în numerar și în natură, contribuția Institutului de Chimie Alimentară fiind dată de cedarea nelegală realizată cu încălcarea dispozițiilor art 1 și 2 din HG. 1228/1990, ce permiteau doar concesionarea terenurilor cu aprobarea și sub controlul Guvernului a dreptului de folosință asupra suprafeței de 6.130 mp teren - evident suprafața pe care erau construite imobilele SC „Bioprod” SA București drept de folosință evaluat de părți la 60.000 USD și care dădea institutului o cotă de participare de 10 % la capitalul social al noii societăți pe acțiuni. Urmare acestei decizii, prin procesul-verbal numărul 967/28.12.1993 Institutul de Chimie Alimentară a predat în folosință SC „Bioprod” SA București, pe durata de existență a societății, suprafața de 6.130 mp teren pe care urma să fie realizată investiția „Stație pilot Bioprod- Băneasa”.

În luna decembrie 1992, la solicitarea comună a reprezentanților SC ICA SA și SC BIOPROD SRL, Primăria mun. București a eliberat autorizația de construcție prin care s-a autorizat executarea lucrărilor de construire a unui



imobil de birouri si servicii cu S+P+E cu destinație de stație pilot de microproducție, produse de panificație si patiserie.

Ulterior, această stație pilot P+2E, s-a transformat într-o clădire-birouri și spații comerciale în suprafață de 1300 mp. cu trei corpuri-corp A, corp B, corp C+D, investiție finalizată în luna aprilie 1998 când lucrarea a fost recepționată de beneficiar în baza procesului-verbal de recepție, la terminarea lucrărilor.

În urma unor solicitări similare formulate de reprezentanții SC BIOPROD SRL, Primăria mun. București a emis autorizația de construcție nr. 25 G/30.05.1996 prin care s-a autorizat executarea lucrărilor de construire pe același teren a unui imobil-birouri si servicii cu S+P+9E, construcție finalizată în proporție de 40% de către societate în perioada 1996-1999.

De construcțiile în cauză urmau să beneficieze exclusiv firmele controlate de inculpatul Voiculescu Dan astfel încât, pe parcursul edificării lor, acesta a acționat, pe de o parte pentru a diminua progresiv cota de participare a Institutului de Chimie Alimentară la capitalul social al SC"Bioprod"SA București, iar pe de altă parte, pentru a le trece în proprietatea firmelor sale.

În perioada 1995 -1999, urmare a unor operațiuni repetate de majorare a capitalului social prin aporturi în natură sau financiare subscrise de firmele controlate de inculpatul Voiculescu Dan, cota de participare a Institutului de Chimie Alimentară, condus începând cu data de 12.01.1995, de inculpatul Mencinicopschi Gheorghe, la capitalul social al SC"Bioprod"SA București s-a diminuat progresiv de la 10 la 1,46 % - acționar majoritar devenind, urmare a unor cesiuni de acțiuni, între Compania Crescent Commercial & Maritime (Cyprus) LTD și SC"GRIVCO" SRL București, această din urmă societate ajungând să aibă o participație de 76 % din capitalul social al firmei.

Uzând de această poziție dominantă, prin contractul de vânzare-cumpărare numărul 249/30.06.1999, SC"Bioprod"SA București, reprezentată de inc. Sandu Jean-Cătălin, în calitate de director general și inculpata Ene Vica în calitate de director economic, a vândut imobilul finalizat, împreună cu centrala termică, clădirea postului de trafo, stația de pompare și evacuare a apei, fără terenurile de sub construcții către acționarul majoritar SC"Grivco" SRL București - reprezentată de Lazăr Mihai - director general și Radu Stoicovici - director economic, la valoarea contabilă a investiției de doar 9.300.000.000 RON, fără prezentarea de către vânzător a certificatului de sarcini și a certificatului fiscal și cu plata prețului eşalonat în 24 de rate lunare, după expirarea unei perioade de grație de un an de la data semnării contractului.

În aceeași perioadă, în baza contractului de vânzare-cumpărare numărul 174/15.06.1999, SC"Bioprod"SA București a vândut în aceleași condiții și fără prezentarea de către vânzător a certificatului de sarcini și a certificatului fiscal, la valoarea contabilă a investiției de doar 3.994.602.655

lei fără T.V.A. și cu plata prețului în rate lunare, către acționarul majoritar SC "Grivco" SRL București și imobilul nefinalizat ridicat pe terenul în cauză în baza autorizației de construcție numărul 25-G/30.05.1996, ambele operațiuni comerciale fiind aprobate, fără a avea vreun mandat în acest sens, și de inculpatul Mencinicopschi Gheorghe, în calitate sa de reprezentant în A.G.A. din partea Institutului de Chimie Alimentară.

După finalizarea celor două tranzacții, interesat fiind în a avea prin firmele sale, drept de exploatare a întregii suprafețe de teren precum și asupra tuturor construcțiilor deținute de I.C.A. la sediul social, inculpatul Voiculescu Dan a obținut în anul 1999, în condițiile în care SC "Bioprod" SA București a înregistrat pierderi în anii 1995, 1996, 1997 și 1999 și a primit dividende în întreaga perioadă (1992-1999) de doar 50.123.500 RON pentru profitul realizat în anul 1992 - acordul Ministerului Agriculturii pentru creșterea cotei de participare a institutului la capitalul social al SC "Bioprod" SA București prin aportul în natură constând în dreptul de folosință asupra clădirilor și a diferenței de 26.666 mp din terenul deținut la sediul social - aport ce a fost evaluat la suma de 10.942.523.270 RON și care a ridicat la 40 % cota de participare a I.C.A. la capitalul social al firmei în cauză.

Întrucât aceste demersuri nu îi asigurau decât un control parțial asupra activelor I.C.A., începând cu anul 2002, inculpatul Voiculescu Dan și-a folosit influența dată de calitatea sa de președinte al Partidului Umanist Român (P.U.R.) pentru a obține transformarea prin Hotărâre de Guvern a institutului în societate comercială iar apoi privatizarea acesteia în folosul SC "Grivco" SA București - sens în care a acționat, pe de o parte, pentru constituirea unui drept de suprafață în favoarea SC "Grivco" SA București asupra terenurilor institutului pe care erau amplasate construcțiile achiziționate de societate în condițiile descrise de mai sus în ideea de a evita neajunsurile cauzate de eventuala achiziție a pachetului de acțiuni de către terțe persoane fizice sau juridice, iar pe de altă parte, pentru a controla modul de reevaluare administrativă a terenurilor și construcțiilor, de evaluare a titlurilor de participare deținute la Bioprod SA București, de pregătire a documentației de privatizare a societății și de evaluare a acesteia de către experții A.D.S, prin numirea în calitate de cenzori, membrii ai Consiliului de Administrație sau ai Adunării Generale a Acționarilor la noua societate înființată a unor persoane aflate în sfera proprie de influență sau în sfera de influență a doi membri P.U.R și apropiați ai săi, inculpații Mencinicopschi Gheorghe și Sandu Jean-Cătălin.

Contrar dispozițiilor Legii numărul 290/15.05.2002 - publicată în Monitorul Oficial din data de 29.05.2002 privind organizarea și funcționarea unităților de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii, industriei alimentare și a Academiei de Științe Agricole și Silvicultură "Gheorghe



Ionescu-Şişeşti" (A.S.A.S.) prin care Parlamentul României a decis reorganizarea Institutului de Chimie Alimentară sub denumirea de Institutul de Cercetări Alimentare - indicat în anexa 1- poziția 10 a respectivului act normativ, ca instituție publică cu finanțare extrabugetară și personalitate juridică, în subordinea A.S.A.S. Guvernul României a emis hotărârea numărul 451/16.05.2002 - publicată în Monitorul Oficial din data de 23.05.2002, prin care același institut a fost transformat în societate comercială pe acțiuni având denumirea de SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA București (SC "I.C.A." SA București) și sediul în municipiul București, strada Gârlei numărul 1, sectorul 1, capitalul social - fixat la suma de 1.604.826.000 lei, divizat în 534.942 acțiuni nominative în valoare nominală de 3.000 lei fiecare, fiind deținut integral de statul român, reprezentat prin Agenția Domeniilor Statului.

Deși prin intrarea în vigoare a Legii 290/2002, HG 451/2002 a fost abrogată implicit, ignorând voința legislativului, noua societate comercială a fost inclusă nelegal, în vederea privatizării, în portofoliul Agenției Domeniilor Statului, în ședința Adunării Generale a Acționarilor (A.G.A.) din 31.05.2002, fiind desemnați ca membrii A.G.A. inculpatul Mencinicopschi Gheorghe și alți doi apropiați ai acestuia, respectiv, Sin Gheorghe - secretar general la acea dată al A.S.A.S. și Baci Constantin - șef serviciu în cadrul Direcției Patrimoniu a Ministerului Agriculturii, Alimentației și Pădurilor. Cu același prilej, la propunerea inculpatului Mencinicopschi Gheorghe, cei trei inculpați au fost desemnați și membrii ai Consiliului de Administrație (C.A., alături de martorii Stroia Alexandru-Lucian și Spulber Eugenia-Paula ambii colaboratori apropiați ai inculpatului Mencinicopschi Gheorghe, cenzoari ai societății nou înființate fiind numiți Dumitru Elena - decedată actualmente, și inculpații Petre Alexandru, reprezentant al SC "Expert Consult MP" SRL București ce asigură asistența contabilă a SC "Benefica" SA București (firmă din grupul GRIVCO) în baza contractului de prestări servicii numărul 34/29.12.2000 și Ene Vica (fostă Udrea) - director economic în perioada 1997-1998 iar apoi președinte al Consiliului de Administrație al SC "Bioprod" SA București în perioada 16.10.1998-26.05.1999.

În acest mod, prin asigurarea controlului general asupra societății, prin numirea în A.G.A. și C.A. a inculpatului Mencinicopschi Gheorghe și a unor apropiați ai acestuia, iar ca cenzoari colaboratori ai săi din cadrul SC "Benefica" SA București, inculpatul Voiculescu Dan și-a exercitat ulterior influența pentru a obține declanșarea procesului de privatizare a societății în condiții care să faciliteze dobândirea la un preț derizoriu a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. de către SC "Grivco" SA București, demers finalizat după parcurgerea mai multor etape și anume:

- Acordarea în favoarea SC "Grivco" SA București a unui drept de suprafață asupra terenului SC "I.C.A." SA București pe care erau amplasate

construcțiile achiziționate de la SC "Bioprof" SA București:

- Obținerea certificatelor de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor din patrimoniul SC "I.C.A." SA București;

- Îndeplinirea formalităților necesare declanșării procesului de privatizare:

- (a) reevaluarea patrimoniului;

- (b) majorarea capitalului social cu valoarea terenurilor reactualizată administrativ;

- (c) obținerea mandatului special de privatizare și realizarea publicității cu privire la intenția de vânzare a pachetului de acțiuni;

- (d) pregătirea și înaintarea către A.D.S. a documentației cadru de privatizare;

- Evaluarea și vânzarea prin licitație publică a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la SC "I.C.A." SA București către SC "Grivco" SA București;

- Realizarea de către SC "Grivco" SA București a investițiilor asumate prin contractul de privatizare;

- „Spălarea” titlurilor de participare ale SC "I.C.A." SA București prin dobândirea lor, în nume propriu, de către inculpatul Voiculescu Dan.

Prin Nota numărul 46044/17.02.2003 Corpul de Control al Ministrului Agriculturii Alimentației și Pădurilor a constatat faptul că în cazul SC "I.C.A." SA București nu sunt respectate dispozițiilor articolului 7 din HG 577/2002 de aprobare a normelor de aplicare a Legii 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării ce impuneau desemnarea unui singur mandatar în adunarea generală a acționarilor la toate societățile la care statul era acționar, indiferent de numărul acțiunilor deținute și de mărimea societății comerciale, pentru a nu pierde controlul asupra societății, prin manopere ce nu au putut fi devalate datorită lipsei de cooperare a celor implicați, inculpatul Voiculescu Dan a reușit desemnarea de către A.D.S. ca unic reprezentant în A.G.A. la societatea în cauză, în baza contractului de reprezentare numărul 63.488/19.03.2003, a inculpatului Sandu Jean-Cătălin, membru P.U.R. și director al Direcției Juridice a A.D.S. în pofida stării vădite de incompatibilitate și conflict de interese în care se afla acesta în condițiile în care la acel moment deținea și calitatea de administrator al uneia din firmele grupului GRIVCO - SC "Benefica" SA București și încasa lunar de la această societate o indemnizație de 5.807.822 ROL.

Prin intermediul acestuia din urmă, deși procedural propunerile se făceau de către Direcțiile Agricole teritoriale au fost selectați și ulterior numiți prin hotărârea A.G.E.A. numărul 7/11.04.2003, în calitate de membri ai C.A., inculpații Pop Flavius-Adrian – prieten apropiat și subaltern al inculpatului Sandu Jean-Cătălin, Mencinicopschi Gheorghe – menținut în funcția de președinte al C.A. și director general și martora



Spulber Eugenia-Paula, colaboratoare apropiată a inculpatului Mencinicopschi Gheorghe ce nu a fost, potrivit propriei declarații, nici măcar consultată în legătură cu această desemnare, cenzori ai societății fiind desemnați cu același prilej inculpații Ene Vica (fostă Udrea, Marinescu Grigore și Petre Alexandru - în calitate de reprezentanți ai Societății de Expertiză Contabilă Expert Consult MP S.R.L. București ce asigura la acea dată consultanță contabilă mai multor firme din grupul GRIVCO și, respectiv, martora Safta Mihaela- salariată la acea dată a SC "Benefica" SA București și care a fost selectată pentru această funcție, potrivit propriilor susțineri, la propunerea inculpatului Petre Alexandru.

Menținându-și în acest mod netransparent controlul asupra societății, inculpatul Voiculescu Dan a continuat apoi să influențeze, prin intermediul inculpaților Mencinicopschi Gheorghe și Sandu Jean-Cătălin procesul de pregătire a societății pentru privatizare în condiții care să faciliteze adjudecarea pachetului de acțiuni de către SC "Griveco" SA București - proces ce presupunea, potrivit normelor în vigoare din domeniul privatizării parcurgerea obligatorie a patru etape, și anume :

(1) majorarea capitalului social al societății cu valoarea terenurilor preluată din anexele la certificatul de atestare a dreptului de proprietate, reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare - în conformitate cu dispozițiile art. 143 din HG 577/2002;

(2) reevaluarea administrativă a întregului patrimoniu în conformitate cu dispozițiile art. 7 din H.G. 834/1991 modificată prin H.G. 468/1998;

(3) obținerea unui mandat special din partea Statului Român pentru privatizarea societății și publicarea în Monitorul Oficial (M.O.) partea a IV-a a anunțului privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni deținut la societatea în cauză - în conformitate cu dispozițiile art. 10 din Lg. 268/2001;

(4) întocmirea documentației de privatizare (dosarul de prezentare a societății și formularul de calcul a activului net contabil (ANC)) și înaintarea acesteia la A.D.S.;

În aceste condiții, reprezentanții societății au întocmit documentația de privatizare ce cuprindea declarația pe proprie răspundere a societății și a cenzorilor asupra autenticității datelor cuprinse în dosarul de privatizare semnat de către cei trei membri ai Consiliului de Administrație, inculpații Mencinicopschi Gheorghe, Pop Flavius-Adrian și martora Spulber Eugenia și de cei patru cenzori- inculpații Marinescu Grigore, Petre Alexandru, Ene Vica și martora Safta Mihaela.

Accasta documentație cuprindea și tabelul cu datele reprezentanților AGA, C.A. și a cenzorilor, semnat de inculpatul Sandu Jean Cătălin, formularul de calcul a activului net contabil semnat de inculpatul Mencinicopschi Gheorghe, martorul Funieru Nicolae- Dan și de către inculpații Petre Alexandru, Ene Vica și Marinescu Grigore- în calitate de cenzori.

Totodată, documentația mai cuprindea dosarul de prezentare a societății, document semnat de inc. Menciucopșchi Gheorghe, bilanțurile contabile ale societății din perioada 1999-2000 și documentația referitoare la SC BIOPROD SA București.

Totă această documentație a fost semnată de către acești inculpați și înaintată ulterior, inculpatului Săvulescu Vlad, care în calitate sa de director Direcției Privatizare-Concesionare al ADS a înaintat-o inc. Domnișoru Gheorghe-Marian, iar acesta procedat la întocmirea Notei nr. 48.061/16.07.2003 prin care se făcea propunerea de vânzare a acțiunilor.

Nota a fost întocmită în condițiile în care reprezentanții societății nu au procedat la reevaluarea patrimoniului lăsat valoric a nivelului anilor 1938-2002 (mijloace fixe), 1994 (terenuri) sau 1998 construcții) - în contextul în care datorile societății, în sumă totală de 20.165.526.000 lei, erau înregistrate la prețuri curente, 2002 - 2003 și la majorarea capitalului social cu valoarea reactualizată a terenurilor, fapt ce ar fi impus returnarea documentației la societate în vederea completării ei.

Reprezentanții A.G.A. grevaseră cu sarcini patrimoniul societății prin constituirea unui drept de suprafață în favoarea SC Grivco SA București fără a avea mandat în acest sens, aspect de natură să reducă atractivitatea societății pentru privatizare și care ar fi impus desființarea convenției de suprafață.

Nu se derulase procedura instituită de dispozițiile imperative ale art 10 al 1 și 2 din Legea numărul 268/2001 și prevederile art 13 lit „g” din Regulamentul de Organizare și Funcționare al ADS aprobat prin Ordinul numărul 296/18.04.2003 al Ministrului Agriculturii, Alimentației și Pădurilor ce impuneau publicarea în Monitorul Oficial partea a IV a unui anunț, cuprinzând: datele de identificare a agentului economic - denumirea societății comerciale, sediul, codul fiscal, numărul de înmatriculare la oficiul registrului comerțului; indicarea capitalului social și structura acționariatului; procentul din capitalul social supus vânzării și termenul limită de declanșare a procesului de privatizare privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni deținut la societatea în cauză. Cu toate acestea, la instigarea inculpatului Săvulescu Vlad-Nicolae, expertul Domnișoru Gheorghe - Marian a menționat în fals, în capitolul 2 al NOTEI faptul că publicarea anunțului privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni s-a făcut în Monitorul Oficial numărul 344 din data de 23.05.2002 în care fusese publicată H.G. numărul 451/2002 de înființare a societății.

Evaluarea pachetului de acțiuni fusese făcută de expertul Domnișoru Gheorghe - Marian, în convență cu directorul Direcției Privatizare-Concesionare, inculpatul Săvulescu Vlad-Nicolae, în baza unui raport de evaluare simplificat, prin luarea în calcul a elementelor de activ - astfel cum au fost stabilite de reprezentanții societății și au fost indicate în bilanțul contabil al societății din anul 2002 la valoarea lor istorică de doar



20,290.414.000 RON și raportarea lor la datorile curente ale societății de 16.137.478 RON astfel încât să rezulte o valoare a activului net contabil – dat de diferența între activul total și datorii – de doar 4.152.936.000 RON (mai mic de 1/3 decât activul total), stabilind valoarea pachetului de acțiuni la doar 3.045.035.136 RON, corespunzătoare unei valori unitare de 2.944 RON (= 0,08 Euro) /acțiune, prețul de pornire a licitației fiind stabilit la nivelul de 3.000 RON/acțiune.

Intocmirea documentației s-a realizat în condițiile în care nu fusese respectată condiția imperativă prevăzută de art. 10 alin. 1 și 2 din Lg. nr. 268/2001, corelativ cu prevederile art. 13 lit g din Regulamentul de Organizare și Funcționare al ADS, care impunea publicarea în M.Of Partea a-IV-a a anunțului privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni, în Capitolul II al Notei fiind menționat în fals că publicarea anunțului s-a făcut în M. Of. nr. 344 din 23.05.2003 în care de fapt fusese publicată HG nr. 451/2002 de înființare a societății.

De asemenea, reprezentanții societății și ai ADS, în convență cu inc. Voiculescu Dan, au inclus condiția ca ofertanții persoane juridice să aibă în obiectul de activitate codul CAEN 7310-cercetare dezvoltare în științe fizice naturale iar ofertanții persoane fizice să aibă studii de specialitate în acest domeniu și astfel, prin adresa numărul 861/10.07.2003, inculpatul Mencinicopschi Gheorghe a solicitat A.D.S. în calitate sa de director general al institutului, interesat de „dezvoltarea acestuia în perspectiva aderării la U.E.”, includerea în caietul de sarcini al licitației a unor condiții care „să sublinieze specificul instituției”, solicitare remisă a doua zi de reprezentanții Direcției Privatizare-Concesionare, inculpații Săvulescu Vlad-Nicolae și Domnișoru Gheorghe – Marian, cu adresa 4781/11.07.2003, Direcției Juridice a A.D.S. pentru a formula un punct de vedere. În convență evidentă cu inculpații Mencinicopschi Gheorghe și Voiculescu Dan rezultată din faptul că SC”GRIVCO\_SA București și-a introdus în obiectul de activitate codul CAEN 7310 abia la data de 15.07.2003 când a fost înregistrată la ORC București hotărârea acționarilor din 07.07.2003 de completare în acest sens a obiectului de activitate, prin adresa numărul 24878/15.07.2003, inculpatul Sandu Jean-Cătălin în calitate sa de director al Direcției Juridice a cerut Direcției Privatizare Concesionare includerea în caietul de sarcini al licitației a respectivei condiții discriminatorii, creând în acest mod premisele eliminării formale a oricăror altor competitori ai SC”Grivco”SA București.

Ulterior, la data de 04.08.2003, A.D.S. a transmis spre publicare, firmei de publicitate SC”Focus Advertising”SA București, anunțul de vânzare a pachetului de acțiuni deținut la SC”I.C.A.”SA București - anunț care a fost publicat în ediția din 06.08.2003 a ziarului cu tiraj redus „Independent”, neauditat de B.R.A.T., tipărit în doar 11.420

exemplare din care au fost vândute doar 212 potrivit relațiilor oferite de distribuitorul publicației SC "Interpress" Sport SRL, București - editorul publicației.

Ulterior, la data de 27.08. 2003, SC GRIVCO reprezentată de inc. Partig Sorin și inc. Mercinicopsești Gheorghe în nume propriu, au depus oferte pentru achiziția pachetului de acțiuni, participarea acestora din urmă fiind una formală și realizată în mod evident în înțelegere cu reprezentanții contraofertantului.

În urma unui articol apărut în revista „România Mare” intitulat „Noi exerocherii ale bulibașei Dan Voiculescu” Corpul de Control al A.D.S. a constatat prin NOTA numărul 371-29.08.2003, nerespectarea în cazul licitației respective a dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 268/2001 privind publicarea listei societăților care se privatizează în M.O. partea a IV-a și a propus suspendarea procedurii de privatizare.

Această propunere a fost însușită de directorul general Popa Corneliu motiv pentru care membrii comisiei de licitație întruniți în ședința de licitație din 05.09.2003 au decis amânarea deschiderii ofertelor, decizie contestată de reprezentantul SC "Grivco" SA București.

Intrucât Comisia de soluționare a contestațiilor numită prin decizia directorului general numărul 47/10.09.2003 și avându-i în componență pe martorii Cliza Marta-Claudia (președinte) Băjan Alina-Daniela (membru) și, respectiv învinuitul Aposteanu Constantin - Marius (membru), a respins contestația formulată de SC "Grivco" SA București, reprezentanții acestora s-au adresat instanței.

Cauza a făcut obiectul dosarului numărul 16409/2003 a secției a VI comerciale a Tribunalului București - solicitând anularea procesului-verbal al comisiei de licitație din data de 05.09.2003 și a deciziei comisiei de soluționare a contestațiilor și reluarea procedurii de privatizare prin stabilirea unei date pentru ședința de deschidere a plicurilor conținând documentele de participare.

Ulterior, inc. Sandu Jean Cătălin a întocmit din proprie inițiativă Nota nr. 28045 din 07. 11. 2003 în care a propus continuarea procedurii de privatizare a societății în cauză, de la etapa la care aceasta a fost amânată, propunere ce a fost însușită de inc. Popa Corneliu în calitate de director general, deși publicarea ulterioară a documentației de privatizare impunea reluarea de la zero și continuarea procedurii de licitație nelegal începută.

În baza acestei aprobări, membrii comisiei de licitație întruniți în ședința din 12.11.2003, au procedat la deschiderea și analiza celor două oferte constatând conformitatea acestora cu prevederile caietului de sarcini. În aceste condiții, în ședința din data de 14.11.2003 s-a derulat procedura de licitație cu strigare de la prețul de pornire de 3.102.957.000 ROL propus de expertul Domnișoru Gheorghe - Marian și cu pasul de pornire de 5 % din valorile licitate - procedură adjudecată



la pasul 5 de către SC "Grivco" SA București care a oferit pentru pachetul de acțiuni suma de 3.878.696,250 RON .

Adjudecarea la acest preț derizoriu a pachetului de acțiuni a fost apoi urmată de încheierea contractului de vânzare - cumpărare de acțiuni numărul 31/24.11.2003 prin care SC "Grivco" SA București a obținut titlurile de participare, în cotă de 100 % , ale SC "I.C.A." SA București asumându-si prin contract realizarea unor investiții de 100.000 EUR și plata obligațiilor restante ale societății .

Prin contractului de vânzare-cumpărare numărul 31/24.11.2003- SC "Grivco" SA București s-a obligat să să efectueze, din surse proprii o investiție/aport de capital în valoare totală de 100.000 euro - garantată prin constituirea în favoarea A.D.S. la data de 24.11.2003 a unui gaj 100 % asupra acțiunilor SC "I.C.A." SA București, constând în achiziția unui cromatograf gaz/lichide și a unui spectrometru cu absorbție atomică, investiția urmând a fi considerată realizată la data înregistrării la Oficiul Registrul Comerțului București a majorării capitalului social anual al societății cu aportul subscris și integral vărsat de către cumpărător.

Ulterior SC "Grivco" SA București a încheiat cu SC "Mecro System" SRL București contractul de furnizare produse numărul 124/09.03.2004 având ca obiect achiziția celor două echipamente și a plătit acestui furnizor suma de 4.199.690.900 lei (fără TVA) cu ordinul de plată numărul 435/23.03.2004 intrând în acest mod, conform prevederilor contractului, în proprietatea echipamentelor.

Întrucât prevederile art 15 din Lg 31/1990 condiționau majorările capitalului social prin aport în natură și de predarea efectivă a bunurilor, după ce judecătorul delegat a amânat soluționarea cererii de majorare a capitalului social de 3 ori -la 07.04.2004 , 21.04.2004 și 05.05.2004 pentru ca reprezentanții SC "I.C.A." SA București să depună dovezile privind predarea - primirea utilajelor, inculpații Mencinicopschi Gheorghe- în calitate de director general al SC "ICA" SA București și Pantiș Sorin - în calitate de director general executiv al SC "GRUPUL INDUSTRIAL VOICULESCU SI COMPANIA (GRIVCO)" SA București au întocmit în fals, în trei exemplare, un proces verbal de predare-primire datat 30.03.2004 în care au atestat nereal faptul că la data mai sus menționată SC "Grivco" SA București a predat cele două echipamente către SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA București făcând mențiunea că „acestea sunt în stare excelentă”, în condițiile în care importul celor două echipamente a avut loc la datele de 26.04.2004 și, respectiv, 06.05.2004 iar predarea lor către beneficiarul final a avut loc abia la data de 23.06.2006 .

Ulterior inculpatul Pantiș Sorin a folosit procesul verbal în cauză la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București pentru a obține înscrierea, în baza încheierii numărul 23554/19.05.2004 a judecătorului delegat, a mențiunilor referitoare la majorarea capitalului

social al SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA București prin aportul în natură a celor două echipamente (nepredare efectiv la acel moment) al acționarului majoritar SC "Grivco" SA București, urmare operațiunii aprobate prin Hotărârea A.G.A. numărul 1/30.03.2004, fiind emise un număr de 1.399.896 acțiuni noi distribuite în totalitate acționarului majoritar.

Urmărind dobândirea în nume propriu a titlurilor de participare ale SC "I.C.A." SA București, deși SC "Grivco" SA București dispunea de resursele financiare necesare pentru plata asumată prin contractul de privatizare, datorită restanțelor ale societății în valoare totală de 24.520.255.000 RON, în baza unui contract încheiat în data de 26.02.2004, inculpatul Voiculescu Dan a împrumutat societatea cu suma de 17.000.000.000 RON, cu o dobândă anuală de 20 % și termen de rambursare 30.04.2004, contract în care s-a menționat explicit posibilitatea în caz de nerambursare să se solicite conversia creanței (împrumut + dobândă) în acțiuni prin majorarea capitalului social.

Împrumutul nu a fost rambursat la termenul stabilit, astfel încât prin Hotărârea A.G.E.A. a SC "I.C.A." SA București din data de 26.05.2004 s-a hotărât majorarea capitalului social cu suma de 17.287.149.000 lei prin încorporarea creanței pe care inculpatul Voiculescu Dan o avea asupra societății și emisiunea unui număr suplimentar de 5.762.383 acțiuni, urmare a operațiunii de conversie acesta devenind acționar majoritar cu o cotă de participare la capitalul social de 70,30213 %.

Ulterior, deși prevederile art 10.1 din contractul de privatizare, interziceau explicit, sub sancțiunea nulității absolute a actului de înstrăinare, cesionarea de către cumpărător a unui pachet mai mare de 10 acțiuni fără acordul prealabil al A.D.S., prin contractul de cesiune de acțiuni din data de 04.10.2004, SC "Grivco" SA București i-a cesionat inculpatului Voiculescu Dan, contra sumei de 2.400.000.000 lei, 800.000 din acțiunile deținute la SC "I.C.A." SA București, operațiune prin care nivelul participației inculpatului a crescut la 80,06227 %.

Finalizarea operațiunii de „spălare” a titlurilor de participare ale SC "I.C.A." SA București s-a făcut la data de 14.02.2005 când, urmare a unei operațiuni de majorare de capital în numerar la care a subscris, cu suma de 40.000.000.000 RON, exclusiv inculpatul Voiculescu Dan, acesta și-a crescut nivelul participației la 92,40955 %, participație la care a renunțat în anul 2006 când, prin contractul autentificat prin încheierea numărul 1498/06.06.2006, inculpatul a donat, în cote egale, acțiunile deținute la această societate fiicelor sale Voiculescu Camelia -Rodica și Voiculescu Corina-Mirela.

**În legătură cu faptele pentru care a fost trimis în judecată, în declarația dată în cursul procesului penal, inculpatul Voiculescu Dan a precizat că nu există și probe privind implicarea sa într-o presupusă activitate infracțională, nu i-a influențat pe inculpații din acest dosar cu care nu a purtat**



nici un fel de discuții.

În ceea ce privește afirmațiile ce rezultă din actele de urmărire penală în sensul că i-ar fi recompensat pe inculpați prin acordarea unor funcții, inculpatul a precizat că sunt nerezale, întrucât în ceea ce-i privește pe inculpații Pantiș Sorin și Ene Vica, angajarea lor la firma SC GRIVCO a fost numai o oportunitate oferită unor persoane care se recomandă singure prin profesionalism și onestitate.

Inculpatul a mai precizat că, în calitate de om politic, crezul său este ca influența politicului să nu intervină asupra celorlalte puteri, principiul pe care l-a aplicat în relațiile cu membrii de partid, și cu care nu a purtat vreo discuție, referitoare la privatizarea SC ICA SA.

Inculpatul a mai învederat că dosarul este unul politic aspect care rezultă din modalitatea în care a fost instrumentată urmărirea penală, în cursul căreia coinculpații din dosar au fost întrebați dacă cunosc ceva în legătură cu persoana sa.

Aceeași poziție a avut-o inculpatul și cu ocazia reaudierei sale, în ședința din data de 30.04. 2013, când a învederat că-și menține în totalitate declarația dată la Înalta Curte de Casație și Justiție arătând că este nevinovat iar operațiunile anterioare procesului de privatizare invocate în rechizitoriu le apreciază ca fiind simple povești întrucât, o societate comercială nu poate controla o altă societate comercială și în speță nu au existat terenuri sau clădiri care să fie scoase la vânzare ci numai un pachet de acțiuni, pachet ce a făcut obiectul licitației organizate de ADS și care a fost câștigată de SC GRIVCO SA.

Astfel, inculpatul a arătat că nu a avut relații speciale cu inc. Mencinicopschi Gheorghe, Sandu Jean-Cătălin și Pantiș Sorin, iar pe ceilalți inculpați din prezenta cauză, cu excepția inculpatei Ene Vica, nu îi cunoaște.

Din declarația inculpatului a mai rezultat că orice companie pe acțiuni trebuie să aibă un Consiliu de Administrație în care își desfășoară activitatea în calitate de cenzori, iar în ceea ce privește desemnarea coinculpaților din dosar în diferite calități în Consiliul de Administrație, nu a avut nici o contribuție.

De asemenea, desemnarea inculpatului Pantiș Sorin în calitate de reprezentant al SC GRIVCO SA pentru participarea la licitație s-a realizat în urma hotărârii Adunării Generale a Acționarilor.

A mai susținut inculpatul că nu are nicio legătură cu procesul de privatizare și nu cunoaște dacă s-a mai prezentat cineva la momentul organizării licitației, singurul aspect de care are cunoștință este cel al câștigării licitației de către SC GRIVCO SA.

Astfel, orice societate comercială are un buget de venituri și cheltuieli care se realizează ca începutul anului, pentru tot anul în curs și din câte își amintește, datoriile SC ICA SA erau foarte mari, de peste un milion de dolari astfel că, SC GRIVCO SA nu avea posibilitatea să le achite apelând la acționarul majoritar. În aceste condiții, SC GRIVCO SA a plătit datoriile SC

ICA cu care bani pe care inculpatul i-a împrumutat, cu întreaga sumă care constituie datoria, iar aceasta, la rândul său, a plătit-o către stat.

SC ICA era o instituție de stat care avea numeroase datorii și după preluarea sa de către SC GRIVCO a mai apelat la inculpat în calitate de acționar majoritar.

În ceea ce privește introducerea codului CAEN 7310, inculpatul a arătat că acesta a fost introdus în mod corect, pentru că s-a urmărit ca societatea să aibă în continuare o activitate de cercetare.

Referitor la prezența licitației a SC GRIVCO și a inc. Mencinicopschi Gheorghe, inculpatul a declarat că acest fapt se datorează lipsei de interes a altor persoane față de această activitate de cercetare.

Inculpatul a mai arătat că a procedat la acordarea unui împrumut SC ICA deoarece societatea trebuia să fie profitabilă pentru că în sens contrar, privatizarea ar fi fost un non-sens.

În ceea ce privește infracțiunea de spălare de bani, inculpatul a arătat că aceasta reprezintă un non-sens pentru că nu putea să-și spele proprii bani, în condițiile în care veniturile sale erau legale, și toate aceste sume se aflau în conturile bancare.

În finalul declarației, inculpatul a învederat că inc. Sin și Baciu nu erau membri ai partidului PUR și pentru prima oară i-a cunoscut la Înalta Curte de Casație și Justiție, iar cu inc. Mencinicopschi a avut o relație normală și nu l-a influențat niciodată în sensul arătat în rechizitoriu, cum de altfel, nu a influențat pe niciuna dintre persoanele trimise în judecată, întrucât nu cunoaște nici un element legat de procesul de privatizare și la momentul efectuării acesteia, nu a îndeplinit nici un rol.

Deși inculpatul a negat în mod constant, că ar avea vreo implicare în activitatea de privatizare a SC ICA SA, activitatea premergătoare privatizării-prin înființarea societății SC BIOPROD SA și cooptarea ca asociat al firmei GRIVCO SA București, majorarea succesivă a capitalului social al SC BIOPROD SA cumulativ cu diminuarea capitalului social al SC ICA SA precum și activitatea infracțională a celorlalți inculpați, constând în constituirea unui drept de suprafață, înaintea declanșării procesului de privatizare, nereevaluarea administrativă a patrimoniului în condițiile prevăzute de lege, introducerea în caietul de sarcini a unor condiții discriminatorii, evaluarea pachetului de acțiuni în baza unui raport de evaluare simplificat, ca și cele ce vizează privatizarea propriu-zisă, demonstrează că inculpatul și-a folosit influența și autoritatea, în calitatea sa de președinte al Partidului Umanist Român, asupra inculpaților Mencinicopschi Gheorghe, Pantiș Sorin și Sandu Jean-Cătălin.

Dispozițiile art. 13 din Legea nr. 78/2000 incriminează, fapta persoanei care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, într-un sindicat sau patronat, ori, în cadrul unei persoane juridice fără scop patrimonial, de a folosi influența ori autoritatea sa în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de



hani sau alte foloase necuvenite.

Elementul material al laturii obiective este reprezentat printr-o acțiune, respectiv, aceea de a folosi influența ori autoritatea în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul sume de bani sau alte foloase necuvenite.

Verbum regens „a folosi” se poate traduce prin a utiliza, a întrebuința, a face uz, a se servi de ceva. Folosirea presupune o conduită activă, o manifestare exterioară a persoanei ce produce, prin însăși exprimarea ei o modificare a realității.

Prin influență, se înțelege acțiunea exercitată asupra unui lucru sau asupra unei persoane putând duce la schimbarea lor; o înrăurire asupra unui lucru sau ființe. Așadar, influența desemnează capacitatea persoanei de a avea un impact, o înrăurire de a produce o schimbare în comportamentul unei alte persoane.

Prin autoritate, în sens general, se înțelege prestigiul de care se bucură o persoană, capacitatea acesteia de a se impune, prin experiență, cunoștințe, poziții, față de alte persoane.

În ipoteza normei de incriminare, influența și autoritatea au la bază, în primul rând, poziția de conducere într-un partid sau într-una din celelalte entități la care se referă textul de lege.

Atât influența cât și autoritatea, definite astfel prin capacitatea persoanei de a avea un impact, o înrăurire de natură a produce o schimbare în conduita celorlalți inculpați rezultă din poziția dominantă, de lider al unui partid politic ocupată de subiectul activ al infracțiunii, inculpatul Voiculescu Dan, în raport cu pozițiile de membri ai aceluiași partid deținute de inculpații Mencinicopschi Gheorghe, Pantiș Sorin și Sandu Jean-Cătălin, care concomitent au deținut și funcții importante de conducere, în cadrul Ads, ICA ce aparțineau statului român precum și în cadrul Sc Griveco Sa, firmă controlată de inculpatul Dan Voiculescu.

Probatoriul administrat în cauză a demonstrat că inculpații Mencinicopschi Gheorghe, Pantiș Sorin și Sandu Jean-Cătălin se aflau în sfera de influență a inculpatului Voiculescu Dan, conferită de funcția de președinte al PUR în condițiile în care coinculpații Mencinicopschi Gheorghe, Pantiș Sorin, Sandu Jean Cătălin aveau calitatea de membri ai aceluiași partid, fiind și recompensați după efectuarea diferitelor operațiuni nelegale, prin asigurarea participării la simpozioane în străinătate și prin menținerea sau desemnarea unor funcții noi, funcții ce erau remunerate.

Concomitent, inculpații Mencinicopschi Gheorghe, Sandu Jean-Cătălin și Pantiș Sorin s-au lăsat influențați de inculpatul Dan Voiculescu și au acționat prin nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare la momentul privatizării, în vederea realizării scopului urmărit de inculpatul Dan Voiculescu. Totodată relațiile de prietenie existente și dezvoltate ulterior între inculpați și acțiunea lor concertată și concomitentă în beneficiul firmei GRIVCO, realizată cu încălcarea dispozițiilor legale, cu consecințe păgubitoare pentru Sc Ica Sa a condus la privatizarea frauduloasă a SC „Institutul de Chimie Alimentară” SA.

Aspectul că inculpatul în calitatea de președinte al unui partid politic, și-a exercitat influența asupra coinculpaților în realizarea scopului urmărit, de adjudecare a pachetului majoritar de acțiuni al SC ICA SA la un preț derizoriu, de numai 104.730 euro, rezultă atât din modalitatea în care s-a desfășurat procesul de privatizare, cu încălcarea de către coinculpați din dosar, în exercitarea unor funcții ce implicau și exercitiul autorității de stat și care-i obliga la respectarea dispozițiilor legale în care se regăsesc și cele în vigoare la momentul privatizării SC ICA SA și la o analiză atentă a documentației întocmite, din totalitatea contractelor încheiate de inculpatul Voiculescu Dan, atât înainte, în timpul și după finalizarea operației de privatizare cât și din aspectul recompensării inculpaților, fie prin asigurarea participării la simpozioane, prin desemnarea și menținerea în diferite funcții atât pe linie de partid cât și funcții de decizie în Consiliul de Administrație al societății noi înființate, precum și în funcții de decizie în cadrul Ads.

Pe de altă parte, toate operațiunile comerciale, contractele încheiate succesiv de către inculpat și firma SC GRIVCO SA București ca și activitatea infrațională derulată de ceilalți coinculpați care au acționat prin încălcarea dispozițiilor legale aplicabile în domeniul privatizării, în realizarea scopului urmărit de inculpatul Voiculescu Dan, demonstrează că adjudecarea pachetului de acțiuni la un preț derizoriu, de către Sc Grivco nu s-a realizat în mod întâmplător, distinct de activitatea celorlalți inculpați ci dimpotrivă, demonstrează că inculpatul și-a exercitat influența și autoritatea asupra celorlalți inculpați.

Probele administrate în cauză au reliefat că activitatea infrațională complexă a inculpaților care au exercitat funcții importante, de conducere, în cadrul ADS și al SC Ica Sa și au îndeplinit diferite roluri în activitatea de privatizare, nu este distinctă și nu poate fi disociată de activitatea infrațională a inculpatului Voiculescu, ci dimpotrivă este rezultatul conivenței infraționale dintre inculpați demonstrată de scopul comun urmărit și realizat în speță de către aceștia de aceștia, de adjudecare a pachetului majoritar deținut de Ads la Sc Ica Sa, la un preț mult diminuat, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia privatizării.

Activitatea infrațională complexă a coinculpaților care va fi analizată în continuare, derulată cu încălcarea dispozițiilor legale în materia privatizării și a regulamentelor de funcționare a ADS relevă conivența infrațională dintre inculpați și aspectul concertat al acțiunilor întreprinse în realizarea scopului comun urmărit și este demonstrată de totalitatea hotărârilor semnate anterior privatizării de către inculpatul Voiculescu Dan și Menicinicopschi Gheorghe, de înființare a Sc Bioprod, de transformare a Institutului în societate pe acțiuni, de cooptare a Sc ICA de participare la capitalul social al Bioprod, majorările succesive ale capitalului social al Bioprod, corelativ cu scăderea cotei de participare a Sc ICA și de constituirea suprafeței cu consecințe păgubitoare pentru Sc ICA.

Totodată activitatea infrațională complexă a inculpaților, care îndeplineau funcții importante în cadrul ICA și ADS, desfășurată cu încălcarea dispozițiilor legale și a regulamentelor de ordine interioară relevă că aceasta nu a fost



declanșată urmare unor decizii individuale, independente de activitatea inculpatului Voiculescu, în condițiile în care acesta din urmă s-a implicat încă de la început, în preluarea și înființarea Societății BIOPROD și transformarea Institutului de Chimie Alimentară în societate pe acțiuni, fiind interesat de terenurile deosebit de valoroase pe care SC ICA SA le deținea în proprietate.

Astfel, totalitatea actelor și contractelor încheiate de inculpat, în calitate de reprezentant al societăților pe care le reprezenta, prin care s-a realizat majorarea succesivă a capitalului social al SC BIOPROD în defavoarea SC ICA SA și cărora li s-a dat o aparență de legalitate, conturează existența intenției inculpatului, calificată prin scopul urmărit, de adjudecare a pachetului de acțiuni al SC ICA SA la un preț mult diminuat, scop care în speță s-a și realizat prin adjudecarea de către Griveco a pachetului majoritar de acțiuni deținut de Ads la Sc ICA, la un preț derizoriu, ca urmare a subevaluării vândute, realizate de către inculpații care îndeplineau funcții importante, de conducere în cadrul SC ICA ȘI ADS, prin încălcarea dispozițiilor legale și ca urmare a exercitării influenței de către inculpatul Voiculescu Dan.

Astfel, prin procura dată de societatea Crescent Commercial&Maritime Ltd, inculpatul Voiculescu Dan a devenit împuternicit al acestei societăți, fiind mandatat să tranzacționeze, să dirijeze și să efectueze orice fel de afaceri care ar fi solicitate sau necesare acestei societăți și în acest scop să semneze, să completeze și să modifice orice contracte.

În calitate de reprezentant al acestei companii, inculpatul a încheiat cu Institutul de Chimie Alimentară un contract de societate prin care s-a înființat SC BIOPROD SRL, capitalul social al societății BIOPROD stabilit la acel moment la suma de 1.200.000 lei fiind realizat prin contribuția asociatului cipriot- Compania Crescent Commercial & Maritime Ltd – de 51 % și contribuția asociatului român – ICA la constituirea acestuia de 49% și a fost cooptată firma GRIVCO SA la data de 7.08. 1992.

Ulterior, prin procesul-verbal încheiat la data de 11. 01. 1993 are loc modificarea obiectului de activitate al SC BIOPROD, prin extinderea obiectului de activitate al societății care se completează cu efectuarea de analize fizico-chimice și microbiologice, cu testarea de produse cu eliberarea buletinelor de analiză.

Ulterior, intervin majorările succesive ale capitalului social al SC BIOPROD SRL și cesionarea către SC GRIVCO SA a acțiunilor SC BIOPROD SA București la datele de 07.08. 1992, 21. 06. 1995, 25. 10. 1995, 02. 07. 1996, 04. 02. 1999 și 21. 10. 1999.

Astfel, la data de 07. august 1992, SC BIOPROD SRL își majorează capitalul social de la 1.200.000 lei la 1.500.000 lei prin intrarea noului asociat GRIVCO SRL și participarea acestei societăți la capitalul social cu suma de 300.000 lei respectiv, 50 de acțiuni a câte 6.000 lei.

Astfel, contribuția asociatului român, Institutul de Chimie Alimentară la constituirea capitalului social este de 39,20 %.

De asemenea, din procesul verbal al Adunării Generale al Acționarilor din 21. 06. 1995, încheiat ca urmare a actului adițional la contractul și statutul SC BIOPROD SA, semnat de inc. Voiculescu Dan, în calitate de reprezentant al Crescent Comercial&Maritime Ltd., rezultă că s-a aprobat majorarea capitalului social al SC BIOPROD SA, la subscrierea acestui capital social participând compania Crescent Comercial&Maritime Ltd., SC GRICO SRL, SC GRIVCO INTERNATIONAL. Fundația Crescent, după această majorare, capitalul social al SC BIOPROD devenind 3.550.000.000 lei reprezentând echivalentul a 355.000 de acțiuni nominative.

Din procesul verbal al Adunării Generale a Asociaților SC BIOPROD SA din data de 25.10.1995, încheiat ca urmare a actului adițional la contractul și statutul SC BIOPROD SA, semnat de inc. Voiculescu Dan rezultă majorarea capitalului social al SC BIOPROD SA prin aport în natură cu contravaloarea unei centrale termice.

Cu prilejul încheierii aceluiași proces-verbal s-a hotărât trecerea la etapa a-III-a de majorare a capitalului social al SC BIOPROD SA prin aport în natură în sumă de 45.235 USD la o paritate de 2350 lei USD.

După această majorare, SC ICA care inițial deținea 6444 de acțiuni, în final deține tot un număr de 6444 acțiuni.

Prin actul adițional la contractul de societate și statutul SC BIOPROD SA din data de 2.07. 1996, semnat de inculpatul Voiculescu Dan în calitate de reprezentant al Crescent Comercial&Maritime Ltd și SC ICA reprezentată de inculpatul Mencinicopschi Gheorghe, are loc o nouă majorare a capitalului social al SC BIOPROD SA prin care capitalul social se majorează de 2.022.950.000 lei la 3.049.050.000 lei iar numărul total de acțiuni se majorează de la 202.295 bucăți la 304.995 bucăți.

Prin Hotărârea Adunării Generale a Acționarilor a SC BIOPROD SA din data de 04. 02.1999 semnată de inc. Voiculescu Dan, în calitate de reprezentant al Crescent Comercial&Maritime Ltd și SC ICA reprezentată de inculpatul Mencinicopschi Gheorghe, s-a hotărât majorarea capitalului social al SC BIOPROD cu suma de 874.000.000 lei, capitalul social al societății fiind împărțit în 442.961 acțiuni nominative din care SC ICA SA deține 6.444 acțiuni, reprezentând un procent de 1,46% din capitalul social total, din care aport în numerar de 588.000 lei și aport în natură 63.852.000 lei.

Ulterior, a intervenit o altă majorare a capitalului social la data de 21.10.1999.

La data de 11. 04. 1996, inculpatul, în calitate de reprezentant al Crescent Comercial&Maritime Ltd a aprobat cesiunea de către Crescent Comercial&Maritime Ltd, în calitate de cedent către SC GRIVCO SRL București, în calitate de cesionar, al unui pachet de 121.828 acțiuni nominative a 10.000 lei fiecare, valoarea în valută a pachetului de acțiuni cedat a reprezentat suma totală de 732.170 USD, din care aport financiar 702.451 USD și aport în natură 29.719 USD al Crescent Comercial&Maritime Ltd.