

imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL (~ 7.796.198 EUR);

- **Pop Flavius-Adrian** pentru săvârșirea infracțiunii de:

- *complicitate la stabilirea, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar, comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 26 Cod penal raportat la art. 10 lit « a » din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 75 lit « a » Cod penal, constând în aceea de a fi facilitat împreună cu alte persoane, în calitate sa membru al Consiliului de Administrație al SC „Institutul de Cercetări Alimentare” SA București, prin neefectuarea reevaluării elementelor patrimoniale și confirmarea realității și actualității datelor cuprinse în dosarul de prezentare, bilanțul contabil pe anul 2002 și formularul de calcul a activului net contabil, adjudecarea de către SC “Grivco” SA București a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la societatea în cauză, la un preț mult inferior (de 75,5 ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente - și prin subevaluarea cu intenție, cu suma totală de 289.507.926.859 ROL, a terenurilor, construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL (~ 7.796.198 EUR);*

- **Ene Vica (fostă Udrea)** pentru săvârșirea infracțiunii de:

- *complicitate la stabilirea, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar, comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art.26 Cod penal raportat la art. 10 lit « a » din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art.75 lit « a » Cod penal, constând în aceea de a fi facilitat împreună cu alte persoane, în calitate sa de cenzor al SC „Institutul de Cercetări Alimentare” SA București, prin confirmarea realității și actualității datelor cuprinse în dosarul de prezentare, bilanțul contabil pe anul 2002 și formularul de calcul a activului net contabil, adjudecarea de către SC “Grivco” SA București a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la societatea în cauză, la un preț mult inferior (de 75,5 ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente - și prin subevaluarea cu intenție, cu suma totală de 289.507.926.859 ROL, a terenurilor, construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL (~ 7.796.198 EUR).*

În fapt, în cuprinsul actului de inculpare, s-au reținut următoarele:

Prin Decretul Consiliului de Stat numărul 33/1981 s-a înființat și organizat Institutul de Chimie Alimentară (I.C.A.) cu sediul în municipiul

București, strada Ciurlei nr. 1, sectorul 1, având ca principal obiect de activitate cercetarea fundamentală și aplicativă în domeniile alimentului, alimentației și industriei alimentare, inclusiv elaborarea de politici și strategii în domeniul siguranței și securității alimentare la nivel național și care a funcționat inițial în subordinea Ministerului Agriculturii, Alimentației și Pădurilor iar începând cu anul 1994, prin adoptarea H.G. numărul 42/1994, în cea a Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” (A.S.A.S.).

Ulterior evenimentelor din anul 1989, datorită în special activelor sale valoroase, terenul în suprafață de 36.676,79 mp și construcțiile în suprafață desfășurată de 9.983 mp, amplasate în zona rezidențială a lacului Băneasa și având toate utilitățile în apropiere, Institutul de Chimie Alimentară a atras atenția inculpatului Voiculescu Dan care și-a folosit influența dată de calitatea sa de președinte al Partidului Umanist Român (actualul Partid Conservator), pentru capacitatea reprezentanților acestuia în scopul de a-i determina, inițial să cedeze în condiții dezavantajoase pentru institut folosința în interesul firmelor pe care le controla a terenurilor și construcțiilor deținute de acesta, iar în final să îi faciliteze, având în acest sens concursul fraudulos al unor reprezentanți ai Agenției Domeniilor Statului (A.D.S.), achiziționarea acestor active la un preț mult inferior valorii lor comerciale reale, activitate infracțională ce s-a derulat în perioada 1991-2005 și care a presupus parcurgerea de către cei implicați a mai multor etape.

Obținerea de către SC "Griveco" SA București a drepturilor de a construi noi spații de birouri pe terenurile institutului și de a exploata în interes propriu construcțiile deținute de acesta, s-a realizat prin asocierea la înființarea SC "Bioprod" SA București și aducerea ca aport la capitalul social al acestei firme a folosinței terenurilor și construcțiilor deținute de institut în condițiile în care valoarea acestui aport a fost subevaluată constant pentru a nu afecta calitatea de acționar majoritar al firmelor controlate de inculpatul Voiculescu Dan, maximul acestei subevaluări (de 16,39 ori) fiind atins în anul 2003 când aceste titluri de participare au fost evaluate de reprezentanții societății și cei ai A.D.S., în vederea privatizării institutului la doar 12.186.880.000 RON (= 329.063 EUR) în condițiile în care valoarea comercială reală a acestuia era de 200.084.619.897 RON (= 5.394.165 EUR).

Totodată, vânzarea către SC "Griveco" SA București la valoarea contabilă a acestora și în rate a construcțiilor ridicate de SC "Bioprod" SA București pe terenurile institutului imediat după finalizarea acestora pentru a fi transformate în spații de birouri proprii sau închiriate către terțe firme, în condițiile în care construcțiile în cauză vizau chiar scopul asocierii la înființarea SC "Bioprod" SA București și erau declarativ destinate constituirii unor stații pilot de cercetare.

Prin vânzarea acestor imobile la o valoare mult inferioară valorii lor comerciale reale au fost afectate inclusiv interesele patrimoniale ale Institutului de Chimie Alimentară ce deținea o cotă parte din capitalul social al respectivei firme și ai cărui reprezentanți au achiesat la aceste operațiuni deși prin actele de vânzare-cumpărare s-au transferat în patrimoniul SC Grivco SA București și o parte a construcțiilor institutului fără ca acesta să încaseze contravaloarea lor.

Dobândirea de către SC Grivco SA București a tuturor activelor deținute de Institutul de Chimie Alimentară, s-a realizat prin transformarea institutului în societate comercială de acțiuni, includerea ei în portofoliul Agenției Domeniilor Statului și numirea ca cenzori și membri A.G.A. și C.A. a unor persoane aflate în sfera de influență, directă sau indirectă, a inculpatului Voiculescu Dan.

Privatizarea societății nou înființate și adjudecarea prin licitație a pachetului de acțiuni de către SC Grivco SA București, s-a realizat în condiții discriminatorii, netransparente și prin subevaluarea de zeci de ori a valorii activelor, prin constituirea nelegală în favoarea SC Grivco SA București a unui drept de suprafață asupra terenurilor institutului pe care erau construite imobilele achiziționate de la SC Bioproduct SA București cu plata redevenței (de 3 USD/mp/anual) către această ultimă societate în condițiile în care valoarea folosinței aceluiași teren fusese adusă ca aport în natură la capitalul social al firmei în cauză era evaluat la doar 0,186 USD/mp/anual (de 16,12 ori mai mică).

Totodată, reprezentanții AGA și ceilalți inculpați care au avut diferite roluri în privatizare, nu procedaseră la reevaluarea administrativă a patrimoniului societății în vederea privatizării în conformitate cu dispozițiile art 7 din HG 834/1991, modalitate prin care s-a urmărit pe de o parte, menținerea rezultatelor financiare reflectate în ultimul bilanț contabil (31.12.2002) la un nivel care să permită reprezentanților A.D.S. să facă evaluarea pachetului de acțiuni în baza unui raport de evaluare simplificat prin îndeplinirea condiției ca activul net contabil - stabilit la 4.152.936.000 RON, deși valoarea rezultată din reevaluări ar fi fost de 58.674.600.704 RON, respectiv de 14,12 ori mai mică să fie mai mic decât 1/3 din valoarea activului total - stabilit la 20.290.414.000 RON - deși valoarea rezultată din reevaluări ar fi fost de 74.812.078.531 RON, respectiv de 3,68 ori mai mare.

Pe de altă parte, A.D.S. a procedat la stabilirea unei valori diminuate de 94,5 ori față de valoarea comercială reală a pachetului de acțiuni, respectiv de doar 3.045.035.136 RON (= 82.220 EUR) deși valoarea de piață a pachetului de acțiuni era de 292.610.883.86 RON (= 7.900.929 EUR) și totodată, a dispus includerea în caietul de sarcini a condiției ca ofertanții persoane juridice să aibă inclus în obiectul de activitate codul CAEN 7310 - cercetare - dezvoltare în științe fizice și naturale, cerință

formală și discriminatorie. În absența solicitării unei experiențe minime în acest domeniu, pe care reprezentanții SC "Grivco" SA București, avizați în prealabil, au îndeplinit-o abia la data de 15.07.2003 când a fost înregistrată la ORC București hotărârea AGEA din 07.07.2002 de completare în acest sens a obiectului de activitate.

De asemenea, adjudecarea de către SC "Grivco" SA București, printr-o licitație netransparentă a pachetului majoritar de acțiuni la un preț de numai 3.878.696.250 RON (= 104.730 EUR), de 75,5 ori mai mic decât valoarea comercială reală rezultă din nepublicarea prealabilă de către ADS a anunțului privind intenția de vânzare în Monitorul Oficial Partea a-IV-a.

Ulterior, titlurile de participare ale SC ICA au fost „spălate” prin dobândirea lor în nume propriu de către inculpatul Voiculescu Dan în condițiile cunoașterii provenienței ilicite a acestora și transmiterii lor ulterioare unor terțe persoane de bună-credință respectiv, celor două fiice ale sale, cărora le-a donat în cote egale, prin contractul autentificat prin încheierea nr. 498/06.06.2006 acțiunile deținute la această societate.

Prin Hotărârea numărul 2270/19.07.1991, Consiliul de Administrație al I.C.A. a decis, fără a avea acordul în acest sens al Ministerului Agriculturii și Alimentației, înființarea SC "Bioprod" SRL București - având un capital social de 20.000 USD și același sediu social cu institutul, în asociere cu firma cipriotă Compania Crescent Commercial & Maritime Cyprus, reprezentată de inc. Voiculescu, noua societate fiind înmatriculată la Oficiul Registrul Comerțului al Municipiului București sub numărul 140/12494/1991 în data de 21.10.1991., 51 % din părțile sociale ale societății noi înființate fiind deținute de firma reprezentată de inculpatul Voiculescu Dan, iar director coordonator fiind numit un apropiat al acestuia, inculpatul Mencinicopschi Gheorghe, membru din anul 1991 al formațiunii conduse de inculpatul Dan Voiculescu.

La mai puțin de un an de la înființarea societății Bioprod, în luna iulie 1992 Consiliul de Administrație al I.C.A. a aprobat participarea la capitalul social a SC "Grupul Industrial Voiculescu și Compania (GRIVCO) SRL București și cedarea către această firmă a 20 % din părțile sociale contra unui aport de 300.000 RON, cota de participare a institutului fiind redusă în acest mod la 39 %.

În luna decembrie a anului 1992, la solicitarea comună a reprezentanților Ica și Sc Bioprod, Primăria Municipiului București a eliberat autorizați a de construire nr 15/5 din 23. 12 1992, prin care a autorizat executarea lucrărilor de construcții pentru Stația pilot Bioprod Băneasa, ce urma a fi ridicată pe o suprafață de 6130 mp, aparținând Sc ICA și care viza în principal realizarea unei stații pilot de microproducție produse panificație și patiserii.

La finele anului 1993, acționarii SC "Bioprod" SRL București, su decis, printre altele, pentru a controla investiția, transformarea societății în

societate pe acțiuni cu durată nelimitată, participarea la capitalul social a două noi entități juridice controlate de inculpatul Voiculescu Dan, respectiv SC "Griveco International" SRL, București și Fundația Crescent și majorarea capitalului social la 600.000 USD prin aporturi în numerar și în natură, contribuția Institutului de Chimie Alimentară fiind dată de cedarea nelegală realizată cu încălcarea dispozițiilor art 1 și 2 din HG. 1228/1990, ce permiteau doar concesionarea terenurilor cu aprobarea și sub controlul Guvernului a dreptului de folosință asupra suprafeței de 6.130 mp teren - evident suprafața pe care erau construite imobilele SC "Bioprod" SA București drept de folosință evaluat de părți la 60.000 USD și care dădea institutului o cotă de participare de 10 % la capitalul social al noii societăți pe acțiuni. Urmare acestei decizii, prin procesul-verbal numărul 967/28.12.1993 Institutul de Chimie Alimentară a predat în folosință SC "Bioprod" SA București, pe durata de existență a societății, suprafața de 6.130 mp teren pe care urma să fie realizată investiția „Stație pilot Bioprod- Băneasa”.

În luna decembrie 1992, la solicitarea comună a reprezentanților SC ICA SA și SC BIOPROD SRL, Primăria mun. București a eliberat autorizația de construcție prin care s-a autorizat executarea lucrărilor de construire a unui imobil de birouri și servicii cu S+P+E, cu destinație de stație pilot de microproducție, produse de panificație și patiserie.

Ulterior, această stație pilot P+2E, s-a transformat într-o clădire-birouri și spații comerciale în suprafață de 1300 mp cu trei corpuri-corp A, corp B, corp C+D, investiție finalizată în luna aprilie 1998 când lucrarea a fost recepționată de beneficiar în baza procesului-verbal de recepție, la terminarea lucrărilor.

În urma unor solicitări similare formulate de reprezentanții SC BIOPROD SRL, Primăria mun. București a emis autorizația de construcție nr. 25 G/30.05.1996 prin care s-a autorizat executarea lucrărilor de construire pe același teren a unui imobil -birouri și servicii cu S+P+9E, construcție finalizată în proporție de 40% de către societate în perioada 1996-1999.

De construcțiile în cauză urmau să beneficieze exclusiv firmele controlate de inculpatul Voiculescu Dan astfel încât, pe parcursul edificării lor, acesta a acționat, pe de o parte pentru a diminua progresiv cota de participare a Institutului de Chimie Alimentară la capitalul social al SC "Bioprod" SA București, iar pe de altă parte, pentru a le trece în proprietatea firmelor sale.

În perioada 1995 -1999, urmare a unor operațiuni repetate de majorare a capitalului social prin aporturi în natură sau financiare subscrise de firmele controlate de inculpatul Voiculescu Dan, cota de participare a Institutului de Chimie Alimentară, condus începând cu data de 12.01.1995, de inculpatul Mencinicopschi Gheorghe, la capitalul social al SC "Bioprod" SA București s-a diminuat progresiv de la 10 la 1,46 % - acționar majoritar devenind, urmare a unor cesiuni de acțiuni, între

Compania Crescent Commercial & Maritime (Cyprus) LTD și SC GRIVCO SRL București, accesivă din urmă societate ajungând să aibă o participație de 76 % din capitalul social al firmei.

Uzând de această poziție dominantă, prin contractul de vânzare-cumpărare numărul 249/30.06.1999, SC Bioprod SA București, reprezentată de inc. Sandu Jean-Cătălin, în calitate de director general și inculpata Ene Vica în calitate de director economic, a vândut imobilul finalizat, împreună cu centrala termică, clădirea postului de trafici, stația de pompare și evacuare a apei, fără terenurile de sub construcție către acționarul majoritar SC Griveo SRL București – reprezentată de Lazăr Mihai – director general și Radu Stoicovici – director economic, la valoarea contabilă a investiției de doar 9.300.000.000 RON, fără prezentarea de către vânzător a certificatului de sarcini și a certificatului fiscal și cu plata prețului eşalonat în 24 de rate lunare, după expirarea unei perioade de grație de un an de la data semnării contractului.

În aceeași perioadă, în baza contractului de vânzare-cumpărare numărul 174/15.06.1999, SC Bioprod SA București a vândut în aceleași condiții și fără prezentarea de către vânzător a certificatului de sarcini și a certificatului fiscal, la valoarea contabilă a investiției de doar 3.994.602.655 lei fără T.V.A. și cu plata prețului în rate lunare, către acționarul majoritar SC Griveo SRL București și imobilul nefinalizat ridicat pe terenul în cauză în baza autorizației de construcție numărul 25-G/30.05.1996, ambele operațiuni comerciale fiind aprobate, fără a avea vreun mandat în acest sens, și de inculpatul Mencinicopschi Gheorghe, în calitate sa de reprezentant în A.G.A. din partea Institutului de Chimie Alimentară.

După finalizarea celor două tranzacții, interesat fiind în a avea prin firmele sale, drept de exploatare a întregii suprafețe de teren precum și asupra tuturor construcțiilor deținute de I.C.A. la sediul social, inculpatul Voiculescu Dan a obținut în anul 1999, în condițiile în care SC Bioprod SA București a înregistrat pierderi în anii 1995, 1996, 1997 și 1999 și a primit dividende în întreaga perioadă (1992-1999) de doar 50.123.500 RON, pentru profitul realizat în anul 1992- acordul Ministerului Agriculturii pentru creșterea cotei de participare a institutului la capitalul social al SC Bioprod SA București prin aportul în natură constând în dreptul de folosință asupra clădirilor și a diferenței de 26.666 mp din terenul deținut la sediul social - aport ce a fost evaluat la suma de 10.942.523.270 RON și care a ridicat la 40 % cota de participare a I.C.A. la capitalul social al firmei în cauză.

Întrucât aceste demersuri nu îi asigurau decât un control parțial asupra activelor I.C.A., începând cu anul 2002, inculpatul Voiculescu Dan și-a folosit influența dată de calitatea sa de președinte al Partidului Umanist Român (P.U.R.) pentru a obține transformarea prin Hotărâre de Guvern a institutului în societate comercială iar apoi privatizarea

acesteia în folosul SC "Griveo" SA București - sens în care a acționat, pe de o parte, pentru constituirea unui drept de suprafață în favoarea SC "Griveo" SA București asupra terenurilor institutului pe care erau amplasate construcțiile achiziționate de societate în condițiile descrise de mai sus în ideea de a evita neajunsurile cauzate de eventuala achiziție a pachetului de acțiuni de către terțe persoane fizice sau juridice, iar pe de altă parte, pentru a controla modul de reevaluare administrativă a terenurilor și construcțiilor, de evaluare a titlurilor de participare deținute la Bioproduct SA București, de pregătire a documentației de privatizare a societății și de evaluare a acesteia de către experți A.D.S. prin numirea în calitate de cenzori, membri ai Consiliului de Administrație sau ai Adunării Generale a Acționarilor la noua societate înființată a unor persoane aflate în sfera proprie de influență sau în sfera de influență a doi membri P.U.R și apropiați ai săi, inculpați Mencinicopschi Gheorghe și Sandu Jean-Cătălin.

Contrar dispozițiilor Legii numărul 290/15.05.2002 - publicată în Monitorul Oficial din data de 29.05.2002 privind organizarea și funcționarea unităților de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii, industriei alimentare și a Academiei de Științe Agricole și Silviculturale "Gheorghe Ionescu-Șișești" (A.S.A.S.), prin care Parlamentul României a decis reorganizarea Institutului de Chimie Alimentară sub denumirea de Institutul de Cercetări Alimentare - indicat în anexa 1- poziția 10 a respectivului act normativ, ca instituție publică cu finanțare extrabugetară și personalitate juridică, în subordinea A.S.A.S. Guvernul României a emis hotărârea numărul 451/16.05.2002 - publicată în Monitorul Oficial din data de 23.05.2002, prin care același institut a fost transformat în societate comercială pe acțiuni având denumirea de SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA București (SC "I.C.A." SA București) și sediul în municipiul București, strada Gârlei numărul 1, sectorul 1, capitalul social - fixat la suma de 1.604.826.000 lei, divizat în 534.942 acțiuni nominative în valoare nominală de 3.000 lei fiecare, fiind deținut integral de statul român, reprezentat prin Agenția Domeniilor Statului.

Deși prin intrarea în vigoare a Legii 290/2002, HG 451/2002 a fost abrogată implicit, ignorând voința legislativului, noua societate comercială a fost inclusă nelegal, în vederea privatizării, în portofoliul Agenției Domeniilor Statului, în ședința Adunării Generale a Acționarilor (A.G.A.) din 31.05.2002, fiind desemnați ca membri ai A.G.A. inculpatul Mencinicopschi Gheorghe și alți doi apropiați ai acestuia, respectiv, Sin Gheorghe - secretar general la acea dată al A.S.A.S. și Baciu Constantin - șef serviciu în cadrul Direcției Patrimoniu a Ministerului Agriculturii, Alimentației și Pădurilor. Cu același prilej, la propunerea inculpatului Mencinicopschi Gheorghe, cei trei inculpați au fost desemnați și membri ai Consiliului de Administrație (C.A., alături de martorii Stroia

Alexandru-Lucian și Spulber Eugenia-Prota - ambii colaboratori apropiați ai inculpatului Mencinicopschi Gheorghe, cenzori ai societății nou înființate fiind numiți Dumitru Elena - decedată actualmente, și inculpați Petre Alexandra, reprezentant al SC "Expert Consult" MP SRL București ce asigura asistența contabilă a SC "Benefica" SA București (firmă din grupul GRIVCO) în baza contractului de prestări servicii numărul 34-29.12.2000 și Ene Vica (fostă Udrea) - director economic în perioada 1997-1998 iar apoi președinte al Consiliului de Administrație al SC "Bioprod" SA București în perioada 16.10.1998-26.05.1999.

În acest mod, prin asigurarea controlului general asupra societății, prin numirea în A.G.A. și C.A. a inculpatului Mencinicopschi Gheorghe și a unor apropiați ai acestuia, iar ca cenzori colaboratori ai săi din cadrul SC "Benefica" SA București, inculpatul Voiculescu Dan și-a exercitat ulterior influența pentru a obține declanșarea procesului de privatizare a societății în condiții care să faciliteze dobândirea la un preț derizoriu a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. de către SC "Grivco" SA București, demers finalizat după parcurgerea mai multor etape și anume:

- Acordarea în favoarea SC "Grivco" SA București a unui drept de suprafață asupra terenului SC "I.C.A." SA București pe care erau amplasate construcțiile achiziționate de la SC "Bioprod" SA București;
- Obținerea certificatelor de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor din patrimoniul SC "I.C.A." SA București;
- Îndeplinirea formalităților necesare declanșării procesului de privatizare:
 - (a) reevaluarea patrimoniului
 - (b) majorarea capitalului social cu valoarea terenurilor reactualizată administrativ
 - (c) obținerea mandatului special de privatizare și realizarea publicității cu privire la intenția de vânzare a pachetului de acțiuni
 - (d) pregătirea și înaintarea către A.D.S. a documentației cadru de privatizare;
- Evaluarea și vânzarea prin licitație publică a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la SC "I.C.A." SA București către SC "Grivco" SA București;
- Realizarea de către SC "Grivco" SA București a investițiilor asumate prin contractul de privatizare;
- „Spălarea” titlurilor de participare ale SC "I.C.A." SA București prin dobândirea lor, în nume propriu, de către inculpatul Voiculescu Dan.

Pentru a evita un eventual eșec în achiziționarea pachetului de acțiuni deținut de Ads inculpatul Mencinicopschi Gheorghe i-a determinat pe inculpații Sin Gheorghe și Baci Constantin să aprobe, prin semnarea hotărârii A.G.E.A. numărul 228/17.02.2003, constituirea unui drept de suprafață asupra terenurilor SC "I.C.A." SA București pe care erau

amplasate construcțiile achiziționate de SC "Grivco" SA București în baza contractelor de vânzare cumpărare numerele 174/15.06.1999 și 249/30.06.1999 demers făcut în conveniență, rezultată atât din conținutul cât și din forma de redactare a celor trei hotărâri ale A.G.E.A. cu reprezentanții SC "Grivco" SA București și SC "Bioprod" SA București ce au aprobat constituirea suprafeței prin hotărârile A.G.E.A. numerele 335/19.02.2003 semnată, printre alții și de inculpatul Voiculescu Dan în calitatea sa de acționar majoritar și , respectiv 61/28.02.2002, semnată și de inculpatul Mencinicopschi Gheorghe în calitatea sa de reprezentant în A.G.E.A. din partea SC "I.C.A." SA București.

Urmare acestor hotărâri, la data de 28.02.2003 s-a încheiat Convenția autentificată prin încheierea numărul 672/28.02.2003 prin care SC "I.C.A." SA București a recunoscut dreptul de proprietate al SC "Grivco" SA București asupra construcțiilor situate pe terenul în suprafață de 6.917,8 mp- astfel cum a rezultat din măsurătorile cadastrale efectuate de către SC "Topcad" SRL București și a constituit un drept de suprafață în favoarea acestei societăți pe durata de existență a construcțiilor existente sau a celor pe care le-ar putea edifica în viitor pe acest teren societatea în cauză, contra unei redevențe de 3 USD/mp/an (inclusiv T.V.A) plătită însă către SC "Bioprod" SA București.

Aprobarea operațiunii de către cei trei membri A.G.A. ai SC "I.C.A." SA București precum și semnarea convenției de suprafață de către inculpatul Mencinicopschi Gheorghe s-a făcut cu încălcarea prevederilor contractului de concesiune numărul 1.03.10.2001 și fără acordul prealabil al reprezentanților A.D.S. sau A.S.A.S. având consecințe multiple, și anume :

- constituirea dreptului de suprafață a grevat de sarcini patrimoniul SC "I.C.A." SA București fapt ce a fost de natură să determine scăderea atractivității la privatizarea acesteia și îndepărtarea unor potențiali investitori în condițiile în care folosința terenului în cauză era cedată unei terțe firme pe o durată nelimitată , iar diferența de teren neafectată de suprafață precum și toate construcțiile deținute de societate erau aduse ca aport în natură la capitalul social al SC "Bioprod" SA București pentru 50 de ani ;

- în plan patrimonial, prin cedarea redevenței, SC "I.C.A." SA București a fost prejudiciată cu veniturile ce i se cuveneau de drept în calitate de proprietar și superficial în condițiile în care, contractul de societate al SC "Bioprod" SA București nu prevedea posibilitatea cedării aporturilor în natură aduse la capitalul social de acționari, nu a fost urmată de majorarea cotei de participare a societății la capitalului social al SC "Bioprod" SA București cu valoarea creanțelor rezultate din redevență și olosința terenului în cauză, adusă ca aport la capitalul social al SC "Bioprod" SA București în anul 1993 a fost evaluată - fără a fi ulterior reevaluată, la acel moment la suma de 63.852.000 lei pentru o perioadă de 50(cincizeci) de ani -

respectiv 208,32 lei/mp an, echivalentul a doar 0,006 USD/mp, valoarea redevenței fiind de 500 de ori mai mare.

Conform raportului de constatare tehnico-stimțifică efectuat în cauză, prejudiciul cauzat SC "I.C.A." SA București din redevența cuvenită pentru dreptul de suprafață cedat SC "Bioprod" SA București, diminuat cu dreptul de folosință adus ca aport la capitalul social al acestei societăți, a fost în perioada 28.02 - 24.11.2003, de la constituirea suprafeței și până la privatizarea societății, de 17.260 USD (6.917,80 mp*(3-0,006) USD mp*12 luni*10 luni), respectiv 566.921.960 lei (cu TVA inclus).

Referitor la obținerea certificatelor de atestare a dreptului de proprietate s-a reținut că inculpatul Mencinicopschi Gheorghe a demarat formalitățile pentru obținerea certificatelor de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor din patrimoniul SC "I.C.A." SA București situate în București (la sediul social și pe strada Ion Minulescu și în Județul Prahova (Buzeni). În acest sens, a încheiat cu SC "Topcad" SRL București Contractul de prestări servicii numărul 141/09.07.2002 pentru efectuarea măsurătorilor și întocmirea documentației tehnice topografice aferente terenului deținut de societate la sediul social, măsurători în urma cărora s-a stabilit faptul că SC "I.C.A." SA București deține în București, strada Gârlei numărul 1 o suprafață totală de 36.783,38 mp, din care suprafață construită - 9.427,59 mp, suprafață aferentă rețelelor - 149,58 mp; suprafață aferentă căilor de transport - 10.538,78 mp și suprafață liberă - 16.667,43 mp.

Ulterior, în baza acestei documentații topografice, prin Decizia numărul 8/11.07.2002, inculpatul Mencinicopschi Gheorghe a dispus constituirea unei comisii pentru stabilirea și evaluarea terenului aflat în patrimoniul societății în conformitate cu prevederile H.G. 834/1991, avându-i în componență, alături de el, pe martorii Agapie Toader, Iordache Daniil Constantin și Funieru Nicolae-Dan, comisie ce a stabilit pe cale administrativă, luând în considerație un coeficient de corecție de + 8,3 - raportat la amplasarea terenului în zona I a capitalei (Băneasa), funcțiile sociale și economice ale zonei, accesul la rețelele de transport rutier, feroviar, aerian, telefonic, o valoare a terenului deținut de societate la sediul social de 169.332.060 lei (4603,50 lei/mp), valoare reactualizată administrativ, exclusiv în baza HG. numărul 500/1994 la 1.502.483.365 lei (40.846,86 lei/mp), în condițiile în care aceleași terenuri aduse ca aport la capitalul social al SC "Bioprod" SA București, erau evaluate la 4.986.295.208 lei.

Aceste date au fost însă însușite în această formă de reprezentanții Ministerului Agriculturii, Alimentației și Pădurilor ce au emis Certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor seria M07 nr. 2835/11.12.2002 prin care SC "I.C.A." SA București a devenit proprietar al suprafeței de 36.676,79 mp teren situat la sediul social al societății.

Constatând că între suprafața suprafața determinată în anul 2002, în

suma măsurătorilor cadastrale realizate de SC "Topcad" SRL București - de 36.676,79 mp și suprafața totală aportată în folosința SC "Bioprod" SA București - de 32.796 mp - există o diferență în plus de 3.880,79 mp, reprezentanții acestei societăți i-au solicitat expertului evaluator Vereanu Valeriu să facă evaluarea folosinței acestei suprafețe suplimentare în vederea includerii ei în capitalul social al firmei.

Urmare acestei solicitări, deși a avut la dispoziție documentația tehnică topografică întocmită de firma SC "Topcad" SRL București iar scopul evaluării era de a stabili valoarea de piață a folosinței terenului aportat, expertul Vereanu Valeriu a întocmit un raport de expertiză tehnică -evaluatorie în care a făcut o simplă reevaluare administrativă a terenului în cauză aplicând un coeficient de corecție de doar - 5,1 (față de - 8,3 acordat de Topcad SRL București aceluiași teren în aceeași perioadă), pe de o parte, neluând în calcul faptul că terenul societății avea acces facil la transportul feroviar, fiind în apropierea gării Băneasa - fapt ce ar fi impus acordarea unei note de +0,3 și cel aerian - fiind în apropierea aeroportului Băneasa - fapt ce ar fi impus acordarea unei note de + 0,5, precum și faptul că în zonă se aflau rețele de energie termică - fapt ce ar fi impus acordarea unei note de + 0,5 și gaze naturale - fapt ce ar fi impus de asemenea acordarea unei note de + 0,5, iar pe de altă parte, diminuând la -0,2 coeficientul acordat pentru caracteristicile geotehnice ale terenului -deși acesta era ocupat în proporție de peste 40 % cu construcții iar cu excepția zonei limitrofe lacului Băneasa, era un teren normal ce impunea acordarea coeficientului 1 de multiplicare și la - 0,7 nota pentru poluare în condițiile în care zona Băneasa este cunoscută ca una din zonele cele mai nepoluate ale capitalei.

În acest mod, expertul Vereanu Valeriu a stabilit valoarea folosinței celor 3.880,79 mp teren la doar 1.184.190.000 ROL (36.035 USD), corespunzător unei valori unitare anuale a folosinței de 6.100 ROL (0,186 USD) în condițiile în care, redevența stabilită în sarcina SC "Grivco" SA București în baza Convenției de suprafață autentificată prin încheierea numărul 672/28.02.2003 era de 3 USD/mp/an (inclusiv T.V.A).

Prin neefectuarea corecțiilor reale - participația SC "I.C.A." SA București la capitalul social al SC "Bioprod" SA București a fost subevaluată cu suma de 621.461.186 lei văzută ca diferență între valoarea corectă - de 1.805.461.186 lei și cea stabilită de expert - de 1.184.190.000 lei în contextul în care acesta a procedat la o simplă reevaluare administrativă a terenului și nu a la stabilirea valorii de piață a folosinței acesteia.

Din raportul de expertiză tehnică evaluatorie întocmit de expertul evaluator Papasteri Mihai rezultă faptul că valoarea de piață unitară anuală a folosinței unui mp din terenul societății era la data de

16.07.2003 de 3 USD mp , de 162 ori mai mare decât valoarea de folosință stabilită de expertul Vereanu Valeria.

Fără a ține cont de aceste elemente ce indicau o subevaluare vădită a valorii de folosință a terenurilor societății, în ședința A.G.E.A. din 06.03.2003, inculpații Baciu Constantin, Sin Gheorghe și Mencinicopschi Gheorghe, urmare a demersurilor făcute de acesta din urmă, au decis prin adoptarea hotărârii AGEA numărul 6/03.03.2003, majorarea capitalului social al SC"Bioproduct"SA București cu suma de 1.184.190.000 ROL fără a majora însă, proporțional, cota de participare a SC"LC.A."SA București ce a rămas tot de 40%, așa cum fusese stabilită prin actul adițional autentificat prin încheierea numărul 7607/28.10.1999.

Întrucât prin Nota numărul 46044/17.02.2003 Corpul de Control al Ministrului Agriculturii Alimentației și Pădurilor a constatat faptul că în cazul SC"LC.A."SA București nu sunt respectate dispozițiilor articolului 7 din HG 577/2002 de aprobare a normelor de aplicare a Legii 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării ce impuneau desemnarea unui singur mandatar în adunarea generală a acționarilor la toate societățile la care statul era acționar, indiferent de numărul acțiunilor deținute și de mărimea societății comerciale, pentru a nu pierde controlul asupra societății, prin manopere ce nu au putut fi devoalate datorită lipsei de cooperare a celor implicați, inculpatul Voiculescu Dan a reușit desemnarea de către A.D.S. ca unic reprezentant în A.G.A. la societatea în cauză, în baza contractului de reprezentare numărul 63.488/19.03.2003, a inculpatului Sandu Jean-Cătălin, membru P.U.R. și director al Direcției Juridice a A.D.S. în pofida stării vădite de incompatibilitate și conflict de interese în care se afla acesta în condițiile în care la acel moment deținea și calitatea de administrator al unuia din firmele grupului GRIVCO - SC"Benefica"SA București și încasa lunar de la această societate o indemnizație de 5.807.822 ROL.

Prin intermediul acestuia din urmă, deși procedural propunerile se făceau de către Direcțiile Agricole teritoriale au fost selectați și ulterior numiți prin hotărârea A.G.E.A. numărul 7/11.04.2003, în calitate de membri ai C.A., inculpații Pop Flavius-Adrian – prieten apropiat și subaltern al inculpatului Sandu Jean-Cătălin, Mencinicopschi Gheorghe – menținut în funcția de președinte al C.A. și director general și martora Spulber Eugenia-Paula, colaboratoare apropiată a inculpatului Mencinicopschi Gheorghe ce nu a fost, potrivit propriei declarații, nici măcar consultată în legătură cu această desemnare, cenzori ai societății fiind desemnați cu același prilej inculpații Ene Vica (fostă Udrea, Marinescu Grigore și Petre Alexandru - în calitate de reprezentanți ai Societății de Expertiză Contabilă Expert Consult MP S.R.L. București ce asigură la acea dată consultanță contabilă mai multor firme din grupul GRIVCO și, respectiv martora Safta Mihaela- salariată la acea dată a SC"Benefica"SA București și care a

fost selectată pentru această funcție potrivit propriilor susțineri, la propunerea inculpatului Petre Alexandru.

Menținându-și în acest mod netransparent controlul asupra societății, inculpatul Voiculescu Dan a continuat apoi să influențeze, prin intermediul inculpaților Mencinicopschi Gheorghe și Sandu Jean-Cătălin procesul de pregătire a societății pentru privatizare în condiții care să faciliteze adjudicarea pachetului de acțiuni de către SC "Griveco" SA București - proces ce presupunea, potrivit normelor în vigoare din domeniul privatizării parcurgerea obligatorie a patru etape, și anume:

(1) majorarea capitalului social al societății cu valoarea terenurilor preluată din anexele la certificatul de atestare a dreptului de proprietate, reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare - în conformitate cu dispozițiile art. 143 din HG 577/2002;

(2) reevaluarea administrativă a întregului patrimoniu în conformitate cu dispozițiile art. 7 din H.G. 834/1991 modificată prin H.G. 468/1998;

(3) obținerea unui mandat special din partea Statului Român pentru privatizarea societății și publicarea în Monitorul Oficial (M.O.) partea a IV-a a anunțului privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni deținut la societatea în cauză - în conformitate cu dispozițiile art. 10 din Lg. 268/2001;

(4) întocmirea documentației de privatizare (dosarul de prezentare a societății și formularul de calcul a activului net contabil (ANC)) și înaintarea acestora la A.D.S.;

Referitor la majorarea capitalului social al societății cu valoarea terenurilor, se reține că după ce a intrat în posesia Certificatului de atestare a dreptului de proprietate în luna decembrie 2002, interesat fiind în a obține, în vederea privatizării, o valoare cât mai redusă a pachetului de acțiuni și a evita întocmirea de către A.D.S. a unui raport de evaluare de către un evaluator autorizat, inculpatul Mencinicopschi Gheorghe i-a determinat pe ceilalți doi membri A.G.A., inculpații Baciu Constantin și Sin Gheorghe, să aprobe în ședința A.G.E.A. din data de 10.02.2003, cu încălcarea dispozițiilor exprese ale art. 143 din HG 577/2002, ce impuneau ca majorarea capitalului social să se facă cu valoarea terenurilor preluată din anexele la Certificatul de atestare a dreptului de proprietate, reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare, majorarea capitalului social al SC "I.C.A." SA București cu valoarea terenurilor din incintă calculată exclusiv în baza H.G. 500/1994, respectiv de 1.498.131.543 ROL în condițiile în care rata de inflație din perioada 1994-2003, ar fi impus reevaluarea administrativă a acestor terenuri și pe cale de consecință majorarea capitalului social cu suma de 33.263.074.574 ROL rezultată din: actualizarea valorică prin aplicarea coeficientului de evaluare pentru teren de 7,352 prevăzut de H.G. 983/1998- la 11.014.263.104 lei și, respectiv a coeficientului de evaluare pentru teren de 3,02 pentru perioada 31.12.1998,

data reevaluării anterioare - 31.12.2002 - data obținerii titlului de proprietate asupra terenului - realizată în conformitate cu dispozițiile H.G. 577/2002, de 33.263.074.574 lei.

Acești inculpați au aprobat la data de 10.03.2003, majorarea capitalului social al SC "Bioprod" SA București cu valoarea folosinței a doar 3.880,79 mp din terenurile societății. În baza unui raport de evaluare întocmit de expertul Vereanu Valeriu, ce indica o valoare a folosinței terenurilor în cauză de 11.192.000.000 RON - de 7,5 ori mai mare decât valoarea întregii suprafețe deținută la sediul social de SC "I.C.A." SA București, ce a fost luată în calcul de cei trei inculpați la mărirea capitalului social.

Prin această operațiune, înregistrată la O.N.R.C. în baza încheierii judecătorești delegat numărul 2979/06.03.2003, capitalul social al SC "I.C.A." SA București a fost majorat de la 1.604.826.000 lei la 3.102.957.000 lei prin emiterea a 499.377 acțiuni noi, numărul total de acțiuni rezultat fiind de 1.034.319, cu o valoare nominală de 3.000 RON - gestionate de A.D.S. ca reprezentant al Statului Român în proporție de 100%.

Referitor la reevaluarea administrativă a patrimoniului s-a reținut că, în conformitate cu dispozițiile art. 7 din H.G. 834/1991 modificat prin H.G. 468/1998, înaintea declanșării procesului de privatizare al SC "I.C.A." SA București, trebuia realizată în mod obligatoriu, reevaluarea patrimoniului acesteia, elementele patrimoniale ce necesitau corecții în vederea privatizării fiind terenurile, clădirile, construcțiile speciale, mijloacele fixe și titlurile de participare deținute la SC "Bioprod" SA București.

Cu excepția imobilizărilor financiare pentru care, în absența unei dispoziții normative exprese care să impună un anumit termen limită, scadența reevaluării a fost considerată ca fiind data întocmirii ultimei bilanțe de verificare - 30.04.2003, valoarea acestora urmând a fi luată în calculul la stabilirea valorii acțiunilor fără a influența analiza condițiilor întocmirii. În speță a unui raport de evaluare simplificat, toate celelalte elemente patrimoniale, inclusiv terenurile pentru care societatea a obținut Certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra acestora abia la data de 11.12.2002, întrucât evidențierea valorică a acestora în contabilitate și reevaluarea lor administrativă nu era condiționată de includerea lor în capitalul social trebuiau reevaluate administrativ până la data de 31.12.2002, noua valoare a acestora urmând a fi reflectată în datele bilanțului din anul 2002 al societății.

Interesat fiind în stabilirea unei valori cât mai reduse a pachetului de acțiuni și urmărind ca evaluarea acestuia să fie realizată de către reprezentanții A.D.S. în baza unui raport de evaluare simplificat, în fapt o evaluare administrativă, făcută exclusiv în baza datelor din contabilitatea societății, fără a ține cont de valoarea comercială reală a activelor deținute de aceasta realizată în condițiile în care, potrivit datelor ultimului bilanț,

activul net contabil era mai mic de 13 din activul total, inculpatul Voiculescu Dan a determinat, prin intermediul inculpaților Meneucopescu Gheorghe și Sandu Jean-Cătălin și a apropiaților acestora din conducerea executivă, inculpatul Pop Flavius-Adrian martora Spulber Eugenia-Paula și contabilul șef al unității, martorul Funiereu Nicolae- Dan și cenzorul societății, inculpații Marinescu Grigore, Petre Alexandru, Ene Vica (fostă Udrea) și martora Safta Mihaela, ca reevaluarea administrativă a elementelor patrimoniale să nu fie realizată în conformitate cu dispozițiile normative invocate, diferențele totale rezultate din nereevaluarea acestor elemente patrimoniale la data de 30.04.2003, fiind de 68.085.643.214 ROU, corespunzător unui activ total de 91.284.014.000 ROU (în loc de 23.198.370.000 ROU) și a unui activului net contabil de 71.118.488.000 ROU (în loc de 3.032.844.000 ROU) și anume:

Terenurile societății (cont 211) au fost înregistrate în capitalul social urmare a operațiunii de majorare de capital din data de 10.02.2003 la valoarea de 1.498.131.000 lei stabilită exclusiv în baza dispozițiilor H.G. 834/1991 și H.G. 500/1994, corespunzător lunii iunie 1994, în condițiile în care, în conformitate cu prevederile exprese ale art 143 din HG 577/2002, raportat la rata de inflație din perioada 1994-2003, s-ar fi impus reevaluarea administrativă a acestor terenuri și majorarea capitalului social cu suma de 33.263.074.574 ROU, sumă ce reprezintă valoarea reactualizată a terenurilor având ca referință data de 30.04.2003 (data ultimei bilanțe de verificare luată în calcul la stabilirea activului net contabil și implicit la calculul valorii acțiunilor), diferența în minus rezultată din nereevaluarea acestor elemente patrimoniale fiind de 31.764.943.574 ROU.

Referitor la construcții s-a reținut că, cele 17 (șaptesprezece) clădiri și drumuri de incintă - 14 clădiri situate la sediul societății din strada Gârlei nr 1, sectorul 1 București, 2 clădiri situate în strada Ion Minulescu din București și o clădire în orașul Bușteni, Jud. Prahova, au rămas înregistrate în contabilitatea societății (cont 212) la valoarea de doar 7.209.734.669 lei rezultată din reevaluarea administrativă a acestora în baza H.G. 983/1998 (cele de la sediul social-14) și, respectiv H.G. 500/1994 (construcțiile din Bușteni - 2 și strada Ion Minulescu din București -1) diferențele valorice în minus rezultate din nereevaluarea acestor elemente patrimoniale fiind, după deducerea amortizărilor, de 3.275.693.629 ROU pentru construcțiile din Bușteni și strada Ion Minulescu din București și, respectiv de 14.615.761.651 lei pentru construcțiile de la sediul social al societății.

Cu privire la mijloacele fixe-îmobilizările corporale, echipamente tehnologice, aparate și instalații de măsurare, control și reglare, mijloace de transport, mobilier, aparatură birotică, echipamente de protecție a valorilor umane și materiale și alte active corporale, s-a reținut că erau evidențiate contabilitatea societății (conturile 213 și 214) la valoarea de 9.269.756.556

ROL dată de costurile din momentul înregistrării lor în contabilitate. Din reevaluarea acestor elemente patrimoniale a fost rezultat, după deducerea amortizărilor, o valoare actualizată a mijloacelor fixe de 3.367.134,662 ROL.

În ceea ce privește imobilizările financiare, din rechizitoriul a rezultat că Titlurile de participare deținute de societate la SC "Bioprod" SA București, clasificate ca imobilizări financiare și înregistrate contabil în contul 262, au fost evaluate, urmare majorării capitalului social din luna martie 2003, în suma de 12.186.880,000 lei reprezentând valoarea de folosință a terenului în suprafață de 36.676,79 mp și a celor 17 clădiri și construcții speciale de la sediul societății care au fost aduse aport în natură la capitalul acestei firme în perioada 1992 - 2003, precum și suma de 588.000 ROL (echivalentul a 9.800 USD) adusă ca aport în numerar de către Institutul de Chimie Alimentară la înființarea societății în data de 21.10.1991.

În ceea ce privește valoarea de folosință a construcțiilor aceasta a rămas înregistrată în contabilitate la valoarea de 7.200.000,000 ROL (echivalentul a 449.102 USD), astfel cum a fost evaluată în perioada 05 - 09.08.1999 de experții evaluatori Balaci Costel și Caragea Mihai.

Intrucât aportarea folosinței terenurilor s-a făcut etapizat, valorile de folosință ale acestora au rămas înregistrate în contabilitatea societății la costurile istorice însumând 4.986.295.208 ROL, astfel:

- suprafața de 6130 mp aportată în anul 1993 a rămas înregistrată la valoarea de 63.852.000 ROL (echivalentul a 73.709 USD) din momentul evaluării (28.12.1993);

- suprafața de 26.666 mp aportată în anul 1999 a rămas înregistrată la valoarea de 3.738.253.208 ROL (echivalentul a 237.797 USD) astfel cum a fost evaluată în perioada 05 - 09.08.1999 de experții evaluatori Balaci Costel și Caragea Mihai;

- suprafața de 3.880,79 mp aportată în anul 2003 a rămas înregistrată la valoarea de 1.184.190.000 ROL (echivalentul a 36.029 USD) astfel cum a fost (sub)evaluată de Vereanu Valeriu.

Luând în calcul doar evoluția cursului ROL/USD din perioada 1991-30.04.2003 rezultă faptul că, prin nereactualizarea în vederea privatizării a valorii titlurilor de participare deținute de societate la capitalul social al SC "Bioprod" SA București acestea au fost subevaluate cu suma totală de 15.062.109.698 ROL, rezultată din diferența de curs valutar între momentul aportării și data întocmirii ultimei bilanțe de verificare (30.04.2003).

S-a mai reținut că reprezentanții societății nu au obținut un mandat special pentru privatizare și nu au realizat, în conformitate cu dispozițiile legale, publicitatea privind intenția de vânzare a acțiunilor.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile art. 7 al. 2 din Statutul Societății, anexă la HG 451/16.05.2002 prin care societatea a fost înființată,

capitalul social inițial al S.C.T.C.A."SA București a fost deținut integral de statul român, reprezentat prin A.D.S. ca acționar unic, până la transmiterea acțiunilor din proprietatea statului către terțe persoane fizice sau juridice române ori străine. Din coroborarea acestor prevederi cu dispozițiile art 17 din același statut, potrivit cărora până la privatizarea societății comerciale interesele capitalului de stat în adunarea generală a acționarilor vor fi reprezentate de împuterniciți mandatați de nu de către A.D.S. ci de Ministerul Agriculturii, Alimentației și Pădurilor și, respectiv din partea A.S.A.S și, respectiv art. 1 din Legea 268/2001 de organizare și funcționare a Agenției Domeniilor Statului, potrivit cărora în portofoliul A.D.S. au fost incluse, în vederea privatizării, societățile comerciale agricole indicate limitativ în cele patru anexe ale actului normativ ce îndeplineau cumulativ două condiții și anume, deținerea în exploatare de terenuri cu destinație agricolă și faptul constituirii lor în conformitate cu dispozițiile Legii numărul 15/1990 privind reorganizarea unităților economice de stat ca regiilor autonome și societăți comerciale, întrucât S.C.T.C.A."SA București nu deținea terenuri agricole cultivate și nu era inclusă în cele patru anexe limitative ale acestui din urmă act normativ fiind dată doar în administrarea A.D.S., pentru declanșarea procesului de privatizare reprezentanții acestei instituții ar fi trebuit să obțină în prealabil un mandat special din partea Statului Român cu atât mai mult cu cât, prin intrarea în vigoare a dispozițiilor Legii numărul 290/15.05.2002, prevederile HG 451/2002 fuseseră abrogate implicit.

Așa cum era previzibil însă, acest amănunt „lipsit de importanță” a fost omis de reprezentanții A.D.S. care au preluat în portofoliu societatea în cauză la data de 11.04.2003, schimbând componența A.G.A și a C.A. în condiții vădit netransparente și în interesul de afaceri al președintelui P.U.R., inculpatul Voiculescu Dan.

De asemenea membrii Consiliului de Administrație al A.D.S., inculpatul Popa Corneliu, martorii Arsenescu Ion, Ciobanu Florin, Cîlea Ion, Creineanu Gheorghe, Dobre Ecaterina, Ștefan Nicolae și Vișan Bogdan-Daniel nu s-au conformat nici dispozițiilor imperative ale art 10 al 1 și 2 din Legea numărul 268/2001 ce impuneau publicarea în Monitorul Oficial partea a IV-a,a unui anunț privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni deținut la societatea în cauză, declanșând procesul de privatizare a acesteia în condiții lipsite de transparență și fără mandat din partea acționarului unic.

În ceea ce privește întocmirea documentației cadru de privatizare s-a reținut că, prin adresa numărul 765/19.06.2003, inculpatul Mencinicopschi Gheorghe a înaintat la A.D.S. întreaga documentație necesară declanșării procesului de privatizare, ce includea, printre altele, declarația pe proprie răspundere a societății și a cenzorilor asupra autenticității datelor cuprinse în dosarul de privatizare semnat de către cei trei membri ai Consiliului de

Administrative, inculpați Mencinicopschi Gheorghe, Pop Flavius-Adrian și martora Spălber Eugenia și de cei patru cenzori- inculpați Marinescu Grigore, Petre Alexandru, Ene Vica și martora Safta Mihaela.

Totodată, tabelul cu datele reprezentanților A.G.A., C.A. și a cenzorilor societății a fost semnat și de inculpatul Sanda Jean-Cătălin, în calitate sa de unic reprezentant în A.G.A.

În ceea ce privește formularul de calcul a activului net contabil (ANC), acesta a fost semnat de către de cei patru cenzori ai societății inculpați Mencinicopschi Gheorghe, Marinescu Grigore, Petre Alexandru, Ene Vica (fostă Udrea) și de martorii Funteru Nicolae-Dan și Safta Mihaela.

Dosarul de prezentare a societății, document semnat de inculpatul Mencinicopschi Gheorghe și martorul Funteru Nicolae-Dan, bilanțurile contabile ale societății din perioada 1999-2002, documentația referitoare la SC "Bioprod" SA București a fost certificată de către inculpați, printre care și inc. Pop Flavius-Adrian sub aspectul realității și actualității informațiilor conținute, în pofida faptului că fusese întocmită cu încălcarea dispozițiilor imperative ale art. 7 din HG nr. 834/1991 ce obligau reprezentanții societății să facă reevaluarea administrativă a întregului patrimoniu și respectiv, ale art 143 din HG 577/2002, ce impuneau, în vederea privatizării, majorarea capitalului social al societății în cauză cu valoarea reactualizată a terenurilor, modalitate prin care s-au denaturat în mod intenționat, rezultatele financiare pentru a crea premisele evaluării pachetului de acțiuni de către A.D.S. în baza unui raport de evaluare simplificat prin îndeplinirea condiției impuse de dispozițiile art. 73 coroborat cu art 74 din HG 577/2002, ca activul net contabil - stabilit de conducerea societății la 20.290.414.000 RON să fie mai mic de 1/3 din activul total,- stabilit la 4.152.936.000 RON, potrivit datelor cuprinse în bilanțul contabil al anului anterior scoaterii la privatizare a societății (în speță anul 2002).

Toată această documentație a fost semnată de către acești inculpați și înaintată ulterior, inculpatului Săvulescu Vlad, care în calitate sa de director Direcției Privatizare-Concesionare al ADS a înaintat-o inc. Domnișoru Gheorghe-Marian, iar acesta procedat la întocmirea Notei nr. 48.061/16. 07. 2003 prin care se făcea propunerea de vânzare a acțiunilor.

Nota a fost întocmită în condițiile în care reprezentanții societății nu au procedat la reevaluarea patrimoniului lăsat valoric a nivelul anilor 1938-2002 (mijloace fixe), 1994 (terenuri) sau 1998 construcții) - în contextul în care datoriile societății, în sumă totală de 20.165.526.000 lei erau înregistrate la prețuri curente, 2002 - 2003 și la majorarea capitalului social cu valoarea reactualizată a terenurilor, fapt ce ar fi impus returnarea documentației la societate în vederea completării ei.

De asemenea reprezentanții A.G.A. grevaseră cu sarcini patrimoniul societății prin constituirea unui drept de suprafață în favoarea

SC "Griveo" SA București, fără a avea mandat în acest sens, aspect de natură să reducă atractivitatea societății pentru privatizare și care ar fi impus desființarea convenției de suprafață.

Totodată nu se derulase procedura instituită de dispozițiile imperative ale art 10 al 1 și 2 din Legea numărul 268/2001 și prevederile art 13 lit „g” din Regulamentul de Organizare și Funcționare al ADS aprobat prin Ordinul numărul 296/18.04.2003 al Ministrului Agriculturii, Alimentației și Pădurilor ce impuneau publicarea în Monitorul Oficial partea a IV a unui anunț, cuprinzând: datele de identificare a agentului economic - denumirea societății comerciale, sediul, codul fiscal, numărul de înmatriculare la oficiul registrului comerțului; indicarea capitalului social și structura acționariatului; procentul din capitalul social supus vânzării și termenul limită de declanșare a procesului de privatizare privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni deținut la societatea în cauză. Cu toate acestea, la instigarea inculpatului Săvulescu Vlad-Nicolae, expertul Domnișoru Gheorghe – Marian a menționat în fals, în capitolul 2 al NOTEI faptul că publicarea anunțului privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni s-a făcut în Monitorul Oficial numărul 344 din data de 23.05.2002 în care fusese publicată H.G. numărul 451/2002 de înființare a societății.

Evaluarea pachetului de acțiuni fusese făcută de expertul Domnișoru Gheorghe – Marian, în convență cu directorul Direcției Privatizare-Concesionare, inculpatul Săvulescu Vlad-Nicolae, în baza unui raport de evaluare simplificat, prin luarea în calcul a elementelor de activ - astfel cum au fost stabilite de reprezentanții societății și au fost indicate în bilanțul contabil al societății din anul 2002 la valoarea lor istorică de doar 20.290.414.000 RON și raportarea lor la datoriile curente ale societății de 16.137.478 RON astfel încât să rezulte o valoare a activului net contabil - dat de diferența între activul total și datorii- de doar 4.152.936.000 RON (mai mic de 1/3 decât activul total), stabilind valoarea pachetului de acțiuni la doar 3.045.035.136 RON corespunzătoare unei valori unitare de 2.944 RON (\approx 0,08 Euro) /acțiune, prețul de pornire a licitației fiind stabilit la nivelul de 3.000 RON/acțiune.

De asemenea, inculpații Menicinicopschi Gheorghe, Sandu Jean Cătălin, Popa Corneliu, Săvulescu Vlad Nicolae, în convență cu inc. Voiculescu Dan, au inclus condiția ca ofertanții persoane juridice să aibă în obiectul de activitate codul CAEN 7310-cercetare dezvoltare în științe fizice naturale iar ofertanții persoane fizice să aibă studiu de specialitate în acest domeniu. Astfel prin adresa numărul 861/10.07.2003, inculpatul Menicinicopschi Gheorghe a solicitat A.D.S. în calitate sa de director general al institutului, interesat de „dezvoltarea acestuia în perspectiva aderării la U.F.”, includerea în caietul de sarcini al licitației a unor condiții care „să sublinieze specificul instituției”, solicitare remisă a doua zi de reprezentanții Direcției Privatizare-Concesionare, inculpații Săvulescu Vlad-Nicolae și Domnișoru

Gheorghe – Marian , cu adresa 4781/11.07.2003 , Direcției Juridice a A.D.S. , pentru a formula un punct de vedere în convență evidentă cu inculpați Mencinicopschi Gheorghe și Voiculescu Dan rezultată rezultată din faptul că SC"GRIVCO"SA București și-a introdus în obiectul de activitate codul CAEN 7310 abia la data de 15.07.2003, când a fost înregistrată la ORC București hotărârea acționarilor din 07.07.2003 de completare în acest sens a obiectului de activitate, prin adresa numărul 24878-15.07.2003, inculpatul Sandu Jean-Cătălin în calitate sa de director al Direcției Juridice a cerut Direcției Privatizare Concesionare includerea în caietul de sarcini al licitației a respectivei condiții discriminatorii, creând în acest mod premisele eliminării formale a oricăror altor competitori ai SC"Grivco"SA București .

Ulterior, la data de 04.08.2003, A.D.S. a transmis spre publicare, firmei de publicitate SC"Focus Advertising"SA București, anunțul de vânzare a pachetului de acțiuni deținut la SC"i.C.A."SA București - anunț care a fost publicat în ediția din 06.08.2003 a ziarului cu tiraj redus „Independent”, neauditat de B.R.A.T., tipărit în doar 11.420 exemplare din care au fost vândute doar 212 potrivit relațiilor oferite de distribuitorul publicației SC"Interpress Sport"SRL București - editorul publicației.

Ulterior, după finalizarea acestor proceduri ne transparente, la data de 27.08. 2003, SC GRIVCO reprezentată de inc. Pantiş Sorin și inc. Mencinicopschi Gheorghe în nume propriu, au depus oferte pentru achiziția pachetului de acțiuni, participarea acestuia din urmă fiind una formală și realizată în mod evident în înțelegere cu reprezentanții contraofertantului.

Intrucât în urma unui articol apărut în revista „România Mare” intitulat „Noi excrocherii ale bulibașei Dan Voiculescu” Corpul de Control al A.D.S. a constatat prin NOTA numărul 371/29.08.2003, nerespectarea în cazul licitației respective a dispozițiilor art 10 din Legea nr. 268/2001 privind publicarea listei societăților care se privatizează în M.Of. partea a IV-a și a propus suspendarea procedurii de privatizare, propunere ce a fost însușită de inculpatul Popa Corneliu .

Astfel, membrii Comisiei de licitație întruniți în ședința de licitație din 05.09.2003 au decis amânarea deschiderii ofertelor, decizie ce a fost contestată de reprezentantul SC"Grivco"SA București.

Intrucât Comisia de soluționare a contestațiilor numită prin decizia directorului general numărul 47/10.09.2003 și avându-i în componență pe martorii Cliza Marta-Claudia (președinte), Băjan Alina-Daniela (membru) și, respectiv martorul Aposteanu Constantin - Marius (membru) a respins contestația formulată de SC"Grivco"SA București, reprezentanții acesteia s-au adresat instanței, cauza a făcut obiectul dosarului numărul 16409/2003 a secției a VI comerciale a Tribunalului București - prin care s-a solicitat anularea procesului-verbal al comisiei de licitație din data de 05.09.2003 și a

deciziei comisiei de soluționare a contestațiilor și reluarea procedurii de privatizare prin stabilirea unei date pentru ședința de deschidere a plierilor conținând documentele de participare.

În luna octombrie 2003, la revenirea sa din concediu și speculând neprocedural faptul că urmare a ordinului Ministrului Agriculturii, Pădurilor, Apelor și Mediului numărul 819/17.10.2003, procedura prevăzută de dispozițiile art 10 din Lg 268/2001 fusese îndeplinită prin publicarea anunțului privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni detinut de A.D.S. la SC "I.C.A." SA București în Monitorul Oficial partea a IV-a din data de 22.10.2003, fără a aștepta decizia instanței, inculpatul Sandu Jean-Cătălin a întocmit din propria inițiativă, Nota numărul 28045/07.11.2003 în care a propus continuarea procedurii de privatizare a societății în cauză de la etapa la care aceasta a fost amânată, propunere însoțită de directorul general, inculpatul Popa Corneliu, deși publicarea ulterioară întocmirii documentației de privatizare a anunțului de vânzare a acțiunilor I.C.A. în Monitorul Oficial partea a IV-a impunea reluarea de la „zero” și nu continuarea procedurii de licitație nelegal începute, eliminând în acest mod posibilitatea ca și alte persoane sau societăți să participe la licitație.

În baza acestei aprobări, membrii comisiei de licitație întruniți în ședința din 12.11.2003 au procedat la deschiderea și analiza celor două oferte constatând conformitatea acestora cu prevederile caietului de sarcini. În aceste condiții, în ședința din data de 14.11.2003 s-a derulat procedura de licitație cu strigare de la prețul de pornire de 3.102.957.000 RON, propus de expertul Domnișoru Gheorghe - Marian și cu pasul de pornire de 5 % din valorile licitate, procedură adjudecată la pasul 5 de către SC "Grivco" SA București care a oferit pentru pachetul de acțiuni suma de 3.878.696.250 RON.

Adjudecarea la acest preț derizoriu a pachetului de acțiuni a fost apoi urmată de încheierea contractului de vânzare - cumpărare de acțiuni numărul 31/24.11.2003, prin care SC "Grivco" SA București a obținut titlurile de participare, în cotă de 100 %, ale SC "I.C.A." SA București asumându-si prin contract realizarea unor investiții de 100.000 EUR și plata obligațiilor restante ale societății.

Urmare acestei proceduri netransparente și discriminatorii, întrucât în condițiile reevaluării patrimoniul societății în conformitate cu dispozițiile art.7 din HG 834/1991, ADS ar fi trebuit să facă evaluarea pachetului de acțiuni detinut la SC ICA București în baza unui raport de evaluare de piață în conformitate cu dispozițiile art.71 din HG nr. 577/2002, s-a procedat la efectuarea în cauză a unei expertize tehnice de către expertul evaluator Papasteri Mihai.

Conform expertizei efectuate în cauză de către expertul evaluator Papasteri Mihai la data de 16.07.2007, valoarea de piață a terenurilor și clădirilor de la sediul SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA București

era de 104.939.715.664 lei ROL, din care:

(a) valoarea terenurilor din strada Gârlei nr. 1, Sector 1, București, în suprafață de 36.676,79 mp, pentru care societatea deține Certificatul de atestare a dreptului de proprietate seria M07 nr. 2835/11.12.2002, era în sumă de 90.035.101.012 ROL.

(b) valoarea celor 15 clădiri situate în strada Gârlei nr. 1, era în sumă de 14.904.614.652 ROL.

De asemenea, prin același raport de expertiză s-a stabilit că valoarea de folosință a clădirilor și terenurilor din strada Gârlei nr. 1, Sector 1, București, aportate la capitalul social al SC "Bioproduct SA București" era la data de 16.07.2003 de 199.452.131.905 ROL și consta în:

(1) valoarea folosinței clădirilor cu terenul aferent în sumă de 19.381.929.881 ROL.

(2) valoarea folosinței terenului liber în sumă de 180.070.202.024 ROL.

În baza acestui raport de expertiză s-a procedat la efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică care a statuat faptul că valoarea de piață a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA București era de 292.610.883.860 ROL - corespunzător unei valori unitare a acțiunilor de 282.902 ROL (7,64 EURO/acțiune).

În raport de aceste date, rezultă faptul că reprezentanții A.D.S., inculpații din cauză, care au îndeplinit diferite funcții de conducere cu complicitatea și concursul fraudulos al reprezentanților societății, au stabilit, cu intenție, o valoare a pachetului de acțiuni mai mică de 94,5 ori decât valoarea comercială reală a acestuia, valoarea totală a subevaluării fiind de 289.507.926.860 ROL (7.817.145 EUR), calculată ca diferența dintre valoarea de piață stabilită în baza raportului expertului evaluator - de 292.610.883.860 lei ROL și valoarea stabilită de A.D.S. prin raportul de evaluare simplificat - de 3.102.957.000 lei ROL.

S-a constatat că prejudiciul efectiv cauzat bugetului Ministerului Agriculturii, în conformitate cu dispozițiile art. 6 din Lg 268/2001 veniturile obținute de A.D.S. sunt virate trimestrial într-un cont cu destinație specială al acestei structuri, a fost de 288.732.187.610 ROL (7.796.198 EUR) - calculat ca diferența dintre valoarea de piață stabilită în baza raportului expertului evaluator, de 292.610.883.860 lei și prețul plătit de SC "Grivco" SA București pentru pachetul de acțiuni - de 3.878.696.250 lei ROL.

Prin contractului de vânzare-cumpărare numărul 31/24.11.2003-SC "Grivco" SA București s-a obligat să să efectueze, din surse proprii o investiție/aport de capital în valoare totală de 100.000 euro - garantată prin constituirea în favoarea A.D.S. la data de 24.11.2003 a unui gaj 100 % asupra acțiunilor SC "I.C.A." SA București, constând în achiziția unui cromatograf gaz/lichide și a unui spectrometru cu absorbție atomică, investiția urmând a fi considerată realizată la data înregistrării la Oficiul Registrul Comerțului București a majorării capitalului social anual al societății

cu aportul subscris și integral vărsat de către cumpărător.

Ulterior, SC "Grivco" SA București a încheiat cu SC "Mectro System" SRL București contractul de furnizare produse numărul 124/09.03.2004 având ca obiect achiziția celor două echipamente și a plătit acestui furnizor suma de 4.199.690.900 lei (fără TVA) cu ordinul de plată numărul 435/23.03.2004 intrând în acest mod, conform prevederilor contractului, în proprietatea echipamentelor.

Intrucât prevederile art 15 din Lg 31/1990 condiționau majorările capitalului social prin aport în natură și de predarea efectivă a bunurilor, după ce judecătorul delegat a amânat soluționarea cererii de majorare a capitalului social de 3 ori -la 07.04.2004, 21.04.2004 și 05.05.2004 pentru ca reprezentanții SC "I.C.A." SA București să depună dovezile privind predarea - primirea utilajelor, inculpații Mencinicopschi Gheorghe- în calitate de director general al SC "ICA" SA București și Pantiș Sorin - în calitate de director general executiv al SC "GRUPUL INDUSTRIAL VOICULESCU SI COMPANIA (GRIVCO)" SA București au întocmit în fals, în trei exemplare, un proces verbal de predare-primire datat 30.03.2004 în care au atestat nereal faptul că la data mai sus menționată SC "Grivco" SA București a predat cele două echipamente către SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA București făcând mențiunea că „acestea sunt în stare excelentă”, în condițiile în care importul celor două echipamente a avut loc la datele de 26.04.2004 și, respectiv, 06.05.2004 iar predarea lor către beneficiarul final a avut loc abia la data de 23.06.2006 .

Ulterior inculpatul Pantiș Sorin a folosit procesul verbal în cauză la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București pentru a obține înscrierea, în baza încheierii numărul 23554/19.05.2004 a judecătorului delegat, a mențiunilor referitoare la majorarea capitalului social al SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA București prin aportul în natură a celor două echipamente (nepredate efectiv la acel moment) al acționarului majoritar SC "Grivco" SA București, urmare operațiunii, aprobate prin Hotărârea A.G.A. numărul 1/30.03.2004, fiind emise un număr de 1.399.896 acțiuni noi distribuite în totalitate acționarului majoritar.

Urmărind dobândirea în nume propriu a titlurilor de participare ale SC "I.C.A." SA București, deși SC "Grivco" SA București dispunea de resursele financiare necesare pentru plata asumată prin contractul de privatizare, datoriiilor restante ale societății în valoare totală de 24.520.235.000 RON, în baza unui contract încheiat în data de 26.02.2004, inculpatul Voiculescu Dan a împrumutat societatea cu suma de 17.000.000.000 RON, cu o dobândă anuală de 20 % și termen de rambursare 30.04.2004, contract în care s-a menționat explicit posibilitatea în caz de nerambursare să se solicite conversia creanței (împrumut + dobândă) în acțiuni prin majorarea capitalului social.

Împrumutul nu a fost rambursat la termenul stabilit, astfel încât prin

Hotărârea A.G.E.A. a SC "I.C.A." SA București din data de 26.05.2004 s-a hotărât majorarea capitalului social cu suma de 17.287.149.000 lei prin incorporarea creanței pe care inculpatul Voiculescu Dan o avea asupra societății și emisiunea unui număr suplimentar de 5.762.382 acțiuni, urmare a operațiunii de conversie acesta devenind acționar majoritar cu o cotă de participare la capitalul social de 70,30213 %.

Ulterior, deși prevederile art 10.1 din contractul de privatizare, interziceau explicit, sub sancțiunea nulității absolute a actului de înstrăinare, cesionarea de către cumpărător a unui pachet mai mare de 10 acțiuni fără acordul prealabil al A.D.S., prin contractul de cesiune de acțiuni din data de 04.10.2004, SC "Grivco" SA București i-a cesionat inculpatului Voiculescu Dan, contra sumei de 2.400.000.000 lei, 800.000 din acțiunile deținute la SC "I.C.A." SA București, operațiune prin care nivelul participației inculpatului a crescut la 80,06227 %.

Finalizarea operațiunii de „spălare” a titlurilor de participare ale SC "I.C.A." SA București s-a făcut la data de 14.02.2005 când, urmare a unei operațiuni de majorare de capital în numerar la care a subscris, cu suma de 40.000.000.000 RON, exclusiv inculpatul Voiculescu Dan, acesta și-a crescut nivelul participației la 92,40955 %, participație la care a renunțat în anul 2006 când, prin contractul autentificat prin încheierea numărul 1498/06.06.2006, inculpatul a donat, în cote egale, acțiunile deținute la această societate fiicelor sale Voiculescu Camelia -Rodica și Voiculescu Corina-Mirela.

Însușindu-și fără obiecțiuni concluziile raportului de constatare tehnico-științifică numărul 288/2007, ale suplimentului la acest raport și, respectiv ale raportului de expertiză tehnică numărul 6392/03.07.2008, cu adresa numărul 190721/14.10.2008, Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, făcând aplicarea dispozițiilor art 14 al 2 și 4 cpp, s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 222.222.264 RON - echivalentul a 60.587.345 EUR, reprezentând prejudiciul cauzat prin faptele reținute în sarcina inculpaților și folosul de care a fost lipsită partea civilă în condițiile în care, urmare a evoluției pieței imobiliare din perioada 2003-2008.

Din suplimentul la raportul de constatare tehnico-științifică numărul 288/2007 rezultă faptul că prejudiciul cauzat de inculpați este de 288.732.187.609 RON (\approx 7.796.198 EUR) iar valoarea de piață a pachetului de acțiuni ale emitentului SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA București la data de 15.08.2008 este de 222.222.264 RON (\approx 60.587.345 EUR) context în care:

(a) folosul de care a fost lipsit partea civilă, în condițiile în care, prin dobândirea titlurilor de participare de către terțe persoane fizice sau juridice de bună credință reparația în natură nu mai este posibilă, este de 193.243.240,2 RON (\approx 52.686.417 EUR), dată de diferența

dintre valoarea actuală a pachetului de acțiuni (60.587.345 EUR) și, respectiv, valoarea prejudiciului cauzat (7.796.198 EUR) și suma plătită de SC "Griveco" SA București pentru achiziția acestuia (104.730 EUR) :

(b) prejudiciul total cauzat părții civile este de 221.838.135,2 RON (= 60.482.615 EUR), respectiv suma dintre valoarea prejudiciului și folosul de care a fost lipsită partea civilă.

Pentru a asigura recuperarea acestui prejudiciu, prin ordonanța procurorului din data de 03.10.2008, s-a dispus instituirea unor măsuri asigurătorii în cauză asupra bunurilor inculpaților până la concurența sumei de 221.838.135,2 RON, fiind identificate și indisponibilizate următoarele bunuri ale acestora :

- sumele de bani disponibile în conturile bancare deținute de inculpatul Voiculescu Dan la BRD SA până la concurența sumei de 15.000.000 RON - sold la data aplicării măsurii de 309.604 EUR, 1.130.085 USD, 93.061 RON, 236,09 CHF și, respectiv 433,00 GBH și RBS Bank SA București până la concurența sumei de 5.000.000 RON - sold la data aplicării măsurii de 12.886,39 USD.

- imobilul situat în București, strada Șoseaua Dimitrieviți Pavel Kiseleff nr 22, et 2, ap 6, sector 1, aflat în proprietatea inculpatului Voiculescu Dan cu o valoare estimată de 250.000 EUR.

- imobilul situat în București, sector 2, strada Elev Ștefănescu Ștefan nr 3, bl 444, sc A, et 2, ap 9, aflat în proprietatea inculpatului Sin Gheorghe cu o valoare estimată de 110.000 EUR.

- cota de $\frac{1}{2}$ a imobilului situat în București, sector 4, strada Drumul Găzarului nr 42, bl A3, sc 12, ap 141 - aflat în proprietatea inculpatei Ene Vica cu o valoare estimată de 88.000 EUR.

- cota de $\frac{1}{2}$ a imobilului situat în Otopeni, strada 23 August nr 111A, județul Ilfov aflat în proprietatea inculpatului Mencinicopschi Gheorghe cu o valoare estimată de 456.000 EUR.

- terenul în suprafață de 504,6 mp amplasat în București, strada Australiului, nr 50 și două apartamente amplasate la parterului și respectiv etajul aceluiași imobil - bunuri aflate în proprietatea inculpatului Pantiș Sorin și care au o valoare estimată de 2.020.000 EUR.

- cota de $\frac{1}{2}$ a imobilului situat în București, sector 3, strada Decebal nr 6, bl S 10 aflat în proprietatea inculpatului Sandu Jean - Cătălin cu o valoare estimată de 210.000 EUR.

- imobilul (teren+ clădire) amplasat în București, strada Șoseaua București-Ploiești nr 135F, sector 1, cu valoare estimată de 1.000.000 EUR și (2) cota de $\frac{1}{2}$ dintr-un imobil amplasat în București, sector 2, strada Avrig nr 63, bl E2, sc 5, ap 151 - cu o valoare estimată de 95.000 EUR - bunuri aflate în proprietatea inculpatului Săvulescu Vlad-Nicolae.

La baza actului de sesizare a instanței au stat următoarele mijloace de probă: referatul numărul 161/VIII/I/2007 al organelor de poliție judiciară

urmare a unui articol apărut în ziarul "Curentul" din data de 27.02.2007) - copia respectivului articol;denunțul numitului Popa Vasile - datat 03.04.2007; declarația denunțatorului Popa Vasile ;articole apărute în presă în legătură cu privatizarea S.C."I.C.A."S.A. București ; sesizarea anonimă 317/VIII-1/2008 referitoare, printre altele , la privatizarea S.C."I.C.A."S.A. București; adresa 4837/25.09.2007 a Consiliului Concurenței , adresa 141/12.02.2008 a Curții de Conturi a României; Nota 40.166/20.08.2004 a Corpului de Control al Ministrului Agriculturii Pădurilor și Dezvoltării Rurale ce a stat la baza declanșării cercetărilor în dosarul 646/P/2004 al secției a II-a a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (= anexe); Lucrarea 1213-C/2007 a Oficiului Național de Prevenire și Combateră a Spălării Banilor; actele de soluționare a cauzei 646/P/2004 a secției a II-a a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție ; referat cu propunerea de a nu se începe urmărirea penală - din data de 18.05.2005 , rezoluția de confirmare a propunerii din 10.06.2005; referatul din data de 05.07.2007 prin care s-a solicitat infirmarea soluției dispuse în dosarul penal 646/P/2004 al secției a II-a a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție; ordonanța procurorului șef secție de infirmare a soluției dispuse în dosarul penal 646/P/2004 al secției a II-a al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;Nota de fundamentare a HG 451/2002 și Avizul Consiliului Legislativ numărul 300/04.03.2002; documentația integrală în baza căreia S.C."I.C.A."S.A. București a obținut certificatul de atestare a dreptului de proprietate seria M07 nr 235;certificatul de atestare a dreptului de proprietate seria M07 nr 235; deciza numărul 8 /11.07.2002 de desemnare a comisiei pentru stabilirea și evaluarea terenului aflat în patrimoniul S.C."I.C.A."S.A. București; documentație cadastrală întocmită de SC »Tocad »SRL București aferentă terenului deținut de S.C."I.C.A."S.A. București la sediul social; adresa 450/24.01.2008 a Biroului Local pentru Expertize Tehnice și Contabile București + listă experți evaluatori; rezoluția din 29.02.2008 de desemnare , în conformitate cu dispozițiile art 118 al 2 cpp , a expertului Papasteri Mihai pentru efectuarea în cauză a unei expertize tehnice evaluatorii; documentația aferentă derulării procedurii contradictorii instituite de dispozițiile art 120 cpp : informare părți , stabilire obiective , soluționarea obiecțiilor , etc ;ordonanța din 31.03.2008 de efectuare în cauză a unei expertize tehnice evaluatorii de către expertul Papasteri Mihai ;raportul de expertiză tehnică numărul 6392/03.07.2008 întocmit de expertul Papasteri Mihai + anexe ;opinia separată formulată de expertul recomandat Tomșa Dacia la concluziile raportul de expertiză tehnică numărul 6392/03.07.2008 întocmit de expertul Papasteri Mihai + anexe; ordonanța din 06.09.2007 prin care s-a dispus efectuarea în cauză a unui raport de constatare tehnico-științifică de către specialiștii D.N.A. în

legătură cu privatizarea SC "ICA" SA București; raportul de constatare tehnico-științifică numărul 288/2007 întocmit de specialistul D.N.A. Aurelia Nicolae + anexe; ordonanța din 12.09.2008 prin care s-a dispus efectuarea în cauză a unui supliment la raportul de constatare tehnico-științifică 288/2007 ;suplimentul la raportul de constatare tehnico-științifică numărul 288/2007 întocmit de specialistul D.N.A. Aurelia Nicolae + anexe ;Obiecțiuni formulate la concluziile raportul de constatare tehnico-științifică numărul 288/2007;obiecțiuni A.D.S ;răspunsul la obiecțiunile ADS; copia raportului de expertiză extrajudiciară efectuat de Institutul Național de Cercetare -Dezvoltare în Turism în luna decembrie 2002 pentru un teren din imediata vecinătate a sediului SC »ICA »SA București;copia raportului de expertiză extrajudiciară efectuat în luna martie 2002 de Cons Audit Inter SRL București pentru un teren din imediata vecinătate a sediului SC »ICA »SA București; adresa 403/12.03.2008 a ASAS din care rezultă faptul că această unitate nu a acordat mandat învinuiților Mencinicopschi Gheorghe și Sin Gheorghe pentru constituirea dreptului de suprafață în favoarea Grivco SA București și nici pentru majorarea capitalului social al ICA SA și Bioprod SA București; documentația integrală în baza căruia GRIVCO SSA București a închiriat Romtelecom SA București în baza contractului de închiriere numărul 5317/35.2003.165 imobilele achiziționate în anul 2002 de la Bioprod SA București; declarația martorului Agapie Toader, declarația martorei Băjan Alina, declarația martorului Burcea Oliviu-Dan, declarația martorei Buzăianu Doina, declarația martorului Căciu Adrian,declarația martorei Chirvasie Ioana-Mihaela, declarația martorei Cliza Marta-Claudia, declarația martorei Dincuțu Florina, declarația martorului Iordache Daniel-Constantin, declarația martorei Mihai Cătălina-Mariana, declarația martorului Mihai Dumitru- Cristian, declarația martorei Mohora Raluca-Teodora, declarația martorului Onițu Adrian, declarația martorei Pavelescu Irina, declarația martorei Petrescu Maria, declarația martorei Râpeanu Elena, declarația martorei Sandu Mariana, declarația martorului Stroia Alexandra, comunicări apărători aleși în legătură cu programul activităților derulate în cauză de către procuror; rezoluția de începere a urmăririi penale din 06.09.2007; ordonanța de extindere a urmăririi penale din 13.12.2007;ordonanța de extindere a urmăririi penale din 08.01.2008;ordonanța de extindere a urmăririi penale din 23.01.2008; ordonanța de extindere a urmăririi penale din 24.01.2008; ordonanța de extindere a urmăririi penale din 13.03.2008;ordonanța de extindere a urmăririi penale din 24.09.2008;adresa Partidului Conservator numărul 2268/13.03.2008; Regulamentul de Organizare și Funcționare al A.D.S. aprobat prin ordinul Ministrului Agriculturii numărul 296/18.04.2003; procesul-verbal de prezentare a învinuirii și de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale-datat 04.10.2007 privind pe Aposteanu Constantin-Marius, declarația olografă a învinuitului din data de 04. 10.2007,

declarația învinutului din data de 23.01.2008, declarația învinutului din data de 12.02.2008, documente depuse de învinuit și fișa postului, procesul-verbal de prezentare a învinuirii și de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale-datat 11.01.2008 privind pe Arsănescu Ion, delegații apărători aleși, memoriu depus de învinuit, fișă cazier judiciar, declarația olografă a învinutului din data de 22.01.2008, declarația învinutului din data de 22.01.2008, comunicări în legătură cu programul activităților derulate în cauză de procuror, cereri, eliberări documente, procesul-verbal de prezentare a învinuirii și de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale-datat 12.12.2007 privind pe Baciu Constantin, fișă de cazier judiciar, declarația olografă a învinutului din data de 21.12.2007, proces-verbal de prezentare extindere învinuire-datat 11.02.2008, declarația învinutului din data de 11.02.2008, comunicări în legătură cu programul activităților derulate în cauză de către procuror, procesul-verbal de prezentare a materialului de urmărire penală din data de 03.11.2008, procesul-verbal de prezentare a învinuirii și de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale-datat 22.01.2008 privind pe Ciobanu Florin, declarația olografă a învinutului din data de 10.03.2008, declarația învinutului din data de 10.03.2008, comunicări în legătură cu programul activităților derulate în cauză de procuror, cereri, eliberări documente, procesul-verbal de prezentare a materialului de urmărire penală, procesul-verbal de prezentare a învinuirii și de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale-datat 21.12.2007 privind pe Cilea Ion, declarația olografă a învinutului din data de 23.01.2008, declarația învinutului din data de 23.01.2008, comunicări în legătură cu programul activităților derulate în cauză de procuror, cereri, eliberări documente, procesul-verbal de prezentare a învinuirii și de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale; procesul-verbal de prezentare a învinuirii și de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale-datat 21.12.2007 privind pe Creineanu Gheorghe, declarația olografă a învinutului din data de 23.01.2008, declarația învinutului din data de 22.01.2008, comunicări în legătură cu programul activităților derulate în cauză de procuror, cereri, eliberări documente, procesul-verbal de prezentare a materialului de urmărire penală din data de 3.11.2008; procesul-verbal de prezentare a învinuirii și de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale-datat 20.12.2007 privind pe Dobre Ecaterina, declarația olografă a învinuitei din data de 22.01.2008, delegație apărători aleși, declarația învinuitei din data de 22.01.2008, plângerea împotriva rezoluției din 29.02.2008 și soluția la aceasta, comunicări în legătură cu programul activităților derulate în cauză de procuror, cereri, eliberări documente, memoriu depus de învinuită, cerere de probe+ordonanța de respingere, obiecțiuni formulate la concluziile raportului de constatare tehnico-științifică nr. 288/2007, răspunsul specialistei la aceasta, procesul-verbal de prezentare a materialului de urmărire penală din data de 04.11.2008; procesul-verbal de prezentare a învinuirii și de aducere la cunoștință a

drepturilor și obligațiilor procesuale-datată 19.09.2007 privind pe Domnișoru Gheorghe-Marian, cereri formulate de apărătorul ales al inculpatului, proces-verbal extindere învinuire datată 24.01.2008, fișă de cazier judiciar, declarația olografă a inculpatului din 07.03.2005, declarația inculpatului din 24.01.2008, declarația inculpatului din data de 13.02.2008; documente depuse de inculpat+fișa postului, comunicări în legătură cu programul activităților derulate în cauză de procuror, cereri, eliberări documente, procesul-verbal de prezentare a materialului de urmărire penală din data de 3.11.2008, delegație de apărător ales, procesul-verbal de prezentare a învinuirii și de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale-datată 20.12.2007 privind pe Ene Vica, cereri formulate de apărătorul ales al inculpatului sau de acesta, fișă de cazier, comunicări în legătură cu programul activităților derulate în cauză de procuror, cereri, eliberări documente, cererea inculpatei prin care se prevalează de dispozițiile art. 70 alin. 2 C.p.p. de a nu da declarație în cauză, memoriu final depus de inculpată pentru a fi avut în vedere la soluționarea cauzei; ordonanța de respingere a cererii de probe, procesul-verbal de prezentare a materialului de urmărire penală din data de 12.11.2008, procesul-verbal de prezentare a învinuirii și de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale-datată 20.12.2007 privind pe Funieru Nicolae-Dan, delegație apărător ales, proces-verbal de extindere învinuire datată 22.01.2008, fișă de cazier judiciar, declarația olografă a învinuitului din data de 20.04.2005, declarația olografă a învinuitului din data de 18.09.2007, declarația învinuitului din data de 22.01.2008, cereri formulate de apărătorul ales al învinuitului sau de acesta, comunicări în legătură cu programul activităților derulate în cauză de procuror, cereri, eliberări documente, obiecțiuni formulate la concluziile raportului de constatare tehnico-științifică nr. 288/2007+ răspunsul specialistei la acestea, procesul-verbal de prezentare a materialului de urmărire penală din data de 11.11.2008; procesul-verbal de prezentare a învinuirii și de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale-datată 20.12.2007 privind pe Marinescu Grigore, delegație apărător ales, fișă de cazier judiciar, declarația olografă a învinuitului din data de 24.01.2008, plângeri formulate împreună cu Petre Alexandru împotriva ordonanțelor din 01.04.2008, 31.03.2008 și, respectiv 06.09.2007+ ordonanțele de soluționare a acestora de către procurorul șef secție, comunicări în legătură cu programul activităților derulate în cauză de procuror, cereri, eliberări documente, cereri formulate de apărătorul ales al învinuitului sau de acesta, procesul-verbal de prezentare a materialului de urmărire penală din data de 07.11.2008, memoriu final depus de învinuit pentru a fi avut în vedere la soluționarea cauzei, ordonanța de respingere a cererii de probe; procesul-verbal de prezentare a învinuirii și de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale-datată 20.09.2007 privind pe Mencinicopschi Gheorghe, fișă de cazier judiciar, declarația olografă a învinuitului din data de 16.03.2005, cereri formulate de apărătorul ales al învinuitului sau de acesta, delegație apărător ales, proces-verbal de

extindere a învinuirii datat 23.01.2008, declarația inculpatului din data de 23.01.2008, comunicări în legătură cu programul activităților derulate în cauză de procuror, declarația inculpatului din data de 13.10.2008, relații ANAF, relații băncii, procesul-verbal de prezentare a materialului de urmărire penală din data de 11. 11. 2008; procesul-verbal de prezentare a învinuirii și de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale-datat 20.09.2007 privind pe inculpatul Pantiş Sorin, delegație apărător ales, fișă de cazier judiciar, cereri formulate de apărătorul ales al inculpatului sau de acesta, declarația olografă a inculpatului din data de 28.01.2008, cerere probe+soluții, proces-verbal de extindere a învinuirii datat 01.10.2008, comunicări în legătură cu programul activităților derulate în cauză de procuror, procesul-verbal de prezentare a materialului de urmărire penală din data de 11. 11. 2008; procesul-verbal de prezentare a învinuirii și de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale-datat 2012.2007 privind pe inculpatul Petre Alexandru, delegații apărători aleși, fișă de cazier judiciar, declarația olografă a învinuitului din data de 24.01.2008, plângeri formulate împreună cu Marinescu Grigore împotriva ordonanțelor din 01.04.2008, 31.03.2008 și respectiv, 06.09.2007-ordonanțele de soluționare a acestora de către procurorul șef de secție, contractul de prestări servicii nr. 40/06.06.2002 încheiat între SC EXPERT CONSULT MP SRL și SC ICA București, contractul de prestări servicii nr. 34/29.12.2000 încheiat între SC EXPERT CONSULT MP SRL și SC BENEFICA SA București, comunicări în legătură cu programul activităților derulate în cauză de procuror, cereri, eliberări documente, procesul-verbal de prezentare a materialului de urmărire penală din data de 07. 11. 2008, ordonanța de respingere a cererii de probe procesul-verbal de prezentare a învinuirii și de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale-datat 11.03. 2008 privind pe inculpatul Pop Flavius-Adrian, fișă de cazier judiciar, delegație apărător ales, declarația olografă a învinuitului din data de 11.03.2008, cereri formulate de apărătorul ales al învinuitului sau de acesta, comunicări în legătură cu programul activităților derulate în cauză de procuror, cereri, eliberări documente, obiecțiuni formulate la concluziile raportului de constatare tehnico-științifică nr. 288/2007+răspunsul specialistei la acestea, cereri probe+soluții, procesul-verbal de prezentare a materialului de urmărire penală din data de 03. 11. 2008, memoriu final depus de învinuit pentru a fi avut în vedere la soluționarea cauzei, ordonanța de respingere a cererii de probe; procesul-verbal de prezentare a învinuirii și de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale-datat 30.01.2008 privind pe inculpatul Popa Corneliu, fișă de cazier judiciar, delegații apărători aleși, declarația inculpatului din data de 30.01. 2008, obiecțiuni formulate la concluziile raportului de constatare tehnico-științifică nr. 288/2007+răspunsul specialistei la acestea, comunicări în legătură cu programul activităților derulate în cauză de procuror, cereri, eliberări documente, procesul-verbal de prezentare a materialului de urmărire penală din data de 04. 11. 2008; procesul-verbal de