

ROMANIA
TRIBUNALUL BUCURESTI - SECTIA a II-a PENALĂ
SENTINȚA PENALĂ NR. 701

Sedința publică din data de 26.09.2013

Instanța constituită din:

JUDECĂTOR: CONSTANTIN GRATIELA
GREFIER: POPESCU VLAD-ROBERT

Ministerul Public

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție a fost reprezentat de procuror MATIEȘESCU ELENA.

Pe rol pronunțarea în prezenta cauză penală, privind pe inculpații:

- **Voiculescu Dan**, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 13 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal și a infracțiunii prevăzute de art. 17 lit. e din Legea nr. 78/2000, cu trimitere la art. 23 lit. c din Legea nr. 656/2002, modificată, și cu referire la art. 10 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. 2 din Codul penal, ambele cu aplicarea art. 33 lit. a din Codul penal.
- **Popa Cornelin**, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 10 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal și art. 75 lit. a Cod penal.
- **Sandu Jean Cătălin**, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 26 Cod penal, raportat la art. 10 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal și art. 75 lit. a Cod penal.
- **Mencinicopschi Gheorghe**, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 26 Cod penal raportat la art. 10 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal și art. 75 lit. a Cod penal, a infracțiunii prevăzută de art. 248 Cod penal cu aplicarea art. 75 lit. a Cod penal și a infracțiunii prevăzute de art. 290 din Codul penal, toate cu aplicarea art. 33 lit. a din Codul penal.
- **Pantiș Sorin**, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 26 Cod penal raportat la art. 10 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 75 lit. a Cod penal și a infracțiunii prevăzute de art. 290 Cod penal, ambele cu aplicarea art. 33 lit. a din Codul penal.
- **Săvulescu Vlad Nicolae**, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 26 Cod penal raportat la art. 10 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu

aplicarea art. 75 lit. a Cod penal, a infracțiunii prevăzute de art. 25 Cod penal raportat la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 289 Cod penal și a infracțiunii prevăzute de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 291 Cod penal, toate cu aplicarea art. 33 lit. a din Codul penal.

- **Domnișoru Gheorghe Marian**, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 26 Cod penal raportat la art. 10 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 75 lit. a Cod penal, a infracțiunii prevăzute de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 289 Cod penal și a infracțiunii prevăzute de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 291 Cod penal, toate cu aplicarea art. 33 lit. a din Codul penal.

- **Baciu Constantin**, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 26 Cod penal raportat la art. 10 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 75 lit. a Cod penal și a infracțiunii prevăzute de art. 248 Cod penal cu aplicarea art. 75 lit. a Cod penal, ambele cu aplicarea art. 33 lit. a din Codul penal.

- **Petre Alexandru**, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 26 Cod penal raportat la art. 10 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 75 lit. a Cod penal.

- **Marinescu Grigore**, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 26 Cod penal raportat la art. 10 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 75 lit. a Cod penal.

- **Pop Flavius Adrian**, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 26 Cod penal raportat la art. 10 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 75 lit. a Cod penal.

- **Ene (fostă Udrea) Vica**, trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 26 Cod penal raportat la art. 10 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 75 lit. a Cod penal.

- **Sin Gheorghe**, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 26 Cod penal raportat la art. 10 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 75 lit. a Cod penal și a infracțiunii prevăzute de art. 248 Cod penal cu aplicarea art. 75 lit. a Cod penal, ambele cu aplicarea art. 33 lit. a din Codul penal.

Dezbaterile și luările de cuvânt ale părților au avut loc în ședința publică din data de 29.08.2013, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte din prezenta hotărâre, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat succesiv pronunțarea la 12.09.2013 și ulterior la 26.09.2013, când a hotărât următoarele,

TRIBUNALUL,

Prin rechizitorial cu nr.84/P/2007 din 03.12.2008 Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție — Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție a formulat acuzații

și a trimis în judecată inculpații:

- **Voiculescu Dan** pentru săvârșirea infracțiunii de *folosirea de către o persoană care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, a influenței și autorității date de această calitate în scopul de a obține, pentru sine sau pentru altul, bani, bunuri sau alte foloase necuvenite* - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 13 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 al 2 Cod penal. Acuzarea constă în aceea că și-a folosit, în perioada 31.05.2002-24.11.2003, la diferite intervale de timp, dar în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, influența dată de calitatea sa de președinte al Partidului Umanist Român (P.U.R.) asupra inculpaților: Meneinicopschi Gheorghe (membru P.U.R. din anul 1991, director general și membru al A.G.A. și ulterior al C.A. la I.C.A. SA București), Sandu Jean-Cătălin (administrator al SC "Benefica" SA București, firmă din grupul GRIVCO la care soția sa, Sandu Mariana, îndeplinea la acea dată funcția de șef al departamentului juridic, în perioada 01.01.2002 - 28.01.2005, director al Direcției Juridice din cadrul ADS în perioada octombrie 2001-mai 2005, membru AGA (unic) al ICA SA București în perioada noiembrie 2003, secretar executiv al Partidului Conservator, fost P.U.R și vicepreședinte al A.V.A.S. din partea acestei formațiuni politice începând cu data de 14.09.2005) și Pantiş Sorin (membru P.U.R. și director general executiv al Grivco SA București), în scopul de a facilita adjudecarea prin licitație a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S de către SC „Grivco” SA București, - la un preț mult inferior față de valoarea comercială reală și în condiții discriminatorii, netransparente și prin subevaluarea cu intenție a activelor și a titlurilor de participare deținute de societate a pachetului de acțiuni deținut de Agenția Domeniului Statului la SC „Institutul de Cercetări Alimentare” SA București;

- *spălare de bani* - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 17 lit "e" din Legea nr. 78/2000 cu trimitere la art. 23 lit "c" din Legea nr. 656/2002 și referire la art. 10 lit a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 41 al 2 Cod penal, constând în aceea de a fi dobândit în nume propriu, în perioada 24.05.2004-14.02.2005, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, prin două operațiuni succesive de majorare a capitalului social al SC „Institutul de Cercetări Alimentare” SA București și o operațiune de cesiune de acțiuni, inițial 70,30213 % iar în final 92,40955 % din acțiunile acestui emitent, cunoscând că acestea au fost obținute de SC "Grivco" SA București prin săvârșirea de către reprezentanții legali ai acestei societăți, ai A.D.S. și ai societății comerciale vizate, în condițiile descrise mai sus, a infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art. 10 lit a din Legea nr. 78/2000, ambele cu aplicarea art.33 lit »a « Cod penal;

-**Popa Corneliu** pentru săvârșirea infracțiunii de *stabilire, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar, comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau*

alte foloase necuvenite - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 10 lit « a » din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art.41 al 2 Cod penal și art. 75 lit « a » Cod penal. Acuzația constă în aceea că a aprobat, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate sa de președinte al Consiliului de Administrație al Agenției Domeniilor Statului, (a) declanșarea în ședința din data de 16.07.2003 fără mandat din partea statului român a procesului de privatizare al SC „Institutul de Cercetări Alimentare” SA București, stabilind o valoare a pachetului de acțiuni de 94,5 ori mai mică față de valoarea comercială reală a acestuia - de doar 3.045.035.136 ROL (~ 82.220 EUR) deși valoarea comercială reală a pachetului de acțiuni era de 292.610.883.860 (~ 7.900.929 EUR)- n.n., iar ulterior (b) prin însușirea notei numărul 2805/07.11.2003 continuarea procedurii de privatizare ilegal începute în scopul de a facilita adjudecarea prin licitație a acestuia de către SC “Grivco” SA București cu doar 3.878.696.250 ROL (~ 104.730 EUR) - un preț de 75,5 ori mai mic decât valoarea comercială reală a pachetului de acțiuni, în condiții discriminatorii și netransparente, conform celor precizate în rechizitoriu, modalitate prin care s-a cauzat bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL (~ 7.796.198 EUR);

- **Sandu Jean-Cătălin** pentru săvârșirea infracțiunii de *complicitate la stabilirea, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar*, comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 26 Cod penal raportat la art. 10 lit « a » din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 al 2 Cod penal și art.75 lit « a » Cod penal. Acuzația constă în aceea că, împreună cu alte persoane și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate sa de membru al A.G.A a SC „Institutul de Cercetări Alimentare” SA București (I.C.A) -R : 14702714 și, respectiv director al Direcției Juridice a Agenției Domeniilor Statului, (1) prin neefectuarea reevaluării elementelor patrimoniale, (2) confirmarea realității și actualității datelor cuprinse în dosarul de prezentare, (3) declanșarea ilegală a procesului de privatizare prin avizarea notei numărul 48061/16.07.2003 și ulterior, prin întocmirea notei numărul 2805/07.11.2003 (4) continuarea procedurii de privatizare ilegal începute - în scopul de a facilita adjudecarea prin licitație a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. de către SC “Grivco” SA București la un preț mult inferior (de 75,5 ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente și prin subevaluarea cu intenție, cu suma totală de 289.507.926.859 ROL, a terenurilor, construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL (~ 7.796.198 EUR);

- **Mencinicopschi Gheorghe** pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- *complicitate la stabilirea, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar*, comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii

pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art.26 Cod penal raportat la art. 10 lit « a » din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art.41 al.2 Cod penal și art.75 lit « a » Cod penal.

În rechizitoriul se reține că a facilitat, împreună cu alte persoane și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate sa de director general și președinte al CA al SC „Institutul de Cercetări Alimentare” SA București (I.C.A.) și respectiv, participant în nume propriu, cu ofertă trucată, la licitația organizată în anul 2003 de către A.D.S., prin neefectuarea reevaluării elementelor patrimoniale și confirmarea realității și actualității datelor cuprinse în dosarul de prezentare, bilanțului contabil pe anul 2002 și formulărilor de calcul a activului net contabil, adjudecarea pachetului de acțiuni de către SC “Grivco” SA București la un preț mult inferior (de 75,5 ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente și prin subevaluarea cu intenție, cu suma totală de 289.507.926.859 RON, a terenurilor, construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 RON (- 7.796.198 EUR);

- *abuz în serviciu contra intereselor publice* - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 248 Cod penal cu aplicarea art 75 lit « a » Cod penal, constând în aceea că, împreună cu alte două persoane, în calitate de membru al Adunării Generale a Acționarilor la SC „Institutul de Cercetări Alimentare” SA București, a aprobat ilegal în sesiunea din data de 17.02.2003, fără a avea mandat în acest sens din partea acționarului unic și în condiții dezavantajoase pentru societatea aflată în perspectiva privatizării, constituirea unui drept de suprafață asupra unei suprafețe de 6.917,80 mp din terenul societății, în favoarea SC“Grivco”SA București cauzând un prejudiciu în valoare de 566.921.960 RON (17.260 USD);

- *fals în înscrisuri sub semnătură privată* - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 290 Cod penal, constând în aceea de a fi întocmit în fals, împreună cu altul, în calitate de director general al SC „Institutul de Cercetări Alimentare” SA București, un proces verbal de predare/primire în care a atestat nereal faptul că la data de 30.03.2004 societatea în cauză a primit de la reprezentanții SC“GRUPUL INDUSTRIAL VOICULESCU SI COMPANIA (GRIVCO)” SA București un cromatograf gaz/lichide și un spectrometru cu absorbție atomică în condițiile în care importul celor două echipamente a avut loc la datele de 26.04.2004 și, respectiv, 06.05.2004, iar predarea lor către SC “Institutul de Cercetări Alimentare” SA București a avut loc abia la data de 23.06.2006 precum și de a folosi acest înscris la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București pentru înscrierea, în baza încheierii numărul 23554/19.05.2004 a judecătorului delegat, a mențiunilor referitoare la majorarea capitalului social al ICA SA București prin aportul în natură a acționarului majoritar Grivco SA București, toate cu aplicarea art.33 lit «a » Cod penal;

- **Pantiş Sorin** pentru săvârşirea infracţiunilor de:

- *complicitate la săvârşirea infracţiunii de stabilire, cu intenţie, a unei valori diminuate faţă de valoarea comercială reală a bunurilor aparţinând agenţilor economici la care statul este acţionar, comisă în cadrul acţiunii de privatizare în scopul obţinerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite* - faptă prevăzută şi pedepsită de dispoziţiile art 26 Cod penal raportat la art. 10 lit «a» din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art.75 lit «a» Cod penal, constând în aceea de a fi facilitat, împreună cu alte persoane, în calitate sa de director general executiv al SC "Grivco" SA Bucureşti şi respectiv, participant în contul acestei societăţi, cu ofertă trucată, la licitaţia organizată în anul 2003 de către A.D.S., adjudecarea de către această societate a pachetului de acţiuni al SC „Institutul de Cercetări Alimentare” SA Bucureşti (I.C.A) la un preţ mult inferior (de 75,5 ori) faţă de valoarea comerciala reala a acestuia şi în condiţii discriminatorii, netransparente şi prin subevaluarea cu intenţie, cu suma totală de 289.507.926.859 ROI, a terenurilor, construcţiilor imobilizărilor corporale şi a titlurilor de participare deţinute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROI. (= 7.796.198 EUR);

- *fals în înscrisuri sub semnătură privată* - fapta prevăzută şi pedepsită de dispoziţiile art. 290 Cod penal, constând în aceea de a fi întocmit în fals, împreună cu altul, în calitate de director general executiv al SC „GRUPUL INDUSTRIAL VOICULESCU SI COMPANIA (GRIVCO)” SA Bucureşti, un proces verbal de predare-primire în care a atestat nereal faptul că la data de 30.03.2004 societatea în cauză a predat către I.C.A. SA Bucureşti un cromatograf gaz/lichide şi un spectrometru cu absorbţie atomică în condiţiile în care importul celor două echipamente a avut loc la datele de 26.04.2004 şi, respectiv, 06.05.2004, iar predarea lor către SC „Institutul de Cercetări Alimentare” SA Bucureşti a avut loc abia la data de 23.06:2006, precum şi de a folosi acest înscris la Oficiul Registrului Comerţului de pe lângă Tribunalul Bucureşti pentru înscrierea, în baza încheierii numărul 23554/19.05.2004 a judecătorului delegat, a menţiunilor referitoare la majorarea capitalului social al ICA SA Bucureşti prin aportul în natură a acţionarului majoritar Grivco SA Bucureşti, ambele cu aplicarea art.33 lit «a » Cod penal;

- **Săvulescu Vlad-Nicolae** pentru săvârşirea infracţiunilor de:

- *complicitate la săvârşirea infracţiunii de stabilire, cu intenţie, a unei valori diminuate faţă de valoarea comercială reală a bunurilor aparţinând agenţilor economici la care statul este acţionar, comisă în cadrul acţiunii de privatizare în scopul obţinerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite* - faptă prevăzută şi pedepsită de dispoziţiile art 26 Cod penal raportat la art. 10 lit.«a» din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art 75 lit «a» Cod penal, constând în aceea de a fi acţionat, împreună cu alte persoane, în calitate sa de director al Direcţiei Privatizare-Concesionare a Agenţiei Domeniilor Statului declanşarea ilegală, prin avizarea notei numărul

48061/16.07.2003 a procesului de privatizare al SC „Institutul de Cercetări Alimentare” SA București în vederea din data de 16.07.2003, în scopul de a facilita adjudicarea prin licitație a pachetului de acțiuni de către SC „Griveco” SA București la un preț mai inferior (de 75,5 ori față de valoarea comercială reală a acestora și în condiții discriminatorii, netransparente și prin subevaluarea cu intenție, cu suma totală de 289.507.926.859 RON, a terenurilor, construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 RON (- 7.796.198 EUR).

- *instigare la săvârșirea infracțiunii de fals intelectual* - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art.25 Cod penal raportat la art. 17 lit „c” din Legea nr. 78/2000 cu referire la art 289 Cod penal, constând în aceea de a-1 fi determinat pe Domnișoru Gheorghe Marian să menționeze în fals, în realizarea scopului urmărit prin săvârșirea infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art. 10 lit « a » din Legea nr.78/2000 descrisa mai sus, în calitate de expert în cadrul Serviciului Privatizare al Agenției Domeniilor Statului și în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în capitolul 2 referitor la publicitatea privind intenția de vânzare al Notei numărul 48061/16.07.2003 privind propunerea de vânzare a acțiunilor gestionate de ADS la SC „Institutul de Cercetări Alimentare” SA București, faptul publicării anunțului referitor la intenția de privatizare a acestei societăți în Monitorul Oficial numărul 344 din data de 23.05.2002;

- *uz de fals* - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 17 lit „c” din Legea nr.78/2000 cu referire la art. 291 Cod penal, constând în aceea de a fi depus spre aprobare în ședința din data de 16.07.2003 a Consiliului de Administrație al Agenției Domeniilor Statului, în realizarea scopului urmărit prin săvârșirea infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art 10 lit «a» din Legea nr.78/2000 descrisă mai sus, Nota numărul 48061/16.07.2003 privind propunerea de vânzare a acțiunilor gestionate de A.D.S. la SC „Institutul de Cercetări Alimentare” SA București în care s-a menționat în fals faptul publicării anunțului referitor la intenția de privatizare a acestei societăți în Monitorul Oficial numărul 344 din data de 23.05.2002, toate cu aplicarea art 33 lit «a» Cod penal;

- **Domnișoru Gheorghe - Marian** pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- *complicitate la săvârșirea infracțiunii de stabilire, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar, comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite* - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 26 Cod penal raportat la art. 10 lit «a» din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art.75 lit «a» Cod penal, constând în aceea de a fi facilitat împreună cu alte persoane, în calitatea sa de expert în cadrul Serviciului Privatizare al Agenției Domeniilor Statului declanșarea ilegală, prin întocmirea notei numărul 48061/16.07.2003, a procesului de privatizare al SC „Institutul de Cercetări Alimentare” SA

București în ședința din data de 16.07.2003 în scopul de a facilita adjudecarea prin licitație a pachetului de acțiuni de către SC "Grivco" SA București la un preț mult inferior (de 75,5 ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente și prin subevaluarea cu intenție, cu suma totală de 289.507.926.859 RON, a terenurilor, construcțiilor, imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 RON (-7.796.198 EUR);

- *fals intelectual* - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 17 lit „c” din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 289 Cod penal, constând în aceea de a fi menționat în fals, în realizarea scopului urmărit prin săvârșirea infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art 10 lit « a » din Legea nr 78/2000 descrisă mai sus, în calitatea sa de expert în cadrul Serviciului Privatizare al Agenției Domeniilor Statului și în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în capitolul 2, referitor la publicitatea privind intenția de vânzare, al Notei numărul 48061/16.07.2003 privind propunerea de vânzare a acțiunilor gestionate de ADS la SC „Institutul de Cercetări Alimentare” SA București, faptul publicării anunțului referitor la intenția de privatizare a acestei societăți în Monitorul Oficial numărul 344 din data de 23.05.2002;

- *uz de fals* - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art.17 lit „c” din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 291 Cod penal, constând în aceea de a fi depus spre aprobare în ședința din data de 16.07.2003 a Consiliului de Administrație al Agenției Domeniilor Statului, în realizarea scopului urmărit prin săvârșirea infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art 10 lit «a» din Legea nr.78/2000 descrisă mai sus, Nota numărul 48061/16.07.2003 privind propunerea de vânzare a acțiunilor gestionate de A.D.S. la SC „Institutul de Cercetări Alimentare” SA București în care «a menționat în fals faptul publicării anunțului referitor la intenția de privatizare a acestei societăți în Monitorul Oficial numărul 344 din data de 23.05.2002, toate cu aplicarea art 33 lit «a » Cod penal;

- **Sin Gheorghe** pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- *complicitate la stabilirea, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar, comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite* - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art.26 Cod penal raportat la art. 10 lit « a » din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 75 lit « a » Cod penal, constând în aceea de a fi facilitat împreună cu alte persoane, în calitatea sa membru al Adunării Generale a Acționarilor S „Institutul de Cercetări Alimentare” SA București adjudecarea de către SC "Grivco" SA București a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la societatea în cauză, la un preț mult inferior (de 75,5 ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente - și prin subevaluarea cu intenție - având în acest sens concursul său nemijlocit urmare subevaluării cu suma de 15.062.109.698 RON a titlurilor de participare

deținute de ICA SA București la Bioprod SA București cu ocazia operațiunii de majorare de capital aprobată în ședința din data de 06.03.2003, cu suma totală de 289.507.926.859 ROL, a terenurilor, construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL (~ 7.796.198 EUR).

- *abuz în serviciu contra intereselor publice* - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art.248 Cod penal cu aplicarea art. 75 lit « a » Cod penal, constând în aceea că, împreună cu alte două persoane, în calitate de membru al Adunării Generale a Acționarilor la SC „Institutul de Cercetări Alimentare” SA București, a aprobat ilegal în ședința din data de 17.02.2003, fără a avea mandat în acest sens din partea acționarului unic și în condiții dezavantajoase pentru societatea aflată în perspectiva privatizării, constituirea unui drept de suprafață asupra unei suprafețe de 6.917,80 mp din terenul societății, în favoarea SC “Griveco” SA București cauzând un prejudiciu în valoare de 566.921.960 ROL (17.260 USD), ambele cu aplicarea art.3 3 lit. « a » Cod penal.

- **Buciu Constantin**, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- *complicitate la stabilirea, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar, comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite* - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art.26 Cod penal raportat la art 10 lit « a » din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art.75 lit « a » Cod penal, constând în aceea de a fi facilitat împreună cu alte persoane, în calitate sa membru al Adunării Generale a Acționarilor SC „Institutul de Cercetări Alimentare” SA București adjudecarea de către SC “Griveco” SA București a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la societatea în cauză, la un preț mult inferior (de 75,5 ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente - și prin subevaluarea cu intenție - având în acest sens concursul său nemijlocit, urmare subevaluării cu suma de 15.062.109.698 ROL a titlurilor de participare deținute de ICA SA București la Bioprod SA București cu ocazia operațiunii de majorare de capital aprobată în ședința din data de 06.03.2003, cu suma totală de 289.507.926.859 ROL, a terenurilor, construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL (~ 7.796.198 EUR);

- *abuz în serviciu contra intereselor publice* - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art.248 Cod penal cu aplicarea art.75 lit « a » Cod penal, constând în aceea că, împreună cu alte două persoane, în calitate de membru al Adunării Generale a Acționarilor la SC „Institutul de Cercetări Alimentare” SA București, a aprobat ilegal în ședința din data de 17.02.2003, fără a avea mandat în acest sens din partea acționarului unic și în condiții dezavantajoase pentru societatea aflată în perspectiva privatizării, constituirea unui drept de suprafață asupra unei suprafețe de 6.917,80 mp din terenul societății, în favoarea SC

"Grivco" SA București cauzând un prejudiciu în valoare de 566.921.960 ROL (= 17.260 USD), ambele cu aplicarea art. 73 lit. «a» Cod penal.

- **Petre Alexandru** pentru săvârșirea infracțiunii de:

- *complicitate la stabilirea, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar, comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 26 Cod penal raportat la art. 10 lit « a » din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 75 lit « a » Cod penal. Acuzarea constă în aceea că a facilitat împreună cu alte persoane, în calitate sa de cenzor al SC „Institutul de Cercetări Alimentare” SA București, prin confirmarea realității și actualității datelor cuprinse în dosarul de prezentare, bilanțul contabil pe anul 2002 și formularul de calcul a activului net contabil, adjudecarea de către SC "Grivco" SA București a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la societatea în cauză, la un preț mult inferior (de 75,5 ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente - și prin subevaluarea cu intenție, cu suma totală de 289.507.926.859 ROL, a terenurilor, construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL (= 7.796.198 EUR);*

- **Marinescu Grigore** - pentru săvârșirea infracțiunii de:

- *complicitate la stabilirea, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar, comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art.26 Cod penal raportat la art. 10 lit « a » din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 75 lit « a » Cod penal. Acuzarea constă în aceea că a facilitat împreună cu alte persoane, în calitate sa de cenzor al SC „Institutul de Cercetări Alimentare” SA București, prin confirmarea realității și actualității datelor cuprinse în dosarul de prezentare, bilanțul contabil pe anul 2002 și formularul de calcul a activului net contabil, adjudecarea de către SC "Grivco" SA București a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la societatea în cauză, la un preț mult inferior (de 75,5 ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente - și prin subevaluarea cu intenție, cu suma totală de 289.507.926.859 ROL, a terenurilor, construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL (= 7.796.198 EUR);*

- **Pop Flavius-Adrian** pentru săvârșirea infracțiunii de:

- *complicitate la stabilirea, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar, comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite - faptă*

prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 26 Cod penal raportat la art. 10 lit « a » din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 75 lit « a » Cod penal, constând în aceea de a fi facilitat împreună cu alte persoane, în calitate sa membru al Consiliului de Administrație al SC „Institutul de Cercetări Alimentare” SA București, prin neefectuarea reevaluării elementelor patrimoniale și confirmarea realității și actualității datelor cuprinse în dosarul de prezentare, bilanțul contabil pe anul 2002 și formularul de calcul a activului net contabil, adjudecarea de către SC “Griveco” SA București a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la societatea în cauză, la un preț mult inferior (de 75,5 ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, ne transparente - și prin subevaluarea cu intenție, cu suma totală de 289.507.926.859 RON, a terenurilor, construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 RON (~ 7.796.198 EUR);

- **Ene Vica (fostă Udrea)** pentru săvârșirea infracțiunii de:

- *complicitate la stabilirea, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar, comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art.26 Cod penal raportat la art. 10 lit « a » din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art.75 lit « a » Cod penal, constând în aceea de a fi facilitat împreună cu alte persoane, în calitate sa de cenzor al SC „Institutul de Cercetări Alimentare” SA București, prin confirmarea realității și actualității datelor cuprinse în dosarul de prezentare, bilanțul contabil pe anul 2002 și formularul de calcul a activului net contabil, adjudecarea de către SC “Griveco” SA București a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la societatea în cauză, la un preț mult inferior (de 75,5 ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, ne transparente - și prin subevaluarea cu intenție, cu suma totală de 289.507.926.859 RON, a terenurilor, construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 RON (~ 7.796.198 EUR).*

Cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului București - Secția a II-a Penală, sub nr.46225/3/2008.

Prin sentința penală nr. 235 din 3 martie 2009 pronunțată de Tribunalul / București - Secția a II-a Penală în dosarul susmenționat, urmare admiterii excepției de neкомпetență materială a tribunalului în raport de calitate de parlamentar a inculpatului Voiculescu Dan, dobândită la alegerile din decembrie 2008, cauza a fost declinată la Înalta Curte de Casație și Justiție unde a fost înregistrată, la data de 24 septembrie 2009, sub nr. 7546/1/2009.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție la data de 24.09.2009, sub nr.7546/1/2009.

La termenul din data de 5 martie 2010, Înalta Curte de Casație și Justiție

a dispus efectuarea unor adrese către Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale pentru ca acesta să-și exprime punctul de vedere cu privire la constituirea de parte civilă în cauză.

Agenția Domeniilor Statului, prin adresa nr. 33259/01.04.2010, a comunicat că, în conformitate cu dispoz. art. 6 din I.g. Nr. 268/2001, privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri pentru utilitate publică și privată a statului cu destinația agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului, după deducerea cheltuielilor aprobate, prin bugetul de venituri și cheltuieli al ADS, veniturile astfel rezultate se virează semestrial Ministerului Agriculturii, Alimentației și Pădurilor, în contul fondului denumit „Dezvoltarea Agriculturii Românești”. Prin Legea nr. 329/2009 privind reorganizarea unor autorități și instituții publice, raționalizarea cheltuielilor publice s-a dispus reorganizarea unor autorități și instituții publice astfel că, în anexa I a acestei legi, la poziția 61, este cuprinsă și ADS ca instituție care se reorganizează prin reducerea numărului de posturi și schimbarea regimului de finanțare, în sensul că ADS urmează să fie finanțată integral de la bugetul de stat prin bugetul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale.

Această instituție în adresa remisă Inaltei Curți de Casație și Justiție, a concluzionat că un eventual prejudiciu afectează implicit bugetul de stat prin bugetul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, învederând că nu se poate pronunța cu privire la constituirea de parte civilă în cauză până când instanța nu stabilește cadrul procesual.

De asemenea, Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale a comunicat Inaltei Curți de Casație și Justiție în sensul că-și menține poziția deja exprimată prin adresa nr.151373 din 06.04.2010, în sensul că Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, fost M.A.P.D.R. s-a constituit parte civilă, prin adresa nr. 190721 din 14.10.2008 din cursul urmăririi penale.

S-a revenit cu adresă la Agenția Domeniilor Statului pentru ca aceasta să-și exprime punctul de vedere cu privire la constituirea de parte civilă, iar ADS a răspuns în sensul celor învederate anterior respectiv, un eventual prejudiciu va afecta implicit bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale și a concluzionat în final, că în cazul în care Inalta Curte de Casație și Justiție „admite excepția lipsei calității procesuale a părții civile Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale să se ia act că Agenția Domeniilor Statului se substituie Ministerului Agriculturii ca parte civilă cu suma cu care aceasta s-a constituit parte civilă”.

Inalta Curte de Casație și Justiție a dispus introducerea în cauză a Agenției Domeniilor Statului în calitate de parte civilă, fără a se pronunța în mod expres, asupra calității acesteia de parte civilă.

Prin încheierea din data de 16. iunie 2010, Inalta Curte de Casație și Justiție a respins ca nefondate, excepțiile și cererile invocate de inculpații Voiculescu Dan, Petre Alexandru, Marinescu Grigore, Pop Flavius -Adrian și

Sandu Jean- Cătălin constatând că excepțiile invocate nu influențează asupra regularității actului de sesizare și nu atinge mărimea urmării penale, neîmpunând restituirea cauzei la procuror în vederea refacerii acesteia.

Ulterior, s-a procedat la audierea inculpaților Menciucopschi Gheorghe, Bacu Constantin, Sin Gheorghe, Popa Corneliu, Sandu Jean-Cătălin, Domnișoru Gheorghe- Marian, Săvulescu Vlad-Nicolae, Pop Flavius-Adrian, Petre Alexandru, Marinescu Grigore, Ene Vica, Pantîș Sorin, Voiculescu Dan și a martorilor Chirvasie Ioana-Mihaela, Mihai Cătălina-Mariana, Constantin Stelian-Livia, Agapie Toader, Buzăianu Doina, Funiereu Dan-Nicolae, Căciu Adrian, Apostoenu Constantin-Marius, Băjan Alina-Daniela, Dincuța Florina, Iordache Daniel-Constantin, Pavelescu Irina, Mohora Raluca-Teodora, Mihai Dumitru Cristian, Onițiu Adrian, Arsenescu Ion, Creineanu Gheorghe, Cîlea Ion, Dobre Ecaterina, Satta Mihaela, Ciobanu Florin, Răpeanu Elena, Sandu Mariana, Petrescu Maria, Stroe Alexandru-Lucian, Burcea Oliviu-Dan, Cliza Marta-Claudia, Zachia Marta, Vișan Bogdan-Daniel, Vereanu Valeriu, Ștefan Niculae.

Totodată, s-a solicitat și admis de către Înalta Curte de Casație și Justiție, proba cu înscrisuri pe care le-au depus în cursul procesului penal referitoare la procedurile de privatizare, documente referitoare la SC ICA SA, înscrisuri referitoare la realitatea operațiunii de aport la capitalul social, înscrisuri în circumstanțiere.

Prin încheierea din 24 octombrie 2011 s-a admis proba cu expertiza financiar-contabilă solicitată de inculpații Menciucopschi Gheorghe, Bacu Constantin, Sin Gheorghe, Popa Corneliu, Sandu Jean-Cătălin, Domnișoru Gheorghe- Marian, Săvulescu Vlad-Nicolae, Pop Flavius-Adrian, Petre Alexandru, Marinescu Grigore, Ene Vica, Pantîș Sorin, Voiculescu Dan, având următoarele obiective:

1- dacă activele corporale ale SC ICA SA au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 31. dec. 2002 și în bilanța contabilă din 30 aprilie 2003;

2- să se stabilească metoda legală a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață) ;

3- determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de SC ICA SA la momentul privatizării.

Practic, obiectivele admise de instanță au fost realizate prin două rapoarte de expertiză .

Astfel, prin Raportul de expertiză tehnică judiciară întocmit de expertul Belașcu Emil a răspuns la următorul obiectiv: " determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de SC ICA SA la momentul privatizării având în vedere și destinațiile economice ale acestora astfel cum sunt definite de titlul de proprietate seria M07, nr. 2835".

Expertul a concluzionat că "valoarea istorică de piață" estimată imobilului - potrivit afecțiunilor și destinației Economice deținute de active

la data privatizării SC ICA SA -rotund este de 10.953.000 lei și în dolari- 3.244.000 din care:

- terenul imobilului -lei rot-6.285.000 lei și în dolari-1.859.000;
- clădirile imobilului rotund- 4.668.000 lei și în dolari- 1.385.000;

„Valoarea istorică de piață a imobilului fără a avea în vedere destinațiile economice existente la data privatizării SC ICA SA - rotund în lei-RON 12.137.000 lei -în dolari 3.590.000 din care:

- terenul imobilului - rotund în lei-RON-6.285.000 și în dolari- 1.859.000\$;
- clădirile imobilului - rotund în lei-5.852.000 RON și în dolari 1.731.000 \$.

Celelalte obiective respectiv, (dacă activele corporale ale S.C. „ICA” S.A. au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 31 decembrie 2002 și în balanța contabilă din 30 aprilie 2003; care era metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori rapori de evaluare de piață); determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de S.C. „ICA” S.A. la momentul privatizării) ale expertizei încuviințate de instanță prin aceleași încheieri de ședință au făcut obiectul raportului de expertiză întocmit de expertul Harabagiu Dănuț.

La obiectivul nr. 1 stabilit de către instanță, expertul a concluzionat că: „Activele corporale de natura mijloacelor fixe ale S.C. „ICA” S.A. au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 31 decembrie 2002, numai în considerarea datei de 31 decembrie 2001 - data preluării la înființarea societății a elementelor de bilanț aferente Institutului de Chimie Alimentară București, conform art.5 din H.G. 451/2002 - 31 decembrie 2001 constituind totodată și data de referință a ultimei reevaluări înregistrate în evidența contabilă a societății comerciale nou înființate „Institutul de Cercetări Alimentare S.A.”.

În ceea ce privește obiectul nr. 2:- care era metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață) expertul a statuat că „Având în vedere, cadrul legislativ reglementat de Legea 268/2001, H.G. nr.625/2002 (Norme metodologice de aplicare a Legii nr.625/2001), Instrucțiunile privind raportul de evaluare simplificat pentru stabilirea prețului de ofertă la vânzarea acțiunilor/părților sociale, publicate în MO nr.222/1998 și aprobate de Consiliul de administrație al ADS, precum și activul net contabil din 31 decembrie 2002, mai mic decât 1/3 din activul total determinat pe baza bilanțului contabil din decembrie 2002 - al cărui activ și pasiv al anului precedent (2001) a fost preluat prin Hotărârea de guvern nr. 451/2002 de la Institutul de Chimie Alimentară București - autentificat de administratorii și cenzorii societății comerciale „Institutul de Cercetări Alimentare” S.A., că metoda legală de determinare a prețului de ofertă este raportul de evaluare simplificat.

Conform opiniei expertului, „Activele corporale de natura mijloacelor fixe ale S.C. „ICA” S.A. au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 31 decembrie 2002, numai în considerarea datei de 31 decembrie 2001 - data

preluării la înființarea societății a elementelor de bilanț aferente Institutului de Chimie Alimentară București, conform art.5 din H.G. 451/2002 - 31 decembrie 2001 constituind totodată și data de referință a ultimei reevaluări înregistrate în evidența contabilă a societății comerciale nou înființate „Institutul de Cercetări Alimentare S.A.

Reflecția actualizată a activelor corporale de natura mijloacelor fixe ale S.C. „ICA” S.A. la bilanțul contabil din decembrie 2002, preluate de la Institutul de Chimie Alimentară București prin Protocolul de Predare – Preluare din 05.06.2002, se raportează la reevaluări efectuate în conformitate cu legislația obligatorie, respectiv H.G. nr. 500/1994 privind reevaluarea imobilizărilor corporale și modificarea capitalului social, și la reevaluări efectuate cu titlu de recomandare, respectiv H.G.983/1998 privind reevaluarea clădirilor, construcțiilor speciale și a terenurilor.

Referitor la obiectivul nr. 2, - **metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață-** expertul a statuat, în finalul expertizei, că metoda legală de determinare a prețului de ofertă este raportul de evaluare simplificat.

În cauză, atât la raportul de expertiză întocmit de expertul Belascu Emil cât și la cel întocmit de Harabagiu Dănuț au fost formulate și obiecțiuni de către inculpați și de către reprezentantul Ministerului Public, obiecțiuni ce au fost admise de instanță prin încheierea din data de 12 iunie 2012.

Obiecțiunile la raportul de expertiză întocmit de expertul Emil Belascu formulate de expertul parte-Potârniche Mircea- se referă în principiu la aspectul că expertiza efectuată de expertul Belascu Emil a admis ipoteze de calcul neconforme realității și obiectivului expertizei și utilizează proceduri nerecomandate de standardele de evaluare pentru evaluarea clădirilor aflate în patrimoniul SC ICA SA; evaluează terenul în baza unor date incomplete și neverificabile; evaluează în ansamblu proprietatea imobiliară prin metoda capitalizării venitului net, utilizând date de piață neconform realității la data evaluării.

Totodată, s-a admis completarea raportului de expertiză judiciară întocmit de expertul Harabagiu Dănuț în urma obiecțiunilor formulate de parchet iar acesta a statuat: „tratamentul contabil privind reevaluarea activelor corporale de natura mijloacelor fixe în bilanțul SC „ Institutul de cercetări Alimentare” SA din decembrie 2002 se raportează la reevaluarea obligatorie, prevăzută de HG nr.500/1994 privind reevaluarea imobilizărilor corporale și modificarea capitalului social, și la reevaluarea opțională parțială, conform HG nr. 983/1998 privind reevaluarea clădirilor, construcțiilor speciale și a terenurilor, care au fost efectuate și înregistrate în situațiile contabile anterioare înființării acestei societăți, în conformitate cu prevederile acestor hotărâri și înșușită de SC ICA SA prin preluarea elementelor de bilanț la data de 31 decembrie 2001 eferente Institutului de Chimie Alimentară București, conform art. 5 din HG nr. 451/2002.

Expertul a reitenat același plan de vedere în ceea ce privește: răspunsul la obiectivul nr. 1, cu mențiunea că valoarea de intrare pentru prima dată în contabilitate a terenurilor a fost determinată pe baza unui raport a cărui fișă de evaluare a fost stabilită de Comisia pentru stabilirea și evaluarea terenului aflat în patrimoniu propriu, cu aplicarea HG nr. 854/1999, HG 500/1994 și Criteriilor comune nr. 2665/1992. Conform opiniei expertului, în continuarea acestor reglementări obligatorii urmează HG nr. 983/1998 și HG nr. 95/1999 care nu se aplică, textele de lege fiind opționale. Prevederile HG nr. 403/2000 împreună cu Norme de aplicare din 19.05.2000, de asemenea, nu se aplică societății comerciale ICA SA revenindu-i obligativitatea aplicării HG 403/2000 din decembrie 2001, rata inflației cuprinsă în perioada decembrie 2001-decembrie 2002, fiind de 17,8 %, anul 2001 fiind data de referință și anul de bază în constituirea noii societăți, prin preluarea elementelor de activ și pasiv în baza HG nr. 451/2002.

Cu privire la obiecțiunea nr. 2, acesta statuează că la data de 30.04. 2003, valoarea unei acțiuni era de 0,293221 Ron/acțiune, echivalentul a 0,0794 euro/acțiune la cursul de 3,6925 Ron.

La răspunsul dat tot în cadrul obiecțiunii nr. 2 arată: „se constată o diferență de 97 de ori în minus a valorii de acțiune, stabilită în expertiza contabilă prin raport de evaluare simplificat față de valoarea reală determinată de valoarea de piață și apreciază că, concluziile raportului de expertiză judiciară sunt eronate în ceea ce privește primul cât și cel de-al doilea obiectiv”.

În final, reiterează aceleași concluzii dar cu „rezerve exprimate inițial în raportul de expertiză, până la clarificarea situației celor trei imobile neactualizate la ultima reevaluare opțională parțială (HG 983/1998 și HG nr.95/1999), de natură să vicioze rezultatele preluării elementelor de activ și pasiv preluate de societatea comercială ICA SA în anul 2001 și prin extensie situația reală a valorii posturilor bilanțiere la decembrie 2002 și care pot afecta condițiile prevăzute în art. 74 alin. 1 din HG nr. 577/2002 referitoare la activul net contabil și la mărimea acestuia față de activul total”.

Totodată, la termenul din data de 29 iunie 2012, expertul Belascu Emil a răspuns la obiecțiunile formulate în sensul că-și menține concluziile stabilite prin expertiza efectuată în cauză, deoarece acestea sunt temeinic stabilite și sunt credibil argumentate ca fiind operabile chiar și pentru premiza că se va admite în cauză „evaluarea ÎNTREGULUI societății comerciale SC ICA SA” la momentul privatizării.

Expertul admite că numai în ipoteza în care s-ar ajunge la necesitatea demolării clădirilor edificate pe terenul proprietății evaluate, concluziile raportate prin expertiza tehnică judiciară ar trebui revizuite.

În timpul cercetării judecătorești, la data de 29 iunie 2012, constatând că inculpatul Voiculescu Dan și-a pierdut calitatea de parlamentar, prin demisie, prin sentința penală nr. 982 din aceeași dată, Înalta Curte de Casație și Justiție a admis excepția lipsei de competență după calitatea

persoanei a instanței supreme, înscutată de inculpatul Voiculescu Dan, prin apărător, declinand competența de soluționare a cauzei în favoarea Tribunalului București.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului București - Secția I-a Penală sub nr. 25497/3/2012 la data de 02.07.2012.

La data de 17.07.2012, s-au formulat obiecțiuni la raportul de expertiză contabilă judiciară de către Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, prin care solicită refacerea raportului de expertiză întrucât răspunsul stabilit pentru obiectivul nr. 1 este parțial eronat, data intrării în patrimoniu a terenurilor la valoarea justă reevaluată este considerată conform reglementărilor cel mai târziu la data de 22.02.2002 și nu în luna martie 2003 pe care s-a fundamentat raționamentul raportului de expertiză.

S-a depus și opinia separată formulată de expertul Ciucea Cătălin în care se precizează, în concluzie, că prin înregistrarea în contabilitate, cel mai târziu la 22.06.2002 a valorii terenurilor de 1.498.131.543 lei s-ar fi modificat valoarea activului total la 21.788.558.000 lei și a activului net contabil la 31.12.2002 la 5.650.687.000 lei, condiția unui activ net mai mic decât o treime din activul net total rămânând și în acest caz valabilă.

S-a depus punctul de vedere privind răspunsul formulat la obiecțiunile DNA de către expertul desemnat Harabagiu Dan care răspunde obiecțiunilor formulate în sensul că: "dispozițiile legale imperative privind reevaluarea patrimoniului își regăsesc izvoarele în HG 500/1994, iar metodele de reevaluare validate prin HG 451/2002, act normativ de înființare a societății și prin care s-a stabilit valoarea capitalului social, se referă la HG nr. 834/1991 și HG nr. 500/1994.

Reevaluarea imobilizărilor corporale și implicit majorarea capitalului social cu valoarea terenului erau efectuate în baza dispozițiilor imperative ale HG nr. 500/1994 și potrivit procedurii prevăzute la Cap.V din Criterii privind evaluarea, precum și pct. II din Anexa nr.1 la normele aprobate prin HG nr. 500/1994".

Totodată, a mai învederat expertul că majorarea de capital social efectuată la începutul anului 2003, și reflectă în balanța la 30.04.2003 s-a făcut sub incidența art.6 din HG nr.834/1991, cu respectarea criteriilor prevăzute la art. 2 Capitalul social la 30.04.2003 este 3.102.957 mii ROL, înregistrând o creștere în cuantum de 1.498.131 mii rol (valoare conformă cu cea înscrisă în Anexa la Certificatul seria M07, nr. 2835/11.12.2002), față de capitalul social la 31.12.2002 în sumă de 1.604.826 mii rol.

În final, a concluzionat că, stabilirea prețului de ofertă pe acțiune s-a făcut cu respectarea prevederilor legale și ale Procedurilor interne ale ADS (aprobate prin Hotărârea nr. 66/17.06.2003 a Consiliului de Administrație al ADS), prin raport de evaluare simplificat întocmit conform metodologiei de evaluare stabilită prin Instrucțiunile emise de Ministerul Privatizării și publicate în Monitorul Oficial, Partea I nr. 222 din 17.06.1998, cu intrare în

vigoare de la data publicării, care se bazează pe calcularea valorii activului net contabil, ajustată cu media profitului pe ultimii 4 ani. Pretul obținut de evaluator s-a cuantificat la 2.944 Rol/acțiune, echivalentul a 0,0796 euro la cursul oficial BNR de 36.952 rol euro la 30.04.2003 și, prin urmare, conform procedurii, **pretul de ofertă** pe acțiune propus prin raportul de evaluare simplificat se situează la nivelul valorii nominale a unei acțiuni, respectiv **3.000 rol/acțiune**, echivalentul a 0,0811 euro la cursul oficial BNR de 36.952 rol euro la 30.04.2003. **ADS a reținut valoarea de 0,08 USD/acțiune.**

De asemenea, expertul a precizat că acest punct de vedere face parte integrantă din raportul de expertiză contabilă judiciară, fiind încheiat la 28.06.2012.

Totodată, inculpatul Săvulescu a depus mai multe acte ce reprezintă acte de corespondență efectuate cu diferite instituții ale statului.

Totodată, Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale la solicitarea instanței de a comunica în baza cărei reglementări și ce destinație au avut sumele de bani încasate ca urmare a actului de vânzare-cumpărare intervenit cu privire la privatizarea fostului ICA, depune un înscris din care rezultă că o parte din veniturile din privatizare susțineau cheltuielile ADS (cheltuieli de personal, cheltuieli de funcționare, cheltuieli de capital) și cealaltă parte s-a virat în contul Ministerului Finanțelor Publice nr. 361180000303 BNR Centrală.

În aceeași adresă se menționează că, referitor la formularea obiecțiilor la rapoartele de expertiză întocmite de experți se face precizarea că MADR nu a avut atribuții de privatizare de acțiuni și active, această competență revenind Agenției Domeniilor Statului.

Totodată, ADS ca răspuns la adresa Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, depune la dosar un înscris din care rezultă că la data privatizării ICA, Agenția Domeniilor Statului, conform Lg nr. 268/2001, art. 4 alin. 1 era finanțată integral din surse extrabugetare. Conform OUG nr. 147/2002 art.VIII alin. 2, diferența dintre veniturile din privatizare încasate de Agenția Domeniilor Statului și cheltuielile efectuate de către această instituție se făceau venituri la datoria publică, prin virarea acestora în contul Ministerului Finanțelor Publice.

În concluzie se arată că, o parte din veniturile din privatizare susțineau cheltuielile Agenției Domeniilor Statului (cheltuieli de personal, cheltuieli de funcționare, cheltuieli de capital) și cealaltă parte s-a virat în contul Ministerului Finanțelor Publice nr. 361180000303 BNR Centrală.

Aceleași aspecte rezultă și din adresa remisă în mod direct de ADS Tribunalului București care depune, în copii, și contractul de vânzare-cumpărare de acțiuni nr. 31 din 24. 11. 2003.

Prin adresa depusă la termenul din 5.12.2013, Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, față de dispozițiile imperative ale instanței de judecată,

consemnate în încheierile de ședință din 10.10.2012 și 7.11.2012, învederează că nu formulează obiecțiuni la rapoartele de expertiză ca motivarea că nu a avut desemnat un expert parte și ministerul nu a fost implicat în procesul de privatizare. Se învederează că raportul de expertiză efectuat în cauză de expertul Emil Belășcu vizează o tematică al cărei fundament nu transpare din metoda de privatizare utilizată de ADS, respectiv prin vânzarea pachetului de acțiuni și nu de active ale societății.

De asemenea, se depun de către parchet la data de 5.12.2012, obiecțiuni la punctul de vedere privind răspunsul formulat la obiecțiunile DNA de către expertul desemnat Harabagiu Dănuț.

Parchetul motivează că valoarea de piață a clădirilor și terenurilor SC ICA SA din raportul de expertiză tehnică judiciară nr. 639-03.07.2008 întocmit în fața de urmărire penală de expertul Papasteri Mihai este de **10.493.971 RON, respectiv de 3.206.126 USD** pentru cursul de 3,2731 lei/USD la data de 16.07.2003.

Valoarea de piață a clădirilor și terenurilor SC ICA SA din raportul de expertiză tehnică judiciară întocmit la data de 28.05.2012 de expertul Belășcu Emil este de **10.953.000 RON, respectiv 3.244.0900 USD** la cursul de 3,3763 lei/USD la data de 24.11.2003.

După cum rezultă din cele două rapoarte de expertiză valoarea de piață a SC ICA SA la data privatizării, 16.07.2003 (data notei privind propunerea de vânzare a acțiunilor), respectiv 24.11.2003 (data semnării contractului de privatizare) era de peste 3 milioane de USD.

Valoarea de piață a întregii societăți (nu numai a terenurilor și clădirilor din str. Gârlei, nr. 1 București ci și a celorlalte mijloace fixe, titluri de participare la alte societăți, stocuri, disponibilități bănești, din care s-au scăzut datoriile) stabilită de organele ADS prin raport de evaluare simplificat a fost de **310.296 RON, respectiv 94.802 USD**

Se constată faptul că prin utilizarea metodei de evaluare a societății prin raport de evaluare simplificat a fost subevaluat patrimoniul acesteia și implicit prețul de pornire al licitației cu suma de peste 3 milioane USD.

Având în vedere concluziile raportului de expertiză tehnică judiciară din data de 29.05.2012 întocmit de expertul Belășcu Emil, ținând cont și de celelalte elemente de activ și pasiv ale societății și evaluarea titlurilor de participare efectuată de expertul Papasteri Mihai, valoarea de piață a întregii societăți la data privatizării este de **29.721.580 RON, respectiv 9.080.560 USD** la cursul de 3,2731 RON/USD, echivalentul a 8.103.380 euro la cursul de 3,6678 RON/euro la data de 16.07.2003.

În final, în înscrisul depus la dosar de către parchet se concluzionează evaluarea SC ICA SA trebuia să se realizeze prin raport de evaluare de piață.

În urma redobândirii de către inculpatul Voiculescu Dan a calității de senator la data de 19 decembrie 2012, prin sentința penală nr.1090 din 20

decembrie 2012 pronunțată de Tribunalul București - Secția I-a Penală în dosarul susmenționat, a fost admisă excepția lipsei de competență după calitatea persoanei a Tribunalului București, dispunându-se, în baza disp. art.42 Cod procedură penală, declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Înaltei Curți de Casație și Justiție.

In consecință, cauza a fost înregistrată la data de 11 ianuarie 2013 pe rolul Secției Penale a instanței supreme sub nr.25497/3/2012, primul termen de judecată fiind stabilit pentru data de 25 aprilie 2013.

La cererea Ministerului Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, termenul a fost preschimbat la 31 ianuarie 2013.

Totodată, s-a depus la dosar copia certificatului de deces privind pe inculpatul Domnișoru Gheorghe- Marian.

Prin încheierea din 31 ianuarie 2013, cauza a fost amânată la 05 februarie 2013 pentru asigurarea continuității completului de judecată.

La termenul de judecată din 5 februarie 2013 a fost invocată de către apărătorul inculpatului Dan Voiculescu excepția lipsei calității ce atrage competența materială de soluționare a cauzei de către ICCJ, solicitându-se trimiterea cauzei la Tribunalul București și menținerea probelor administrate până în prezent de către Secția Penală a ICCJ.

În susținerea excepției au fost depuse copii ale Hotărârii Senatului nr.2 din 28 ianuarie 2013 privind constatarea încetării mandatului de senator a inculpatului Voiculescu Dan începând cu 28 ianuarie 2013 prin care Senatul a luat act de încetarea , prin demisie, a mandatului de senator a inculpatului.

S-a depus și copia Monitorului Oficial nr.60 din 28 ianuarie 2013 în care s-a publicat Hotărârea Senatului privind constatarea încetării mandatului de senator al inculpatului Voiculescu Dan.

Prin sentința penală nr. 151 din 5 februarie 2013 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, în dosarul nr. 25497/3/2012, s-a admis excepția lipsei de competență după calitatea persoanei a Înaltei Curți de Casație și Justiție, invocată de inculpatul Voiculescu Dan, prin apărător și s-a declinat competența de soluționare a cauzei privind pe inculpații Voiculescu Dan, Popa Corneliu, Sandu Jean Cătălin, Mencinicopschi Gheorghe, Pantiș Sorin, Săvulescu Vlad Nicolae, Domnișoru Gheorghe Marian (decedat), Baci Constantin, Petre Alexandra, Marinescu Grigore, Pop Flavius Adrian, Ene (fostă Udrea) Vica și Sin Gheorghe în favoarea Tribunalului București.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului București-secția a-II-a Penală la data de 07. 02. 2013, sub nr. 25497/3/2012.**

La termenul din data de 19 martie 2013 , în temeiul disp. art 21 alin. 1 C.p.p. conform căroră, acțiunea civilă rămâne în competența instanței penale în caz de deces al uneia dintre părți, introducându-se în cauză moștenitorii acesteia, s-a dispus efectuarea unei adrese la Camera Notarilor Publici pentru a se comunica instanței dacă s-a deschis procedura succesorală notarială cu

privire la succesiunea inculpatului decedat Domnișoru Gheorghe-Marian.

La termenul din data de 09.04. 2013, s-au pus în discuție dispoz. art. 42 alin. 2 C.p.p. cu privire la actele și măsurile luate anterior de instanțele pe rîndul cărora s-a aflat dosarul și instanța în temeiul dispoz. art. 42 alin.2 C.p.p. a menținut actele și măsurile dispuse de Inalta Curte de Casație și Justiție și de Tribunalul București-Sectia I penală și respingerea ca inadmisibilă, a cererii formulate de inculpați privind trimiterea cauzei la pachet pentru refacerea urmării penale și cererea de efectuare a unui supliment de expertiză cu obiectivul precizat în cererea apărătorului ales al inculpatului Voiculescu Dan.

La termenul din 30.04. 2013, inculpatul Voiculescu Dan a formulat o cerere de continuare a procesului penal sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 13 din L.g. nr 78/2000 invederând instanței că s-a împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale și întrucât se consideră nevinovat, solicită continuarea procesului penal pentru dovedirea nevinovăției.

Astfel, a solicitat instanței încuviințarea probei cu martori și efectuarea unor adrese la Registrul Comerțului pentru ca acesta să comunice lista completă a societăților comerciale cu sediul în București care în intervalul 01. 01. 2002 - 31. 12. 2003, erau în funcțiune și aveau cuprins în obiectul de activitate codul CAEN 7310 –cercetare –dezvoltare.

Instanța a admis în parte, cererea formulată de inculpat cu privire la depunerea de extrase în copie ale Partidului Umanist, depune extrase de acte normative, audierea martorilor Lupu Laurențiu, Mihai Lazăr și Constanda Elena-Sorina ca și cererea de reaudiere formulată de inculpații Voiculescu Dan, Săvulescu Vlad și Pantiș Sorin.

La termenul din 28.05. 2013, au fost reaudiati inculpații Pantiș Sorin și Voiculescu Dan iar la termenul din 27.06. 2013 a fost reaudit inc. Săvulescu Vlad-Nicolae și martora Constanda Elena-Sorina.

De asemenea, s-a depus un Memoriu de către inc. Săvulescu Vlad-Nicolae și mai multe acte reprezentând corespondență efectuată de acesta cu Ministerul Agriculturii și Agenția Domeniilor Statului.

De asemenea, s-a depus copia certificatului de moștenitor nr. 133 din 22 dec. 2011 privind defunctul Domnișoru Gheorghe-Marian.

Din acesta rezultă că moștenitorii defunctului sunt Domnișoru Mihaela și Domnișoru Ciprian , iar în masa succesorală se regăsesc bunuri mobile constând în cota parte de 1 / 2 din suma de 20,37 lei constituită la Banca Comercială Română -Sucursala Drumul Taberei și bunuri imobile-cota parte de 1/2 din dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. 94 având nr. cadastral 532/94 situat în București, Aleea Dealul Măcinului, nr. 1B, Bloc 451, sc 3, et. 1, sector 6, și cota parte de 1 / 2 din dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. 61 cu nr cadastral 8/61 situat în București, str. Râul Doma, nr. 6,bloc Z46,sc.1,et.10, sector 6, compus din două camere și un pasiv succesoral în sumă de 29.368,58 euro.

Din conținutul certificatului mai rezultă că natura succesiunii este una legală specificându-se că nu sunt renunțatori la succesiune și nu sunt străini de succesiune prin neacceptare, conform dispozițiilor art.700 Cod civil.

Analizând prin coroborare întregul material probator, instanța constată că prin rechizitoriul cu nr.84/P.2007 din 03.12.2008 Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție — Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție au fost trimiși în judecată, în stare de libertate, inculpații:

- **Voiculescu Dan** pentru săvârșirea infracțiunilor de :

-folosirea de către o persoană care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, a influenței și autorității date de această calitate în scopul de a obține, pentru sine sau pentru altul, bani, bunuri sau alte foloase necuvenite - fapta prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 13 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 al 2 Cod penal. Acuzăția constă în aceea că a folosit, în perioada 31.05.2002-24.11.2003, la diferite intervale de timp, dar în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, influența data de calitatea sa de președinte al Partidului Umanist Român (P.U.R.) asupra inculpaților (Mencinicopschi) Gheorghe (membru P.U.R. din anul 1991, director general și membru al A.G.A. și ulterior al CA. la I.C.A. SA București), Sandu Jean-Cătălin (administrator al SC "Benefica" SA București, firmă din grupul GRIVCO la care soția sa, Sandu Mariana, îndeplinea la acea dată funcția de șef al departamentului juridic, în perioada 01.01.2002 - 28.01.2005, director al Direcției Juridice din cadrul ADS în perioada octombrie 2001-mai 2005, membru AGA (unic) al ICA SA București în perioada noiembrie 2003, secretar executiv al Partidului Conservator, fost P.U.R. și vicepreședinte al A.V.A.S. din partea acestei formațiuni politice începând cu data de 14.09.2005) și Pantîș Sorin (membru P.U.R. și director general executiv al Grivco SA București), în scopul de a facilita adjudecarea prin licitație a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S de către SC „Grivco” SA București, - la un preț mult inferior față de valoarea comercială reală și în condiții discriminatorii, netransparente și prin subevaluarea cu intenție a activelor și a titlurilor de participare deținute de societate a pachetului de acțiuni deținut de Agenția Domeniului Statului la SC „Institutul de Cercetări Alimentare” SA București;

- spălare de bani - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 17 lit "e" din Legea nr. 78/2000 cu trimitere la art. 23 lit "c" din Legea nr. 656/2002 și referire la art. 10 lit a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 41 al 2 Cod penal, constând în aceea de a fi dobândit în nume propriu, în perioada 24.05.2004-14.02.2005, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, prin două operațiuni succesive de majorare a capitalului social al SC „Institutul de Cercetări Alimentare” SA București și o operațiune de cesiune de acțiuni, inițial 70,30213 % iar în final 92,40955 % din acțiunile acestui emitent, cunoscând că acestea au fost obținute de SC "Grivco" SA București prin săvârșirea de către reprezentanții legali ai acestei societăți, ai A.D.S. și ai societății comerciale

vizate, în condițiile descrise mai sus, a infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art. 10 lit a din Legea nr. 78/2000, ambelor cu aplicarea art.33 lit « a » Cod penal;

- **Popa Cornelia** pentru săvârșirea infracțiunii de *stabilire, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar*, comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 10 lit « a » din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art 41 al 2 Cod penal și art. 75 lit « a » Cod penal. Acuzația constă în aceea că a aprobat, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate sa de președinte al Consiliului de Administrație al Agenției Domeniilor Statului, (a) declanșarea în ședința din data de 16.07.2003 fără mandat din partea statului român a procesului de privatizare al SC „Institutul de Cercetări Alimentare” SA București, stabilind o valoare a pachetului de acțiuni de 94,5 ori mai mică față de valoarea comercială reală a acestuia - de doar 3.045.035.136 ROL (~ 82.220 EUR) deși valoarea comercială reală a pachetului de acțiuni era de 292.610.883.860 (~ 7.900.929 EUR)- n.n., iar ulterior (b) prin însușirea notei numărul 2805/07.11.2003 continuarea procedurii de privatizare nelegal începută în scopul de a facilita adjudecarea prin licitație a acestuia de către SC “Grivco” SA București cu doar 3.878.696.250 ROL (~ 104.730 EUR) - un preț de 75,5 ori mai mic decât valoarea comercială reală a pachetului de acțiuni, în condiții discriminatorii și netransparente, conform celor precizate în rechizitoriu, modalitate prin care s-a cauzat bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL (~ 7.796.198 EUR);

- **Sandu Jean-Cătălin** pentru săvârșirea infracțiunii de *complicitate la stabilirea, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar*, comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 26 Cod penal raportat la art. 10 lit « a » din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 al 2 Cod penal și art.75 lit « a » Cod penal. Acuzația constă în aceea că, împreună cu alte persoane și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate sa de membru al A.G.A a SC „Institutul de Cercetări Alimentare” SA București (I.C.A) -R : 14702714 și, respectiv director al Direcției Juridice a Agenției Domeniilor Statului, (1) prin neefectuarea reevaluării elementelor patrimoniale, (2) confirmarea realității și actualității datelor cuprinse în dosarul de prezentare, (3) declanșarea ilegală a procesului de privatizare prin avizarea notei numărul 48061/16.07.2003 și ulterior, prin întocmirea notei numărul 2805/07.11.2003 (4) continuarea procedurii de privatizare ilegal începută - în scopul de a facilita adjudecarea prin licitație a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. de către SC “Grivco” SA București la un preț mult inferior (de 75,5 ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în

condiții discriminatorii, netransparente și prin subevaluarea cu intenție, cu suma totală de 289.507.926.859 RON, a terenurilor, construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, a cauzat bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 RON (~ 7.796.198 EUR);

- **Mencinicopschi Gheorghe** pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- *complicitate la stabilirea, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar, comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art.26 Cod penal raportat la art. 10 lit « a » din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art.41 al.2 Cod penal și art.75 lit « a » Cod penal.*

În rechizitoriu se reține că a facilitat, împreună cu alte persoane și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate sa de director general și președinte al CA al SC „Institutul de Cercetări Alimentare” SA București (I.C.A) și respectiv, participant în nume propriu, cu ofertă trucată, la licitația organizată în anul 2003 de către A.D.S., prin neefectuarea reevaluării elementelor patrimoniale și confirmarea realității și actualității datelor cuprinse în dosarul de prezentare, bilanțul contabil pe anul 2002 și formularul de calcul a activului net contabil, adjudecarea pachetului de acțiuni de către SC “Griveo” SA București la un preț mult inferior (de 75,5 ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente și prin subevaluarea cu intenție, cu suma totală de 289.507.926.859 RON, a terenurilor, construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 RON (~ 7.796.198 EUR);

- *abuz în serviciu contra intereselor publice - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 248 Cod penal cu aplicarea art 75 lit « a » Cod penal, constând în aceea că, împreună cu alte două persoane, în calitate de membru al Adunării Generale a Acționarilor la SC „Institutul de Cercetări Alimentare” SA București, a aprobat ilegal în ședința din data de 17.02.2003, fără a avea mandat în acest sens din partea acționarului unic și în condiții dezavantajoase pentru societatea aflată în perspectiva privatizării, constituirea unui drept de suprafață asupra unei suprafețe de 6.917,80 mp din terenul societății, în favoarea SC“Griveo”SA București cauzând un prejudiciu în valoare de 566.921.960 RON (17.260 USD);*

- *fals în scrisuri sub semnătură privată - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 290 Cod penal, constând în aceea de a fi întocmit în fals, împreună cu altul, în calitate de director general al SC „Institutul de Cercetări Alimentare” SA București, un proces verbal de predare/primire în care a atestat nereal faptul că la data de 30.03.2004 societatea în cauză a primit de la reprezentanții SC“GRUPUL INDUSTRIAL VOICULESCU SI COMPANIA (GRIVCO)” SA București un cromatograf gaz/lichide și un spectrometru cu*

absorbție atomică în condițiile în care importul celor două echipamente a avut loc la datele de 26.04.2004 și, respectiv, 06.05.2004, iar predarea lor către SC „Institutul de Cercetări Alimentare” SA București a avut loc abia la data de 23.06.2006 precum și de a folosi acest înscris la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București pentru înscrisul în baza încheierii numărul 23554/19.05.2004 a judecătorului delegat, a mențiunilor referitoare la majorarea capitalului social al ICA SA București prin aportul în natură a acționarului majoritar Griveo SA București, toate cu aplicarea art.33 lit «a» Cod penal;

- **Pantis Sorin** pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- *complicitate la săvârșirea infracțiunii de stabilire, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar, comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 26 Cod penal raportat la art. 10 lit «a» din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art.75 lit «a» Cod penal, constând în aceea de a fi facilitat, împreună cu alte persoane, în calitate sa de director general executiv al SC „Griveo” SA București și respectiv, participant în contul acestei societăți, cu ofertă trucată, la licitația organizată în anul 2003 de către A.D.S., adjudecarea de către această societate a pachetului de acțiuni al SC „Institutul de Cercetări Alimentare” SA București (I.C.A) la un preț mult inferior (de 75,5 ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente și prin subevaluarea cu intenție, cu suma totală de 289.507.926.859 RON, a terenurilor, construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 RON (« 7.796.198 EUR);*

- *fals în înscrisuri sub semnătură privată - fapta prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 290 Cod penal, constând în aceea de a fi întocmit în fals, împreună cu altul, în calitate de director general executiv al SC „GRUPUL INDUSTRIAL VOICULESCU SI COMPANIA (GRIVCO)” SA București, un proces verbal de predare/primire în care a atestat nereal faptul că la data de 30.03.2004 societatea în cauză a predat către I.C.A. SA București un cromatograf gaz/lichide și un spectrometru cu absorbție atomică în condițiile în care importul celor două echipamente a avut loc la datele de 26.04.2004 și, respectiv, 06.05.2004, iar predarea lor către SC „Institutul de Cercetări Alimentare” SA București a avut loc abia la data de 23.06.2006, iar ulterior folosit acest înscris la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București pentru înscrisul în baza încheierii numărul 23554/19.05.2004 a judecătorului delegat, a mențiunilor referitoare la majorarea capitalului social al ICA SA București prin aportul în natură a acționarului majoritar Griveo SA București, ambele cu aplicarea art.33 lit «a» Cod penal;*

- **Săvulescu Vlad-Nicolae** pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- *complicitate la săvârșirea infracțiunii de stabilire, cu intenție, a unei*

valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar, comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 26 Cod penal raportat la art. 10 lit «a» din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art 75 lit «a» Cod penal, constând în aceea de a fi acționat, împreună cu alte persoane, în calitate sa de director al Direcției Privatizare-Concesionare a Agenției Domeniilor Statului declanșarea ilegală, prin avizarea notei numărul 48061/16.07.2003 a procesului de privatizare al SC „Institutul de Cercetări Alimentare” SA București în ședința din data de 16.07.2003, în scopul de a facilita adjudecarea prin licitație a pachetului de acțiuni de către SC „Griveco” SA București la un preț mult inferior (de 75,5 ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, ne transparente și prin subevaluarea cu intenție, cu suma totală de 289.507.926.859 ROL, a terenurilor, construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL (- 7.796.198 EUR);

- *instigare la săvârșirea infracțiunii de fals intelectual - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art.25 Cod penal raportat la art. 17 lit „c” din Legea nr. 78/2000 cu referire la art 289 Cod penal, constând în aceea de a-1 fi determinat pe Domnișoru Gheorghe Marian să menționeze în fals, în realizarea scopului urmărit prin săvârșirea infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art. 10 lit « a » din Legea nr.78/2000 descrisa mai sus, în calitate de expert în cadrul Serviciului Privatizare al Agenției Domeniilor Statului și în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în capitolul 2 referitor la publicitatea privind intenția de vânzare al Notei numărul 48061/16.07.2003 privind propunerea de vânzare a acțiunilor gestionate de ADS la SC „Institutul de Cercetări Alimentare” SA București, faptul publicării anunțului referitor la intenția de privatizare a acestei societăți în Monitorul Oficial numărul 344 din data de 23.05.2002;*

-*uz de fals - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 17 lit „c” din Legea nr.78/2000 cu referire la art. 291 Cod penal, constând în aceea de a fi depus spre aprobare în ședința din data de 16.07.2003 a Consiliului de Administrație al Agenției Domeniilor Statului, în realizarea scopului urmărit prin săvârșirea infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art 10 lit «a» din Legea nr.78/2000 descrisă mai sus, Nota numărul 48061/16.07.2003 privind propunerea de vânzare a acțiunilor gestionate de A.D.S. la SC „Institutul de Cercetări Alimentare” SA București în care s-a menționat în fals faptul publicării anunțului referitor la intenția de privatizare a acestei societăți în Monitorul Oficial numărul 344 din data de 23.05.2002, toate cu aplicarea art 33 lit «a » Cod penal;*

- **Domnișoru Gheorghe - Marian** pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- *complicitate la săvârșirea infracțiunii de stabilire, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând*

agențiilor economice la care statul este acționar, comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 26 Cod penal raportat la art. 10 lit «a» din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art.75 lit «a» Cod penal, constând în aceea de a fi facilitat împreună cu alte persoane, în calitate sa de expert în cadrul Serviciului Privatizare al Agenției Domeniilor Statului declanșarea ilegală, prin întocmirea notei numărul 48061/16.07.2003, a procesului de privatizare al SC „Institutul de Cercetări Alimentare” SA București în ședința din data de 16.07.2003 în scopul de a facilita adjudecarea prin licitație a pachetului de acțiuni de către SC “Grivco” SA București la un preț mult inferior (de 75,5 ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente și prin subevaluarea cu intenție, cu suma totală de 289.507.926.859 RON, a terenurilor, construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 RON (-7.796.198 EUR);

-*fals intelectual* - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 17 lit „c” din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 289 Cod penal, constând în aceea de a fi menționat în fals, în realizarea scopului urmărit prin săvârșirea infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art 10 lit « a » din Legea nr.78/2000 descrisă mai sus, în calitate sa de expert în cadrul Serviciului Privatizare al Agenției Domeniilor Statului și în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în capitolul 2, referitor la publicitatea privind intenția de vânzare, al Notei numărul 48061/16.07.2003 privind propunerea de vânzare a acțiunilor gestionate de ADS la SC „Institutul de Cercetări Alimentare” SA București, faptul publicării anunțului referitor la intenția de privatizare a acestei societăți în Monitorul Oficial numărul 344 din data de 23.05.2002;

- *uz de fals* - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art.17 lit „c” din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 291 Cod penal, constând în aceea de a fi depus spre aprobare în ședința din data de 16.07.2003 a Consiliului de Administrație al Agenției Domeniilor Statului, în realizarea scopului urmărit prin săvârșirea infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art 10 lit «a» din Legea nr.78/2000 descrisă mai sus, Nota numărul 48061/16.07.2003 privind propunerea de vânzare a acțiunilor gestionate de A.D.S. la SC „Institutul de Cercetări Alimentare” SA București în care s-a menționat în fals faptul publicării anunțului referitor la intenția de privatizare a acestei societăți în Monitorul Oficial numărul 344 din data de 23.05.2002, toate cu aplicarea art 33 lit «a » Cod penal;

- **Sîn Gheorghe** pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- *complicitate la stabilirea, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agențiilor economice la care statul este acționar, comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art.26 Cod penal raportat la art. 10 lit « a »*

din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 75 lit « a » Cod penal, constând în aceea de a fi facilitat împreună cu alte persoane, în calitate sa membru al Adunării Generale a Acționarilor S „Institutul de Cercetări Alimentare” SA București adjudecarea de către SC “Griveco” SA București a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la societatea în cauză, la un preț mult inferior (de 75,5 ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente - și prin subevaluarea cu intenție - având în acest sens concursul său nemijlocit urmare subevaluării cu suma de 15.062.109.698 RON a titlurilor de participare deținute de ICA SA București la Bioprod SA București cu ocazia operațiunii de majorare de capital aprobată în ședința din data de 06.03.2003, cu suma totală de 289.507.926.859 RON, a terenurilor, construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, faptă prin care s-a cauzat bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 RON (~ 7.796.198 EUR);

- *abuz în serviciu contra intereselor publice* - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art.248 Cod penal cu aplicarea art. 75 lit «a » Cod penal, constând în aceea că, împreună cu alte două persoane, în calitate de membru al Adunării Generale a Acționarilor la SC „Institutul de Cercetări Alimentare” SA București, a aprobat ilegal în ședința din data de 17.02.2003, fără a avea mandat în acest sens din partea acționarului unic și în condiții dezavantajoase pentru societatea aflată în perspectiva privatizării, constituirea unui drept de suprafață asupra unei suprafețe de 6.917,80 mp din terenul societății, în favoarea SC “Griveco” SA București cauzând un prejudiciu în valoare de 566.921.960 RON (17.260 USD), ambele cu aplicarea art.3.3 lit. «a » Cod penal;

- **Baciu Constantin**, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- *complicitate la stabilirea, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este ucționar*, comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art.26 Cod penal raportat la art 10 lit « a » din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art.75 lit « a » Cod penal, constând în aceea că împreună cu alte persoane a facilitat, în calitate sa membru al Adunării Generale a Acționarilor SC „Institutul de Cercetări Alimentare” SA București adjudecarea de către SC “Griveco” SA București a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la societatea în cauză, la un preț mult inferior (de 75,5 ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente - și prin subevaluarea cu intenție - dindu-și concursul său nemijlocit urmare subevaluării cu suma de 15.062.109.698 RON a titlurilor de participare deținute de ICA SA București la Bioprod SA București cu ocazia operațiunii de majorare de capital aprobată în ședința din data de 06.03.2003, cu suma totală de 289.507.926.859 RON, a terenurilor, construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, faptă prin care s-a cauzat bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 RON (~ 7.796.198 EUR);

- *abuz în serviciu contra intereselor publice* - faptă prevăzută și pedepsită

de dispozițiile art.248 Cod penal cu aplicarea art. 75 lit « a » Cod penal, constând în aceea că, împreună cu alte două persoane, în calitate de membri ai Adunării Generale a Acționarilor la SC „Institutul de Cercetări Alimentare” SA București, a aprobat nelegal în ședința din data de 17/02/2002, fără a avea mandat în acest sens din partea acționarului unic și în condiții dezavantajoase pentru societatea aflată în perspectiva privatizării, constituirea unui drept de suprafață asupra unei suprafețe de 6.917,80 mp din terenul societății, în favoarea SC “Griveco” SA București cauzând un prejudiciu în valoare de 566.921.960 ROL (17.260 USD), ambele cu aplicarea art.33 lit. «a » Cod penal.

- **Petre Alexandru** pentru săvârșirea infracțiunii de:

- complicitate la stabilirea, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar, comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 26 Cod penal raportat la art 10 lit « a » din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 75 lit « a » Cod penal. Acuzația constă în aceea că a facilitat împreună cu alte persoane, în calitatea sa de cenzor al SC „Institutul de Cercetări Alimentare” SA București, prin confirmarea realității și actualității datelor cuprinse în dosarul de prezentare, bilanțul contabil pe anul 2002 și formularul de calcul a activului net contabil, adjudecarea de către SC “Griveco” SA București a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la societatea în cauză, la un preț mult inferior (de 75,5 ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente - și prin subevaluarea cu intenție, cu suma totală de 289.507.926.859 ROL, a terenurilor, construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL (« 7.796.198 EUR);

- **Marinescu Grigore** - pentru săvârșirea infracțiunii de:

- complicitate la stabilirea, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar, comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art.26 Cod penal raportat la art 10 lit « a » din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 75 lit « a » Cod penal. Acuzația constă în aceea că a facilitat împreună cu alte persoane, în calitatea sa de cenzor al SC „Institutul de Cercetări Alimentare” SA București, prin confirmarea realității și actualității datelor cuprinse în dosarul de prezentare, bilanțul contabil pe anul 2002 și formularul de calcul a activului net contabil, adjudecarea de către SC “Griveco” SA București a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la societatea în cauză, la un preț mult inferior (de 75,5 ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente - și prin subevaluarea cu intenție, cu suma totală de 289.507.926.859 ROL, a terenurilor, construcțiilor