

Cu privire al savarsirea de catre doamna Laura Codruta Kovesi, Procuror-  
sef al Directiei Nationale Anticoruptie (DNA) a abaterilor disciplinare prevazute  
la art. 99 lit.1 si t – (mixtiune in activitatea altui judecator sau procuror si  
exercitarea functiei cu rea-credinta sau grava neglijenta) din Legea nr.303/2004

## SESIZARE

Subsemnatul Sandu Jean-Catalin, cetatean roman, domiciliat in  
Bucuresti, Bdul. Decebal nr.6, bl.S10, Sc.A, et.7, ap.21, sector 3, CNP  
1710711451515 inculpat in Dosarul nr. 25497/3/2012\*\* (cunoscut sub numele  
de "Dosarul ICA" sau "Telepatia"), aflat in prezent pe rolul Curtii de Apel  
Bucuresti in faza de judecata a apelului, in temeiul art. 43 alin 3 si ale art. 74-  
77 din Legea nr.317 din 2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii,  
reputata, formulez prezenta

## DOMNUL INSPECTOR - SEF

Domnului Presedinte al CSM- Adrian BORDEA

Spre stiinta :

Domnului Inspector-sef Rica Vasiliu Cravelos

INSPECTIA JUDICIARA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII (CSM)

Catre,

INSPECTIA JUDICIARA  
B-dul Regina Elisabeta Nr. 40  
Sector 5, Bucuresti, Cod 050018

25.06.2012

privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicata, abateri savarșite cu ocazia afirmatiilor repetate făcute în spațiul public cu privire la derularea cercetării judecătorești în dosarul penal menționat mai sus, privind privatizarea S.C. Institutului de Cercetări Alimentare S.A., dosar în care am calitatea de inculpat.

Astfel, cu ocazia unor apariții televizate și a unor interviuri publicate în presa scrisă în perioada 01-15 iunie 2014, doamna Procuror - sef a făcut precizarea că răspunderea penală în dosarul ICA se va prescrie în luna decembrie a anului 2014 și, plecând de la acest termen, a cerut judecătorilor să urgenteze soluționarea acestui dosar.

Redau doua dintre cele mai recente declaratii ale procurorului sef DNA,

doamna Laura Codruta Kovesi:

„Ceea ce vă pot spune este că un dosar care a fost pe rolul instanțelor de judecată mai mult de șase ani este important să se soluționeze printr-o hotărâre. Indiferent că ea este de condamnare, de achitare, important este să nu stăm și să așteptăm ca într-un dosar să intervină prescripția răspunderii penale, pentru că atunci putem să fim suspicioși cu privire la activitatea celor care tenează judecarea unui dosar așteptând să intervină prescripția. Este important să se dea o soluție indiferent care este. Un judecător independent și imparțial care de obicei judeca dosarele... în cazul de față despre care dvs vorbiți sunt 2 judecători deci important este să se dea o decizie.” (10.06.2014, la TVR - postul public roman de televiziune, în emisiunea „In linia întâi”)

„Dupa calculele noastre, dosarul lui Voiculescu se va prescrie în decembrie anul acesta. Sper sa se dea o solutie definitiva pana la implinirea termenului de prescriptie. Dosarul se poate prescrie chiar daca in dosar a fost data o prima decizie. Putem spune ca o persoana este vinovata doar dupa ce

*avem o hotarare definitiva. In acest caz avem doar o solutie nedefinitiva".* (02.06.2014, intr-un interviu acordat ziarului Adevarul)

Aceste sustineri au legatura cu modificarile produse in urma intrarii in vigoare a Noului Cod Penal si a Noului Cod de Procedura Penala in contextul aplicarii legii penale mai favorabile, dna procuror-sef incercand sa acrediteze ideea falsa ca aplicarea selectiva a unor norme legale din vechile coduri impreuna cu dispozitii mai favorabile din noile coduri sau din legi speciale (cum ar fi Legea nr.656/2002 in forma modificata prin legea de punere in aplicare a Noului Cod penal) ar putea duce la prescrierea raspunderii penale in dosarul ICA.

Afirmatia este profund nelegala si netemeinica pentru urmatoarele motive:

Daca se considera ca legea penala mai favorabila (art. 5 din Noul Cod Penal) se aplica pe institutii de drept (in cazul de fata prescriptia speciala si pedeapsa) reglementate atat in Noul Cod Penal cat si in Codul Penal din 1968, atunci termenul de prescriptie a raspunderii penale in dosarul ICA se implineste in **anul 2017**. Modul de calcul este urmatorul:  $2005 + 12 = 2017$  unde 2005 este anul anului consumarii infractiunii de spalare de bani iar cifra 12 numarul de ani necesari pentru intervenirea prescriptiei speciale potrivit art.124 din Codul penal din 1968 (in vigoare la momentul savarsirii presupusei infractiuni), calculat prin raportare la pedeapsa prevazuta la art.111 alin.2 din Legea nr.187/2012 de punere in aplicare a Noului cod penal (prin care maximul special al pedepsei pentru infractiunea de spalare de bani au fost reduce de la 12 la 10 ani, cu trimitere la art.29 din Legea nr.656/2002)

Daca legea penala mai favorabila nu este aplicata pe institutii juridice, ci se bazeaza pe prevederile unui singur cod, asa cum, dealtfel a stabilit si Curtea Constitutionala a Romaniei prin decizia nr. 265 din 6 mai 2014, termenul de prescriptie se poate implini **in anul 2021** - potrivit Codului penal din 1968 (art.122 alin.1 lit.b coroborat cu art.124), respectiv **in anul 2022** - potrivit Noului Cod Penal (art.154 alin.1 lit.c coroborat cu art.155 alin.4), ambele prin raportare al maximul special al pedepsei prevazute pentru infractiunea de spalare de bani (12 ani potrivit reglementarii din legea speciala in vigoare inainte de adoptarea Noului Cod Penal si 10 ani potrivit noii reglementari.

Avand in vedere prevederile legale mentionate precum si inalta calificare profesionala a doamnei Procuror-sef al DNA este greu de inteles care a fost modul de calcul ce a stat la baza afirmatiilor legate de iminenta intervenire a prescriptiei speciale in dosarul ICA .

Acasta situatie conduce la ideea ca doamna Procuror-sef exercita o **presiune directa asupra judecatorilor** de la Curtea de Apel Bucuresti, investiti cu solutianarea acestei cauze, intervenind astfel in activitatea acestora si sugerand ideea ca exista **un termen limita pentru a se da o hotarare in termenul dorit de dansa, si nu in termenul legal de prescriptie**. Declaratiile procurorului sef DNA sunt extrem de grave si constituie o forma de presiune directa asupra justitiei si un atac la independenta acesteia.

Prin actiunea si declaratiile sale Procurorul sef al DNA incalca prevederile Legii nr.303/2004 care reglementeaza statutul magistratilor in Romania. Am in vedere art. 4 si art. 10 alin. 1 care interzic expres procurorilor si judecatorilor exprimarea in public a opiniei cu privire la procese aflate in curs de desfasurare.

Astfel, potrivit art. 4 - Judecatorii si procurorii sunt obligati ca, prin intreaga lor activitate, sa asigure suprematia legii, sa respecte drepturile si libertatile persoanelor precum si egalitatea lor in fata legii.

De asemenea, conform art. 10 alin 1 - Judecatorii si procurorii nu isi pot exprima public opinia cu privire la procese aflate in curs de desfasurare sau asupra unor cauze cu care a fost sesizat Parchetul.

Incalcarea acestor prevederi se constituie in abateri disciplinare potrivit art. 99 literele l si t din Legea nr.303/2004.

Actiunile doamnei procuror contravin si Codului deontologic al Judecatorilor si procurorilor din Romania, care stabileste la art. 3 alin. 2 faptul ca „Judecatorii si procurorii trebuie sa-si exercite functia cu obiectivitate si imparzialitate, avand ca unic temelie legea, fara a da curs presiunilor si influentelor de orice natura”) si la art. 9 alin. 1 faptul ca „Judecatorii si procurorii trebuie sa fie imparziali in indeplinirea atributiilor profesionale, fiind obligati sa decida in mod obiectiv, liberi de orice influente”.

Fata de existenta acestor abateri disciplinare, va rog, domnule Inspector-sef sa dispuneti toate masurile legale necesare conform art 99-101 din Legea nr. 303/2004 .

Cu deosebita consideratie,

Jean-Catalin SANDU

24 iunie 2014