1. **PRINCIPALELE NEREGULI DIN DOSAR**

**Pentru a analiza ilegalitatea acestei decizii, trebuie sa avem in vedere urmatoarele aspecte atat anterioare judecatii cat si din timpul judecatii:**

* **Anterior datei de 01.07.2014, dosarul a fost in solutionare la un complet format din 2 judecatori dintre care unul s-a pensionat, nedorind sa fie implicat in solutionarea acestui caz iar cel de-al doilea a fost arestat chiar cu putin timp inantea solutionarii cauzei, probabil pentru faptul ca nu se lasese influentat in sensul judecarii cat mai rapide a acestei cauze ( exista declaratii ale avocatului acestui judecator in acest sens);**
* **Completul care a judecat aceasta cauza a fost “numit” pe data de 26.06.2014 de catre Colegiul de Conducere a Curtii de Apel, fara a se respecta principiul distribuirii aleatorii a dosarelor asa cum prevede Regulamnetul de ordine interioara a instantelor; Mai mult, la data numirii lor, 26.06.2014, acesti judecatori erau judecatori in cadrul Tribunalului Bucuresti, deci in cadrul instantei inferioare;**
* **Completul a preluat dosarul la data de 01.07.2014, data care a fost si prima zi de lucru a celor 2 judecatori in cadrul Curtii de Apel Bucuresti;**
* **Asadar acest complet a intrat in acest dosar in prima zi de lucru a celor 2 judecatori la Curtea de Apel si exact in aceeasi zi au dispus masurile asiguratorii impotriva bunurilor apartinand GRIVCO SA si CCAI S.A., deci fara sa aiba macar timp fizic pentru studierea dosarului care cuprinde cateva zeci de volume;**
* **De asemenea a pronuntat o solutie intr-o luna si 8 zile de la primul termen in care au intrat cei doi judecatori (prima lor zi la CAB) si pe perioada vacantei judecatoresti, timp in care se judeca doar dosare cu arestati, minori, cazul neincadrandu-se in niciuna din ipotezele prevazute de codul de procedura penala;**
* Acest complet a respins domnului Dan Voiculescu toate probele si exceptiile invocate de avocatii acestuia. Au fost respinse chiar si exceptii de neconstitutionalitate, pe care protrivit legii, instantele sesizate sunt obligate sa le trimite Curtii Constitutionale spre competenta solutionare;
* **Completul a schimbat incadrarea juridica a faptei imputate domnul Dan Voiculescu din infracţiunea de spălare a banilor prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. c din Legea 656/2002, adaugand si litera b a aceluiasi articol (aceasta fiind in fapt extinderea dosarului si la alte fapte, si nu schimbare de incadrare juridica asa cum a numit-o instanta, extindere care este ilegala conform procedurii penale in aceasta etapa);**
* **Mai mult, dupa adaugarea lit. b a art 29 la acuzare domnului Dan Voiculescu, instanta NU a audiat inculpatul;**
* Completul de judecata a dispus luarea unor masuri de siguranta (confiscarea) impotriva unor persoane care nu au fost parti in dosarul penal ( GRIVCO, CCAI, Camelia Voiculescu si Corina Voiculescu) SI CARE NU AU FOST ACUZATE DE SAVARSIREA VREUNEI INFRACTIUNI, in conditiile in care masurile de siguranta se pot lua doar impotriva persoanelor acuzate de savarsirea unei fapte penale sau care au conoscut faptele penale, fiind de rea credinta;
* De asemnea, acest complet a considerat necesara extinderea masurilor asiguratorii si asupra bunurilor apartinind, din nou, acelorasi terte persoane care nu au fost parti in dosarul penal;
* Mai mult decat atat, instanta hotaraste radierea drepturilor de ipoteca legal constituite in favoareaa unei banci si inregistrate in registrele de carte funciara, ipoteci care greveaza bunurilor confiscate;
* Instanta a dispus de asemenea confiscarea unui bun imobil – teren si constructie – care apartinea fostei ICA si care nu a avut legatura cu privatizarea, fiind achizitionat la 4 ani dupa procedura de privatizare, si in care functioneaza si emite o televiziune care este lider de audienta;
* Instanta isi rezerva dreptul de a emite certificate de indisponibilizare, chiar si dupa pronuntarea deciziei, moment in care instanta este dezinvestita, neexistind vreun temei legal pentru emiterea unor astfel de acte dupa pronuntare;
* Instanta nu a trecut prin niciun filtru economic si juridic modalitatea de determinare a prejudiciului in cauza, care sfideaza toate regulile de determinare a prejudiciului efectiv si a beneficiului nerealizat. Suma reprezentand beneficiul nerealizat de aprox. 52 de milioane de Euro nu are nicio baza de drept civil de determinare; aceasta in conditiile in care instant mareste pedeapsa inchisorii pentru dl Voiculescu de la 5 ani la 10 ani si stabileste ca valoarea prejudiciului este un criteriu important de individualizare a pedepsei;
* Condamnarea la 10 ani de inchisoare se da din nou fara probe in dosar, dupa cum urmeaza:

**“*Întreaga succesiune a evenimentelor****, astfel cum aceasta a fost analizată anterior,* ***dovedeşte implicarea inculpatului Voiculescu în procesul de privatizare al ICA, iar această concluzie este dublată de probele administrate în cauză şi de modul în care au acţionat ceilalţi inculpaţi aflaţi sub influenţa inculpatului Voiculescu****.”*

*„Totodată,* ***faptul că inculpatul Voiculescu Dan şi-a exercitat influenţa si autoritatea în calitate de preşedinte al unui partid politic asupra inculpaţilor Mencinicopschi Gheorghe, Sansu Jean-Căîtălin si Pantiş Sorin rezultă din activitatea infracţională complexă săvârşită de aceşti inculpaţi, care relevă că aceştia au acţionat în acest mod în scopul facilitării adjudecării pachetului majoritar de acţiuni de către SC GRIVCO SA controlată de inculpatul Voiculescu Dan,*** *beneficiarul final al operaţiuni prin care ADS a vândut pachetul de acţiuni pe care-l deţinea la societatea în cauză la un preţ de 75 de ori mai mic decât valoarea comercială a acestuia respectiv, la un preţ de garsonieră de periferie, de 104.730 euro, în condiţiile în care societatea deţinea o suprafaţă de 36.676 mp teren în zona Băneasa, ce valora peste 2.750.000 USD.”*

* Instanta a dispus o dubla confiscare, pentru ca fara a anula privatizarea, a confiscate bunurile care apartineau ICA la momentul privatizarii si de asemenea a obligat la plata in solidar a prejudiciului de aprox. 64 mil. Euro pe cei 12 inculpati;
* Le declara pe fiicele dlui Voiculescu ca fiind de rea credinta, pentru ca trebuiau sa stie ca anterior donatiei de actiuni, a existat o investigatie penala a privatizarii (care se finalizase cu o solutie de neurmarire penala). Astfel justifica confiscarile dispuse in ceea ce le priveste, insa fara a incadra juridic confiscarea in textul din CP care trimite la confiscarea bunurilor de la tertii de rea credinta. Mai mult decat atat, ignora principiul de baza conform caruia buna credinta se prezuma, iar pentru reaua credinta trebuie aduse probe. La ultimele termene din dosar, cu mai putin de 1 luna inainte de solutionare, le pune in vedere fiicelor dlui Voiculescu sa isi demonstreze buna credinta in doabandirea actuinilor, punandu-le in imposibilitatea de a face o astfel de proba. Din motivarea deciziei penale, s-a determinat ca de fapt instanta urmarea – **fara a indica, in mod voit – ca fiicele sa demonstreze care era procentul dintre bunuri dobadite licit de ICA si bunurile dobandite de ICA in legatura cu faptele supuse procesului. Aceste aspecte nu aveau legatura cu confiscarile dispuse de instanta in ceea ce le priveste.**

1. **ERORI ÎN CURSUL URMĂRIRII PENALE**

**Procurorul Emilian Eva a comis erori din punct de vedere al planificării şi delegării executării unor lucrări de specialitate.** Procedural procurorul Emilian EVA a comis erori grave, respectiv încălcarea art 3.2, 7 şi 8 din Codul Deontologic al Magistraţilor din HG 328/2005, în sensul că trebuia să-şi exercite funcţia cu obiectivitate şi imparţialitate având ca unic temei legea, să apere drepturile şi libertăţile fundamentale ale cetăţenilor, să respecte egalitatea cetăţenilor în faţa legii asigurându-le un tratament juridic nediscriminatoriu. Aceste aspecte rezultă din următoarele considerente:

1. Din felul cum au fost formulate obiectivele expertizei evaluatorii Papasteri se poate constata că procurorul EVA avea cunoştinţă că drepturile de proprietate asupra terenurilor şi construcţiilor aparţineau ICA SA (nuda proprietate) şi dreptul de folosinţă nu aparţinea ICA SA, dar a cerut să fie evaluat fără să menţioneze că dreptul de folosinţă nu mai era bun al ICA SA, inducându-l în eroare pe expert că nu se afla în faţa unui dezmembrământ. Dreptul de folosinţă ieşind din patrimoniul ICA SA ca dezmembrâmânt al dreptului de proprietate a fost înlocuit în contabilitate cu imobilizări financiare şi nu avea sens ca să fie cerut de procurorul EVA în evaluare ca bun al ICA SA. In plus, datorită unei greşeli de contabilitate valoarea contabilă a imobilelor era înregistrată de două ori, procurorul solicitând ca ambele evaluări ale aceloraşi active să fie efectuate numai ca active ale ICA SA, chiar dacă ele aparţineau unor entităţi distincte. S-a încălcat Art. 97 (1) CPP - Proba şi mijloacele de probă: *Constituie probă orice element de fapt care serveşte la constatarea existenţei sau inexistenţei unei infracţiuni, la identificarea persoanei care a săvârşit-o şi la cunoaşterea împrejurărilor necesare pentru justa soluţionare a cauzei şi care contribuie la aflarea adevărului în procesul penal.*
2. Art. 3.2 din Codul Deontologic are în vederă că procurorul trebuia să-şi exercite funcţia cu obiectivitate şi imparţialitate având ca unic temei legea ca să afle adevărul. Procurorul Eva a încălcat şi art 1 din Codul de procedură penală (*Procesul penal are ca scop constatarea la timp şi în mod complet a faptelor care constituie infracţiuni*) în sensul că nu a prezentat expertului evaluator la timp în mod complet situaţia reală a SC ICA SA, cu toate că Art. 100 alin (1) CPP - Administrarea probelor, prevede că *„În cursul urmăririi penale, organul de urmărire penală strânge şi administrează probe atât în favoarea, cât şi în defavoarea suspectului sau a inculpatului, din oficiu,”* iar art 172 alin (6) CPP – Dispunerea efectuării unei expertize, prevede: *„Ordonanţa organului de urmărire penală ... prin care se dispune efectuarea expertizei trebuie să indice faptele sau împrejurările pe care expertul trebuie să le constate, să le clarifice şi să le evalueze, obiectivele la care trebuie să răspundă, ...”* Faptul că dreptul de folosinţă pentru terenuri şi construcţii nu mai aparţinea ICA SA nu a fost comunicat expertului.

Rezultatele expertizei evaluatorii au un efect nul cu privire la valoarea de piaţă şi expertiza evaluatorie este nerelevantă scopului pentru care a fost solicitată prezentând fapte nereale în sensul că expertul Papasteri a precizat pentru expertiză următorul act de renunţare: „*nu poate fi utilizată în cazul evaluării ca întreprindere a societăţii proprietare (în acest caz ipoteza de baza este cea a utilizarii în continuare şi va ţine cont de specificul activităţii si de situaţia financiară a activelor şi pasivelor).”* Cu toate acestea, acelaşi procuror solicită folosirea expertizei în lucrarea specialistului, de evaluare ca întreprindere a ICA SA.

1. La primirea raportului, procurorul EVA, care a constatat că raportul include trimiteri la superficie (dreptul ICA asupra imobilelor era dezmembrat) nu a formulat obiecţiuni sau nu a cerut lămuriri suplimentare în sensul că ipotezele şi raportul indică clar că nu sunt valide concluziile pentru o evaluare de întreprindere şi nici pentru teren şi clădiri cu dreptul de proprietate dezmembrat. Ipoteza dreptului de folosinţă cedat nu a fost luată în calculul valorii, cunoscând că acest lucru ar fi redus substanţial valoarea prejudiciului.

În acest sens procurorul EVA s-a folosit de cifre care au evidenţiat un prejudiciu mare inexistent, prin neindicarea unor împrejurari determinante cu privire la evaluarea corecta a prejudiciului.

Specialistul a încălcat Norma 113 din Standardul 35 CECCAR al cărui membru inactiv este – Calitatea lucrărilor pagina 225: Calitatea lucrărilor este direct influenţată de corecta aplicare a normelor de competenţă, de delegare şi de supervizare, de planificare-programare şi de documentare a lucrărilor executate. Lucrarea specialistului nu a fost verificată şi aprobată într-un mediu de control intern (aceste elemente lipsind de pe document), ceea ce denotă o gravă slăbiciune în cadrul DNA Serviciul Specialişti.

1. **Procurorul Eva a solicitat specialistului DNA o valoare de piaţă a societăţii ICA SA, ceea ce implică o evaluare a acţiunilor, nu a a activelor SC ICA SA**, pentru care avea informaţii şi cunoştea adevărul din expertiza Papasteri, ascunzându-l contrar opiniei expertului Papasteri, cu privire la valoarea de piaţă ce „*nu poate fi utilizată în cazul evaluării ca întreprindere a societăţii proprietare (în acest caz ipoteza de baza este cea a utilizarii în continuare şi va ţine cont de specificul activităţii si de situaţia financiară a activelor şi pasivelor)”*.
2. Specialistul Aurelia Nicolae nu avea calificările pentru a executa o astfel de lucrare şi procurorul EVA nu a anulat raportul care conţinea erori, activele fiind dublate, metodele de evaluare fiind eronate. Specialistul Aurelia Nicolae a încălcat Norma 115 din Standardul 35 CECCAR - Acceptarea şi menţinerea Misiunilor care la pagina 230 prevede: *„Profesionistul contabil, înainte de a accepta o misiune, trebuie să aprecieze posibilitatea de a o îndeplini, ţinând seama de regulile etice şi profesionale ale profesiei...,”* dar şi Norma 124 – Utilizarea lucrărilor altor profesionişti: *„Profesioniştii contabili care utilizează lucrările altor profesionişti –specialişti, experţi externi... unităţii patrimoniale unde sunt salariaţi apreciază în ce măsură lucrările acestora pot servi obiectivelor misiunii (responsabilităţilor) lor. De regulă, se recurge la un specialist, tehnician, expert atunci când executarea lucrărilor necesită o altă competenţă.”*
3. **Procurorul EVA a acceptat rapoarte în care Expertul Papasteri arăta că evaluarea nu poate fi folosită pentru evaluare de întreprindere şi că terenurile şi clădirile sunt evaluate ca libere de sarcini şi nedezmembrate, când de fapt nu erau, fără a contesta sau face obiecţiuni, cere lămuriri, constatări ce au fost folosite nelegal la rapoartele de constatare ale specialistului, care le-a folosit pentru evaluare de întreprindere, ambii formulând obiective şi constatări atât pentru dreptul de folosinţă cât şi pentru nuda proprietate, luând în calcul şi adunând valori şi pentru dreptul de folosinţă şi pentru nuda proprietate ca două lucruri separate, nu complementare.**
4. Procurorul EVA nu a arătat în cadrul obiectivelor stabilite că solicită evaluarea unui drept de proprietate care se afla dezmembrat la două entităţi distincte. Procurorul EVA a solicitat calculul unui prejudiciu pentru valoarea de piaţă a societăţii ICA SA, văzând clar că nuda proprietate este evaluată separat ca drept întreg fără sarcini, apoi dreptul de folosinţă este evaluat separat ca întreg, permiţănd în raportul de constare dublarea sumelor prin adunarea celor două elemente care nu sunt compatibile, dar şi prin adunarea unor valori care nu mai aparţineau ICA SA.

**Specialistul DNA Aurelia Nicolae a comis erori grave** după cum urmează:

1. Standardele şi normele de efectuare de lucrări de specialitate emise de CECCAR şi ANEVAR interziceau specialistului să execute lucrări pentru care nu era calificat (Pagina 224 din Standardul profesional 35 CECCAR – al cărui membru inactiv este Aurelia Nicolae – prevede la Norma 112 - Competenţa: *„unui profesionist contabil salariat i se poate cere să execute servicii semnificative pentru care nu are suficientă pregătire sau experienţă. În aceste situaţii, profesionistul contabil salariat nu trebuie să il inducă în eroare pe angajatorul său despre nivelul de pregătire sau experienţă pe care în deţine, iar, dacă este cazul, în mod onest, va cere asistena necesară şi opinia unui expert.”* Acesta era obligat să-şi decline competenţa de a evalua o societate şi în baza limitărilor responsabilităţilor sale prevăzute de art 112-114 CPP
2. Specialistul trebuia să solicite procurorului lămuriri suplimentare în momentul în care a constatat că existau erori în raportul Papasteri, pentru evaluarea societăţii proprietare a imobilelor, ţinând cont că raportul Papasteri prevedea în mod expres metoda corectă de evaluare a întreprinderii şi clar imposibilitatea utilizării valorii de piaţă estimate în raport în cazul evaluării societăţii
3. Specialistul nu trebuia să folosească valorile de piaţă estimate de Papasteri pentru imobile deoarece aceste valori erau estimate pe ipoteza că imobilele aveau toate drepturile de proprietate incluse, ceea ce nu era în realitate cazul imobilelor deţinute de ICA, lucru cunoscut şi analizat de specialist în raportul de constatare
4. Specialistul trebuia să constate că raportul Papasteri nu a evaluat valoarea nudei proprietăti a imobilelor deţinute de ICA, ştiind că dreptul de folosinţă a fost aportat către Bioprod SA
5. **Specialistul nu trebuia să adune valoarea de piaţă a imobilelor cu valoarea drepturilor de folosinţă a aceloraşi imobile, aceasta fiind o eroare fundamentală care anulează raportul pentru că cele două drepturi aparţineau unor entităţi diferite şi specialistul trebuia să constate că drepturile de folosinţă fuseseră cedate de ICA către Bioprod SA prin aporturile de capital si de aceea nu se aflau în patrimoniul ICA la momentul privatizării**
6. **Specialistul, dacă avea calificările necesare, trebuia sa folosească metoda corectă de evaluare a întreprinderii, nu să “reactualizeze” eronat valoarea activelor societăţii ICA la 15.05.2008 scăzând fără sens datorii ale societăţii din 2003 din valori de piaţă din 2008 ale unor imobile cu drepturi dezmembrate de proprietate, ignorând orice activitate pe care ar fi putut-o avea societatea respectiva în perioada 2003 – 2008.**

**Alte aspecte ilegale ale aceluiasi raport de constatare tehnico-științifică care sta la baza calcularii prejudiciului din acest dosar**

1. Un specialist, salariat al DNA nu avea dreptul legal de a evalua valoarea unei societati. Specialistul, conform prevederilor legale, poate numai sa faca cosntatari si lamuriri.
2. lucrarea specialistului nu a fost revizuita de catre nimeni cu cunostinte profesionale adecvate, conform normelor profesionale CECCAR
3. specialistul a primit ca obiectiv sa constate valoarea companiei pe baza raportului de evaluare Papasteri, **raport care specifica in mod clar ca nu poate fi folosit in acest scop**
4. Eronat la paginile 69 si 70 raportul de constatare al specialistului DNA este considerat expertiza si specialista, ca expert
5. Prejudiciile la 2003, prezentate in Decizia Penala, sunt:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Varianta 1 a instantei pentru prejudiciul calculat in 2003 - conform raportului Papasteri -**  nominalizat de instanta de judecata | **RON** | **EUR@3,7035** |
|  |  |  |
| Terenuri si Cladiri | 10.493.972 | 2.833.528 |
| Drepturile de folosinta nu erau ale ICA si au fost adaugate in mod fals | 19.945.213 | 5.385.504 |
| Alte Active – cf. bilant ICA | 838.456 | 226.397 |
|  |  |  |
| Datorii – cf. bilant ICA | 2.016.553 | 544.499 |
|  |  |  |
| **Activ Net, varianta 1, folosita in final** | **29.261.088** | **7.900.929** |
|  |  |  |
| Pret platit | 387.871 | 104.731 |
|  |  |  |
| **Prejudiciu – varianta 1, folosita in final** | **28.873.217** | **7.796.198** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Varianta 2 a instantei pentru activul net la 2003 - conform raportului Belascu -** nominalizat de instanta de judecata |  | **EUR@3,6678** |
|  |  |  |
| Terenuri si Cladiri | 10.953.000 | 2.986.259 |
| Drepturi de folosinta nu erau ale ICA si au fost adaugate in mod fals | 19.945.213 | 5.437.923 |
| Alte Active – cf. bilant ICA | 838.456 | 228.599 |
|  |  |  |
| Datorii – cf. bilant ICA | 2.016.553 | 549.799 |
|  |  |  |
| Diferente din rotunjiri, neidentificate | 1.463 | 398 |
| **Activ Net, varianta 2, doar mentionata** | **29.721.580** | **8.103.380** |
|  |  |  |
| Pret platit | 384.132 | 104.731 |
|  |  |  |
| **Prejudiciu – varianta 2, nefolosita in final** | 29.337.448 | 7.998.649 |

**In Decizie se stipuleaza:**

In 2003

* Raportul Papasteri calculeaza pretul terenului la 75 dolari/mp
* Raportul Belascu calculeaza pretul terenului la 50 dolari/mp

Iar in 2008

* Aurelia Nicolae calculeaza prejudicial folosind un pret de 1.500 euro/mp

1. lipsa de folos a unei sume de bani constituind prejudiciul si actualizarea sumei se calculeaza folosind indicii de inflatie si dobanda, conform Minutei întâlnirii Comisiei de unificare a practicii judiciare în materie civilă, dreptul familiei şi conflicte de muncă şi asigurări sociale, 10.03.2010 la sediul CSM (Anexata)
2. Nu se poate calcula o paguba la nivelul 2008 pentru o vanzare – cumparare facuta in 2003

Lipsa de folos calculata de DNA si insusita de Ministerul Agriculturii si Dezvoltarii Rurale a fost stabilita in afara cadrului legal.

**De asemenea**, în seara zilei de 05 august 2014, data la care instanța de judecată a rămas în pronunțare în cauza sus menționată, în emisiunea “Sinteza zilei” de la postul TV Antena 3, numitul**, Dumitru Gheorghiu, fost specialist DNA, a făcut dezvăluiri referitoare la presiunile la care a fost supusă specialista DNA Aurelia Nicolae** care a întocmit raportul de constatare tehnico-științifică în timpul urmăririi penale la data de 11.06.2008, urmat de un raport de constatare suplimentar din data de 17.09.2008. Acesta a dezvăluit faptul că a întâlnit-o pe specialista Aurelia Nicolae la sediul DNA București în momentul în care lucra la întocmirea raportului de constatare tehnico-științifică, iar aceasta i-a relatat plângând despre faptul că procurorul care efectua urmărirea penală în dosarul 84/P/2007 și care a dispus efectuarea constatării tehnico-științifice o presa să întocmească raportul cât mai repede și să constate un prejudiciu cât mai mare pentru o tranzactie din 2003 prin care se stabileau o valoare de piata la nivelul anului 2008.

Redau, mai jos, transcriptul unor fragmente din emisiune, în care specialistul Dumitru Gheorghiu face mărturisiri deosebit de relevante cu privire la modul de întocmire a raportului tehnico-științifică, mijloc de probă esențial pe care se bazează rechizitoriul și sentința primei instanțe, și pe care se poate întemeia și decizia instanței de apel, în condițiile respingerii cererilor de efectuare a unor expertize tehnice și contabile. Tot acesta **relatează că raportul de constatare tehnico-științifică nu respectă standardele internationale.**

“Monitorizare Emisiunea Sinteza Zilei/5 august 2014/Antena 3

**DUMITRU GHEORGHIU, fost specialist DNA Mures**

**23:11:46 m-am dus in biroul Aureliei si lucra plangand. Nu doresc sa-i spun numele intreg, este femeie, are copii**

Dansa lucra la un material plangand. Atunci **mi-a spus ca a venit procurorul la ea si ca pune presiune pe ea si ca a urlat efectiv la ea ca pana maine dimineata raportul sa fie gata**  
M-am asezat pe scaun langa ea si mi-am dat seama ca era vorba de imobile, cladiri. M-am uitat in dreapta si erau multe dosare si m-am oferit sa o ajut

23:13:09 Tin sa precizez ca specialistii de la DNA muncesc cel mai mult acolo, am niste colegi formidabili si Aurelia era una dintre ei. **A fost fortata sa faca raportul ala pana dimineata. Nu poti lucra sub presiune. Acum inteleg ca a fost mai mult de atat: i-a cerut sa umfle prejudiciul**

**(...)**

Dumitru Gheorghiu: Nu doresc să spun numele întreg, pentru că e femeie, are copii, are probleme. **Şi lucra la un material plângând**. Şi am întrebat-o ce se întâmplă, de ce plângi? M-am gândit că o problemă personală. **Şi atunci mi-a spus că a venit procurorul la ea şi că pune presiune pe ea şi a urlat efectiv la ea că până mâine dimineaţă raportul să fie gata.**

**Alessandra Stoicescu**: Care procuror, v-a specificat?

Dumitru Gheorghiu: Nu a specificat care procuror. M-am aşezat pe scaun lângă ea şi am privit ecranul calculatorului şi mi-am dat seama că era vorba de imobile, de terenuri, de clădiri, m-am uitat în dreapta erau toate dosarele şi am spus cu ce pot să te ajut, hai să lucrez eu la un alt calculator. Şi zice, dar când ai tu timp să citeşti toate dosarele astea? Păi stăm toată noaptea şi facem raportul. Țin să precizez asta. Specialiştii DNA muncesc cel mai mult în instituţia aia. Mergeţi iarna şi vedeţi ce lumini sunt la DNA şi o să vedeţi că la etajul 1, acolo unde sunt specialiştii, întotdeauna e lumină. **A fost forţată să termine raportul ăla până dimineaţa. Nu poţi lucra sub presiune.** Acum înţeleg că a fost mai rău de atât. **Nu mi-a spus personal că i-au cerut să umfle prejudiciul**, dar mie în cazul primarului Teneşan de la Sighişoara, mi s-a cerut în mod explicit să calculez prejudiciul până în 2018, ceea ce este un non sens economic, e Kafka, **nu ai cum să calculezi un prejudiciu în viitor, când te referi şi te raportezi la coeficientul de inflaţie.**

**Oana Stancu**: Păi asta s-a întâmplat în cazul de faţă.

**Adrian Ursu**: Domnule Gheorghiu, aveţi certitudinea că ce aţi văzut pe ecranul calculatorului, ceea ce va mărurisit colega dumneavoastră era un material în dosarul privatizăii ICA?

**Dumitru Gheorghiu:** Am avut numai asta. Pe urmă mi s-a prezentat la Braşov cazul. Deci un rezumat din acel rezumat făcut de Aurelia, ea l-a prezentat, fiecare am prezentat câte o speţă. Aurelia a prezentat cazul ăsta. Şi s-a întrebat în sală. Este cazul Voiculescu? Nu discutăm aspectul acsta, dar toată lumea a înţeles ce era cazul Voiculescu Şi atunci au fost privirile alea între specialişti, iar eu în pauză am discutat cu mai mulţi şi am spus că era eronat.

**Oana Stancu**: Care erau erorile?

Dumitru Gheorghiu: Din câte îmi amintesc **Aurelia nu este expert evaluator**. **Există un expert evaluator în DNA, un coleg de-al nostru, el se ocupa cu astfel de lucruri. Din câte îmi amintesc evaluarea s-a făcut financiar contabil, ceea ce este o greşeală. E un mod de abordare greşit.** Standardele internaţionale ANEVAR spun că evaluarea se face prin trei mari metode. Nu stau să le enumăr acum. Ceea ce vreau să vă spun este că toată clasa politică ar trebui băgată în puşcărie pentru că nu au făcut evaluarea imobilelor aşa cum trebuia făcută după Revoluţie. Eu cred că cine are bani se poate plia pe realităţile unei economii controlată politic. În mod special nu au politicieniii nu au umblat la valoarea contabilă a imobilelor, pentru ca să fie de valori mici să poată fi achiziţionate rapid. Nu o Voiculescu singurul în această situaţie. **Sincer vă spun, nu-mi place Voiculescu. Aşa cum nu-mi plac foarte mulţi oameni politici din ţara românească, dar eu sunt un om al legii şi sunt un om corect şi cu frică de Dumnezeu. Ceeea ce vă spun acum pot să jur şi în faţa judecătorilor cu mâna pe Biblie.**

(...)

**Adrian Ursu**: Domnule Gheorghiu. Nu era o figură de stil ceea ce aţi spus, colega mea plângea.

Dumitru Gheorghiu: Plângea domnule.

**Adrian Ursu**: În afară de lipsa calităţii de evaluator imobiliar, ce alt erori spuneaţi că erau vizibile pentru oricare dintre colegii dumneavoastră în acel raport de evaluare?

Dumitru Gheorghiu: Din câte îmi amintesc au făcut evaluarea la preţuri 2008.

**Maria Vasii**: În loc de 2003.

Dumitru Gheorghiu: Ori aici vorbim de nişte valori contabile care erau şi trebuiau să fie cele din 2002.

**Adrian Ursu**: Deci toată lumea a remarcat că s-a făcut o evaluare la un preţ de piaţă la ani de zile.

Dumitru Gheorghiu: Eu aşa ţin minte, sunt ani de zile, la Braşov cred că am fost în primăvara lui 2010.

**Alessandra Stoicescu**: Domnule Gheorghiu, în noaptea aceea în care i-aţi spus Aureliei stau cu tine, te ajut, spunând că este forţată să facă acel lucru până dimineaţă aţi apucat să vă aplecaţi asupra dosarului mai mult, aţi rămas să o ajutaţi pe Aurelia?

Dumitru Gheorghiu: Nu. Mi-a spus că sunt foarte dosare şi de fapt în dreapta acolo erau cel puţin 30 de dosare groase. Să parcurgi 30 de dosare îţi ia câteva luni. Deci n-am înţeles de ce graba asta. **Nu poţi să pui presiune pe un specialit, un specialist nu este un robot, dau nişte termene din astea absolut aberante.**

**(...)**

**Alessandra Stoicescu:** La un moment dat mai este o referire la un expert acolo, dar înţeleg că de fapt Aurelia Nicolae, acest specialist a terminat, a şi început şi a şi terminat în cinci zile tot.

Rezultă din aceste fragmente redate mai sus că raportul de constatare tehnico-științifică a fost întocmit sub presiunile și amenințările procurorului, atât sub aspectul rapidității efectuării lui, **cât mai ales al conținutului**, aspect extrem de grav.

**Pentru toate motivele de mai sus in prezent sunt inregistrate la DNA mai multe plangeri penale.**

1. **EROARI ALE INSTANŢEI ÎN DECIZIA 888/A/2014**

Problema majoră pe care România o are încă de rezolvat în adoptarea principiilor de interpretare statuate în jurisprudenţa CJUE, ţine de calitatea hotărârilor şi modul în care este interpretată şi aplicată legea, în procesul penal cu implicaţii economice financiare, contabile şi fiscale şi ţine de calitatea actului de justiţie, care este o reflecţie a nivelului de pregătire al judecătorilor. Există o strictă dependenţă între rezultatele calitative şi pregătirea tehnică a judecătorului. Identificarea nevoilor de pregătire şi perfecţionare profesională a judecătorilor, trebuie să satisfacă actul de justiţie pentru ca judecătorul să nu fie incompetent din punct de vedere al pregătirii tehnice de specialitate economică, financiară, contabilă sau fiscală să nu afecteze imaginea justiţiei prin actele profesionale.

Puterile încredinţate judecătorilor sunt circumscrise dispoziţiilor legale. Ca urmare procesul penal pentru infracţiuni economice trebuie să fie structurat nu numai din punct de vedere al Codului penal şi Codului de procedură penală aşa cum de obicei este strategic pregătit de Parchet, ci trebuie să evalueze proceduri şi concepte economice uneori cu interpretări în contabilitate diferite de fiscalitate. Vorbind din punctul de vedere al utilizatorilor sistemului juridic, **contribuabilul are dreptul la o audiere corectă şi publică, imparţială şi independentă.** Măsurile de siguranţă care sunt luate pentru persoanele judecate se bazează pe îndatoririle judecătorilor - independenţă şi imparţialitate. **Fiecare judecător în parte ar trebui să facă totul pentru a susţine independenţa juridică completată de condiţia imparţialităţii, care este esenţială pentru credibilitatea sistemului juridic.**

O realitate cruntă a pregătirii economice a judecătorilor care judecă cauzele penale ale activităţilor comerciale este Competenţa, la baza pregătirii judecătorului care este la baza principiului specializării judecătorilor, care a fost cuprins în lege pe baza unei planificări orientate în raport de cerinţele de flexibilitate ale sistemului judiciar. Imparţialitatea conform unei abordări subiective:

* ia în considerare convingerile unui anume judecător şi conform unui test obiectiv,
* oferă garanţii suficiente pentru a exclude vreo îndoială motivată ce duce la incompetenţă tehnică
* asigură că pregătirea profesională este vizibilă în îndeplinirea îndatoririlor pentru îndeplinirea funcţiilor, cu respectul cuvenit principiului tratamentului egal al părţilor,
* evită ideile preconcepute sau discriminările,
* păstreaza echilibrul între părţi şi
* asigură că fiecare parte este audiată în mod corect.

Imparţialitate înseamnă şi cunoaştere. Compatibilitate înseamnă şi integritate. A recunoaşte că nu ai competenţa profesională să judeci o cauză comercială complexă nu este o ruşine, ci o lipsă de pregătire. In continuare vom exemplifica aceste carenţe.

In baza art 100 alin 4 lit b) instanţa a respins probele esenţiale cerute de:

* Sin Gheorghe la pagina 46 -expertiză tehnică judiciară specialitatea contabilitatea întreprinderilor, având ca obiective stabilirea bunurilor din patrimoniu ICA SA, cu evidenţierea distinctă a bunurilor proprietatea ICA SA şi a bunurilor proprietatea statului român şi stabilirea valorii pachetului de acţiuni deţinute de ADS la SC ICA SA, cu excluderea din activul societăţii a bunurilor aparţinând domeniului public la data de 17.07.2003.
* Sandu Jean Cătălin la pagina 47 - refacerea expertizei tehnico-judiciare efectuată în cauză de către expertul E.B.. şi de către expert M.P., în cursul urmăririi penale.
* Voiculescu Dan la pagina 51 - expertiză contabilă, având ca unic obiectiv: determinarea valorii acţiunilor pe baza metodei de evaluare stabilită
* Marinescu Grigore şi Petre Alexandru la pagina 52 cererile de suplimentare a probatoriilor prin efectuarea unor noi expertize tehnico ştiinţifice şi contabile, având ca obiect evaluarea activelor şi a pachetului de acţiuni al ICA SA la momentul privatizării.

In cauză a fost efectuată expertiza contabilă DH şi expertiza evaluatorie EB, pentru faza de urmărire penală fiind efectuate o expertiză evluatorie şi un raport de constatare, fără participarea acuzaţilor la acea dată. Instanţa penală a comis erori materiale economice care afectează judecata, fiind indusă în eroare de situaţia de fapt prezentată de parchet, care nu a fost corect evaluată în expertize şi pentru că nu a avut competenţe tehnice, INSTANŢA a comis un număr prea mare de erori economice - financiare, contabile sau fiscale:

**Eroarea 1.** Instanţa, la pagina 69 a deciziei explică pe larg dublarea de active. La verificarea terenurilor şi construcţiilor am constatat că în toate materialele documentare, respectiv situaţia contabilă a ICA SA, documentele de privatizare ADS, calculele ADS, raportul de constatare al specialistului DNA, expertiza contabilă din dosarul ICCJ 7546/1/2009, rechizitoriul din dosarul 84/P/2007, expertizele evaluatorii, dar şi în decizie, **autorii acestor materiale nu au detectat o eroare fundamentală, şi anume înregistrarea în evidenţele contabile ale ICA a activelor terenuri şi clădiri DE DOUA ORI:**

* **o dată ca imobilizări corporale (in contul 211 terenuri şi 212 clădiri);**
* **şi o dată ca imobilizări financiare (înregistrate la data aportului dreptului de folosinţă al ICA SA schimbat cu acţiuni la Bioprod SA, cu înregistrarea pasivului în alte rezerve), în contul 262 Titluri de participare**

**cu consecinţa existenţei unei dublării ca eroare fundamentală în calculul valorii la momentul privatizării SC ICA SA, prin licitaţie de acţiuni a ADS, eroare care s-a transmis şi în actele de urmărire penală.**

**Eroarea 2**. Eroarea contabilă a dublării de active NEDEDECTATĂ, a dus la construirea unui prejudiciu nereal şi a condus la erori de judecată bazate pe ipoteze de lucru greşite, pentru care s-au cerut evaluări greşite activelor ICA SA. Raţionamentul economic este construit greşit, obiectivele solicitate fiind construite pe ipoteze false, având lipsă realitatea de fapt. Ca urmare, PENTRU CONTURILE 211 TERENURI ŞI 212 CLĂDIRI NU TREBUIA SĂ SE FACĂ REEVALUARE PENTRU CĂ ACESTE VALORI NU MAI EXISTĂ REFLECTATE ÎN BILANŢ, SC ICA SA ÎNREGISTRÂNDU-LE GREŞIT, SPECIALISTUL DNA EVALUÂNDU-LE GREŞIT, JUDECĂTORII AVÂND O INFORMARE GREŞITĂ, CU ÎNCĂLCAREA PREVEDERILOR CODULUI CIVIL DE LA ART 703 ŞI URMĂTOARELE (517 pt vechiul cod covil) ÎNREGISTRÂNDU-SE O EROARE JUDICIARĂ.

**Eroarea 3.** **SC ICA SA, la data privatizării nu mai deţinea terenuri şi clădiri în patrimoniu, ci acţiuni.** Bioprod SA a primit ca aport în natură, în 1993, în 1999 şi 2003 drepturile de folosinţă pentru tot patrimoniul ICA SA format din clădiri şi teren, pentru care ICA SA a primit acţiuni de 778.311 USD (40%), iar ceilalţi acţionari ai Bioprod SA au contribuit în numerar 1.167.467 USD (60%). ICA a aportat drepturile de folosinţă ale terenurilor şi clădirilor ca aport social la Bioprod SA, evaluate de 3 experţi independenţi la data aporturilor astfel[[1]](#footnote-1):

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Data | Contribuţie la capital social | **USD** |
| Oct-93 | Drept de folosinţă teren 6.130 mp | 60.000 |
| Jun-99 | Drept de folosinţă clădiri şi teren 26.666 mp | 682.276 |
| Mar-03 | Drept de folosinta teren 3.880,79 mp | 36.035 |
| **Total aporturi în Bioprod SA** | | **778.311** |

Din momentul aducerii ca aport la capitalul social al Bioprod a drepturilor de uz pentru terenuri şi clădiri, ICA nu mai deţinea aceste drepturi, ci 40% din beneficiile sau pierderile Bioprod SA. Eroarea a fost comisă cu privire la tipurile de active pentru care s-au folosit metode eronate de evaluare, în expertize şi rapoartele de constatare respectiv:

* Nuda proprietate a terenurilor şi construcţiilor cu valoare aproape zero în patrimoniul ICA SA
* Dreptul de uz (folosinţă) a terenurilor şi clădirilor aparţine Bioprod SA cu valoare zero în patrimoniul ICA SA
* Patrimoniul ICA se compune din acţiuni pentru care ICA SA a adus aport dreptul de folosinţă al terenurilor şi clădirilor

**Eroarea 4.** Instanţa ignoră principiile economice de care alte legi ţin seamă şi judecă realitatea eronat. Bioprod a primit un aport conform Legii 31/1990, care nu a fost contestat, în termen nici civil, nici penal. După 23 de ani (1991), 21 de ani (1993), 15 ani (1999) şi 11 ani (2003), modificarea situaţiei juridice a unor tranzacţii afectează percepţia despre o economie, nu numai a celor implicaţi, **ci a masei largi de investitori care judecă principiile comerciale ale României.** Bioprod SA este o entitate separată la data privatizării înfiinţată conform Legii Societăţilor Comerciale 31/1990 încă din 1991 şi în baza art 41 alin (1) „*Societatea comercială este persoana juridică de la data înmatriculării în registrul comertului.”* Acţionarii acestei societăţi au hotărât majorarea capitalului social prin aport în natură. In baza art 62 alin (1) *Opoziţia se face în termen de 30 de zile de la data publicării hotărârii asociaţilor sau a actului adiţional modificator...* Bioprod SA a primit ca aport în natură, în 1993, în 1999 şi 2003 tot patrimoniul ICA SA format din clădiri şi teren, în baza art 65 alin (1) Legea 31/1990 - *In lipsă de stipulaţie contrară, bunurile constituite ca aport în societate devin proprietatea acesteia din momentul înmatricularii ei în registrul comerţului,* acestea fiind documente justificative legale care înregistrează patrimoniul*.* Nu poţi să vii după atâţia ani şi să acuzi penal că aportul a fost subevaluat. **El nu mai este de drept al ICA SA şi statul nu poate avea alte drepturi decât cele pe care legea le permite. Eroarea de fond a acestei cauze este includerea unor tranzacţii de aport de la ICA SA la Bioprod SA, care sunt prescrise ca fapte penale, pentru care instanţa nu poate dispune.** Nu am găsit un răspuns logic la includerea unor tranzacţii vechi cu până la 12 ani înainte de privatizare plus 11 ani până pronunţarea unei decizii, ce pot fi considerate fapte penale.

**Eroarea 5.** Instanţa reţine la pagina 65 din decizie că Specialistul DNA (pe care il clasifică in mod fundamental gresit cu calitatea de expert) arată în raportul de constatare (pe care îl clasifică drept expertiză, in mod fundamental gresit) că *„nu s-ar fi respectat prevederile art 143 din HG 577/2002 pentru că nu s-a dispus actualizarea terenurilor din anexa la certificatul de proprietate (atestat) cu coeficienţii de reevaluare prevăzuţi de legislaţia în vigoare pe perioada iunie 1994 – 30.04.2003. ICA SA a efectuat înregistrările de reevaluare în conturile de capital, numai că a folosit alte conturi de capital.”*  **Argumentul instanţei este fals în cazul de faţă, pentru că la data HG 577/2002, ICA SA nu mai avea în patrimoniu terenurile şi clădirile** (drept de folosinţă aportat in 1993 şi 1999), ci acţiunile, care se evaluează complet diferit fată de imobile. Specialistul DNA nu a analizat corect imaginea fidelă din poziţiile balanţei de verificare, pentru că la data tanzacţiilor de aport în natură de la ICA SA către Bioprod SA (1993 şi 1999) s-au efectuat evaluările legale înregistrându-se în contul 1068 - alte rezerve, ce ulterior (data primirii titlurilor de proprietate) trebuiau reclasificate la contul 101. Deci la primirea titlurilor de proprietate terenurile si clădirile erau înregistrate corect, urmând ca intrarea contabilă la data titlurilor de proprietate să reducă contul de rezerve şi să crească contul de capital social (cu efect zero în clasa de capitaluri). **Această operaţiune nu a fost executată de ICA, dar conturile de capital per ansamblu conţineau înregistrarea contabilă cu evaluarea.**  Chiar dacă titlurile de proprietate ale terenului au venit în 2002, dreptul de folosinţă a fost evaluat corect la data tranzacţiilor, fapt recunoscut de specialistul DNA. LEGAL, după data tranzacţiei de aport, nu se mai pot face reevaluări de imobilizări corporale, ci acţiunile se evaluează la valoarea de piaţă, activitate care nu este bine descrisă de HG 577/2002, pentru deţinătorii de acţiuni. In baza Legii contabilităţii nr. 82/1991, republicată, şi cu regulamentul pentru aplicarea acesteia, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 704/1993 în vigoare la data privatizării şi OMF nr. 103/1999, (pentru aprobarea Reglementărilor contabile armonizate cu Directiva a IV-a a Comunităţii Economice Europene şi cu Standardele de Contabilitate Internaţionale), cu trimitere la IAS 28, o întreprindere trebuie sa evalueze imobilizarile financiare la data fiecarui bilanţ, dacă exista o dovadă obiectivă că un activ financiar sau un grup de active ar putea fi considerate deteriorate, caz în care trebuie să înregistreze un provizion de depreciere, pentru diminuarea valorii contabile de intrare (adică o ajustare în jos, de reducere a valorii, nu de creştere a ei. În cazul în care ICA SA dorea reevaluarea acţiunilor, reevaluarea trebuia făcută pentru activele Bioprod SA, al cărui acţionar era ICA SA.

Instanţa comite la pagina 217 din decizie o eroare contabilă fundamentală care denotă lipsa cunoştinţelor în acest domeniu. În contabilitate există o ecuaţie de bază care este interpretată eronat de instanţă:

ACTIVE = PASIVE (Datorii/obligaţii + Capitaluri proprii) sau

Active – Datorii/obligaţii = Capitaluri proprii

Capitalurile proprii în cazul ICA SA includ 9.947.862 de acţiuni deţinute la SC Compania de Cercetări Aplicative şi Investiţii SA (fostă SC ICA SA) de Voiculescu Camelia şi 9.947.861 acţiuni deţinute de Voiculescu Corina, pentru care deja s-a încasat contravaloarea în numerar de către SC ICA SA la data măririi de capital. In matematică semnul egal înseamnă că un braţ al ecuaţiei trebuie să fie egal cu celălalt brat, care în contabilitate se transpune cu formula de bază ACTIVE = PASIVE. Capitalurile proprii sunt PASIVE şi nu le poţi confisca valoarea istorică de la data măririi de capital. Eroarea instanţei este o dublare a confiscărilor, pentru că instanţa a solicitat şi confiscarea activelor individualizate ale SC ICA SA şi confiscarea capitalurilor proprii (valorii istorice pentru acţiuni, adică contravaloarea majorării de capital), fără să realizeze că Voiculescu Camelia şi Corina nici nu au dat, nici nu au primit această valoare, ci au primit acţiunile din ecuaţia de mai sus. Lor li se poate confisca acţiunile nu valoarea lor.

Art 67 din Legea 31/1990 reprezintă dispoziţiile legale cu privire la dividende:

*(1) Cota-parte din profit ce se plăteşte fiecărui asociat constituie dividend.*

*(2) Dividendele se distribuie asociaţilor proportional cu cota de participare la capitalul social vărsat, dacă prin actul constitutiv nu se prevede altfel. Acestea se plătesc în termenul stabilit de adunarea generală a asociaţilor sau, dupa caz, stabilit prin legile speciale, dar nu mai târziu de 6 luni de la data aprobarii situaţiei financiare anuale aferente exerciţiului financiar încheiat. In caz contrar, societatea comercială datorează, după acest termen, dobânda penalizatoare calculată conform art. 3 din Ordonanţa Guvernului nr. 13/2011 privind dobanda legală remuneratorie şi penalizatoare pentru obligaţii băneşti, precum şi pentru reglementarea unor măsuri financiar-fiscale în domeniul bancar, aprobată prin Legea nr. 43/2012, dacă prin actul constitutiv sau prin hotărârea adunării generale a acţionarilor care a aprobat situaţia financiară aferentă exerciţiului financiar încheiat nu s-a stabilit o dobânda mai mare.*

*(6) Dividendele care se cuvin după data transmiterii acţiunilor aparţin cesionarului, în afară de cazul în care părţile au convenit altfel.*

Sumele de 2.984.358,3 lei reprezentând contravaloarea a 9.947.861 de acţiuni pentru Voiculescu Camelia şi 2.984.358,6 lei reprezentând contravaloarea a 9.947.862 de acţiuni pentru Voiculescu Corina nu pot fi imputate acestora pentru că **prin donaţie nu au primit aceste sume, ci acţiuni cu valoare istorică la data majorărilor respective**. Prin acţiunea de confiscare statul s-a îndestulat cu valoarea activelor. Valoarea pentru acţiuni a fost primită de ICA SA şi se poate lua numai de la ICA SA. Voiculescu Camelia şi Voiculescu Corina au răspundere numai pentru viitor în cazul în care ar fi comis o infracţiune de capital şi numai pentru dividendele CCAI SA nu şi pentru valoarea acţiunilor primite, împotriva lor putându-se îndrepta statul numai pentru beneficii ulterioare declarării dividendelor anuale. Conceptul de acţiune reprezintă valoarea activului net. **Dacă se confiscă activul este ilogic să confişti încă o dată valoarea activului net.**

**Eroarea 7.** **FURT, nu eroare Judiciară.** O clădire care nu a aparţinut niciodată ICA SA, cu valoare de piaţă în 2008 de 18 milioane Euro, a fost confiscată de la proprietarul Grivco pentru acţiunea de privatizare a ICA SA, tranzacţia pentru dreptul de folosinţă a terenului, autorizarea construcţiei, construirea ei, vânzarea ei fiind prescrise penal.

Instanţa, la pagina 217-218 din decizie, comite o serie de erori financiare, contabile şi fiscale. Expertul are de identificat nu justificarea financiară, contabilă şi fiscală ci măcelărirea principiilor economice (erori fără număr într-un paragraf) ale deciziei cu privire la confiscarea sumelor de bani încasate cu titlul de chirie în baza contractului 5317/35/2003.165 dintre Grivco SA în calitate de proprietar si Romtelecom SA în calitate de chirias, respectiv:

1. Suma de 3.515.756,4 USD plus TVA, de la Voiculescu Dan în calitate de beneficiar real, în cuantum de 76,5%, calculată la cursul de schimb al BNR la data eliberării facturilor conform art 1 din contract pentru perioada 30.06.2003 – 06.06.2006
2. Suma de calculat pentru perioada 06.06.2006, conform contractului de donaţie autentificat sub nr 1498/06.06.2006 de BNP Mircea Elena – până la încheierea contractului 5317/35/2003.165 dintre Grivco SA în calitate de proprietar şi Romtelecom SA, de la Voiculescu Corina Mirela în calitate de acţionar al Grivco SA, cu titlul de chirie aferentă cotei de participare la beneficii/pierderi, in cuantum de 37,375%
3. Suma de calculat pentru perioada 06.06.2006, conform contractului de donaţie autentificat sub nr 1498/06.06.2006 de BNP Mircea Elena – pana la incheierea contractului 5317/35/2003.165 dintre Grivco SA in calitate de proprietar si Romtelecom SA, de la Voiculescu Camelia Rodica în calitate de acţionar al Grivco SA, cu titlul de chirie aferentă cotei de participare la beneficii/pierderi, in cuantum de 39,125%

**Eroare financiară.** Construcţia argumentului este eronată (a fost confiscată o clădire care a fost închiriată). Contractul de închiriere nu are nici o legătură cu ICA SA. Construcţia închiriată nu a făcut parte din privatizare, nu a a fost niciodată a ICA SA. Împotriva acestei construcţii nu a existat o acţiune penală sau civilă.

**3 Erori judiciare.** Prescripţia, includerea unui terţ, calcul eronat. Grivco SA ca societate comercială cu personalitate judică separată a încheiat o serie de contracte, pentru care a intervenit prescripţia penală. Instanţa nu trebuia să le judece. În baza art 41 alin (1) din Legea 31/1990 *„Societatea comercială este persoană juridică de la data înmatriculării în registrul comertului.”* Ca urmare, având personalitate juridică distinctă, Grivco SA trebuia citată legal pentru a răspunde penal prin confiscare. Aceste valori sunt exprimate şi calculate eronat în decizia 888/A/2014 neputând fi aplicate de instanţa civilă la executare pentru că încalcă şi prevederile art 66 din Legea 31/1990:

*Pe durata societăţii, creditorii asociatului pot să-şi exercite drepturile lor numai asupra părţii din beneficiile cuvenite asociatului după bilanţul contabil, iar după dizolvarea societăţii, asupra părţii ce i s-ar cuveni prin lichidare.*

**Eroare financiară.** Cel mai important aspect este cel legat de declarare a dividendelor la valoare istorică. La data deciziei 888/A/2014 Dan Voiculescu nu mai era acţionar şi primise dividendele pentru perioada menţionată în decizie, 30.06.2003 – 06.06.2006. Instanţa nu se poate îndrepta către Grivco SA pentru decizia împotriva Dlui Voiculescu, pentru că altfel s-ar încălca prevederile art 66 din Legea 31/1990 şi ar fi o **plată dublă la care Grivco SA ar fi obligată**, o dată pentru dividendele încasate de Dl Voiculescu şi a doua oară pentru Decizia 888/A/2014. Instanţa nu se poate îndrepta legal către Grivco SA pentru valori istorice ce au fost deja distribuite. **Dan Voiculescu nu este un beneficiar real, administrator sau acţionar la Grivco SA, nici la data deciziei instanţei, nici la data urmăririi penale, acesta încasându-şi drepturile de acţionar – respectiv dividende până la data pierderii calităţii de acţionar.**

**Eroare fiscală.** Instanţa penală a mai comis o eroare fiscală, când **a dublat valoarea pe care a cerut-o pentru TVA** cu privire la chiria percepută de la Romtelecom o dată facturată, încasată şi virată de Grivco SA, a doua oară confiscată de la acţionarii sau foştii acţionari ai Grivco SA.

**Eroare financiară, contabilă şi fiscală.** Din punct de vedere al Legii contabilităţii, Codului Fiscal şi a art 66 alin (1) din Legea 31/1990 este o anomalie ca Grivco SA să plăteacă dividende pentru activitate cu TVA, pentru a satisface un creditor.

**Eroare financiară.** Din punct de vedere legal, în actul de donaţie autentificat sub nr. 1498/06.06.2006 de BNP „Mircea Elena” NEANULAT pentru nelegalitate (prescrisă şi această anulare), Voiculescu Camelia nu a primit chirie, ci ambele au primit acţiuni, la o societate comercială, Grivco SA. Instanţa ar fi trebuit să se îndrepte împotriva Grivco SA, care a beneficiat de chirie. **Este ilogic şi o eroare financiară să ceri valoarea chiriei de la acţionari.**

**Eroare juridică, contabilă, fiscală şi financiară.** Modul în care se calculează presupusul prejudiciu împotriva Cameliei şi Corinei Voiculescu (dacă se trece peste faptul că nu au calitate în dosarul în care s-a pronunţat decizia 888/A/2014, deoarece trebuiau să fie citate legal pentru a răspunde penal prin confiscare) trebuie să ţină cont de activitatea economică a Grivco SA. Acţionarul primeşte numai o mică parte dintr-un contract, respectiv chiria se reduce cu valoarea amortizării, costurilor de întreţinere, impozitelor pe proprietate de 1,5%, apoi rezultatul se impozitează cu 16% pentru impozitul pe profit, apoi cu 16% pentru impozitul pe dividende. Acţionarul nu primeşte niciodată TVA, deci nu poate să plătească un TVA neîncasat. Instanţa are o lacună majoră în dreptul societăţilor comerciale şi al acţionarilor. Statul se poate îndrepta împotriva Cameliei şi Corinei Voiculescu în baza art 66 atât aplicând aliniatul 1 menţionat mai sus cât şi aplicând alin (2): *Creditorii prevazuti la alin. (1) pot totuşi popri, în timpul duratei societăţii, părţile ce s-ar cuveni asociaţilor prin lichidare sau pot sechestra şi vinde acţiunile debitorului lor.* Pentru Camelia şi Corina Voiculescu trebuie însă parcuşi paşii cu privire la opozabilitate în proces, obiect al urmăririi penale fiind Dan Voiculescu şi nu Camelia şi Corina Voiculescu, care nu au fost citate în acest dosar.

Prin definiţia de la art. 125 din Codul fiscal taxa este o valoare adăugată pe care vânzătorul o colectează pentru stat şi o virează la stat:

*Definiţia taxei pe valoarea adăugată. Taxa pe valoarea adăugată este un impozit indirect datorat la bugetul statului şi care este colectat conform prevederilor prezentului titlu.*

Norma metodologică 23 alin (1) la art 140 Cod fiscal completează definiţia şi arată că:

*Taxa se determină prin aplicarea cotei standard sau a cotelor reduse asupra bazei de impozitare determinate potrivit legii.*

**Eroare fiscală.** În mod eronat Instanţa a adăugat şi TVA-ul colectat la valoarea colectată, pentru chirie şi plătit de către Grivco la stat. Instanţa a solicitat prin Decizie includerea unei clauze scutite de la plata TVA în baza art 141 alin (2) lit e):

*Următoarele operaţiuni sunt scutite de taxă (TVA) arendarea, concesionarea, închirierea şi leasingul de bunuri imobile.*

**Eroare fiscală.** În cazul în care Statul ar colecta din nou TVA la tranzacţiile cu Romtelecom ar interveni o îmbogăţire fără justă cauză, dar şi o anomalie, o persoană/mai multe persoane fizice neplătitoare de TVA ar fi obligate la plata unei despăgubiri/confiscări, unde acestea nu au drept de deducere. Caracterul TVA este neutru, adică persoana care a plătit TVA are dreptul să-l deducă într-o tranzacţie economică şi nefiind o tranzacţie economică nu ne aflăm în condiţiile art 128 de livrare de bunuri sau prestări de servicii, ci în faţa unei confiscări care nu îndeplineşte condiţiile legale. Persoanele supuse confiscării nu sunt parte a tranzacţiei dintre Grivco SA şi Romtelecom, ele nefiind parte la o tranzacţie economică. Cum Grivco a colectat şi a virat TVA, nu avem motiv pentru a colecta de la acţionari această taxă indirectă.

Surprinderea mare a acestor greşeli de interpretare ȋn acest dosar, este aceea că dreptul de deducere este recunoscut de Curtea de Justiţie a Comunităţii Europene, printr-o jurisprudenţă bogată, dar nu este recunoscut de instanţele româneşti, ȋncălcȃndu-se flagrant art. 267 TFUE. Hotărârea din 1 martie 2012, Polski Trawertyn, 280/10, la punctele 40 şi 47 este extrem de relevantă:

*40. În această privință, trebuie amintit că* ***dreptul de deducere prevăzut la articolul 167 și următoarele din Directiva 2006/112 face parte integrantă din mecanismul TVA‑ului și, în principiu, nu poate fi limitat.*** *Acesta se exercită imediat pentru totalitatea taxelor aplicate operațiunilor efectuate în amonte (Hotărârea din 15 iulie 2010, Pannon Gép Centrum, C‑368/09, punctul 37 și jurisprudența citată).*

*47. Astfel, reiese din jurisprudență, pe de o parte, că, deși este adevărat că persoanele impozabile au în temeiul articolului 213 din Directiva 2006/112 obligația de a declara când încep, își modifică sau încetează activitățile****, statelor membre nu li se permite în niciun caz, în ipoteza neprezentării unei declarații, să priveze persoana impozabilă de exercitarea acestui drept*** *(a se vedea Hotărârea Nidera Handelscompagnie C-385/09, citată anterior, punctul 48).*

La fel este şi Hotărârea din 21 octombrie 2010, Nidera Handelscompagnie, C385/09, punctul 48:

*48. Desigur, persoanele impozabile au de asemenea obligația de a declara când încep, când își modifică sau când încetează activitățile, conform măsurilor adoptate în acest scop de statele membre, și aceasta în temeiul articolului 213 din Directiva 2006/112. Cu toate acestea,* ***Curtea*** *s-a pronunțat deja în sensul că o asemenea dispoziție* ***nu permite în niciun caz statelor membre****, în cazul neprezentării unei declarații, să reporteze exercitarea dreptului de deducere până la începutul efectiv al realizării obișnuite a operațiunilor taxate sau* ***să priveze persoana impozabilă de exercitarea acestui drept*** *(a se vedea, prin analogie, Hotărârea din 21 martie 2000, Gabalfrisa și alții, C 110/98-C 147/98, Rec., p. I 1577, punctul 51).*

**Eroare judiciară.** **Ce este mai grav, este faptul că la nivel de Instanţă, nu s-a executat o verificare corectă a legii, cu ȋncălcări ale legislaţiei ȋn vigoare, toate din cauza unei interpretări a legii ce rezultă din lipsa unor cunoştinţe economice/fiscale, care ne poate arunca ȋn derizoriu la CJUE. Romȃnia s-a aliniat la standardele europene.**

**Eroare financiară.** Un alt aspect important al clădirii închiriate este cel legat de titlul de proprietate al acesteia, dacă acesta a fost contestat în instanţă, sau dacă uzul acesteia a fost contestat. Din punct de vedere comercial, **faţă de Grivco SA, care nu a putut să-şi apere drepturile în instanţă,** decizia 888/A/2014 nu este opozabilă nici cu privire la dreptul asupra clădirii, nici cu privire asupra fructelor uzului. **Construcţia aparţinea Grivco 100%, fiind construită pre privatizare cu fondurile generate de Grivco SA atât pentru construcţia neterminatã cumpărată cât şi partea finalizată exclusiv de Grivco SA**, iar Bioprod SA a primit compensaţie care trebuie reevaluată conform aceloraşi proceduri folosite de DNA la stabilirea pretenţiilor, aşa cum am arătat mai sus, apoi impunându-se calculul unei lipse de folosinţă. Titlul de proprietate al Bioprod SA nu a fost contestat în acest dosar şi instanţa nu l-a anulat expres acesta fiind apoi transmis Grivco SA, care a finalizat clădirea, aceasta intrând în circuitul civil prin declararea valorii de construire.

Construcţia executată parţial (subsol şi parter) de Bioprod SA, vândută cu 3.994.603 mii ROL (echivalent a 244.438 Euro la cursul de 16.342 ROL/Euro) + TVA către Grivco şi finalizată de aceasta, apoi închiriată reprezenta o cotă pentru ICA de 40% aferentă cotei de participare la beneficii/pierderi, pentru porţiunea construită parţial, restul aparţinând Grivco în calitate de acţionar cu o cotă de 60% în Bioprod SA aferentă cotei de participare la beneficii/pierderi şi 100% pentru porţiunea finalizată de Grivco, suma totală investită fiind 21.368.341 mii ROL (echivalent a 7.122.780 EUR la curs mediu 2000-2003), conform documentelor contabile, procesului verbal de recepţie, situaţiei de lucrări şi declaraţiei de impunere. Drepturile acţionarului majoritar şi acţionarilor minoritari sunt afectate de confiscarea penală fără plata unei valori juste.

**Sumar Istoric Imobil Bloc Turn**

**Tranzacţie prescrisă şi pentru care nu există faptă penală.** În 21.10.1993 ICA SA a contribuit dreptul de folosinţă pentru 6.130 mp teren evaluat la 60.000 USD. S-a mărit capitalul social al Bioprod la 596.400.000 ROL (600.000 USD) adica un curs de 994 ROL/USD, prin aport in numerar a lui Grivco şi Fundaţia Crescent. Expertiza evaluatorie Balaci/Caragea spune ca evaluarea dreptului de folosinţă pentru 6.130 mp ar fi fost 63.852.000 ROL, adică 64.237 USD, respectiv un pret de 10.416,28 ROL/mp echivalentul a 10,47 USD/mp. Exista o diferentă de curs intre evaluare si marire de capital de la 866,27 ROL la 994 ROL, respectiv diferenţa între preţuri din data expertizei 20.09.1993 şi data aportului 21.10.1993. Aceasta evaluare nu apare contestată de DNA ca fiind subevaluată şi la pagina 40 a raportului de constatare specialistul DNA spune: *„Se constată faptul că valoarea dreptului de folosinţă a ternului ICA la capitalul social al SC Bioprod SA a fost stabilită în preţuri prevăzute de HG 834/1991 cu actualizare în funcţie de cursul valutar al USD valabil la data de 20.09.1993. Precizăm faptul că la data de 20.09.1993, terenurile nu erau înregistrate în evidenţa contabilă a Ica întrucât ICA in calitate de instituţie nu avea titlu de proprietate asupra acestora ci numai drept de folosinţă, terenurile fiind proprietate de stat şi făcând parte din patrimoniul public al statului.”* Cu alte cuvinte, **specialistul avea cunoştinţă că dreptul de uz pentru terenul de 6.130 mp a fost aportat**, nuda proprietate neputând fi înregistrată în contabilitate pentru că nu exista titlul de proprietate. **Specialistul DNA arată că dreptul de uz a fost evaluat la valoarea de piaţă.**

30.05.1996

**Tranzacţie prescrisă.** Autorizarea construirii. Bioprod primeşte autorizaţia de a construi pe terenul pentru care avea drept de folosinţă. Incepe construcţia Blocului Turn de către BIOPROD, conform autorizaţiei de construcţie, cu banii aportaţi de Grivco.

15.06.1999

**Tranzacţie prescrisă.** Investiţia în curs, construită din numerarul contribuit de Grivco şi alţii din grup, la stadiul lucrări structura la cota zero/parter este vândută împreună cu autorizaţia cu 3.994.603 mii ROL (echivalent a 244.438 Euro la cursul de 16.342 ROL/Euro) + TVA. Bioprod a primit banii cheltuiţi din vânzarea către Grivco.

**BIOPROD**

Vânzare cumpărare

**GRIVCO**

**Preţ contract = 3.994.602.655 ROL + TVA = 4.873.415.239 ROL, plătit integral până la data de 30.07.1999, din surse proprii Grivco.**

**Data cumpărării 15.06.1999 - Data pronunţării deciziei 888/A este 08.08.2014.**

**Perioadă mai mare de 15 ani -Tranzacţia este prescrisă, instanţa penală nu poate să dispună.**

2000 – 2003

Acţionari Bioprod SA societate cu capital de 27.513.940 mii ROL, echivalentul a 1.945.778 $: ICA SA 40% (contribuţie drept de folosinţă cu valoare de 12.186.292 mii ROL, echivalentul a 778.311 $, restul de 60% cu valoare de 1.167.467 $ contribuit în numerar de către Grivco SA 37,92%, CCCM 20,55%, Grivco Internaţional SA 0,80% şi FUDV 0,731%. Grivco continuă construcţia şi suportă toate costurile aferente. Suma totală investită = 21.368.341 mii ROL (echivalent a 7.122.780 EUR la curs mediu 2000-2003), conform documentelor contabile, procesului verbal de recepţie, situaţiei de lucrări şi declaraţiei de impunere.

Surse de finanţare = Surse proprii ale Grivco şi credit bancar contractat de Grivco cu banca în Iulie 2002 în valoare de 3,000,000 USD, pentru finalizarea construcţiei.

2.10.2003

Se finalizează construcţia şi conform proces verbal 2/483462/11.10.2005, valoarea din declaraţia de impunere este de 21.368.341,47 RON.

Aceste titluri de proprietate nu au fost niciodată revocate de la Grivco SA într-un proces civil sau penal, Decizia 888/A/2014 nefiind opozabilă Grivco SA pe baza principiului ***Res inter alios acta neque noccere neque prodesse potest****.*

1. Anexez evaluarile celor 3 experti [↑](#footnote-ref-1)