

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA A II A PENALĂ

Dosar nr. 25497/3/2012 (255/2014)**

Decizia penală nr.888/A

Ședința publică din data de **08.08.2014**

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE: CAMELIA BOGDAN

JUDECĂTOR: MIHAI ALEXANDRU MIHALCEA

GREFIER: VICTORIȚA STĂNICĂ

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție reprezentat de procuror Matieșescu Elena.

Pe rol se află soluționarea cauzei penale având ca obiect apelurile declarate de **Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, Grupul Industrial Voiculescu și Compania (Grivco) SA și Societatea Compania de Cercetări Aplicative și Investiții SA, de inculpatii Voiculescu Dan, Popa Corneliu, Sandu Jean Cătălin, Mencinicopschi Gheorghe, Pantiș Sorin, Săvulescu Vlad Nicolae, Baci Constantin, Petre Alexandru, Marinescu Grigore, Pop Flavius Adrian, Ene (fostă Udrea) Vica, Sin Gheorghe și de mostenitorii inculpatului decedat Domnișoru Gheorghe Marian, Domnișoru Mihaela și Domnișoru Ciprian** împotriva sentinței penale nr. 701/26.09.2013, pronunțată de Tribunalul București – Secția a II-a Penală în dosarul nr. 25497/3/2012**.

Dezbaterile și susținerile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică din data de 04.08.2014, fiind continuate în ședința din data de 05.08.2014, fiind consemnate în încheierile de ședință de la acea data care fac parte integrantă din prezenta, când, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitate părților să depună concluzii scrise, Curtea a amânat pronunțarea la 08.08.2014, hotărând următoarele:

C U R T E A

Asupra apelurilor penale de față:

Prin sentința penală nr. 701 din 26.09.2013, pronunțată de Tribunalul București, s-au dispus următoarele: „Admite cererile de schimbare a încadrării juridice formulate de instanță din oficiu și de apărătorul ales al inculpatului Voiculescu Dan.

I.În temeiul disp.art 11 pct 2 lit b rap la art 10 lit g din CPP încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului VOICULESCU DAN pentru infracțiunea prevăzută de art.13 din Legea 78/2000 cu aplicarea art 41 alin 2 din Cp, constatând împlinit termenul de prescripție specială prevăzut de art. 124 din Cp rap. la art. 122 din Cp.

În temeiul disp. art. 334 din Cpp schimbă încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina inculpatului VOICULESCU DAN din infracțiunea prevăzută de art. 17 lit. e din Legea 78/2000 cu trimitere la art. 23 lit. c din Legea 656/2002 cu referire la art. 10 lit. a din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. 2 din Cp în infracțiunea prevăzută 17 lit. e din Legea 78/2000 cu trimitere la art. 29 alin. 1 lit c din Legea 656/2002 modificată , cu referire la art. 10 alin. 1 lit. a din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin 2 din Cp.

În temeiul disp. 17 lit. e din Legea 78/2000 cu trimitere la art. 29 alin. 1 lit. c din Legea 656/2002, modificată, cu referire la art. 10 alin. 1 lit. a din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin 2 din Cp condamnă pe inculpatul VOICULESCU DAN la pedeapsa de 5 ani închisoare.

În temeiul disp. art. 71 din Cp interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art. 64 lit a teza a II -a, lit b din Cp.

În temeiul disp. art 65 din Cp interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II -a, lit. b din Cp, pe o perioadă de 3 ani după executarea pedepsei principale.

II.În temeiul disp. art 334 din Cpp schimbă încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina inculpatului POPA CORNELIU prin rechizitoriu,din infracțiunea prev. de art. 10 lit. a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 41 alin. 2 din Cp și art 75 lit. a din Cp în infracțiunea prev. de art 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 41 alin 2 din Cp și art 75 lit a din Cp.

În temeiul disp. art. 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 41 alin 2 din Cp și art. 75 lit a din Cp condamnă pe inculpatul POPA CORNELIU la pedeapsa de 6 ani închisoare.

În temeiul disp. art. 71 din Cp interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a- II - a , lit b și lit c din CP (funcțiile de președinte al Consiliului de Administrație al ADS și Director General al ADS)

În temeiul disp. art. 65 din Cp interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a teza a II - a, lit b și lit c din CP (funcțiile de președinte al Consiliului de Administrație al ADS și Director General al ADS) pe o perioadă de 4 ani după executarea pedepsei principale.

III. În temeiul disp. art 334 din Cpp schimbă încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina inculpatului SANDU JEAN CĂTĂLIN prin rechizitoriu din infracțiunea prev. de 26 din Cp rap la art 10 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 41 alin 2 din Cp și art 75 lit a din Cp în infracțiunea prev. de art 26 din Cp rap la art 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 41 alin 2 și art 75 lit a din Cp .

În temeiul disp. art 26 din Cp rap la art 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 41 alin 2 și art 75 lit a din Cp condamnă pe inculpatul SANDU JEAN CĂTĂLIN la pedeapsa de 6 ani închisoare.

În temeiul disp. art 71 din Cp interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a- II - a , lit b și lit c din CP(funcția de membru al AGA a SC ICA SA și director al Direcției juridice a ADS)

În temeiul disp. art 65 din Cp interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a- II - a, lit b și lit c din CP(funcția de membru al AGA a Sc Ica Sa și director al Direcției juridice a ADS) pe o perioadă de 4 ani după executarea pedepsei principale.

IV. În temeiul disp. art 334 din Cpp schimbă încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina inculpatului MENCINICOPSCHI GHEORGHE din infracțiunea prev. art 26 din Cp rap la art 10 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 41 alin 2 din Cp și art 75 lit a din Cp în infracțiunea prev. de art 26 din Cp rap la art 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 41 alin 2 din Cp și art 75 lit a din Cp.

În temeiul disp. art 26 din Cp rap la 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 41 alin 2 din Cp și art 75 lit a din Cp condamnă pe inculpatul MENCINICOPSCHI GHEORGHE la pedeapsa de 6 ani închisoare.

În temeiul disp. art 71 din Cp interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a- II - a, lit b și lit c din CP(funcțiile de director general și președinte al CA al SC ICA SA)

În temeiul disp. art 65 din Cp interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a II - a, lit b și lit c din CP(funcțiile de director general și președinte al CA al SC ICA SA) pe o perioadă de 4 ani după executarea pedepsei principale.

În temeiul disp. art 11 pct 2 lit b din Cpp rap la art 10 lit g din Cpp încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului MENCINICOPSCHI GHEORGHE pentru infracțiunea prev. de art 248 Cp cu aplicarea art 75 lit a din Cp, constatând împlinit termenul de prescripție specială prev. de art 124 din CP rap. la art. 122 Cp.

În temeiul disp. art 334 din Cpp schimbă încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina inculpatului MENCINICOPSCHI GHEORGHE din infracțiunea prev. de art 290 CP în infracțiunea prev. de art 290 alin 1 din CP.

În temeiul disp. art. 11 pct. 2 lit. b din Cpp rap. la art 10 lit. g din Cpp încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului pentru infracțiunea prev. de art 290 alin. 1 din Cp, astfel cum s-a dispus schimbarea încadrării juridice, constatând împlinit termenul de prescripție specială prev. de art. 124 Cp rap. la art. 122 din Cp.

V. În temeiul disp. art 334 din Cpp schimbă încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina inculpatului PANTIȘ SORIN din infracțiunea prev. de art. 26 din Cp rap la art 10 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din Cp în infracțiunea prev art 26 din Cp rap la art 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din Cp.

În temeiul disp. art 26 din Cp rap la art 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din Cp condamnă pe inculpatul PANTIȘ SORIN la pedeapsa de 6 ani închisoare.

În temeiul disp. art 71 din Cp interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a- II - a, lit b și lit c din CP (director general executiv al SC Grivco)

În temeiul disp. art 65 din Cp interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a II - a , lit b și lit c din Cp (Director general executiv al SC Grico SA) pe o perioadă de 3 ani după executarea pedepsei principale.

În temeiul disp. art. 334 din Cpp schimbă încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina inculpatului PANTIȘ SORIN din infracțiunea prev. de art 290 din Cp în infracțiunea prev. de art 290 alin 1 din Cp.

În temeiul disp. art 11 pct 2 lit b din Cpp rap la art 10 lit g din Cpp încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului pentru infracțiunea prev. de art 290 alin 1 din Cp, astfel cum s-a dispus schimbarea încadrării juridice constatând împlinit termenul de prescripție specială prevăzut de art 124 din Cp rap la art 122 din Cp.

VI. În temeiul disp. art 334 din Cpp schimbă încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina inculpatului SĂVULESCU VLAD NICOLAE din infracțiunea prev. de art 26 din Cp rap la art 10 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din Cp în infracțiunea prev. de art 26 din Cp rap la art 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din Cp.

În temeiul disp art 26 din Cp rap la art 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din Cp condamnă pe inculpatul SĂVULESCU VLAD NICOLAE la pedeapsa de 6 ani închisoare.

În temeiul disp. art 71 din Cp interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a II - a , lit b și lit c din CP(funcția de director al Direcției de Privatizare -Concesionare a ADS).

În temeiul disp. art 65 din Cp interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a- II - a , lit b și lit c din CP(funcția de director al

Direcției de Privatizare Concesionare a ADS) pe o perioadă de 4 ani după executarea pedepsei principale.

În temeiul disp art 334 din Cpp schimbă încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina inculpatului SĂVULESCU VLAD NICOLAE din infracțiunea prev. de art 25 din Cp rap la art 17 lit c din Legea 78/2000 cu referire la art 289 din Cp în infracțiunea prev. de art 25 din Cp rap la art 17 lit c din Legea 78/2000 cu referire la art 289 alin 1 din Cp.

În temeiul disp. art 25 din Cp rap la art 17 lit c din Legea 78/2000 cu referire la art 289 alin 1 din Cp condamnă pe inculpatul SĂVULESCU VLAD NICOLAE la pedeapsa de 4 ani închisoare.

În temeiul disp. art 71 din Cp interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a- II - a , lit b și lit c din CP(funcția de director al Direcției de Privatizare Concesionare a ADS).

În temeiul disp. art 65 din Cp interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev.. de art 64 lit a teza a- II - a , lit b și lit c din CP(funcția de director al Direcției de Privatizare Concesionare a ADS) pe o perioadă de 2 ani după executarea pedepsei principale.

În temeiul disp. art 334 din Cpp schimbă încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina inculpatului SĂVULESCU VLAD-NICOLAE din infracțiunea prev. de art 17 lit c din Legea 78/2000 cu referire la art 291 Cp în infracțiunea prev. de art 17 lit c din Legea 78/2000 cu referire la art 291 teza 1 Cp.

În temeiul disp. art 11 pct 2 lit b rap la art 10 lit g din Cpp încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului pentru infracțiunea prev. de art 17 lit c din Legea 78/2000 cu referire la art 291 teza 1 Cp, pentru care s-a dispus schimbarea încadrării juridice, constatând împlinit termenul de prescripție specială prev. de art 124 CP rap la art 122 din CP.

În temeiul disp . art 33 lit a , 34 lit b din Cp contopește pedepsele aplicate inculpatului pentru infracțiunile prevăzute de art 26 din Cp rap la art 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din Cp și art 25 din Cp rap la art 17 lit c din Legea 78/2000 cu referire la art 289 alin 1 din Cp, respectiv de 6 ani și 4 ani închisoare, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea de 6 ani închisoare.

În temeiul disp. art. 35 alin. 3 din Cp inculpatul va executa pedeapsa complementară cea mai grea în sensul că în temeiul disp. art. 65 din Cp interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a II - a, lit. b și lit c din CP (funcția de director al Direcției de Privatizare Concesionare a ADS) pe o perioadă de 4 ani după executarea pedepsei principale.

VII. În temeiul disp. art 334 din Cpp schimbă încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina inculpatului DOMNIȘORU GHEORGHE MARIAN din infracțiunea prev. de art 26 din Cp rap la art 10 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din Cp în infracțiunea prev de art 26 din Cp rap la art 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 75 lit a din Cp.

În temeiul disp. art 11 pct 2 lit b din Cpp rap la art 10 lit g din Cpp încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului DOMNIȘORU GHEORGHE MARIAN pentru infracțiunea prev. de art 26 din Cp Cp rap la art 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din Cp, astfel cum s-a dispus schimbarea încadrării juridice, constatând că a intervenit decesul inculpatului în cursul procesului penal.

În temeiul disp. art 334 din Cpp schimbă încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina inculpatului din infracțiunea prev. de art 17 lit c din Legea 78/2000 cu referire la art 289 din Cp în infracțiunea prevăzută de art 17 lit c din Legea 78/2000 cu referire la art 289 alin 1 din Cp.

În temeiul disp. art 11 pct. 2 lit b din Cpp rap la art 10 lit g din Cpp încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului pentru infracțiunea prev. de art 17 lit c din Legea 78/2000 cu referire la art 289 alin 1 din Cp, astfel cum s-a dispus schimbarea încadrării juridice, constatând că a intervenit decesul inculpatului în cursul procesului penal.

În temeiul disp. art 334 din Cpp schimbă încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina inculpatului DOMNIȘORU GHEORGHE MARIAN din infracțiunea prev. de art 17 lit c din Legea 78/2000 cu referire la art 291 din Cp în infracțiunea prevăzută de art 17 lit c din Legea 78/2000 cu referire la art. 291 teza I din Cp.

În temeiul disp. art 11 pct 2 lit b din Cpp rap la art 10 lit g din Cpp încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului pentru infracțiunea prev. de art 17 lit c din Legea 78/2000 cu referire la art 291 teza I din Cp, astfel cum s-a dispus schimbarea încadrării juridice, constatând că a intervenit decesul inculpatului în cursul procesului penal.

VIII. În baza art 334 din Cpp schimbă încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina inculpatului SIN GHEORGHE din infracțiunea prevăzută de art 26 din Cp rap la art 10 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din Cp în infracțiunea prev de art 26 din Cp rap la 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din Cp .

În temeiul disp. art 26 din Cp rap la 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din Cp condamnă pe inculpatul SIN GHEORGHE, la pedeapsa de 5 ani închisoare.

În temeiul disp. art 71 din Cp interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a- II - a , lit b și lit c din CP(membru al AGA a SC ICA SA)

În temeiul disp. art 65 din Cp interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a- II - a, lit b și lit c din CP(funcția de membru al AGA a SC ICA SA) pe o perioadă de 4 ani după executarea pedepsei principale.

În temeiul disp. art 11 pct 2 lit b din Cpp rap la art 10 lit g din Cpp încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului SIN GHEORGHE pentru infracțiunea prev. de art 248 Cp cu aplicarea art 75 lit a din Cp, constatând că s-a împlinit termenul de prescripție specială prev. de art 124 din Cp rap la art 122 din Cp .

IX. În baza art 334 din Cpp schimbă încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina inculpatului BACIU CONSTANTIN din infracțiunea prevăzută de art 26 din Cp rap la art 10 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din Cp în infracțiunea prev de art 26 din Cp rap la 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din Cp.

În temeiul disp. art 26 din Cp rap la 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din Cp condamnă pe inculpatul BACIU CONSTANTIN la pedeapsa de 5 ani închisoare.

În temeiul disp. art 71 din Cp interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a- II - a, lit b și lit c din CP(funcția de membru al AGA a SC ICA SA).

În temeiul disp. art 65 din Cp interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev.. de art 64 lit a teza a- II - a , lit b și lit c din CP(funcția de membru AGA a SC ICA SA) pe o perioadă de 4 ani după executarea pedepsei principale.

În temeiul disp. art 11 pct 2 lit b din Cpp rap la art 10 lit g din Cpp încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului BACIU CONSTANTIN pentru infracțiunea prev. de art 248 Cp cu aplicarea art 75 lit a din Cp, constatând că s-a împlinit termenul de prescripție specială prev. de art 124 din Cp rap la art 122 din Cp.

X. În baza art 334 din Cpp schimbă încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina inculpatului PETRE ALEXANDRU din infracțiunea prevăzută de art 26 din Cp rap la art 10 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din Cp în infracțiunea prev de art 26 din Cp rap la 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din Cp.

În baza prev de art 26 din Cp rap la 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din Cp condamnă pe inculpatul PETRE ALEXANDRU, la pedeapsa de 5 ani închisoare.

În temeiul disp. art 71 din Cp interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a II - a, lit b și lit c din CP(funcția de cenzor al SC ICA SA).

În temeiul disp. art 65 din Cp interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev.. de art 64 lit a teza a II - a, lit b și lit c din CP(funcția de cenzor al SC ICA SA) pe o perioadă de 4 ani după executarea pedepsei principale.

XI. În temeiul disp. art 334 din Cpp schimbă încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina inculpatului MARINESCU GRIGORE din infracțiunea prev. de art 26 din Cp rap la art 10 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din CP în infracțiunea prev art 26 din Cp rap la art 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din CP.

În temeiul disp art 26 din Cp rap la art 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din CP condamnă pe inculpatul MARINESCU GRIGORE la pedeapsa de 5 ani închisoare.

În temeiul disp. art 71 din Cp interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a II - a, lit b și lit c din CP(funcția de cenzor al SC ICA SA).

În temeiul disp. art 65 din Cp interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev.. de art 64 lit a teza a II - a, lit b și lit c din CP(funcția de cenzor al SC ICA SA) pe o perioadă de 4 ani după executarea pedepsei principale.

XII. În temeiul disp. art 334 din Cpp schimbă încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina inculpatului POP FLAVIUS-ADRIAN prin rechizitoriu din infracțiunea prev. de art 26 din Cp rap la art 10 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din CP în infracțiunea prev art 26 din Cp rap la art 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din CP.

În temeiul disp art 26 din Cp rap la art 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din CP condamnă pe inculpatul POP FLAVIUS ADRIAN la pedeapsa de 6 ani închisoare.

În temeiul disp. art 71 din Cp interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a- II - a , lit b și lit c din CP (funcția de șef Serviciu legislație din cadrul ADS, funcția de membru al Consiliului de Administrație al SC ICA SA).

În temeiul disp. art 65 din Cp interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev.. de art 64 lit a teza a- II - a , lit b și lit c din CP (funcția de membru al Consiliului de Administrație al SC ICA SA și funcția de șef Serviciu legislație din cadrul ADS) pe o perioadă de 4 ani după executarea pedepsei principale.

XIII. În temeiul disp. art 334 din Cpp schimbă încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina inculpatei ENE VICA prin rechizitoriu din infracțiunea prev. de art 26 din Cp rap la art 10 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din CP în infracțiunea prev art 26 din Cp rap la art 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din CP.

În temeiul disp. art 26 din Cp rap la art 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din CP condamnă pe inculpata ENE VICA, la pedeapsa de 5 ani închisoare.

În temeiul disp. art 71 din Cp interzice inculpatei exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a II - a, lit b și lit c din CP (funcția de cenzor al SC ICA SA).

În temeiul disp. art 65 din Cp interzice inculpatei exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a II - a , lit b și lit c din CP (funcția de cenzor al SC ICA SA) pe o perioadă de 3 ani după executarea pedepsei principale.

În temeiul disp. art 33 alin 1 și 3 din Legea 656/2002 modificată rap la art 118 lit e din CP dispune confiscarea de la inculpatul Voiculescu Dan a sumei de 2.984.358,3 lei reprezentând contravaloarea a 9.947.861 acțiuni deținute la SC Compania de Cercetări Aplicative și Investiții SA (fostă SC ICA SA), donate fiicei sale Voiculescu Camelia Rodica și a sumei de 2.984.358,6 lei, reprezentând contravaloarea a 9.947.862 de acțiuni deținute la SC Compania de Cercetări Aplicative și Investiții SA (fostă SC ICA SA), acțiuni ce au fost donate fiicei sale Voiculescu Corina-Mirela.

În baza disp. art. 14, 346 din Cpp, și art 1357 Cod Civil admite, în parte, acțiunea civilă formulată de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, cu sediul în București, B-dul Carol, I, nr. 24, sector 3, și îi obligă în solidar, pe inculpații Voiculescu Dan, Popa Corneliu, Sandu Jean Cătălin, Mencinicopschi Gheorghe, Pantiș Sorin, Săvulescu Vlad- Nicolae , Sin Gheorghe, Baciou Constantin, Petre Alexandru, Marinescu Grigore, Pop Flavius –Adrian, Ene Vica și pe moștenitorii inculpatului decedat, Domnișoru Gheorghe Marian, numiții Domnișoru Mihaela și Domnișoru Ciprian la plata echivalentului în lei a sumei de 60.482.615 Euro la cursul BNR din ziua efectuării plății către partea civilă Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale.

Mentține măsurile asigurătorii dispuse în cursul urmăririi penale de Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție –DNA, prin ordonanța din data de 03.10.2008 prin care s-a dispus instituirea unor măsuri asigurătorii asupra bunurilor și a sumelor de bani aparținând inculpaților după cum urmează:

a- sumele de bani disponibile în conturile bancare deținute de inculpatul Voiculescu Dan la BRD SA până la concurența sumei de 15.000.000 RON- sold la data aplicării măsurii de 309.604 EUR, 1.130.085 USD , 93.061 RON, 236,09 CHF și , respectiv 433,00 GBH- n.n. și RBS Bank SA București până la concurența sumei de 5.000.000 RON - sold la data aplicării măsurii de 12.886,39 USD, indisponibilizate prin procesul-verbal de aplicarea a sechestrului din data de 03.11. 2008;

b- imobilul situat în București, strada Șoseaua Dimitrievici Pavel Kiseleff, nr 22, et. 2, ap 6, sector 1 - aflat în proprietatea inculpatului Voiculescu Dan cu o valoare estimată de 250.000 EUR pentru care s-a dispus instituirea sechestrului judiciar prin procesul-verbal din 03.11.2008 de instituirea sechestrului judiciar;

c- imobilul situat în București, sector 2, strada Elev Ștefănescu Ștefan, nr. 3, bl. 444 , sc. A , et. 2, ap 9 - aflat în proprietatea inculpatului Sin Gheorghe cu o valoare estimată de 110.000 EUR – pentru care s-a dispus instituirea sechestrului judiciar prin procesul-verbal de instituirea sechestrului din 7.11 2008;

d - cota de ½ a imobilului situat în București, sector 4 , strada Drumul Găzarului, nr 42, bl. A3, sc. 12, ap. 141 - aflat în proprietatea inculpatei Ene Vica cu o valoare estimată de 88.000 EUR pentru care s-a dispus instituirea sechestrului judiciar prin procesul-verbal din data de 12.11 2008;

e - cota de ½ a imobilului situat în Otopeni, strada 23 August, nr. 111A, județul Ilfov aflat în proprietatea inculpatului Mencinicopschi

Gheorghe cu o valoare estimată de 456.000 EUR pentru care s-a dispus instituirea sechestrului judiciar prin procesul-verbal din data de 11.11.2008;

f - terenul în suprafață de 504,6 mp amplasat în București, strada Austrului, nr. 50 și asupra a două apartamente amplasate la parterul și respectiv etajul aceluiași imobil - bunuri aflate în proprietatea inculpatului Pantiș Sorin și care au o valoare estimată de 2.020.000 EUR pentru care s-a dispus instituirea sechestrului judiciar prin procesul-verbal din data de 11.11.2008;

g - cota de $\frac{1}{2}$ a imobilului situat în București, sector 3, strada Decebal, nr 6, bl S 10, aflat în proprietatea inculpatului Sandu Jean - Cătălin cu o valoare estimată de 210.000 EUR pentru care s-a dispus instituirea sechestrului judiciar prin procesul-verbal din data de 07.11.2008;

h- cota de $\frac{1}{2}$ din imobilul situat în București, sector 5, str. Dr. Vicol, nr 3, ap 1, aflat în proprietatea inculpatului Petre Alexandru cu o valoare estimată de 110.000 EUR, pentru care s-a dispus instituirea sechestrului judiciar conform procesului-verbal de instituire a sechestrului judiciar din data 07.11.2008;

i- imobilul (teren + clădire) amplasat în București, strada Șoseaua București-Ploiești, nr. 135F, sector 1 cu valoare estimată de 1.000.000 EUR și (2) cota de $\frac{1}{2}$ dintr-un imobil amplasat în București, sector 2, strada Avrig, nr. 63, bl E2, sc 5, ap. 151 - cu o valoare estimată de 95.000 EUR - bunuri aflate în proprietatea inculpatului Săvulescu Vlad-Nicolae pentru care s-a dispus instituirea sechestrului judiciar prin procesul-verbal din data de 03.11.2008.

În temeiul disp. art 348 teza a-II-a din Cpp dispune anularea parțială a Notei privind propunerea de vânzare a acțiunilor gestionate de ADS la SC ICA SA București nr 48061/16.07.2003 cu referire punctuală la mențiunea nereală cuprinsă în capitolul 2 referitoare la publicarea anunțului de intenție la privatizare a acestei societăți în Monitorul Oficial nr 344 din data 23.05.2002 și a celor două exemplare ale procesului verbal de predare-primire întocmit în fals la data de 30.03.2004 de inculpatul Mencinicopschi Gheorghe - în calitate de director general al Sc Ica Sa și Pantiș Sorin - în calitate de director general executiv al Sc Grupul Industrial Voiculescu și Compania Sa București,.

Pentru a pronunța această hotărâre, instanța de fond a reținut că prin rechizitoriul cu nr. 84/P/2007 din 03.12.2008 Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție a formulat acuzații și a trimis în judecată inculpații:

- **Voiculescu Dan** pentru săvârșirea infracțiunilor de :

- folosirea de către o persoană care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, a influenței și autorității date de această calitate în scopul de a obține, pentru sine sau pentru altul, bani, bunuri sau alte foloase necuvenite - fapta prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 13 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 al 2 Cod penal. Acuzația constă în aceea că și-a folosit, în perioada 31.05.2002-24.11.2003, la diferite intervale de timp, dar în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, influența dată de calitatea sa de președinte al Partidului Umanist Român (P.U.R.) asupra inculpaților; Mencinicopschi Gheorghe (membru P.U.R. din anul 1991, director general și membru al A.G.A. și ulterior al CA. la I.C.A. SA București), Sandu Jean-Cătălin (administrator al SC "Benefica" SA București, firmă din grupul GRIVCO la care soția sa, Sandu Mariana, îndeplinea la acea dată funcția de șef al departamentului juridic, în perioada 01.01.2002 - 28.01.2005, director al Direcției Juridice din cadrul ADS în perioada octombrie 2001-mai 2005, membru AGA (unic) al ICA SA București în perioada noiembrie

2003, secretar executiv al Partidului Conservator, fost P.U.R și vicepreședinte al A.V.A.S. din partea acestei formațiuni politice începând cu data de 14.09.2005) și Pantiș Sorin (membru P.U.R. și director general executiv al Grivco SA București), în scopul de a facilita adjudecarea prin licitație a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S de către SC „Grivco” SA București, - la un preț mult inferior față de valoarea comercială reală și în condiții discriminatorii, netransparente și prin subevaluarea cu intenție a activelor și a titlurilor de participare deținute de societate a pachetului de acțiuni deținut de Agenția Domeniului Statului la SC „Institutul de Cercetări Alimentare” SA București;

- *spălare de bani* - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 17 lit "e" din Legea nr. 78/2000 cu trimitere la art. 23 lit "c" din Legea nr. 656/2002 și referire la art. 10 lit a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 41 al 2 Cod penal, constând în aceea de a fi dobândit în nume propriu, în perioada 24.05.2004-14.02.2005, în realizarea aceleiași rezoluții infraționale, prin două operațiuni succesive de majorare a capitalului social al SC „Institutul de Cercetări Alimentare” SA București și o operațiune de cesiune de acțiuni, inițial 70,30213 % iar în final 92,40955 % din acțiunile acestui emitent, cunoscând că acestea au fost obținute de SC "Grivco" SA București prin săvârșirea de către reprezentanții legali ai acestei societăți, ai A.D.S. și ai societății comerciale vizate, în condițiile descrise mai sus, a infrațiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art. 10 lit a din Legea nr. 78/2000, ambele cu aplicarea art.33 lit »a « Cod penal;

- **Popa Corneliu** pentru săvârșirea infrațiunii de *stabilire, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar*, comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 10 lit « a » din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art.41 al 2 Cod penal și art. 75 lit « a » Cod penal. Acuzația constă în aceea că a aprobat, în realizarea aceleiași rezoluții infraționale, în calitatea sa de președinte al Consiliului de Administrație al Agenției Domeniilor Statului, (a) declanșarea în ședința din data de 16.07.2003 fără mandat din partea statului român a procesului de privatizare al SC „Institutul de Cercetări Alimentare” SA București, stabilind o valoare a pachetului de acțiuni de 94,5 ori mai mică față de valoarea comercială reală a acestuia - de doar 3.045.035.136 ROL (~ 82.220 EUR) deși valoarea comercială reală a pachetului de acțiuni era de 292.610.883.860 (~ 7.900.929 EUR)- n.n., iar ulterior (b) prin însușirea notei numărul 2805/07.11.2003 continuarea procedurii de privatizare ilegal începute în scopul de a facilita adjudecarea prin licitație a acestuia de către SC "Grivco" SA București cu doar 3.878.696.250 ROL (~ 104.730 EUR) - un preț de 75,5 ori mai mic decât valoarea comercială reală a pachetului de acțiuni, în condiții discriminatorii și netransparente, conform celor precizate în rechizitoriu, modalitate prin care s-a cauzat bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL (~ 7.796.198 EUR);

- **Sandu Jean-Cătălin** pentru săvârșirea infrațiunii de *complicitate la stabilirea, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar*, comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 26 Cod penal raportat la art. 10 lit« a » din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 al 2 Cod penal și art.75 lit « a » Cod penal. Acuzația constă în aceea că, împreună cu alte persoane și în realizarea aceleiași rezoluții infraționale, în calitatea sa de membru al A.G.A a SC „Institutul de Cercetări Alimentare” SA București (I.C.A) -R : 14702714 și, respectiv director al Direcției Juridice a Agenției Domeniilor Statului, (1) prin neefectuarea reevaluării

elementelor patrimoniale, (2) confirmarea realității și actualității datelor cuprinse în dosarul de prezentare, (3) declanșarea ilegală a procesului de privatizare prin avizarea notei numărul 48061/16.07.2003 și ulterior, prin întocmirea notei numărul 2805/07.11.2003 (4) continuarea procedurii de privatizare ilegal începute - în scopul de a facilita adjudecarea prin licitație a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. de către SC "Grivco" SA București la un preț mult inferior (de 75,5 ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente și prin subevaluarea cu intenție, cu suma totală de 289.507.926.859 ROL, a terenurilor, construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL (~ 7.796.198 EUR);

- **Mencinopschi Gheorghe** pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- *complicitate la stabilirea, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar*, comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art.26 Cod penal raportat la art. 10 lit « a » din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art.41 al.2 Cod penal și art.75 lit « a » Cod penal.

În rechizitoriu se reține că a facilitat, împreună cu alte persoane și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitatea sa de director general și președinte al CA al SC „Institutul de Cercetări Alimentare” SA București (I.C.A) și respectiv, participant în nume propriu, cu ofertă trucată, la licitația organizată în anul 2003 de către A.D.S., prin neefectuarea reevaluării elementelor patrimoniale și confirmarea realității și actualității datelor cuprinse în dosarul de prezentare, bilanțul contabil pe anul 2002 și formularul de calcul a activului net contabil, adjudecarea pachetului de acțiuni de către SC "Grivco" SA București la un preț mult inferior (de 75,5 ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente și prin subevaluarea cu intenție, cu suma totală de 289.507.926.859 ROL, a terenurilor, construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL (~ 7.796.198 EUR);

- *abuz în serviciu contra intereselor publice* - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 248 Cod penal cu aplicarea art 75 lit « a » Cod penal, constând în aceea că, împreună cu alte două persoane, în calitate de membru al Adunării Generale a Acționarilor la SC „Institutul de Cercetări Alimentare” SA București, a aprobat ilegal în ședința din data de 17.02.2003, fără a avea mandat în acest sens din partea acționarului unic și în condiții dezavantajoase pentru societatea aflată în perspectiva privatizării, constituirea unui drept de suprafață asupra unei suprafețe de 6.917,80 mp din terenul societății, în favoarea SC"Grivco"SA București cauzând un prejudiciu în valoare de 566.921.960 ROL (17.260 USD);

- *fals în înscrisuri sub semnătură privată* - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 290 Cod penal, constând în aceea de a fi întocmit în fals, împreună cu altul, în calitate de director general al SC „Institutul de Cercetări Alimentare” SA București, un proces verbal de predare/primire în care a atestat nereal faptul că la data de 30.03.2004 societatea în cauză a primit de la reprezentanții SC'GRUPUL INDUSTRIAL VOICULESCU SI COMPANIA (GRIVCO)" SA București un cromatograf gaz/lichide și un spectrometru cu absorbție atomică în condițiile în care importul celor două echipamente a avut loc la datele de 26.04.2004 și, respectiv, 06.05.2004, iar predarea lor către SC 'Institutul de Cercetări Alimentare" SA București a avut loc abia la data de 23.06.2006 precum și de a folosi acest înscris la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București pentru înscrierea, în baza încheierii numărul 23554/19.05.2004 a judecătorului delegat, a mențiunilor referitoare la majorarea

capitalului social al ICA SA București prin aportul în natură a acționarului majoritar Grivco SA București, toate cu aplicarea art.33 lit »a » Cod penal;

- **Pantiș Sorin** pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- *complicitate la săvârșirea infracțiunii de stabilire, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar*, comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 26 Cod penal raportat la art. 10 lit «a» din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art.75 lit «a» Cod penal, constând în aceea de a fi facilitat, împreună cu alte persoane, în calitatea sa de director general executiv al SC "Grivco" SA București și respectiv, participant în contul acestei societăți, cu ofertă trucată, la licitația organizată în anul 2003 de către A.D.S., adjudecarea de către această societate a pachetului de acțiuni al SC „Institutul de Cercetări Alimentare” SA București (I.C.A) la un preț mult inferior (de 75,5 ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente și prin subevaluarea cu intenție, cu suma totală de 289.507.926.859 ROL, a terenurilor, construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL (« 7.796.198 EUR);

- *fals în înscrisuri sub semnătură privată* - fapta prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 290 Cod penal, constând în aceea de a fi întocmit în fals, împreună cu altul, în calitate de director general executiv al SC „GRUPUL INDUSTRIAL VOICULESCU SI COMPANIA (GRIVCO)” SA București, un proces verbal de predare/primire în care a atestat nereal faptul că la data de 30.03.2004 societatea în cauză a predat către I.C.A. SA București un cromatograf gaz/lichide și un spectrometru cu absorbție atomică în condițiile în care importul celor două echipamente a avut loc la datele de 26.04.2004 și, respectiv, 06.05.2004, iar predarea lor către SC „Institutul de Cercetări Alimentare” SA București a avut loc abia la data de 23.06:2006, precum și de a folosi acest înscris la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București pentru înscrierea, în baza încheierii numărul 23554/19.05.2004 a judecătorului delegat, a mențiunilor referitoare la majorarea capitalului social al ICA SA București prin aportul în natură a acționarului majoritar Grivco SA București, ambele cu aplicarea art.33 lit »a » Cod penal;

-**Săvulescu Vlad-Nicolae** pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- *complicitate la săvârșirea infracțiunii de stabilire, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar*, comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 26 Cod penal raportat la art. 10 lit.«a» din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art 75 lit «a» Cod penal, constând în aceea de a fi acționat, împreună cu alte persoane, în calitatea sa de director al Direcției Privatizare-Concesionare a Agenției Domeniilor Statului declanșarea ilegală, prin avizarea notei numărul 48061/16.07.2003 a procesului de privatizare al SC „Institutul de Cercetări Alimentare”SA București în ședința din data de 16.07.2003, în scopul de a facilita adjudecarea prin licitație a pachetului de acțiuni de către SC „Grivco” SA București la un preț mult inferior (de 75,5 ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente și prin subevaluarea cu intenție, cu suma totală de 289.507.926.859 ROL, a terenurilor, construcțiilor imobilizărilor corporale și a

titlurilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL (~ 7.796.198 EUR);

- *instigare la săvârșirea infracțiunii de fals intelectual* - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art.25 Cod penal raportat la art. 17 lit „c” din Legea nr. 78/2000 cu referire la art 289 Cod penal, constând în aceea de a-1 fi determinat pe Domnișoru Gheorghe Marian să menționeze în fals, în realizarea scopului urmărit prin săvârșirea infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art. 10 lit « a » din Legea nr.78/2000 descrisa mai sus, în calitate de expert în cadrul Serviciului Privatizare al Agenției Domeniilor Statului și în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în capitolul 2 referitor la publicitatea privind intenția de vânzare al Notei numărul 48061/16.07.2003 privind propunerea de vânzare a acțiunilor gestionate de ADS la SC „Institutul de Cercetări Alimentare” SA București, faptul publicării anunțului referitor la intenția de privatizare a acestei societăți în Monitorul Oficial numărul 344 din data de 23.05.2002;

- *uz de fals* - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 17 lit „c” din Legea nr.78/2000 cu referire la art. 291 Cod penal, constând în aceea de a fi depus spre aprobare în ședința din data de 16.07.2003 a Consiliului de Administrație al Agenției Domeniilor Statului, în realizarea scopului urmărit prin săvârșirea infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art 10 lit «a» din Legea nr.78/2000 descrisă mai sus, Nota numărul 48061/16.07.2003 privind propunerea de vânzare a acțiunilor gestionate de A.D.S. la SC „Institutul de Cercetări Alimentare” SA București în care s-a menționat în fals faptul publicării anunțului referitor la intenția de privatizare a acestei societăți în Monitorul Oficial numărul 344 din data de 23.05.2002, toate cu aplicarea art 33 lit «a » Cod penal;

- **Domnișoru Gheorghe - Marian** pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- *complicitate la săvârșirea infracțiunii de stabilire, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar*, comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 26 Cod penal raportat la art. 10 lit «a» din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art.75 lit «a» Cod penal, constând în aceea de a fi facilitat împreună cu alte persoane, în calitatea sa de expert în cadrul Serviciului Privatizare al Agenției Domeniilor Statului declanșarea ilegală, prin întocmirea notei numărul 48061/16.07.2003, a procesului de privatizare al SC „Institutul de Cercetări Alimentare” SA București în ședința din data de 16.07.2003 în scopul de a facilita adjudecarea prin licitație a pachetului de acțiuni de către SC "Grivco" SA București la un preț mult inferior (de 75,5 ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente și prin subevaluarea cu intenție, cu suma totală de 289.507.926.859 ROL, a terenurilor, construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL (-7.796.198 EUR);

- *fals intelectual* - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 17 lit „c” din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 289 Cod penal, constând în aceea de a fi menționat în fals, în realizarea scopului urmărit prin săvârșirea infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art 10 lit « a » din Legea nr.78/2000 descrisă mai sus, în calitatea sa de expert în cadrul Serviciului Privatizare al Agenției Domeniilor Statului și în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în capitolul 2, referitor la publicitatea privind intenția de vânzare, al Notei numărul 48061/16.07.2003 privind propunerea de vânzare a acțiunilor gestionate de ADS la SC „Institutul de Cercetări Alimentare” SA București, faptul publicării

anunțului referitor la intenția de privatizare a acestei societăți în Monitorul Oficial numărul 344 din data de 23.05.2002;

- *uz de fals* - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art.17 lit „c” din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 291 Cod penal, constând în aceea de a fi depus spre aprobare în ședința din data de 16.07.2003 a Consiliului de Administrație al Agenției Domeniilor Statului, în realizarea scopului urmărit prin săvârșirea infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art 10 lit «a» din Legea nr.78/2000 descrisă mai sus, Nota numărul 48061/16.07.2003 privind propunerea de vânzare a acțiunilor gestionate de A.D.S. la SC „Institutul de Cercetări Alimentare” SA București în care s-a menționat în fals faptul publicării anunțului referitor la intenția de privatizare a acestei societăți în Monitorul Oficial numărul 344 din data de 23.05.2002, toate cu aplicarea art 33 lit »a » Cod penal;

- **Sin Gheorghe** pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- *complicitate la stabilirea, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar*, comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art.26 Cod penal raportat la art. 10 lit « a » din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 75 lit « a » Cod penal, constând în aceea de a fi facilitat împreună cu alte persoane, în calitate sa membru al Adunării Generale a Acționarilor S „Institutul de Cercetări Alimentare” SA București adjudecarea de către SC "Grivco" SA București a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la societatea în cauză, la un preț mult inferior (de 75,5 ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente - și prin subevaluarea cu intenție - având în acest sens concursul său nemijlocit urmare subevaluării cu suma de 15.062.109.698 ROL a titlurilor de participare deținute de ICA SA București la Bioprod SA București cu ocazia operațiunii de majorare de capital aprobată în ședința din data de 06.03.2003, cu suma totală de 289.507.926.859 ROL, a terenurilor, construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL (~ 7.796.198 EUR);

- *abuz în serviciu contra intereselor publice* - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art.248 Cod penal cu aplicarea art. 75 lit «a » Cod penal, constând în aceea că, împreună cu alte două persoane, în calitate de membru al Adunării Generale a Acționarilor la SC „Institutul de Cercetări Alimentare” SA București, a aprobat ilegal în ședința din data de 17.02.2003, fără a avea mandat în acest sens din partea acționarului unic și în condiții dezavantajoase pentru societatea aflată în perspectiva privatizării, constituirea unui drept de suprafață asupra unei suprafețe de 6.917,80 mp din terenul societății, în favoarea SC "Grivco" SA București cauzând un prejudiciu în valoare de 566.921.960 ROL (17.260 USD), ambele cu aplicarea art.3 3 lit. »a » Cod penal;

- **Baciu Constantin**, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- *complicitate la stabilirea, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar*, comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art.26 Cod penal raportat la art 10 lit « a » din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art.75 lit « a » Cod penal, constând în aceea de a fi facilitat împreună cu alte persoane, în calitate sa membru al Adunării Generale a Acționarilor SC „Institutul de Cercetări Alimentare” SA București adjudecarea de către SC "Grivco" SA București a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la societatea în cauză, la un preț mult inferior (de 75,5 ori) față de valoarea

comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente - și prin subevaluarea cu intenție - având în acest sens concursul său nemijlocit, urmare subevaluării cu suma de 15.062.109.698 ROL a titlurilor de participare deținute de ICA SA București la Bioprod SA București cu ocazia operațiunii de majorare de capital aprobată în ședința din data de 06.03.2003, cu suma totală de 289.507.926.859 ROL, a terenurilor, construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL (~ 7.796.198 EUR);

- *abuz în serviciu contra intereselor publice* - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art.248 Cod penal cu aplicarea art.75 lit « a » Cod penal, constând în aceea că, împreună cu alte două persoane, în calitate de membru al Adunării Generale a Acționarilor la SC „Institutul de Cercetări Alimentare” SA București, a aprobat ilegal în ședința din data de 17.02.2003, tară a avea mandat în acest sens din partea acționarului unic și în condiții dezavantajoase pentru societatea aflată în perspectiva privatizării, constituirea unui drept de suprafață asupra unei suprafețe de 6.917,80 mp din terenul societății, în favoarea SC "Grivco" SA București cauzând un prejudiciu în valoare de 566.921.960 ROL (17.260 USD), ambele cu aplicarea art.33 lit. »a » Cod penal;

- **Petre Alexandru** pentru săvârșirea infracțiunii de:

- *complicitate la stabilirea, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar*, comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 26 Cod penal raportat la art 10 lit « a » din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 75 lit « a » Cod penal. Acuzația constă în aceea că a facilitat împreună cu alte persoane, în calitatea sa de cenzor al SC „Institutul de Cercetări Alimentare” SA București, prin confirmarea realității și actualității datelor cuprinse în dosarul de prezentare, bilanțul contabil pe anul 2002 și formularul de calcul a activului net contabil, adjudecarea de către SC "Grivco" SA București a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la societatea în cauză, la un preț mult inferior (de 75,5 ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente - și prin subevaluarea cu intenție, cu suma totală de 289.507.926.859 ROL, a terenurilor, construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL (« 7.796.198 EUR);

- **Marinescu Grigore** - pentru săvârșirea infracțiunii de:

- *complicitate la stabilirea, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar*, comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art.26 Cod penal raportat la art 10 lit « a » din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 75 lit « a » Cod penal. Acuzația constă în aceea că a facilitat împreună cu alte persoane, în calitatea sa de cenzor al SC „Institutul de Cercetări Alimentare” SA București, prin confirmarea realității și actualității datelor cuprinse în dosarul de prezentare, bilanțul contabil pe anul 2002 și formularul de calcul a activului net contabil, adjudecarea de către SC "Grivco" SA București a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la societatea în cauză, la un preț mult inferior (de 75,5 ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente - și prin subevaluarea cu intenție, cu suma totală de 289.507.926.859 ROL, a terenurilor, construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL (~ 7.796.198 EUR);

- **Pop Flavius-Adrian** pentru săvârșirea infracțiunii de:

- *complicitate la stabilirea, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar*, comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 26 Cod penal raportat la art. 10 lit « a » din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 75 lit « a » Cod penal, constând în aceea de a fi facilitat împreună cu alte persoane, în calitatea sa membru al Consiliului de Administrație al SC „Institutul de Cercetări Alimentare” SA București, prin neefectuarea reevaluării elementelor patrimoniale și confirmarea realității și actualității datelor cuprinse în dosarul de prezentare, bilanțul contabil pe anul 2002 și formularul de calcul a activului net contabil, adjudecarea de către SC "Grivco" SA București a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la societatea în cauză, la un preț mult inferior (de 75,5 ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente - și prin subevaluarea cu intenție, cu suma totală de 289.507.926.859 ROL, a terenurilor, construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL (~ 7.796.198 EUR);

- **Ene Vica (fostă Udrea)** pentru săvârșirea infracțiunii de:

- *complicitate la stabilirea, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar*, comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art.26 Cod penal raportat la art. 10 lit « a » din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art.75 lit « a » Cod penal, constând în aceea de a fi facilitat împreună cu alte persoane, în calitatea sa de cenzor al SC „Institutul de Cercetări Alimentare” SA București, prin confirmarea realității și actualității datelor cuprinse în dosarul de prezentare, bilanțul contabil pe anul 2002 și formularul de calcul a activului net contabil, adjudecarea de către SC "Grivco" SA București a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la societatea în cauză, la un preț mult inferior (de 75,5 ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente - și prin subevaluarea cu intenție, cu suma totală de 289.507.926.859 ROL, a terenurilor, construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL (~ 7.796.198 EUR).

La baza actului de sesizare a instanței au stat următoarele mijloace de probă și acte de urmărire penală: referatul numărul 161/VIII/1/2007 al organelor de poliție judiciară (urmare a unui articol apărut în ziarul “Curentul” din data de 27.02.2007) + copia respectivului articol; denunțul numitului Popa Vasile – datat 03.04.2007; declarația denunțatorului Popa Vasile ;articole apărute în presă în legătură cu privatizarea SC”ICA”SA București ; sesizarea anonimă 317/VIII-1/2008 referitoare, printre altele , la privatizarea SC”I.C.A.”SA București; adresa 4837/25.09.2007 a Consiliului Concurenței ; adresa 141/12.02.2008 a Curții de Conturi a României; Nota 40.166/20.08.2004 a Corpului de Control al Ministrului Agriculturii Pădurilor și Dezvoltării Rurale ce a stat la baza declanșării cercetărilor în dosarul 646/P/2004 al secției a II-a a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (+ anexe); Lucrarea 1213/C/2007 a Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor; actele de soluționare a cauzei 646/P/2004 a secției a II-a a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție : referat cu propunerea de a nu se începe urmărirea penală - din data de 18.05.2005 , rezoluția de confirmare a propunerii din 10.06.2005; referatul din data de 05.07.2007 prin care s-a solicitat infirmarea soluției dispuse în dosarul penal

646/P/2004 al secției a II-a a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție; ordonanța procurorului șef secție de infirmare a soluției dispuse în dosarul penal 646/P/2004 al secției a II-a al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție; Nota de fundamentare a HG 451/2002 și Avizul Consiliului Legislativ numărul 300/04.03.2002; documentația integrală în baza căreia SC "I.C.A." SA București a obținut certificatul de atestare a dreptului de proprietate seria M07 nr 235; certificatul de atestare a dreptului de proprietate seria M07 nr 235; decizia numărul 8 /11.07.2002 de desemnare a comisiei pentru stabilirea și evaluarea terenului aflat în patrimoniul SC "I.C.A." SA București; documentația cadastrală întocmită de SC »Tocad » SRL București aferentă terenului deținut de SC "I.C.A." SA București la sediul social; adresa 450/24.01.2008 a Biroului Local pentru Expertize Tehnice și Contabile București + listă experți evaluatori; rezoluția din 29.02.2008 de desemnare , în conformitate cu dispozițiile art 118 al 2 Cpp , a expertului Papasteri Mihai pentru efectuarea în cauză a unei expertize tehnice evaluatorii; documentația aferentă derulării procedurii contradictorii instituite de dispozițiile art 120 Cpp : informare părți , stabilire obiective , soluționarea obiecțiilor , etc ; ordonanța din 31.03.2008 de efectuare în cauză a unei expertize tehnice evaluatorii de către expertul Papasteri Mihai ; raportul de expertiză tehnică numărul 6392/03.07.2008 întocmit de expertul Papasteri Mihai + anexe ; opinia separată formulată de expertul recomandat Tomșa Dacia la concluziile raportul de expertiză tehnică numărul 6392/03.07.2008 întocmit de expertul Papasteri Mihai + anexe; ordonanța din 06.09.2007 prin care s-a dispus efectuarea în cauză a unui raport de constatare tehnico-științifică de către specialiștii D.N.A. în legătură cu privatizarea SC "I.C.A." SA București; raportul de constatare tehnico-științifică numărul 288/2007 întocmit de specialistul D.N.A. Aurelia Nicolae + anexe; ordonanța din 12.09.2008 prin care s-a dispus efectuarea în cauză a unui supliment la raportul de constatare tehnico-științifică 288/2007 ; suplimentul la raportul de constatare tehnico-științifică numărul 288/2007 întocmit de specialistul D.N.A. Aurelia Nicolae + anexe ; Obiecțiuni formulate la concluziile raportul de constatare tehnico-științifică numărul 288/2007; obiecțiuni A.D.S ; răspunsul la obiecțiunile ADS; copia raportului de expertiză extrajudiciară efectuat de Institutul Național de Cercetare -Dezvoltare în Turism în luna decembrie 2002 pentru un teren din imediata vecinătate a sediului SC »ICA » SA București; copia raportului de expertiză extrajudiciară efectuat în luna martie 2002 de Cons Audit Inter SRL București pentru un teren din imediata vecinătate a sediului SC »ICA » SA București; adresa 403/12.03.2008 a ASAS din care rezultă faptul că această unitate nu a acordat mandat învinuiților Mencinicopschi Gheorghe și Sin Gheorghe pentru constituirea dreptului de suprafață în favoarea Grivco SA București și nici pentru majorarea capitalului social al ICA SA și Bioprod SA București; documentația integrală în baza căreia GRIVCO SSA București a închiriat Romtelecom SA București în baza contractului de închiriere numărul 5317/35/2003.165 imobilele achiziționate în anul 2002 de la Bioprod SA București; declarația martorului Agapie Toader, declarația martorei Băjan Alina, declarația martorului Burcea Oliviu-Dan, declarația martorei Buzăianu Doina, declarația martorului Căciu Adrian, declarația martorei Chirvasie Ioana-Mihaela, declarația martorei Cliza Marta-Claudia, declarația martorei Dincuțu Florina, declarația martorului Iordache Daniil-Constantin, declarația martorei Mihai Cătălina-Mariana, declarația martorului Mihai Dumitru- Cristian, declarația martorei Mohora

Raluca-Teodora, declarația martorului Onițiu Adrian, declarația martorei Pavelescu Irina, declarația martorei Petrescu Maria, declarația martorei Râpeanu Elena, declarația martorei Sandu Mariana, declarația martorului Stroia Alexandru, comunicări apărători aleși în legătură cu programul activităților derulate în cauză de către procuror; rezoluția de începere a urmăririi penale din 06.09.2007; ordonanța de extindere a urmăririi penale din 13.12.2007; ordonanța de extindere a urmăririi penale din 08.01.2008; ordonanța de extindere a urmăririi penale din 23.01.2008; ordonanța de extindere a urmăririi penale din 24.01.2008; ordonanța de extindere a urmăririi penale din 13.03.2008; ordonanța de extindere a urmăririi penale din 24.09.2008; adresa Partidului Conservator numărul 2268/13.03.2008; Regulamentul de Organizare și Funcționare al A.D.S. aprobat prin ordinul Ministrului Agriculturii numărul 296/18.04.2003; procesul-verbal de prezentare a învinuirii și de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale-datat 04.10.2007 privind pe Aposteanu Constantin-Marius, declarația olografă a învinuitului din data de 04.10.2007, declarația învinuitului din data de 23.01.2008, declarația învinuitului din data de 12.02.2008, documente depuse de învinuit și fișa postului, procesul-verbal de prezentare a învinuirii și de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale-datat 11.01.2008 privind pe Arsenescu Ion, delegații apărători aleși, memoriu depus de învinuit, fișă cazier judiciar, declarația olografă a învinuitului din data de 22.01.2008, declarația învinuitului din data de 22.01.2008, comunicări în legătură cu programul activităților derulate în cauză de procuror, cereri, eliberări documente, procesul-verbal de prezentare a învinuirii și de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale-datat 12.12.2007 privind pe Baci Constantin, fișă de cazier judiciar, declarația olografă a învinuitului din data de 21.12.2007, proces-verbal de prezentare extindere învinuire-datat 11.02.2008, declarația învinuitului din data de 11.02.2008, comunicări în legătură cu programul activităților derulate în cauză de către procuror, procesul-verbal de prezentare a materialului de urmărire penală din data de 03.11.2008, procesul-verbal de prezentare a învinuirii și de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale-datat 22.01.2008 privind pe Ciobanu Florin, declarația olografă a învinuitului din data de 10.03.2008, declarația învinuitului din data de 10.03.2008, comunicări în legătură cu programul activităților derulate în cauză de procuror, cereri, eliberări documente, procesul-verbal de prezentare a materialului de urmărire penală, procesul-verbal de prezentare a învinuirii și de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale-datat 21.12.2007 privind pe Cilea Ion, declarația olografă a învinuitului din data de 23.01.2008, declarația învinuitului din data de 23.01.2008, comunicări în legătură cu programul activităților derulate în cauză de procuror, cereri, eliberări documente, procesul-verbal de prezentare a învinuirii și de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale; procesul-verbal de prezentare a învinuirii și de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale-datat 21.12.2007 privind pe Creineanu Gheorghe, declarația olografă a învinuitului din data de 23.01.2008, declarația învinuitului din data de 22.01.2008, comunicări în legătură cu programul activităților derulate în cauză de procuror, cereri, eliberări documente, procesul-verbal de prezentare a materialului de urmărire penală din data de 3.11.2008; procesul-verbal de prezentare a învinuirii și de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale-datat 20.12.2007 privind pe Dobre Ecaterina, declarația olografă a învinuitei din data de 22.01.2008, delegație apărători aleși, declarația învinuitei din data de 22.01.2008, plângerea împotriva rezoluției din 29.02.2008 și soluția la aceasta, comunicări în

legătură cu programul activităților derulate în cauză de procuror, cereri, eliberări documente, memoriu depus de învinuită, cerere de probe+ordonanța de respingere, obiecțiuni formulate la concluziile raportului de constatare tehnico-științifică nr. 288/2007+răspunsul specialistei la aceasta , procesul-verbal de prezentare a materialului de urmărire penală din data de 04. 11. 2008; procesul-verbal de prezentare a învinuirii si de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale-datat 19.09.2007 privind pe Domnișoru Gheorghe-Marian, cereri formulate de apărătorul ales al inculpatului , proces-verbal extindere învinuire datat 24.01.2008, fișă de cazier judiciar, declarația olografă a inculpatului din 07.03.2005, declarația inculpatului din 24.01.2008,declarația inculpatului din data de 13.02.2008; documente depuse de inculpat+fișa postului, comunicări în legătură cu programul activităților derulate în cauză de procuror, cereri, eliberări documente, procesul-verbal de prezentare a materialului de urmărire penală din data de 3.11.2008, delegație de apărător ales, procesul-verbal de prezentare a învinuirii si de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale-datat 20.12.2007 privind pe Ene Vica, cereri formulate de apărătorul ales al inculpatului sau de aceasta, fișă de cazier, comunicări în legătură cu programul activităților derulate în cauză de procuror, cereri, eliberări documente, cererea inculpatei prin care se prevalează de dispozițiile art. 70 alin. 2 C.p.p. de a nu da declarație în cauză, memoriu final depus de inculpată pentru a fi avut în vedere la soluționarea cauzei;ordonanța de respingere a cererii de probe, procesul-verbal de prezentare a materialului de urmărire penală din data de 12. 11.2008, procesul-verbal de prezentare a învinuirii si de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale-datat 20.12. 2007 privind pe Funieru Nicolae-Dan, delegație apărător ales, proces-verbal de extindere învinuire datat 22. 01. 2008, fișă de cazier judiciar, declarația olografă a învinuitului din data de 20.04.2005, declarația olografă a învinuitului din data de 18.09.2007, declarația învinuitului din data de 22. 01.2008, cereri formulate de apărătorul ales al învinuitului sau de acesta, comunicări în legătură cu programul activităților derulate în cauză de procuror, cereri, eliberări documente, obiecțiuni formulate la concluziile raportului de constatare tehnico-științifică nr. 288/2007+ răspunsul specialistei la acestea, procesul-verbal de prezentare a materialului de urmărire penală din data de 11. 11. 2008; procesul-verbal de prezentare a învinuirii si de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale-datat 20.12.2007 privind pe Marinescu Grigore, delegație apărător ales, fișă de cazier judiciar, declarația olografă a învinuitului din data de 24.01.2008, plângeri formulate împreună cu Petre Alexandru împotriva ordonanțelor din 01.04. 2008, 31. 03.2008 și, respectiv 06.09.2007+ ordonanțele de soluționare a acestora de către procurorul șef secție, comunicări în legătură cu programul activităților derulate în cauză de procuror, cereri, eliberări documente, cereri formulate de apărătorul ales al învinuitului sau de acesta, procesul-verbal de prezentare a materialului de urmărire penală din data de 07. 11. 2008, memoriu final depus de învinuit pentru a fi avut în vedere la soluționarea cauzei, ordonanța de respingere a cererii de probe; procesul-verbal de prezentare a învinuirii si de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale-datat 20.09.2007 privind pe Mencinicopschi Gheorghe, fișă de cazier judiciar, declarația olografă a învinuitului din data de 16.03.2005, cereri formulate de apărătorul ales al învinuitului sau de acesta, delegație apărător ales, proces-verbal de extindere a învinuirii datat 23.01. 2008, declarația inculpatului din data de 23. 01.2008, comunicări în legătură cu programul activităților derulate în cauză de procuror, declarația inculpatului din data de 13.10.2008, relații ANAF, relații bănci, procesul-verbal de prezentare a materialului de urmărire penală din data de

11. 11. 2008; procesul-verbal de prezentare a învinuirii și de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale-datat 20.09.2007 privind pe inculpatul Pantiș Sorin, delegație apărător ales, fișă de cazier judiciar, cereri formulate de apărătorul ales al inculpatului sau de acesta, declarația olografă a inculpatului din data de 28.01.2008, cerere probe+soluții, proces-verbal de extindere a învinuirii datat 01.10.2008, comunicări în legătură cu programul activităților derulate în cauză de procuror, procesul-verbal de prezentare a materialului de urmărire penală din data de 11. 11. 2008; procesul-verbal de prezentare a învinuirii și de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale-datat 20.12.2007 privind pe inculpatul Petre Alexandru, delegații apărători aleși, fișă de cazier judiciar, declarația olografă a învinuitului din data de 24.01.2008, plângeri formulate împreună cu Marinescu Grigore împotriva ordonanțelor din 01.04.2008, 31.03.2008 și respectiv, 06.09.2007+ordonanțele de soluționare a acestora de către procurorul șes de secție, contractul de prestări servicii nr. 40/06. 06.2002 încheiat între SC EXPERT CONSULT MP SRL și SC ICA București, contractul de prestări servicii nr. 34/29.12.2000 încheiat între SC EXPERT CONSULT MP SRL și SC BENEFICA SA București, comunicări în legătură cu programul activităților derulate în cauză de procuror, cereri, eliberări documente, procesul-verbal de prezentare a materialului de urmărire penală din data de 07. 11. 2008, ordonanța de respingere a cererii de probe; procesul-verbal de prezentare a învinuirii și de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale-datat 11.03. 2008 privind pe inculpatul Pop Flavius-Adrian, fișă de cazier judiciar, delegație apărător ales, declarația olografă a învinuitului din data de 11.03.2008, cereri formulate de apărătorul ales al învinuitului sau de acesta, comunicări în legătură cu programul activităților derulate în cauză de procuror, cereri, eliberări documente, obiecțiuni formulate la concluziile raportului de constatare tehnico-științifică nr. 288/2007+răspunsul specialistei la acestea, cereri probe+soluții, procesul-verbal de prezentare a materialului de urmărire penală din data de 03. 11. 2008, memoriu final depus de învinuit pentru a fi avut în vedere la soluționarea cauzei, ordonanța de respingere a cererii de probe; procesul-verbal de prezentare a învinuirii și de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale-datat 30.01.2008 privind pe inculpatul Popa Corneliu, fișă de cazier judiciar, delegații apărători aleși, declarația inculpatului din data de 30.01. 2008, obiecțiuni formulate la concluziile raportului de constatare tehnico-științifică nr. 288/2007+răspunsul specialistei la acestea, comunicări în legătură cu programul activităților derulate în cauză de procuror, cereri, eliberări documente, procesul-verbal de prezentare a materialului de urmărire penală din data de 04. 11. 2008; procesul-verbal de prezentare a învinuirii și de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale-datat 20.12.2007, privind pe numita Safta Mihaela, declarație olografă a învinuitei din 21. 12.2007, declarația învinuitei din data de 21.12.2007, comunicări în legătură cu programul activităților derulate în cauză de procuror, cereri, eliberări documente, procesul-verbal de prezentare a materialului de urmărire penală din data de 10.11.2008; procesul-verbal de prezentare a învinuirii și de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale-datat 21.09.2007 privind pe inculpatul Sandu Jean-Cătălin, fișă de cazier judiciar, delegație apărător ales, comunicări în legătură cu programul activităților derulate în cauză de procuror, cereri, eliberări documente, declarația inculpatului din data de 29.01.2008, proces-verbal de extindere învinuire datat 29.01.2008, declarația inculpatului din data de 11. 03. 2008, plângere împotriva ordonanței din 06. 09.2007+soluții, fișa postului inculpatului, diverse documente referitoare la inculpat, cereri probe+soluții, obiecțiuni formulate la concluziile raportului de

constatare tehnico-științifică nr. 288/2007+răspunsul specialistei la acestea, procesul-verbal de prezentare a materialului de urmărire penală din data de 03. 11. 2008 , cerere probe+ordonanța de respingere a cererii de probe; procesul-verbal de prezentare a învinuirii si de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale-datat 21.09.2007 privind pe inculpatul Săvulescu Vlad-Nicolae, obiecțiuni formulate la concluziile raportului de constatare tehnico-științifică nr. 288/2007+răspunsul specialistei la acestea, fișă de cazier judiciar, declarația olografă a inculpatului din 18.09.2007, proces-verbal de prezentare extindere învinuire din 14.02.2008,declarația inculpatului din data de 14.02. 2008, delegație apărător ales, cerere probe+ordonanța de respingere, fișa postului inculpatului, comunicări în legătură cu programul activităților derulate în cauză de procuror, cereri, eliberări documente, procesul-verbal de prezentare a materialului de urmărire penală din data de 03. 11. 2008; procesul-verbal de prezentare a învinuirii si de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale-datat 12.12.2007 privind pe inculpatul Sin Gheorghe, fișă de cazier judiciar, declarația olografă a inculpatului din 21.12.2007, proces-verbal de prezentare extindere învinuire din 11.02.2008,declarația inculpatului din data de 11.02.2008, comunicări în legătură cu programul activităților derulate în cauză de procuror, cereri, eliberări documente, procesul-verbal de prezentare a materialului de urmărire penală din data de 05. 11. 2008, delegație apărător ales; procesul-verbal de prezentare a învinuirii si de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale-datat 21.01.2008 privind pe numita Spulber Eugenia-Paula, fișă de cazier judiciar, delegații apărători aleși, declarația olografă a învinuitei din data de 21.01. 2008, declarația învinuitei din data de 21. 01.2008, comunicări în legătură cu programul activităților derulate în cauză de procuror, cereri, eliberări documente, memoriu depus de inculpată la 24.01.2008, declarația învinuitei din data de 31. 10.2008, procesul-verbal de prezentare a materialului de urmărire penală din data de 04. 11. 2008; procesul-verbal de prezentare a învinuirii si de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale-datat 22.01.2008 privind pe numitul Ștefan Nicolae, fișă de cazier judiciar, declarația olografă a învinuitului din data de 11.02.2008, declarația învinuitului din data de 11.02.2008, comunicări în legătură cu programul activităților derulate în cauză de procuror, cereri, eliberări documente, cereri și memorii depuse de învinuit în apărare, procesul-verbal de prezentare a materialului de urmărire penală din data de 6. 11. 2008; ; procesul-verbal de prezentare a învinuirii si de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale-datat 13.03.2008 privind pe numitul Vereanu Valeriu, comunicări în legătură cu programul activităților derulate în cauză de procuror, cereri, eliberări documente, procesul-verbal de prezentare a materialului de urmărire penală din data de 04. 11. 2008, obiecțiuni formulate la concluziile raportului de constatare tehnico-științifică nr. 288/2007+răspunsul specialistei la acestea, procesul-verbal de prezentare a învinuirii si de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale-datat 18.12.2007 privind pe numitul Vișan Bogdan-Daniel, declarația olografă a învinuitului din 23. 01. 2008, declarația învinuitului din data de 23. 01. 2008, pe formular, comunicări în legătură cu programul activităților derulate în cauză de procuror, cereri, eliberări documente, cereri, plângeri+soluții, delegație apărător ales, procesul-verbal de prezentare a materialului de urmărire penală din data de 03. 11.2008; fișă cazier judiciar privind pe inculpatul Voiculescu Dan ; delegație apărător ales; comunicarea către inculpat a unui exemplar al ordonanței din 24.09.2008 prin care s-a dispus începerea urmăririi penale împotriva sa ;cererea învinuitei (datată 07.10.2008) prin care acesta se prevalează de dispozițiile art 70 al 2 cpp de a nu da declarație în cauză

pe considerentul că dosarul este unul „politic” ; memoriul trimis prin fax de învinuit prin care acesta comunică refuzul de a se prezenta la sediul DNA pentru a lua cunoștință de învinuire și de drepturile și obligațiile procesuale pe care le are întrucât a intrat în posesia ordonanței și le cunoaște; comunicari în legătură cu programul activităților derulate în cauză de către procuror, cereri, eliberări documente; plângere formulată de învinuit împotriva raportului de constatare tehnico-științifică și al raportului de expertiză + ordonanță de respingere a acesteia; memoriul depus de învinuit prin care acesta comunică refuzul de a se prezenta la sediul DNA în vederea prezentării materialului de urmărire penală; procesele verbale de consultare a actelor dosarului de către învinuiți; relații ADS - identificare persoane + relații diverse; Nota Corpului de Control a Ministrului Agriculturii Alimentației și Pădurilor numărul 466.044/17.02.2003 (copie); Documentația aferentă schimbării structurii AGGA, CA și a cenzorilor ICA SA București în luna aprilie 2003; adresa 59/25.02.2003 a Corpului de Control al ADS; adresa 42158/13.03.2003 a Direcției Privatizare Concesionare către DGAIA București; adresa 42524/05.03.2003 a Direcției Privatizare Concesionare către Direcția Juridică; adresa 21468/12.03.2008 a Direcției Juridice către Direcția Privatizare Concesionare - răspuns la adresa 42524/05.03.2003; adresa 44121/10.04.2003 a Direcției Privatizare Concesionare către ICA SA București; contractul de reprezentare numărul 63488/19.03.2003; adresa 22576/10.04.2008 a Direcției Juridice către Direcția Privatizare Concesionare; mandatul special numărul 63523/10.04.2003; mandatul special numărul 63524/10.04.2003; adresa 45.371/15.05.2003 a Direcției Privatizare Concesionare către ICA SA București; hotărârea AGA numărul 7/11.04.2003 + mențiuni ONRC(51-67); adresa 1151/04.03.20-07 a DADR București; Documentația aferentă includerii în caietului de sarcini a cerinței codului CAEN 7310; adresa numărul 47841/11.07.2003 a Direcției Privatizare către ADS; adresa 47841/11.07.2003 a Direcției Privatizare Concesionare către Direcția Juridică; adresa 24878/15.07.2003 a Direcției Juridice către Direcția Privatizare Concesionare - răspuns la adresa 47841/11.07.2003; adresa numărul 861/10.07.2003 prin care inculpatul Mencinicopschi Gheorghe a solicitat A.D.S. în calitate sa de director general al institutului includerea în caietul de sarcini al licitației a unor condiții care „să sublinieze specificul instituției” + anexa (copie); adresa 4781/11.07.2003 prin care reprezentanții Direcției Privatizare-Concesionare - inculpații Săvulescu Vlad-Nicolae și Domnișoru Gheorghe - Marian au solicitat Direcției Juridice a A.D.S. formularea unui punct de vedere legate de solicitarea 861/10.07.2003; adresa numărul 24878/15.07.2003 prin care inculpatul Sandu Jean-Cătălin în calitate sa de director al Direcției Juridice a cerut Direcției Privatizare Concesionare includerea în caietul de sarcini al licitației a codului CAEN 7310 (copie); contractul de concesiune numărul 1/03.10.2001 încheiat între SC”I.C.A.”SA București (concesionar) - reprezentată de inculpatul Mencinicopschi Gheorghe și Agenția Domeniilor Statului (concedent) cu privire la terenurile și construcțiile aferente de la sediul social; Hotărârea numărul 76/16.07.2003 a Consiliului de Administrație al ADS în ședința prin care s-a aprobat nota 48061/16.07.2003 privind propunerea de vânzare a acțiunilor SC”Institutul de Cercetări Alimentare”SA București; NOTA numărul 48061/16.07.2003 privind propunerea de vânzare a acțiunilor C”Institutul de Cercetări Alimentare”SA București întocmită de expertul Domnișoru Gheorghe - Marian; Procesul verbal al

sedinței Consiliului de Administrație al ADS din data de 16.07.2003; adresa numărul 765/19.06.2003 prin care inculpatul Mencinicopschi Gheorghe a înaintat la A.D.S. întreaga documentație necesară declanșării procesului de privatizare + documentația aferentă (copii); declarația pe propria răspundere a conducerii societății și a cenzorilor asupra autenticității datelor cuprinse în dosarul de privatizare - document semnat de cei trei membri ai Consiliului de Administrație - Mencinicopschi Gheorghe, Pop Flavius-Adrian și Spulber Eugenia-Paula, de contabilul șef al unității - Funieru Nicolae- Dan și de cei patru cenzori - Marinescu Grigore, Petre Alexandru, Ene Vica (fostă Udrea) și Safta Mihaela(copie);tabelul cu datele reprezentanților A.G.A., C.A. și a cenzorilor societății (inclusiv de inculpatul Sandu Jean-Cătălin în calitate de unic reprezentant în A.G.A.) (copie); certificatul de atestare a dreptului de proprietate seria M 07 nr 2835 (copie);formularul de calcul a activului net contabil (ANC) - document semnat de inculpații Mencinicopschi Gheorghe și Funieru Nicolae- Dan și de cei patru cenzori ai societății : Marinescu Grigore, Petre Alexandru, Ene Vica (fostă Udrea) și Safta Mihaela (copie); dosarul de prezentare a societății - document semnat de inculpații Mencinicopschi Gheorghe și Funieru Nicolae- Dan; procesul verbal numărul 1/31.05.2002 al ședinței AGEA a ICA SA din 31.05.2002 + documentația aferentă înregistrării la ORC (copie); procesul verbal numărul 4/10.02.2003 al ședinței AGEA a ICA SA din 10.02.2003.2002 + documentația aferentă înregistrării la ORC (copie); convenția autenticată prin încheierea numărul 672/28.02.2003 prin care SC”I.C.A.”SA București a recunoscut dreptul de proprietate al SC”Grivco”SA București asupra construcțiilor situate pe terenul în suprafață de 6.917,8 mp- astfel cum a rezultat din măsurătorile cadastrale efectuate de către SC”Topcad”SRL București și a constituit un drept de suprafață în favoarea acestei societăți pe durata de existență a construcțiilor existente sau a celor pe care le-ar putea edifica în viitor pe acest teren societatea în cauză, în decursul duratei de existență a construcțiilor deja edificate, contra unei redevențe de 3 USD/mp/an (inclusiv T.V.A) plătită însă către SC”Bioprod”SA București (copie); hotărârea A.G.E.A. numărul 6/03.03.2003 a SC »I.C.A.SA București prin care s-a aprobat majorarea capitalului social al SC”Bioprod”SA București cu suma de 1.184.190.000 ROL fără a majora însă, proporțional, cota de participare a SC”I.C.A.”SA București ce a rămas tot de 40 %, așa cum fusese stabilită prin actul adițional autenticat prin încheierea numărul 7607/28.10.1999 (copie) + anexe; raportul de expertiză întocmit de experții Balaci Costel și Caragea Mihai cu privire la valoarea dreptului de folosință pentru o perioadă de 50 de ani asupra terenurilor și imobilelor I.C.A. de la sediul social;Documente referitoare la Bioprod SA București (copii);Planul de dezvoltare întocmit de conducerea societății (copie);Fisă immobilizări corporale ICA SA București (copie);Bilanțul contabil ICA SA București din anul 1999 (copie) ; Bilanță contabilă ICA SA București din decembrie 1999 (copie);Bilanțul contabil ICA SA București din anul 2001 (copie); Balanță contabilă ICA SA București din decembrie 2001 (copie);Balanță contabilă ICA SA București la 30.04.2003 (copie) + note de contabilitate diverse (copii) ; Dosarul de prezentare al ICA SA București (copie); Documentele depuse în vederea participării la licitație de inculpatul Mencinicopschi Gheorghe (copii); Documentele depuse în vederea participării la licitație de către Grivco SA București (copii); decizia directorului general al A.D.S. numărul 388/05.09.2003 au fost desemnați membrii comisiei de licitație în persoana martorilor Dincuțu

Florina (președinte) și Mihai Cătălina-Mariana (membru) și a inculpatului Domnișoru Gheorghe – Marian (membru); NOTA Corpul de Control al A.D.S. numărul 371/29.08.2003 privitoare la nerespectarea în cazul licitației respective a dispozițiilor art 10 din Legea nr. 268/2001 privind publicarea listei societăților care se privatizează în M.O. partea a IV-a (copie); Copia articolului apărut în revista „România Mare” intitulat „Noi excrocherii ale bulibașei Dan Voiculescu”; procesul verbal al ședinței de licitație din 05.09.2003 la care membrii comisiei au comunicat ofertanților decizia de suspendare a licitației; contestația SC”Grivco”SA București împotriva deciziei de suspendare a licitației; decizia directorului general numărul 47/10.09.2003 de desemnare a comisiei de soluționare a contestațiilor formată din martorii Cliza Marta-Claudia (președinte) Băjan Alina-Daniela (membru) și , respectiv învinuitul Aposteanu Constantin - Marius (membru); procesul verbal numărul 47/10.09.2003 prin care a fost soluționată contestația SC”Grivco”SA București; copia acțiunii adresate de SC”Grivco”SA București Tribunalului București împotriva procesului verbal numărul 47/10.09.2003; copia întâmpinării formulate de A.D.S. la cererea SC”Grivco”SA adresată București Tribunalului București; Nota numărul 28045/07.11.2003 întocmită de inculpatul Sandu Jean-Cătălin, în care a propus continuarea procedurii de privatizare a societății în cauză de la etapa la care aceasta a fost amânată - propunere însușită de directorul general Popa Corneliu (copie); procesul verbal al ședinței de licitație din 12.11.2003- membrii comisiei au procedat la deschiderea și analiza celor două oferte constatând conformitatea acestora cu prevederile caietului de sarcini (copie); procesul verbal al ședinței de licitație din data de 14.11.2003 la care s-a derulat procedura de licitație cu strigare de la prețul de pornire de 3.102.957.000 ROL propus de expertul Domnișoru Gheorghe – Marian și cu pasul de pornire de 5 % din valorile licitate - procedură adjudecată la pasul 5 de către SC”Grivco”SA București care a oferit pentru pachetul de acțiuni suma de 3.878.696.250 ROL (copie); procesul verbal de precontract din data de 18.09.2003; hotărârea acționarilor SC”Grivco”SA București din 17.11.2003 de achiziționare a pachetului de acțiuni deținut de ADS la SC”I.C.A.”SA București; contractul de vânzare - cumpărare de acțiuni numărul 31/24.11.2003 prin care SC”Grivco”SA București a obținut titlurile de participare, în cotă de 100 %, ale SC”I.C.A.”SA București asumându-si prin contract realizarea unor investiții de 100.000 EUR și plata obligațiilor restante ale societății (copie); contractului prin care SC”Grivco”SA București a constituit în favoarea A.D.S. la data de 24.11.2003 a unui gaj 100 % asupra acțiunilor SC”I.C.A.”SA București; documentația aferentă realizării de către SC”Grivco”SA București a planului investițional (copie); Relații SC”Inter Press Sport”SA București, SC”Gemina Pres”SRL București și SC”Consulting Al-Press”SRL București legat de tirajul ziarului Independent; Relații BRAT; Copia anunțului privind intenția de vânzare a acțiunilor ICA SA București apărută în MO numărul 2557/22.10.2003, partea a IV-a; adresa numărul 2147/06.06.2007 a RA Monitorul Oficial - referitoare la cuprinsul MO nr 344 partea a IV din anul 2003; adresa numărul 4711/10.09.2007 a RA Monitorul Oficial referitoare la editorul publicației INDEPENDENT; copia ziarului INDEPENDENT din data de 06.08.2003; originalul anunțului ADS publicat în ziarului INDEPENDENT din data de 06.08.2003; Contractul de prestări servicii numărul 2223/28.03.2003 încheiat între A.D.S. și firma de publicitate SC”Focus Advertising”SA București ce nu conține

prevederi explicite cu referire la modul în care era aleasă publicația în care urma să apară anunțul de privatizare a unei anume societăți comerciale (+ anexe, documentație ORC , documentație licitație ; ordinului Ministrului Agriculturii, Pădurilor, Apelor și Mediului numărul 819/17.10.2003 procedura prevăzută de dispozițiile art 10 din Lg 268/2001 fusese îndeplinită prin publicarea anunțului privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la SC”I.C.A.”SA București în Monitorul Oficial partea a IV-a din data de 22.10.2003; originalele (2) procesului verbal de predare/primire datat 30.03.2004, întocmit în fals de inculpații Mencinicopschi Gheorghe și Pantiș Sorin; încheierile judecătorului delegat din 07.04.2004 , 21.04.2004 și 05.05.2004 de respingere a cererii de înscriere la ORC a mențiunii majorării capitalului social al SC”ICA”SA București de către SC”Grivco”SA București; raportul numărul 1 din 24.03.2004 al cenzorilor ICA SA București ;încheierea judecătorului delegat numărul 23554/19.05.2004 prin care , în baza procesului verbal falsificat de inculpații Mencinicopschi Gheorghe și Pantiș Sorin, s-au înregistrat la ORC București mențiunilor referitoare la majorarea capitalului social al SC”Institutul de Cercetări Alimentare”SA București prin aportul în natură a celor două echipamente (nepredate efectiv la acel moment) al acționarului majoritar SC”Grivco”SA București , urmare operațiunii, aprobate prin Hotărârea A.G.A. numărul 1/30.03.2004, fiind emise un număr de 1.399.896 acțiuni noi distribuite în totalitate acționarului majoritar (copie); verificarea fiscală efectuată de Garda Financiară la SC”Mecro System”SRL București cu referire la executarea contractului de furnizare produse numărul 124/09.03.2004 + anexe; contractul de furnizare produse numărul 124/09.03.2004 încheiat de SC”Grivco”SA București cu SC”Mecro System”SRL București având ca obiect achiziția celor două echipamente pentru realizarea investițiilor asumate prin contractul de privatizare; ordinul de plată numărul 435/23.03.2004 în baza căruia SC”Grivco”SA București a plătit contravaloarea echipamentelor către SC”Mecro System”SRL București intrând în acest mod, conform prevederilor contractului , în proprietatea acestora;declarațiile vamale de import ale celor două echipamente din datele de 26.04.2004 și, respectiv , 06.05.2004 ;procesul verbal de predare definitivă a echipamentelor din 23.06.2006; verificarea fiscală efectuată de Garda Financiară la SC”Grivco”SA București cu referire la executarea contractului de furnizare produse numărul 124/09.03.2004 + anexe; procesul -verbal numărul 967/28.12.1993 prin care Institutul de Chimie Alimentară a predat în folosința SC”Bioprod”SA București, pe durata de existență a societății, suprafața de 6.130 mp teren pe care urma să fie realizată investiția „ Stație pilot Bioprod- Băneasa”; acordul Ministerului Agriculturii pentru creșterea cotei de participare a institutului la capitalul social al SC”Bioprod”SA București prin aportul în natură constând în dreptul de folosință asupra clădirilor și a diferenței de 26.666 mp din terenul deținut la sediul social;

Autorizația de Construire numărul 15-G/23.12.1992 prin care Primăria Municipiului București a autorizat executarea lucrărilor de construcții pentru investiția „ Stație pilot BIOPROD Băneasa” ce urma a fi ridicată pe un teren în suprafața de 6.130 mp aparținând Institutului de Chimie Alimentară ; autorizația de construcție numărul 25-G/30.05.1996 a Primăriei Municipiului București prin care a autorizat executarea lucrărilor de construire, pe același teren, a unui imobil - birouri și servicii cu S+P+9E - construcție finalizată în proporție de 48 % de către societate în perioada

1996 - 1999; contractul de vânzare-cumpărare numărul 174/15.06.1999 prin care SC"Bioprod"SA București a vândut către acționarul majoritar SC"Grivco"SRL București și imobilul nefinalizat ridicat pe terenul în cauză baza autorizației de construcție numărul 25-G/30.05.1996; contractul de vânzare-cumpărare numărul 249/30.06.1999 prin care SC"Bioprod"SA București a vândut imobilul „stație pilot”, împreună cu centrala termică, clădirea postului de trafo, stația de pompare și evacuare a apei, fără terenurile de sub construcții, către acționarul majoritar SC"Grivco"SRL București la valoarea contabilă a investiției de doar 9.300.000.000 ROL; procesul -verbal de recepție la terminarea lucrărilor numărul 183/15.04.1998 a imobilului „clădire de birouri și spații comerciale în suprafață de 1.300 mp” cu trei corpuri: CORP A parter, etaj 1,23 (parțial) (P +3E), CORP B parter, etaj 1 și 2(P +2E), CORP C+D Parter, etaj 1,2 și 3 parțial (P+3E) și centrală termică - investiție finalizată în luna aprilie 1998; relații CASMB- cu privire la debitele SC"ICA"SA București; relații ITM București - cu privire la debitele SC"ICA"SA București; relații ANAF București - cu privire la debitele SC"ICA"SA București; relații AMOFM București - cu privire la debitele SC"ICA"SA București; relații Institutul Național de Statistică; relații ICECHIM; relații ANAF - Bioprod SA București; relații ONRC SC"ICA"SA București; Hotărârea acționarilor SC"GRIVCO,, SA București din 07.07.2003 prin care societatea și-a introdus în obiectul de activitate codul CAEN 7310 + anexe; relații ONRC SC"Benefica"SA București; relații ITM București - cu privire la salariații SC"Benefica"SA București; statele de plată depuse de SC"Benefica"SA București la I.T.M. București în perioada martie-noiembrie 2003; relații Primăria sectorului I cu privire la imobilele ICA SA București; relații Direcția de Taxe și Impozite Locale a sectorului I cu privire la imobilele ICA SA București; relații Primăria Generală a Municipiului București cu privire la prețurile minimale pentru terenurile concesionate; hotărârea A.G.E.A. numărul 228/17.02.2003, a SC »I.C.A.SA București prin care s-a aprobat constituirea unui drept de suprafață asupra terenurilor SC"»I.C.A.»SA București pe care erau amplasate construcțiile achiziționate de SC"Grivco"SA București în baza contractelor de vânzare cumpărare numerele 174/15.06.1999 și 249/30.06.1999; hotărârea A.G.E.A. numărul a SC"Grivco"SA București prin care s-a aprobat constituirea unui drept de suprafață asupra terenurilor SC"»I.C.A.»SA București pe care erau amplasate construcțiile achiziționate de societate în baza contractelor de vânzare cumpărare numerele 174/15.06.1999 și 249/30.06.1999; hotărârea A.G.E.A. numărul 61/28.02.2003, a SC"Bioprod"SA București prin care s-a aprobat constituirea unui drept de suprafață asupra terenurilor SC"»I.C.A.»SA București pe care erau amplasate construcțiile achiziționate de SC"Grivco"SA București în baza contractelor de vânzare cumpărare numerele 174/15.06.1999 și 249/30.06.1999; relații Cartea Funciară cu privire la imobilele ICA SA București; relații ONRC - Bioprod SA București (partea I-a); relații ONRC - ICA SA București; contractul încheiat în data de 26.02.2004 prin care inculpatul Voiculescu Dan a împrumutat SC"»I.C.A.»SA București cu suma de 17.000.000.000 ROL, cu o dobândă anuală de 20 % și termen de rambursare 30.04.2004 - contract în care s-a menționat explicit posibilitatea în caz de nerambursare să se solicite conversia creanței (împrumut + dobândă) în acțiuni prin majorarea capitalului social; Hotărârea A.G.E.A. a SC"»I.C.A.»SA București din data de 26.05.2004 prin care s-a decis

majorarea capitalului social cu suma de 17.287.149.000 lei prin încorporarea creanței pe care inculpatul Voiculescu Dan o avea asupra societății și emisiunea unui număr suplimentar de 5.762.383 acțiuni - urmare operațiunii de conversie acesta devenind acționar majoritar cu o cotă de participare la capitalul social de 70,30213 % + anexe; contractul de cesiune de acțiuni din data de 04.10.2004, SC"Grivco."SA București i-a cesionat inculpatului Voiculescu Dan contra sumei de 2.400.000.000 lei, 800.000 din acțiunile deținute la SC"I.C.A."SA București - operațiune prin care nivelul participăției învinutului a crescut la 80,06227 %;relații ING Bank - Grivco SA București; relații BCR - Grivco SA București; relații BRD - Grivco SA București; relații ONRC- Bioprod SA București (partea II-a); documente de evidență contabilă puse la dispoziție de reprezentanții I.C.A. București privitoare la această societate și la SC"Bioprod SA București (partea I-a) ; documente de evidență contabilă puse la dispoziție de reprezentanții I.C.A. București privitoare la această societate și la SC"Bioprod SA București (partea II-a); documente de evidență contabilă puse la dispoziție de reprezentanții I.C.A. București privitoare la această societate și la SC"Bioprod SA București (partea III-a);documente de evidență contabilă puse la dispoziție de reprezentanții I.C.A. București privitoare la această societate și la SC"Bioprod SA București (partea IV-a); documente de evidență contabilă puse la dispoziție de reprezentanții I.C.A. București privitoare la această societate și la SC"Bioprod SA București (partea V-a); documente de evidență contabilă puse la dispoziție de reprezentanții I.C.A. București privitoare la această societate și la SC"Bioprod SA București (partea VI-a); documente de evidență contabilă puse la dispoziție de reprezentanții I.C.A. București privitoare la această societate și la SC"Bioprod SA București (partea VII-a); legislația aplicabilă în cauză;Măsuri asiguratorii; ordonanța din 03.10.2008 de aplicare în cauză a unor măsuri asiguratorii până la concurența sumei de 222.222.264 RON ;adresa 190721/14.10.2008 a Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale prin care aceasta unitate se constituie parte civilă cu suma de 222.222.264 RON; conturi inculpați + solduri; relații OCPI cu privire la imobilele deținute de învinuți și valoarea estimată a acestora ;procesul verbal de instituire a sechestrului judiciar (datat 12.11.2008) asupra cotei de 1/2 din imobilul situat în București , sector 4 , strada Drumul Găzarului nr 42 , bl A3 , sc 12 , ap 141 aflat în proprietatea învinuitei Ene Vica cu o valoare estimată de 88.000 EUR;procesul verbal de instituire a sechestrului judiciar (datat 03.11.2008) asupra imobilului situat în București , sector 6 , strada George Calboreanu nr 3 , bl 119 , sc B , et 7 , ap 89 aflat în proprietatea învinutului Funieru Dan Nicolae cu o valoare estimată de 90.000 EUR (+ anexe); procesul verbal de instituire a sechestrului judiciar (datat 11.11.2008) asupra cotei de 1/2 din imobilul situat în Otopeni , strada 23 August nr 111A , județul Ilfov aflat în proprietatea inculpatului Mencinicopschi Gheorghe cu o valoare estimată de 456.000 EUR (+ anexe și încheierea de luare a inscripției ipotecare); procesul verbal de instituire a sechestrului judiciar (datat 11.11.2008) asupra unui teren în suprafață de 504,6 mp amplasat în București , strada Austrului nr 50 și asupra a două apartamente amplasate la parterului ,și respectiv etajul aceluiași imobil - bunuri aflate în proprietatea inculpatului Pantîș Sorin și care au o valoare estimată de 2.020.000 EUR (+ anexe); procesul verbal de instituire a sechestrului judiciar (datat 07.11.2008) asupra cotei de 1/2 din imobilul situat în București , sector 5, strada dr Vicol nr 3, ap 1 aflat în proprietatea

inculpatului Petre Alexandru cu o valoare estimată de 110.000 EUR; procesul verbal de instituire a sechestrului judiciar (datat 07.11.2008) asupra cotei de 1/2 din imobilul situat în București, sector 5, strada dr Vicol nr 3, ap 1 aflat în proprietatea învinuitului Petre Alexandru cu o valoare estimată de 110.000 EUR; contestația formulată de inculpatul Petre Alexandru și ordonanța procurorului șef de admintere a acesteia și ridicare a sechestrului judiciar; procesul verbal de instituire a sechestrului judiciar (datat 07.11.2008) asupra cotei de 1/2 din imobilul situat în București, sector 3, strada Decebal nr 6, bl S 10 aflat în proprietatea inculpatului Sandu Jean -Cătălin cu o valoare estimată de 210.000 EUR (+ anexe și încheierea de luare a inscripției ipotecare); procesul verbal de instituire a sechestrului judiciar (datat 03.11.2008) asupra) unui imobil (teren+ clădire) amplasat în București, strada Șoseaua București-Ploiești nr 135F, sector 1 cu valoare estimată de 1.000.000 EUR și (b) cota de 1/2 dintr-un imobil amplasat în București, sector 2, strada Avrig nr 63, bl E2, sc 5, ap 151 - cu o valoare estimată de 95.000 EUR - bunuri aflate în proprietatea inculpatului Săvulescu Vlad-Nicolae (+ anexe și încheierea de luare a inscripției ipotecare); procesul verbal de instituire a sechestrului judiciar (datat 07.11.2008) asupra imobilului situat în București, sector 2, strada Elev Ștefănescu Ștefan nr 3, bl 444, sc A, et 2, ap 9 aflat în proprietatea inculpatului Sin Gheorghe cu o valoare estimată de 110.000 EUR (+ anexe și încheierea de luare a inscripției ipotecare); procesul verbal de indisponibilizare și declarare ca sechestrate a sumelor de bani disponibile în conturile bancare deținute de inculpatul Voiculescu Dan la BRD SA (până la concurența sumei de 15.000.000 RON) - sold de 309.604 EUR, 1.130.085 USD, 93.061 RON, 236,09 CHF și, respectiv 433,00 GBH și RBS Bank SA București (sold 12.886,39 USD) - până la concurența sumei de 5.000.000 RON; procesul verbal de instituire a sechestrului judiciar (datat 03.11.2008) asupra imobilului situat în București, strada Șoseaua Dimitrievidi Pavel Kiseleff nr 22, et 2, ap 6, sector 1 aflat în proprietatea inculpatului Voiculescu Dan cu o valoare estimată de 250.000 EUR (+ anexe); contestația formulată de inculpatul Voiculescu Dan și ordonanța procurorului șef de respingere a acesteia și de menținere a măsurilor asiguratorii.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului București - Secția a II-a Penală, sub nr.46225/3/2008.

Prin sentința penală nr. 235 din 3 martie 2009 pronunțată de Tribunalul București - Secția a II-a Penală în dosarul susmenționat, urmare admiterii excepției de necompetență materială a tribunalului în raport de calitatea de parlamentar a inculpatului Voiculescu Dan, dobândită la alegerile din decembrie 2008, cauza a fost declinată la Înalta Curte de Casație și Justiție unde a fost înregistrată, la data de 24 septembrie 2009, sub nr. 7546/1/2009.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție la data de 24.09.2009, sub nr.7546/1/2009.

La termenul din data de 5 martie 2010, Inalta Curte de Casație și Justiție a dispus efectuarea unor adrese către Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale pentru ca acesta să-și exprime punctul de vedere cu privire la constituirea de parte civilă în cauză.

Agencia Domeniilor Statului, prin adresa nr. 33259/01. 04. 2010, a comunicat că, în conformitate cu dispoz. art. 6 din Lg. Nr. 268/2001, privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri pentru utilitate publică și privată a statului cu destinația agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului, după deducerea cheltuielilor aprobate, prin

bugetul de venituri și cheltuieli al ADS, veniturile astfel rezultate se virează semestrial Ministerului Agriculturii, Alimentației și Pădurilor, în contul fondului denumit „Dezvoltarea Agriculturii Românești”. Prin Legea nr. 329/2009 privind reorganizarea unor autorități și instituții publice, raționalizarea cheltuielilor publice s-a dispus reorganizarea unor autorități și instituții publice astfel că, în anexa 1 a acestei legi, la poziția 61, este cuprinsă și ADS ca instituție care se reorganizează prin reducerea numărului de posturi și schimbarea regimului de finanțare, în sensul că ADS urmează să fie finanțată integral de la bugetul de stat prin bugetul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale.

Această instituție în adresa remisă Inaltei Curți de Casație și Justiție, a concluzionat că un eventual prejudiciu afectează implicit bugetul de stat prin bugetul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, învederînd că nu se poate pronunța cu privire la constituirea de parte civilă în cauză până când instanța nu stabilește cadrul procesual.

De asemenea, Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale a comunicat Inaltei Curți de Casație și Justiție în sensul că-și menține poziția deja exprimată prin adresa nr.151373 din 06. 04. 2010, în sensul că Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, fost M.A.P.D.R s-a constituit parte civilă, prin adresa nr. 190721 din 14. 10. 2008 din cursul urmăririi penale.

S-a revenit cu adresă la Agenția Domeniilor Statului pentru ca aceasta să-și exprime punctul de vedere cu privire la constituirea de parte civilă, iar ADS a răspuns în sensul celor învederate anterior respectiv, un eventual prejudiciu va afecta implicit bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale și a concluzionat în final, că în cazul în care Inalta Curte de Casație și Justiție „admite excepția lipsei calității procesuale a părții civile Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale să se ia act că Agenția Domeniilor Statului se substituie Ministerului Agriculturii ca parte civilă cu suma cu care aceasta s-a constituit parte civilă”.

Inalta Curte de Casație și Justiție a dispus introducerea în cauză a Agenției Domeniilor Statului în calitate de parte civilă, fără a se pronunța în mod expres, asupra calității acesteia de parte civilă.

Prin încheierea din data de 16. iunie 2010, Inalta Curte de Casație și Justiție a respins ca nefondate, excepțiile și cererile invocate de inculpații Voiculescu Dan, Petre Alexandru, Marinescu Grigore, Pop Flavius -Adrian și Sandu Jean- Cătălin, constatând că excepțiile invocate nu influențează asupra regularității actului de sesizare și nu atrage nulitatea urmăririi penale, neimpunând restituirea cauzei la procuror în vederea refacerii acesteia.

Ulterior, s-a procedat la audierea inculpaților Mencinicopschi Gheorghe, Baci Constantin, Sin Gheorghe, Popa Corneliu, Sandu Jean-Cătălin, Domnișoru Gheorghe- Marian, Săvulescu Vlad-Nicolae, Pop Flavius-Adrian, Petre Alexandru, Marinescu Grigore, Ene Vica, Pantiș Sorin, Voiculescu Dan și a martorilor Chirvasie Ioana-Mihaela, Mihai Cătălina-Mariana, Constantin Stelian-Liviu, Agapie Toader, Buzăianu Doina, Funieru Dan-Nicolae, Căciu Adrian, Apostenu Constantin-Marius, Băjan Alina-Daniela, Dincuțu Florina, Iordache Daniel-Constantin, Pavelescu Irina, Mohora Raluca-Teodora, Mihai Dumitru Cristian, Onițiu Adrian, Arsenescu Ion, Creineanu Gheorghe, Cîlea Ion, Dobre Ecaterina, Safta Mihaela, Ciobanu Florin, Răpeanu Elena, Sandu Mariana, Petrescu Maria, Stroe Alexandru-Lucian, Burcea Oliviu-Dan, Cliza Marta-Claudia, Zachia Marta, Vișan Bogdan-Daniel, Vereanu Valeriu, Ștefan Niculae.

Totodată, s-a solicitat și admis de către Inalta Curte de Casație și Justiție, proba cu înscrisuri pe care le-au depus în cursul procesului penal referitoare la procedurile de privatizare, documente referitoare la SC ICA SA, înscrisuri

referitoare la realitatea operațiunii de aport la capitalul social, înscrieri în circumstanțiere.

Prin încheierea din 24 octombrie 2011 s-a admis proba cu expertiza financiar-contabilă solicitată de inculpații Mencinicopschi Gheorghe, Baci Constantin, Sin Gheorghe, Popa Corneliu, Sandu Jean-Cătălin, Domnișoru Gheorghe- Marian, Săvulescu Vlad-Nicolae, Pop Flavius-Adrian, Petre Alexandru, Marinescu Grigore, Ene Vica, Pantiș Sorin, Voiculescu Dan

În cauză, atât la raportul de expertiză întocmit de expertul Belașcu Emil cât și la cel întocmit de Harabagiu Dănuț au fost formulate și obiecțiuni de către inculpați și de către reprezentantul Ministerului Public, obiecțiuni ce au fost admise de instanță prin încheierea din data de 12 iunie 2012.

Totodată, s-a admis completarea raportului de expertiză judiciară întocmit de expertul Harabagiu Dănuț în urma obiecțiunilor formulate de parchet.

Totodată, la termenul din data de 29 iunie 2012, expertul Belașcu Emil a răspuns la obiecțiunile formulate în sensul că-și menține concluziile stabilite prin expertiza efectuată în cauză.

În timpul cercetării judecătorești, la data de 29 iunie 2012, constatând că inculpatul Voiculescu Dan și-a pierdut calitatea de parlamentar, prin demisie, prin sentința penală nr. 982 din aceeași dată, Înalta Curte de Casație și Justiție a admis excepția lipsei de competență după calitatea persoanei a instanței supreme, invocată de inculpatul Voiculescu Dan, prin apărător, declinând competența de soluționare a cauzei în favoarea Tribunalului București.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului București - Secția I-a Penală sub nr. 25497/3/2012 la data de 02. 07. 2012.

La data de 17.07. 2012, s-au formulat obiecțiuni la raportul de expertiză contabilă judiciară de către Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, prin care solicită refacerea raportului de expertiză întrucât răspunsul stabilit pentru obiectivul nr. 1 este parțial eronat, data intrării în patrimoniu a terenurilor la valoarea justă reevaluată este considerată conform reglementărilor cel mai târziu la data de 22. 02. 2002 și nu în luna martie 2003 pe care s-a fundamentat raționamentul raportului de expertiză.

S-a depus și opinia separată formulată de expertul Ciuclea Cătălin în care se precizează, în concluzie, că prin înregistrarea în contabilitate, cel mai târziu la 22. 06. 2002 a valorii terenurilor de 1.498.131.543 lei s-ar fi modificat valoarea activului total la 21. 788.558.000 lei și a activului net contabil la 31. 12 . 2002 la 5.650.687.000 lei, condiția unui activ net mai mic decât o treime din activul net total rămânând și în acest caz valabilă.

În urma redobândirii de către inculpatul Voiculescu Dan a calității de senator la data de 19 decembrie 2012, prin sentința penală nr.1090 din 20 decembrie 2012 pronunțată de Tribunalul București - Secția I-a Penală în dosarul susmenționat, a fost admisă excepția lipsei de competență după calitatea persoanei a Tribunalului București, dispunându-se, în baza disp. art.42 Cod procedură penală, declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În consecință, cauza a fost înregistrată la data de 11 ianuarie 2013 pe rolul Secției Penale a instanței supreme sub nr.25497/3/2012, primul termen de judecată fiind stabilit pentru data de 25 aprilie 2013.

La cererea Ministerului Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, termenul a fost preschimbat la 31 ianuarie 2013.

Totodată, s-a depus la dosar copia certificatului de deces privind pe inculpatul Domnișoru Gheorghe- Marian.

Prin încheierea din 31 ianuarie 2013, cauza a fost amânată la 05 februarie 2013 pentru asigurarea continuității completului de judecată.

La termenul de judecată din 5 februarie 2013 a fost invocată de către apărătorul inculpatului Dan Voiculescu excepția lipsei calității ce atrage competența materială de soluționare a cauzei de către ICCJ, solicitându-se trimiterea cauzei la Tribunalul București și menținerea probelor administrate până în prezent de către Secția Penală a ICCJ.

În susținerea excepției au fost depuse copii ale Hotărârii Senatului nr.2 din 28 ianuarie 2013 privind constatarea încetării mandatului de senator a inculpatului Voiculescu Dan începând cu 28 ianuarie 2013 prin care Senatul a luat act de încetarea, prin demisie, a mandatului de senator a inculpatului.

S-a depus și copia Monitorului Oficial nr.60 din 28 ianuarie 2013 în care s-a publicat Hotărârea Senatului privind constatarea încetării mandatului de senator al inculpatului Voiculescu Dan.

Prin sentința penală nr. 151 din 5 februarie 2013 pronunțată de Inalta Curte de Casație și Justiție, în dosarul nr. 25497/3/2012, s-a admis excepția lipsei de competență după calitatea persoanei a Înaltei Curți de Casație și Justiție, invocată de inculpatul Voiculescu Dan, prin apărător și s-a declinat competența de soluționare a cauzei privind pe inculpații Voiculescu Dan, Popa Corneliu, Sandu Jean Cătălin, Mencinicopschi Gheorghe, Pantiș Sorin, Săvulescu Vlad Nicolae, Domnișoru Gheorghe Marian (decedat), Baciou Constantin, Petre Alexandru, Marinescu Grigore, Pop Flavius Adrian, Ene (fostă Udrea) Vica și Sin Gheorghe în favoarea Tribunalului București.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului București-sectia a-II-a Penală la data de 07. 02. 2013, sub nr. 25497/3/2012**.

La termenul din data de 19 martie 2013, în temeiul disp. art 21 alin. 1 C.p.p. conform căroră, acțiunea civilă rămâne în competența instanței penale în caz de deces al uneia dintre părți, introducându-se în cauză moștenitorii acesteia, s-a dispus efectuarea unei adrese la Camera Notarilor Publici pentru a se comunica instanței dacă s-a deschis procedura succesorală notarială cu privire la succesiunea inculpatului decedat Domnișoru Gheorghe-Marian.

La termenul din data de 09. 04. 2013, s-au pus în discuție dispoz. art. 42 alin. 2 C.p.p. cu privire la actele și măsurile luate anterior de instanțele pe rolul căroră s-a aflat dosarul și instanța în temeiul dispoz art. 42 alin.2 C.p.p., a menținut actele și măsurile dispuse de Inalta Curte de Casație și Justiție și de Tribunalul București-Sectia I penală și respingerea ca inadmisibilă, a cererii formulate de inculpați privind trimiterea cauzei la pachet pentru refacerea urmăririi penale și cererea de efectuare a unui supliment de expertiză cu obiectivul precizat în cererea apărătorului ales al inculpatului Voiculescu Dan.

La termenul din 30.04. 2013, inculpatul Voiculescu Dan a formulat o cerere de continuare a procesului penal sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 13 din Lg. nr 78/2000 învederând instanței că s-a împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale și întrucât se consideră nevinovat, solicită continuarea procesului penal pentru dovedirea nevinovăției.

La termenul din 28.05. 2013, au fost reaudiați inculpații Pantiș Sorin și Voiculescu Dan iar la termenul din 27.06. 2013 a fost reaudiat inc. Săvulescu Vlad-Nicolae și martora Constanda Elena-Sorina.

De asemenea, s-a depus copia certificatului de moștenitor nr. 133 din 22 dec. 2011 privind defunctul Domnișoru Gheorghe-Marian, din care rezultă că moștenitorii defunctului sunt Domnișoru Mihaela și Domnișoru Ciprian, iar în masa succesorală se regăsesc bunuri mobile constând în cota parte de 1 / 2 din suma de 20,37 lei constituită la Banca Comercială Română -Sucursala Drumul Taberei și bunuri imobile-cota parte de ½ din dreptul de proprietate asupra

apartamentului nr. 94 având nr. cadastral 532/94 situat în București, Aleea Dealul Măcinului, nr. 1B, Bloc 451, sc 3, et. 1, sector 6, și cota parte de 1 / 2 din dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. 61 cu nr cadastral 8/61 situat în București, str. Râul Dorna, nr. 6, bloc Z46, sc.1, et.10, sector 6, compus din două camere și un pasiv succesoral în sumă de 29.368,58 euro.

Pentru a dispune soluția ce a fost menționată anterior, instanța de fond a reținut că situația de fapt expusă în actul de sesizare al instanței este probată de mijloacele de probă ce au fost depuse la dosarul cauzei și că acțiunile pe care le-au desfășurat inculpații întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor pentru care au fost trimiși în judecată. Instanța de fond a reținut că prin Decretul Consiliului de Stat numărul 33/1981 s-a înființat și organizat Institutul de Chimie Alimentară (I.C.A.) cu sediul în municipiul București, strada Gârlei nr 1, sectorul 1, având ca principal obiect de activitate cercetarea fundamentală și aplicativă în domeniile alimentului, alimentației și industriei alimentare, inclusiv elaborarea de politici și strategii în domeniul siguranței și securității alimentare la nivel național și care a funcționat inițial în subordinea Ministerului Agriculturii, Alimentației și Pădurilor iar începând cu anul 1994, prin adoptarea H.G. numărul 42/1994, în cea a Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” (A.S.A.S.) .

Ulterior evenimentelor din anul 1989, datorită în special activelor sale valoroase, terenul în suprafață de 36.676,79 mp și construcțiile în suprafață desfășurată de 9.983 mp, amplasate în zona rezidențială a lacului Băneasa și având toate utilitățile în apropiere, Institutul de Chimie Alimentară a atras atenția inculpatului Voiculescu Dan care și-a folosit influența dată de calitatea sa de președinte al Partidului Umanist Român (actualul Partid Conservator), pentru capacitarea reprezentanților acestuia în scopul de a-i determina, inițial să cedeze în condiții dezavantajoase pentru institut folosința în interesul firmelor pe care le controla a terenurilor și construcțiilor deținute de acesta, iar în final să îi faciliteze, având în acest sens concursul fraudulos al unor reprezentanți ai Agenției Domeniilor Statului (A.D.S.), achiziționarea acestor active la un preț mult inferior valorii lor comerciale reale, activitate infracțională ce s-a derulat în perioada 1991-2005 și care a presupus parcurgerea de către cei implicați a mai multor etape .

Obținerea de către SC”Grivco”SA București a drepturilor de a construi noi spații de birouri pe terenurile institutului și de a exploata în interes propriu construcțiile deținute de acesta, s-a realizat prin asocierea la înființarea SC”Bioprod”SA București și aportarea la capitalul social al acestei firme a folosinței terenurilor și construcțiilor deținute de institut în condițiile în care valoarea acestui aport a fost subevaluată constant pentru a nu afecta calitatea de acționar majoritar al firmelor controlate de inculpatul Voiculescu Dan, maximul acestei subevaluări (de 16,39 ori) fiind atins în anul 2003 când aceste titluri de participare au fost evaluate de reprezentanții societății și cei ai A.D.S., în vederea privatizării institutului la doar 12.186.880.000 ROL (≈ 329.063 EUR) în condițiile în care valoarea comercială reală a acestuia era de 200.084.619.897 ROL (≈ 5.394.165 EUR) .

Totodată, vânzarea către SC”Grivco”SA București la valoarea contabilă a acestora și în rate a construcțiilor ridicate de SC”Bioprod”SA București pe terenurile institutului imediat după finalizarea acestora pentru a fi transformate în spații de birouri proprii sau închiriate către terțe firme, în condițiile în care construcțiile în cauză vizau chiar scopul asocierii la

înființarea SC"Bioprod"SA București și erau declarativ destinate constituirii unor stații pilot de cercetare.

Prin vânzarea acestor imobile la o valoare mult inferioară valorii lor comerciale reale au fost afectate inclusiv interesele patrimoniale ale Institutului de Chimie Alimentară ce deținea o cotă parte din capitalul social al respectivei firme și ai cărui reprezentanți au achiesat la aceste operațiuni deși prin actele de vânzare cumpărare s-au transferat în patrimoniul SC"Grivco"SA București și o parte a construcțiilor institutului fără ca acesta să încaseze contravaloarea lor.

Dobândirea de către SC"Grivco"SA București a tuturor activelor deținute de Institutul de Chimie Alimentară, s-a realizat prin transformarea institutului în societate comercială de acțiuni, includerea ei în portofoliul Agenției Domeniilor Statului și numirea ca cenzori și membri A.G.A. și C.A. a unor persoane aflate în sfera de influență, directă sau indirectă, a inculpatului Voiculescu Dan .

Privatizarea societății nou înființate și adjudecarea prin licitație a pachetului de acțiuni de către SC"Grivco"SA București, s-a realizat în condiții discriminatorii, netransparente și prin subevaluarea de zeci de ori a valorii activelor, prin constituirea nelegală în favoarea SC"Grivco"SA București a unui drept de suprafață asupra terenurilor institutului pe care erau construite imobilele achiziționate de la SC"Bioprod"SA București cu plata redevenței (de 3 USD/mp/anual) către această ultimă societate în condițiile în care valoarea folosinței aceluiși teren fusese adusă ca aport în natură la capitalul social al firmei în cauză era evaluat la doar 0,186 USD/mp/anual (de 16,12 ori mai mică).

Totodată, reprezentanții AGA și ceilalți inculpați care au avut diferite roluri în privatizare, nu procedaseră la reevaluarea administrativă a patrimoniului societății în vederea privatizării în conformitate cu dispozițiile art 7 din HG 834/1991, modalitate prin care s-a urmărit pe de o parte, menținerea rezultatelor financiare reflectate în ultimul bilanț contabil (31.12.2002) la un nivel care să permită reprezentanților A.D.S. să facă evaluarea pachetului de acțiuni în baza unui raport de evaluare simplificat prin îndeplinirea condiției ca activul net contabil - stabilit la 4.152.936.000 ROL, deși valoarea rezultată din reevaluări ar fi fost de 58.674.600.704 ROL , respectiv de 14,12 ori mai mică să fie mai mic decât 1/3 din valoarea activului total - stabilit la 20.290.414.000 ROL- deși valoarea rezultată din reevaluări ar fi fost de 74.812.078.531 ROL , respectiv de 3,68 ori mai mare.

Pe de altă parte, A.D.S.a procedat la stabilirea unei valori diminuate de 94,5 ori față de valoarea comercială reală a pachetului de acțiuni, respectiv de doar 3.045.035.136 ROL (\approx 82.220 EUR) deși valoarea de piață a pachetului de acțiuni era de 292.610.883.86 ROL (\approx 7.900.929 EUR) și totodată, a dispus includerea în caietul de sarcini a condiției ca ofertanții persoane juridice să aibă inclus în obiectul de activitate codul CAEN 7310 - cercetare - dezvoltare în științe fizice și naturale, cerință formală și discriminatorie în absența solicitării unei experiențe minime în acest domeniu, pe care reprezentanții SC"Grivco"SA București, avizați în prealabil, au îndeplinit-o abia la data de 15.07.2003 când a fost înregistrată la ORC București hotărârea AGEA din 07.07.2003 de completare în acest sens a obiectului de activitate .

De asemenea, adjudecarea de către SC"Grivco"SA București, printr-o licitație netransparentă a pachetului majoritar de acțiuni la un preț de numai 3.878.696.250 ROL (\approx 104.730 EUR), de 75,5 ori mai mic decât valoarea

comercială reală rezultă din nepublicarea prealabilă de către ADS a anunțului privind intenția de vânzare în Monitorul Oficial Partea a-IV-a.

Ulterior, titlurile de participare ale SC ICA au fost „spălate” prin dobândirea lor în nume propriu de către inculpatul Voiculescu Dan în condițiile cunoașterii provenienței ilicite a acestora și transmiterii lor ulterioare unor terțe persoane de bună-credință respectiv, celor două fiice ale sale, cărora le-a donat în cote egale, prin contractul autentificat prin încheierea nr. 498/06.06.2006 acțiunile deținute la această societate.

Prin Hotărârea numărul 2270/19.07.1991, Consiliul de Administrație al I.C.A. a decis, fără a avea acordul în acest sens al Ministerului Agriculturii și Alimentației, înființarea SC”Bioprod”SRL București - având un capital social de 20.000 USD și același sediu social cu institutul, în asocieră cu firma cipriotă Compania Crescent Comercial & Maritime Cyprus, reprezentată de inc. Voiculescu, noua societate fiind înmatriculată la Oficiul Registrul Comerțului al Municipiului București sub numărul J40/12494/1991 în data de 21.10.1991.

La mai puțin de un an de la înființarea societății Bioprod, în luna iulie 1992 Consiliul de Administrație al I.C.A. a aprobat participarea la capitalul social a SC”Grupul Industrial Voiculescu și Compania (GRIVCO) SRL București și cedarea către această firmă a 20 % din părțile sociale contra unui aport de 300.000 ROL, cota de participare a institutului fiind redusă în acest mod la 39 %.

La finele anului 1993, acționarii SC”Bioprod”SRL București au decis, printre altele, transformarea societății în societate pe acțiuni cu durată nelimitată, participarea la capitalul social a două noi entități juridice controlate de inculpatul Voiculescu Dan, respectiv SC”Grivco Internațional”SRL București și Fundația Crescent și majorarea capitalului social la 600.000 USD prin aporturi în numerar și în natură, contribuția Institutului de Chimie Alimentară constând în cedarea nelegală realizată cu încălcarea dispozițiilor art 1 și 2 din HG. 1228/1990, ce permiteau doar concesionarea terenurilor cu aprobarea și sub controlul Guvernului a dreptului de folosință asupra suprafeței de 6.130 mp teren - evident suprafața pe care erau construite imobilele SC”Bioprod”SA București drept de folosință evaluat de părți la 60.000 USD și care dădea institutului o cotă de participare de 10 % la capitalul social al noii societăți pe acțiuni. Urmare acestei decizii, prin procesul-verbal numărul 967/28.12.1993 Institutul de Chimie Alimentară a predat în folosință SC”Bioprod”SA București, pe durata de existență a societății, suprafața de 6.130 mp teren pe care urma să fie realizată investiția „Stație pilot Bioprod- Băneasa”.

În luna decembrie 1992, la solicitarea comună a reprezentanților SC ICA SA și SC BIOPROD SRL, Primăria mun. București a eliberat autorizația de construcție prin care s-a autorizat executarea lucrărilor de construire a unui imobil de birouri și servicii cu S+P+E cu destinație de stație pilot de microproducție, produse de panificație și patiserie.

Ulterior, această stație pilot P+2E, s-a transformat într-o clădire-birouri și spații comerciale în suprafață de 1300 mp cu trei corpuri-corp A, corp B, corp C+D, investiție finalizată în luna aprilie 1998 când lucrarea a fost recepționată de beneficiar în baza procesului-verbal de recepție, la terminarea lucrărilor.

În urma unor solicitări similare formulate de reprezentanții SC BIOPROD SRL, Primăria mun. București a emis autorizația de construcție nr. 25 G/30.05.1996 prin care s-a autorizat executarea lucrărilor de construire pe același teren a unui imobil -birouri și servicii cu S+P+9E, construcție finalizată în proporție de 40% de către societate în perioada 1996-1999.

De construcțiile în cauză urmau să beneficieze exclusiv firmele controlate de inculpatul Voiculescu Dan astfel încât, pe parcursul edificării lor, acesta a acționat, pe de o parte pentru a diminua progresiv cota de participare a Institutului de Chimie Alimentară la capitalul social al SC"Bioprod"SA București, iar pe de altă parte, pentru a le trece în proprietatea firmelor sale.

În perioada 1995 -1999, urmare a unor operațiuni repetate de majorare a capitalului social prin aporturi în natură sau financiare subscrise de firmele controlate de inculpatul Voiculescu Dan, cota de participare a Institutului de Chimie Alimentară, condus începând cu data de 12.01.1995, de inculpatul Mencinicopschi Gheorghe, la capitalul social al SC"Bioprod"SA București s-a diminuat progresiv de la 10 la 1,46 % - acționar majoritar devenind, urmare a unor cesiuni de acțiuni, între Compania Crescent Commercial & Maritime (Cyprus) LTD și SC" GRIVCO"SRL București, această din urmă societate ajungând să aibă o participație de 76 % din capitalul social al firmei.

Uzând de această poziție dominantă, prin contractul de vânzare-cumpărare numărul 249/30.06.1999, SC"Bioprod"SA București, reprezentată de inc. Sandu Jean-Cătălin , în calitate de director general și inculpata Ene Vica în calitate de director economic, a vândut imobilul finalizat, împreună cu centrala termică, clădirea postului de trafo, stația de pompare și evacuare a apei, fără terenurile de sub construcții către acționarul majoritar SC"Grivco"SRL București - reprezentată de Lazăr Mihai - director general și Radu Stoicovici - director economic, la valoarea contabilă a investiției de doar 9.300.000.000 ROL, fără prezentarea de către vânzător a certificatului de sarcini și a certificatului fiscal și cu plata prețului eşalonat în 24 de rate lunare, după expirarea unei perioade de grație de un an de la data semnării contractului .

În aceeași perioadă, în baza contractului de vânzare-cumpărare numărul 174/15.06.1999, SC"Bioprod"SA București a vândut în aceleași condiții și fără prezentarea de către vânzător a certificatului de sarcini și a certificatului fiscal, la valoarea contabilă a investiției de doar 3.994.602.655 lei fără T.V.A. și cu plata prețului în rate lunare, către acționarul majoritar SC"Grivco"SRL București și imobilul nefinalizat ridicat pe terenul în cauză în baza autorizației de construcție numărul 25-G/30.05.1996, ambele operațiuni comerciale fiind aprobate, fără a avea vreun mandat în acest sens, și de inculpatul Mencinicopschi Gheorghe, în calitatea sa de reprezentant în A.G.A. din partea Institutului de Chimie Alimentară .

După finalizarea celor două tranzacții, interesat fiind în a avea prin firmele sale, drept de exploatare a întregii suprafețe de teren precum și asupra tuturor construcțiilor deținute de I.C.A. la sediul social, inculpatul Voiculescu Dan a obținut în anul 1999, în condițiile în care SC"Bioprod"SA București a înregistrat pierderi în anii 1995 , 1996 , 1997 și 1999 și a primit dividende în întreaga perioadă (1992-1999) de doar 50.123.500 ROL pentru profitul realizat în anul 1992- acordul Ministerului Agriculturii pentru creșterea cotei de participare a institutului la capitalul social al SC"Bioprod"SA București prin aportul în natură constând în dreptul de folosință asupra clădirilor și a diferenței de 26.666 mp din terenul deținut la sediul social - aport ce a fost evaluat la suma de 10.942.523.270 ROL și care a ridicat la 40 % cota de participare a I.C.A. la capitalul social al firmei în cauză.

Întrucât aceste demersuri nu îi asigurau decât un control parțial asupra activelor I.C.A., începând cu anul 2002, inculpatul Voiculescu Dan

și-a folosit influența dată de calitatea sa de președinte al Partidului Umanist Român (P.U.R.) pentru a obține transformarea prin Hotărâre de Guvern a institutului în societate comercială iar apoi privatizarea acesteia în folosul SC"Grivco"SA București - sens în care a acționat, pe de o parte, pentru constituirea unui drept de suprafață în favoarea SC"Grivco"SA București asupra terenurilor institutului pe care erau amplasate construcțiile achiziționate de societate în condițiile descrise de mai sus în ideea de a evita neajunsurile cauzate de eventuala achiziție a pachetului de acțiuni de către terțe persoane fizice sau juridice, iar pe de altă parte, pentru a controla modul de reevaluare administrativă a terenurilor și construcțiilor, de evaluare a titlurilor de participare deținute la Bioprod SA București, de pregătire a documentației de privatizare a societății și de evaluare a acesteia de către experții A.D.S, prin numirea în calitate de cenzori, membrii ai Consiliului de Administrație sau ai Adunării Generale a Acționărilor la noua societate înființată a unor persoane aflate în sfera proprie de influență sau în sfera de influență a doi membri P.U.R și apropiați ai săi, inculpații Mencinicopschi Gheorghe și Sandu Jean-Cătălin.

Contrar dispozițiilor Legii numărul 290/15.05.2002 - publicată în Monitorul Oficial din data de 29.05.2002 privind organizarea și funcționarea unităților de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii, industriei alimentare și a Academiei de Științe Agricole și Silvicultură "Gheorghe Ionescu-Șișești" (A.S.A.S.), prin care Parlamentul României a decis reorganizarea Institutului de Chimie Alimentară sub denumirea de Institutul de Cercetări Alimentare - indicat în anexa 1- poziția 10 a respectivului act normativ, ca instituție publică cu finanțare extrabugetară și personalitate juridică, în subordinea A.S.A.S, Guvernul României a emis hotărârea numărul 451/16.05.2002 - publicată în Monitorul Oficial din data de 23.05.2002, prin care același institut a fost transformat în societate comercială pe acțiuni având denumirea de SC "Institutul de Cercetări Alimentare"SA București (SC"I.C.A."SA București) și sediul în municipiul București, strada Gârlei numărul 1, sectorul 1, capitalul social - fixat la suma de 1.604.826.000 lei, divizat în 534.942 acțiuni nominative în valoare nominală de 3.000 lei fiecare, fiind deținut integral de statul român, reprezentat prin Agenția Domeniilor Statului.

Deși prin intrarea în vigoare a Legii 290/2002, HG 451/2002 a fost abrogată implicit, ignorând voința legislativului, noua societate comercială a fost inclusă nelegal, în vederea privatizării, în portofoliul Agenției Domeniilor Statului, în ședința Adunării Generale a Acționarilor (A.G.A.) din 31.05.2002, fiind desemnați ca membrii A.G.A. inculpatul Mencinicopschi Gheorghe și alți doi apropiați ai acestuia, respectiv, Sin Gheorghe - secretar general la acea dată al A.S.A.S. și Baciou Constantin - șef serviciu în cadrul Direcției Patrimoniu a Ministerului Agriculturii, Alimentației și Pădurilor. Cu același prilej, la propunerea inculpatului Mencinicopschi Gheorghe, cei trei inculpați au fost desemnați și membrii ai Consiliului de Administrație (C.A, alături de martorii Stroia Alexandru-Lucian și Spulber Eugenia-Paula ambii colaboratori apropiați ai inculpatului Mencinicopschi Gheorghe, cenzori ai societății nou înființate fiind numiți Dumitru Elena - decedată actualmente, și inculpații Petre Alexandru, reprezentant al SC"Expert Consult MP"SRL București ce asigură asistența contabilă a SC"Benefica"SA București (firmă din grupul GRIVCO) în baza contractului de prestări servicii numărul 34/29.12.2000 și Ene Vica (fostă Udrea) - director economic în perioada

1997-1998 iar apoi președinte al Consiliului de Administrație al SC"Bioprod"SA București în perioada 16.10.1998-26.05.1999.

În acest mod, prin asigurarea controlului general asupra societății, prin numirea în A.G.A. și C.A. a inculpatului Mencinicopschi Gheorghe și a unor apropiați ai acestuia, iar ca cenzori colaboratori ai săi din cadrul SC"Benefica"SA București, inculpatul Voiculescu Dan și-a exercitat ulterior influența pentru a obține declanșarea procesului de privatizare a societății în condiții care să faciliteze dobândirea la un preț derizoriu a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. de către SC"Grivco"SA București, demers finalizat după parcurgerea mai multor etape și anume:

- Acordarea în favoarea SC"Grivco"SA București a unui drept de suprafață asupra terenului SC"I.C.A."SA București pe care erau amplasate construcțiile achiziționate de la SC"Bioprod"SA București;

- Obținerea certificatelor de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor din patrimoniul SC"I.C.A."SA București ;

- Îndeplinirea formalităților necesare declanșării procesului de privatizare:

- (a) reevaluarea patrimoniului

- (b) majorarea capitalului social cu valoarea terenurilor reactualizată administrativ

- (c) obținerea mandatului special de privatizare și realizarea publicității cu privire la intenția de vânzare a pachetului de acțiuni

- (d) pregătirea și înaintarea către A.D.S. a documentației cadru de privatizare ;

- Evaluarea și vânzarea prin licitație publică a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la SC"I.C.A."SA București către SC"Grivco"SA București;

- Realizarea de către SC"Grivco"SA București a investițiilor asumate prin contractul de privatizare ;

- „Spălarea” titlurilor de participare ale SC"I.C.A."SA București prin dobândirea lor, în nume propriu, de către inculpatul Voiculescu Dan.

Prin Nota numărul 46044/17.02.2003 Corpul de Control al Ministrului Agriculturii Alimentației și Pădurilor a constatat faptul că în cazul SC"I.C.A."SA București nu sunt respectate dispozițiilor articolului 7 din HG 577/2002 de aprobare a normelor de aplicare a Legii 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării ce impuneau desemnarea unui singur mandatar în adunarea generală a acționarilor la toate societățile la care statul era acționar, indiferent de numărul acțiunilor deținute și de mărimea societății comerciale, pentru a nu pierde controlul asupra societății, prin manopere ce nu au putut fi devaluate datorită lipsei de cooperare a celor implicați, inculpatul Voiculescu Dan a reușit desemnarea de către A.D.S. ca unic reprezentant în A.G.A. la societatea în cauză, în baza contractului de reprezentare numărul 63.488/19.03.2003, a inculpatului Sandu Jean-Cătălin, membru P.U.R. și director al Direcției Juridice a A.D.S. în pofida stării vădite de incompatibilitate și conflict de interese în care se afla acesta în condițiile în care la acel moment deținea și calitatea de administrator al uneia din firmele grupului GRIVCO - SC"Benefica"SA București și încasa lunar de la această societate o indemnizație de 5.807.822 ROL.

Prin intermediul acestuia din urmă, deși procedural propunerile se făceau de către Direcțiile Agricole teritoriale au fost selectați și ulterior numiți prin hotărârea A.G.E.A. numărul 7/11.04.2003, în calitate de membri ai C.A. , inculpații Pop Flavius-

Adrian – prieten apropiat și subaltern al inculpatului Sandu Jean-Cătălin, Mencinicopschi Gheorghe – menținut în funcția de președinte al C.A. și director general și martora Spulber Eugenia-Paula, colaboratoare apropiată a inculpatului Mencinicopschi Gheorghe ce nu a fost, potrivit propriei declarații, nici măcar consultată în legătură cu această desemnare, cenzori ai societății fiind desemnați cu același prilej inculpații Ene Vica (fostă Udrea, Marinescu Grigore și Petre Alexandru - în calitate de reprezentanți ai Societății de Expertiză Contabilă Expert Consult MP S.R.L București ce asigura la acea dată consultanță contabilă mai multor firme din grupul GRIVCO și, respectiv martora Safta Mihaela- salariată la acea dată a SC”Benefica”SA București și care a fost selectată pentru această funcție, potrivit propriilor susțineri, la propunerea inculpatului Petre Alexandru.

Mentținându-și în acest mod netransparent controlul asupra societății, inculpatul Voiculescu Dan a continuat apoi să influențeze, prin intermediul inculpaților Mencinicopschi Gheorghe și Sandu Jean-Cătălin procesul de pregătire a societății pentru privatizare în condiții care să faciliteze adjudecarea pachetului de acțiuni de către SC”Grivco”SA București - proces ce presupunea, potrivit normelor în vigoare din domeniul privatizării parcurgerea obligatorie a patru etape , și anume :

(1) majorarea capitalului social al societății cu valoarea terenurilor preluată din anexele la certificatul de atestare a dreptului de proprietate, reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare - în conformitate cu dispozițiile art 143 din HG 577/2002;

(2) reevaluarea administrativă a întregului patrimoniu în conformitate cu dispozițiile art 7 din H.G. 834/1991 modificată prin H.G. 468//1998;

(3) obținerea unui mandat special din partea Statului Român pentru privatizarea societății și publicarea în Monitorul Oficial (M.O.) partea a IV-a a anunțului privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni deținut la societatea în cauză - în conformitate cu dispozițiile art 10 din Lg 268/2001;

(4) întocmirea documentației de privatizare (dosarul de prezentare a societății și formularul de calcul a activului net contabil (ANC)) și înaintarea acesteia la A.D.S.;

În aceste condiții, reprezentanții societății au întocmit documentația de privatizare ce cuprindea declarația pe proprie răspundere a societății și a cenzorilor asupra autenticității datelor cuprinse în dosarul de privatizare semnat de către cei trei membrii ai Consiliului de Administrație, inculpații Mencinicoschi Gheorghe, Pop Flavius-Adrian și martora Spulber Eugenia și de cei patru cenzori- inculpații Marinescu Grigore, Petre Alexandru, Ene Vica și martora SaftaMihaela.

Această documentație cuprindea și tabelul cu datele reprezentanților AGA, C.A și a cenzorilor, semnat de inculpatul Sandu Jean Cătălin , formularul de calcul a activului net contabil semnat de inculpatul Mecinicopschi Gheorghe, martorul Funieru Nicolae- Dan și de către inculpații Petre Alexandru, Ene Vica și Marinescu Grigore- în calitate de cenzori.

Totodată, documentația mai cuprindea dosarul de prezentare a societății, document semnat de inc. Mencinicopschi Gheorghe, bilanțurile contabile ale societății din perioada 1999-2000 și documentația referitoare la SC BIOPROD SA București.

Toată această documentație a fost semnată de către acești inculpați și înaintată ulterior, inculpatului Săvulescu Vlad, care în calitatea sa de director Direcției Privatizare-Concesionare al ADS a înaintat-o inc. Domnișoru

Gheorghe-Marian, iar acesta procedat la întocmirea Notei nr. 48.061/16. 07. 2003 prin care se făcea propunerea de vânzare a acțiunilor.

Nota a fost întocmită în condițiile în care reprezentanții societății nu au procedat la reevaluarea patrimoniului lăsat valoric a nivelul anilor 1938-2002 (mijloace fixe), 1994 (terenuri) sau 1998 construcții) - în contextul în care datoriile societății, în sumă totală de 20.165.526.000 lei erau înregistrate la prețuri curente, 2002 - 2003 și la majorarea capitalului social cu valoarea reactualizată a terenurilor, fapt ce ar fi impus returnarea documentației la societate în vederea completării ei.

Reprezentanții A.G.A grevaseră cu sarcini patrimoniul societății prin constituirea unui drept de suprafață în favoarea SC "Grivco" SA București fără a avea mandat în acest sens, aspect de natură să reducă atractivitatea societății pentru privatizare și care ar fi impus desființarea convenției de suprafață.

Nu se derulase procedura instituită de dispozițiile imperative ale art 10 al 1 și 2 din Legea numărul 268/2001 și prevederile art 13 lit „g” din Regulamentul de Organizare și Funcționare al ADS aprobat prin Ordinul numărul 296/18.04.2003 al Ministrului Agriculturii, Alimentației și Pădurilor ce impuneau publicarea în Monitorul Oficial partea a IV a unui anunț, cuprinzând: datele de identificare a agentului economic - denumirea societății comerciale, sediul, codul fiscal, numărul de înmatriculare la oficiul registrului comerțului; indicarea capitalului social și structura acționariatului; procentul din capitalul social supus vânzării și termenul limită de declanșare a procesului de privatizare privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni deținut la societatea în cauză. Cu toate acestea, la instigarea inculpatului Săvulescu Vlad-Nicolae, expertul Domnișoru Gheorghe - Marian a menționat în fals, în capitolul 2 al NOTEI faptul că publicarea anunțului privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni s-a făcut în Monitorul Oficial numărul 344 din data de 23.05.2002 în care fusese publicată H.G. numărul 451/2002 de înființare a societății.

Evaluarea pachetului de acțiuni fusese făcută de expertul Domnișoru Gheorghe - Marian, în conivență cu directorul Direcției Privatizare-Concesionare, inculpatul Săvulescu Vlad-Nicolae, în baza unui raport de evaluare simplificat, prin luarea în calcul a elementelor de activ - astfel cum au fost stabilite de reprezentanții societății și au fost indicate în bilanțul contabil al societății din anul 2002 la valoarea lor istorică de doar 20.290.414.000 ROL și raportarea lor la datoriile curente ale societății de 16.137.478 ROL astfel încât să rezulte o valoare a activului net contabil - dat de diferența între activul total și datorii- de doar 4.152.936.000 ROL (mai mic de 1/3 decât activul total), stabilind valoarea pachetului de acțiuni la doar 3.045.035.136 ROL corespunzătoare unei valori unitare de 2.944 ROL ($\approx 0,08$ Euro) /acțiune, prețul de pornire a licitației fiind stabilit la nivelul de 3.000 ROL/acțiune.

Întocmirea documentației s-a realizat în condițiile în care nu fusese respectată condiția imperativă prevăzută de art. 10 alin. 1 și 2 din Legea nr. 268/2001, corelativ cu prevederile art. 13 lit g din Regulamentul de Organizare și Funcționare al ADS, care impunea publicarea în M.Of Partea a-IV-a a anunțului privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni, în Capitolul II al Notei fiind menționat în fals că publicarea anunțului s-a făcut în M. Of. nr. 344 din 23. 05. 2003 în care de fapt fusese publicată HG nr. 451/2002 de înființare a societății.

De asemenea, reprezentanții societății și ai ADS, în conivență cu inc. Voiculescu Dan, au inclus condiția ca ofertanții persoane juridice să aibă în

obiectul de activitate codul CAEN 7310-cercetare dezvoltare în științe fizice naturale iar ofertanții persoane fizice să aibă studii de specialitate în acest domeniu și astfel, prin adresa numărul 861/10.07.2003, inculpatul Mencinicopschi Gheorghe a solicitat A.D.S. în calitate sa de director general al institutului, interesat de „dezvoltarea acestuia în perspectiva aderării la U.E.”, includerea în caietul de sarcini al licitației a unor condiții care „să sublinieze specificul instituției”, solicitare remisă a doua zi de reprezentanții Direcției Privatizare-Concesionare, inculpații Săvulescu Vlad-Nicolae și Domnișoru Gheorghe – Marian , cu adresa 4781/11.07.2003 , Direcției Juridice a A.D.S. pentru a formula un punct de vedere . În conivență evidentă cu inculpații Mencinicopschi Gheorghe și Voiculescu Dan rezultată din faptul că SC”GRIVCO”SA București și-a introdus în obiectul de activitate codul CAEN 7310 abia la data de 15.07.2003 când a fost înregistrată la ORC București hotărârea acționarilor din 07.07.2003 de completare în acest sens a obiectului de activitate, prin adresa numărul 24878/15.07.2003, inculpatul Sandu Jean-Cătălin în calitate sa de director al Direcției Juridice a cerut Direcției Privatizare Concesionare includerea în caietul de sarcini al licitației a respectivei condiții discriminatorii, creând în acest mod premisele eliminării formale a oricăror altor competitori ai SC”Grivco”SA București .

Ulterior, la data de 04.08.2003, A.D.S. a transmis spre publicare, firmei de publicitate SC”Focus Advertising”SA București, anunțul de vânzare a pachetului de acțiuni deținut la SC”I.C.A.”SA București - anunț care a fost publicat în ediția din 06.08.2003 a ziarului cu tiraj redus „Independent”, neauditat de B.R.A.T., tipărit în doar 11.420 exemplare din care au fost vândute doar 212 potrivit relațiilor oferite de distribuitorul publicației SC”Interpress Sport”SRL București - editorul publicației.

Ulterior, la data de 27.08. 2003, SC GRIVCO reprezentată de inc. Pantiș Sorin și inc. Mencinicopschi Gheorghe în nume propriu, au depus oferte pentru achiziția pachetului de acțiuni, participarea acestuia din urmă fiind una formală și realizată în mod evident în înțelegere cu reprezentanții contraofertantului.

În urma unui articol apărut în revista „România Mare” intitulat „Noi excrocherii ale bulibașei Dan Voiculescu” Corpul de Control al A.D.S. a constatat prin NOTA numărul 371/29.08.2003, nerespectarea în cazul licitației respective a dispozițiilor art 10 din Legea nr. 268/2001 privind publicarea listei societăților care se privatizează în M.O. partea a IV-a și a propus suspendarea procedurii de privatizare.

Această propunere a fost însușită de directorul general Popa Corneliu motiv pentru care membrii comisiei de licitație întruniți în ședința de licitație din 05.09.2003 au decis amânarea deschiderii ofertelor, decizie contestată de reprezentantul SC”Grivco”SA București .

Întrucât Comisia de soluționare a contestațiilor numită prin decizia directorului general numărul 47/10.09.2003 și avându-i în componență pe martorii Cliza Marta-Claudia (președinte) Băjan Alina-Daniela (membru) și , respectiv învinuitul Aposteanu Constantin - Marius (membru), a respins contestația formulată de SC”Grivco”SA București, reprezentanții acesteia s-au adresat instanței .

Cauza a făcut obiectul dosarului numărul 16409/2003 a secției a VI comerciale a Tribunalului București - solicitând anularea procesului-verbal al comisiei de licitație din data de 05.09.2003 și a deciziei comisiei de soluționare a contestațiilor și reluarea procedurii de privatizare prin stabilirea

unei date pentru ședința de deschidere a plicurilor conținând documentele de participare.

Ulterior, inculpatul Sandu Jean Cătălin a întocmit din proprie inițiativă Nota nr. 28045 din 07. 11. 2003 în care a propus continuarea procedurii de privatizare a societății în cauză, de la etapa la care a ceasta a fost amânată, propunere ce a fost însușită de inc. Popa Corneliu în calitate de director general, deși publicarea ulterioară a documentației de privatizare impunea reluarea de la zero și continuarea procedurii de licitație nelegal începută.

În baza acestei aprobări, membrii comisiei de licitație întruniți în ședința din 12.11.2003, au procedat la deschiderea și analiza celor două oferte constatând conformitatea acestora cu prevederile caietului de sarcini . În aceste condiții, în ședința din data de 14.11.2003 s-a derulat procedura de licitație cu strigare de la prețul de pornire de 3.102.957.000 ROL propus de expertul Domnișoru Gheorghe – Marian și cu pasul de pornire de 5 % din valorile licitate - procedură adjudecată la pasul 5 de către SC”Grivco”SA București care a oferit pentru pachetul de acțiuni suma de 3.878.696.250 ROL .

Adjudecarea la acest preț derizoriu a pachetului de acțiuni a fost apoi urmată de încheierea contractului de vânzare - cumpărare de acțiuni numărul 31/24.11.2003 prin care SC”Grivco”SA București a obținut titlurile de participare, în cotă de 100 % , ale SC”I.C.A.”SA București asumându-si prin contract realizarea unor investiții de 100.000 EUR și plata obligațiilor restante ale societății .

Prin contractului de vânzare-cumpărare numărul 31/24.11.2003– SC”Grivco”SA București s-a obligat să efectueze, din surse proprii o investiție/aport de capital în valoare totală de 100.000 euro – garantată prin constituirea în favoarea A.D.S. la data de 24.11.2003 a unui gaj 100 % asupra acțiunilor SC”I.C.A.”SA București, constând în achiziția unui cromatograf gaz/lichide și a unui spectrometru cu absorbție atomică, investiția urmând a fi consideră realizată la data înregistrării la Oficiul Registrul Comerțului București a majorării capitalului social anual al societății cu aportul subscris și integral vărsat de către cumpărător.

Ulterior SC”Grivco”SA București a încheiat cu SC”Mecro System”SRL București contractul de furnizare produse numărul 124/09.03.2004 având ca obiect achiziția celor două echipamente și a plătit acestui furnizor suma de 4.199.690.900 lei (fără TVA) cu ordinul de plată numărul 435/23.03.2004 intrând în acest mod, conform prevederilor contractului, în proprietatea echipamentelor.

Intrucât prevederile art 15 din Legea nr. 31/1990 condiționau majorările capitalului social prin aport în natură și de predarea efectivă a bunurilor, după ce judecătorul delegat a amânat soluționarea cererii de majorare a capitalului social de 3 ori -la 07.04.2004 , 21.04.2004 și 05.05.2004 pentru ca reprezentanții SC”I.C.A.”SA București să depună dovezile privind predarea - primirea utilajelor, inculpații Mencinicopschi Gheorghe- în calitate de director general al SC”ICA”SA București și Pantiș Sorin – în calitate de director general executiv al SC”GRUPUL INDUSTRIAL VOICULESCU SI COMPANIA (GRIVCO)” SA București au întocmit în fals, în trei exemplare, un proces verbal de predare-primire datat 30.03.2004 în care au atestat nereal faptul că la data mai sus menționată SC”Grivco”SA București a predat cele două echipamente către SC”Institutul de Cercetări Alimentare”SA București făcând mențiunea că „ acestea sunt în stare excelentă”, în condițiile în care importul celor două echipamente a avut loc la datele de 26.04.2004 și, respectiv, 06.05.2004

iar predarea lor către beneficiarul final a avut loc abia la data de 23.06.2006 .

Ulterior inculpatul Pantiş Sorin a folosit procesul verbal în cauză la Oficiul Registrului Comerţului de pe lângă Tribunalul Bucureşti pentru a obţine înscrierea, în baza încheierii numărul 23554/19.05.2004 a judecătorului delegat, a menţiunilor referitoare la majorarea capitalului social al SC”Institutul de Cercetări Alimentare”SA Bucureşti prin aportul în natură a celor două echipamente (nepredate efectiv la acel moment) al acţionarului majoritar SC”Grivco”SA Bucureşti, urmare operaţiunii, aprobate prin Hotărârea A.G.A. numărul 1/30.03.2004, fiind emise un număr de 1.399.896 acţiuni noi distribuite în totalitate acţionarului majoritar .

Urmărind dobândirea în nume propriu a titlurilor de participare ale SC”I.C.A.”SA Bucureşti, deşi SC”Grivco”SA Bucureşti dispunea de resursele financiare necesare pentru plata asumată prin contractul de privatizare, datoriilor restante ale societăţii în valoare totală de 24.520.235.000 ROL , în baza unui contract încheiat în data de 26.02.2004, inculpatul Voiculescu Dan a împrumutat societatea cu suma de 17.000.000.000 ROL, cu o dobândă anuală de 20 % şi termen de rambursare 30.04.2004 , contract în care s-a menţionat explicit posibilitatea în caz de nerambursare să se solicite conversia creanţei (împrumut + dobândă) în acţiuni prin majorarea capitalului social .

Împrumutul nu a fost rambursat la termenul stabilit, astfel încât prin Hotărârea A.G.E.A. a SC”I.C.A.”SA Bucureşti din data de 26.05.2004 s-a hotărât majorarea capitalului social cu suma de 17.287.149.000 lei prin încorporarea creanţei pe care inculpatul Voiculescu Dan o avea asupra societăţii şi emisiunea unui număr suplimentar de 5.762.383 acţiuni, urmare a operaţiunii de conversie acesta devenind acţionar majoritar cu o cotă de participare la capitalul social de 70,30213 % .

Ulterior, deşi prevederile art 10.1 din contractul de privatizare, interziceau explicit, sub sancţiunea nulităţii absolute a actului de înstrăinare , cesionarea de către cumpărător a unui pachet mai mare de 10 acţiuni fără acordul prealabil al A.D.S. , prin contractul de cesiune de acţiuni din data de 04.10.2004 , SC”Grivco”SA Bucureşti i-a cesionat inculpatului Voiculescu Dan , contra sumei de 2.400.000.000 lei, 800.000 din acţiunile deţinute la SC”I.C.A.”SA Bucureşti, operaţiune prin care nivelul participaţiei inculpatului a crescut la 80,06227 % .

Finalizarea operaţiunii de „spălare” a titlurilor de participare ale SC”I.C.A.”SA Bucureşti s-a făcut la data de 14.02.2005 când, urmare a unei operaţiuni de majorare de capital în numerar la care a subscris, cu suma de 40.000.000.000 ROL, exclusiv inculpatul Voiculescu Dan , acesta şi-a crescut nivelul participaţiei la 92,40955 % , participaţie la care a renunţat în anul 2006 când, prin contractul autentificat prin încheierea numărul 1498/06.06.2006, inculpatul a donat, în cote egale, acţiunile deţinute la această societate fiicelor sale Voiculescu Camelia - Rodica şi Voiculescu Corina-Mirela

Referitor la latura civilă s-a reţinut că în cursul urmăririi penale, Ministerul Agriculturii şi Dezvoltării Rurale făcând aplicarea dispoz. art. 14 alin 2 şi 4 C.p.p. s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 222.222.264 RON-echivalentul a 60.587.345 euro reprezentând prejudiciul cauzat prin faptele reţinute în sarcina inculpaţilor si folosul de care a fost lipsită partea civilă în condiţiile evoluţiei pieţei imobiliare din perioada 2003-2008.

Din adresa remisă de Ministerul Agriculturii şi Dezvoltării Rurale cu nr.190721 din 14. 10. 2008, rezultă că MADR se constituie parte civilă în cauză

cu suma de 222.222.264 lei, respectiv, 60.587.385 euro astfel cum a fost stabilită prin raportul de evaluare nr. 639 din 03. 07. 2008 întocmit de expertul Papasteri Mihai.

Din suplimentul la raportul de constatare tehnico-științifică nr. 288/2007 rezultă faptul că prejudiciul cauzat de inculpați este de 288.732.187.609 ROL (echivalentul a 7.796.198 euro), iar valoarea de piață a pachetului de acțiuni ale emitentului SC ICA SA București la data de 15. 08. 2008, este de 222.222.264 RON (echivalentul a 60.587.345 euro), sumă cu care Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale s-a constituit parte civilă în contextul în care suma plătită de SC GRIVCO SA București pentru achiziția pachetului majoritar de acțiuni a fost de 104.730 de euro.

Agenția Domeniilor Statului, prin adresa nr. 36054 din 28.05. 2010, la solicitarea instanței, a răspuns că :” în cazul în care instanța va admite excepția lipsei calității procesuale a părții civile- Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale - să se ia act că ADS se substituie Ministerului Agriculturii ca parte civilă cu suma cu care această instituție s-a constituit parte civilă în cauză.

Totodată, a comunicat că în conformitate cu dispoz. art. 6 din Lg. Nr. 268/2001, privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri pentru utilitate publică și privată a statului cu destinația agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului, după deducerea cheltuielilor aprobate, prin bugetul de venituri și cheltuieli al ADS, veniturile astfel rezultate se virează semestrial Ministerului Agriculturii, Alimentației și Pădurilor, în contul fondului denumit „ Dezvoltarea Agriculturii Românești”. Prin Legea nr. 329/2009 privind reorganizarea unor autorități și instituții publice, raționalizarea cheltuielilor publice s-a dispus reorganizarea unor autorități și instituții publice astfel că, în anexa 1 a acestei legi , la poziția 61, este cuprinsă și ADS ca instituție care se reorganizează prin reducerea numărului de posturi și schimbarea regimului de finanțare, în sensul că ADS urmează să fie finanțată integral de la bugetul de stat prin bugetul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale.

Din aceeași adresă mai rezultă că prin Hotărârea Guvernului nr. 1503/2009 privind reorganizarea ADS, la art. 2 se prevede că :” finanțarea instituției se realizează integral de la bugetul de stat prin bugetul Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale”, astfel că, în opinia acestei instituții, un eventual prejudiciu afectează bugetul de stat prin bugetul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale.

Față de pozițiile exprimate de cele două instituții, Inalta Curte de Casație și Justiție a dispus introducerea și menținerea acestora în cauză ca părți civile, urmând a se pronunța existenței sau inexistenței unui prejudiciu în dauna uneia sau alteia în funcție de chestiunile ce vor apărea pe parcursul procesului penal însă, pronunțarea expresă cu privire la calitatea de parte civilă a uneia sau alteia nu a mai avut loc, astfel că, ambele instituții au fost menținute cu această calitate pe întregul parcurs al procesului penal.

Tribunalul a apreciat că în speță, calitatea de parte civilă aparține Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale în subordinea căruia s-au aflat atât SC ICA cât și ADS, care a îndeplinit un rol de mandatar al statului în procesul de privatizare, neavând calitatea de proprietar.

Astfel, în cursul urmăririi penale, Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale a precizat că se constituie parte civilă cu suma de 222.222.264 RON echivalentul a 60.587.345 euro reprezentând prejudiciul efectiv cauzat prin faptele inculpaților (7.796.198 euro) , diferența până la 60.587.345 euro fiind constituită din folosul de care a fost lipsită partea civilă ca urmare a evoluției pieței imobiliare în perioada 2003-2008- (52.686.417 euro).

Tribunalul a avut în vedere că expertizele efectuate în cauză în cursul urmăririi penale, au stabilit că prejudiciul efectiv cauzat –dat de diferența dintre valoarea de piață a pachetului de acțiuni la data de 16. 07. 2003, și prețul plătit de SC GRIVCO SA București este de 7.796.198 euro, în cursul cercetării judecătorești fiind stabilită o valoare mai mare ca urmare a raportului de expertiză întocmit de expertul Belașcu Emil, dar pentru care nu s-au mai efectuat precizări din partea părții civile, însă având în vedere principiul disponibilității ce guvernează latura civilă a procesului penal dar și aspectul că o eventuală diferență a sumelor cu privire la prejudiciul efectiv cauzat poate fi acoperită prin suma integrală solicitată de partea civilă care conține, pe lângă prejudiciul efectiv cauzat și beneficiul nerealizat, urmare a fluctuației imobiliare din perioada 2003-2008.

Luând în considerare și aspectul că SC GRIVCO SA a plătit pentru valoarea pachetului de acțiuni achiziționat suma de 104.730 euro, Tribunalul a admis în parte acțiunea civilă formulată de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, constatând că prejudiciul total cauzat părții civile este de 60.482.515 euro, ca urmare a efectuării diferenței dintre suma de 60.587.345 euro cu care Ministerul Agriculturii a precizat că se constituie parte civilă și suma de 104.730 euro, plătită de SC GRIVCO SA pentru achiziționarea pachetului majoritar de acțiuni. Tribunalul a considerat că pe lângă prejudiciul efectiv cauzat părții civile se impune și acordarea beneficiului nerealizat având în vedere timpul scurs de la data săvârșirii faptei și pînă la momentul soluționării cauzei dar și fluctuația imobiliară din perioada 2003 -2008.

Având în vedere că în cursul procesului penal, a decedat inculpatul Domnișoru Gheorghe-Marian, s-a dispus efectuarea unei adrese la Camera Notarilor Publici pentru a se comunica instanței dacă s-a deschis procedura succesorală notarială cu privire la succesiunea inculpatului decedat Domnișoru Gheorghe-Marian .

De asemenea, s-a depus copia certificatului de moștenitor nr. 133 din 22 dec 2011 privind defunctul Domnișoru Gheorghe-Marin.

Din actele depuse a rezultat că moștenitorii defunctului sunt Domnișoru Mihaela și Domnișoru Ciprian , iar în masa succesorală se regăsesc bunuri mobile constând în cota parte de 1 / 2 din suma de 20,367 constituită la Banca Comercială Română -Sucursala Drumul Taberei și bunuri imobile-cota parte de ½ din dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. 94 având nr. cadastral 532/94 situat în București, Aleea Dealul Măcinului, nr. 1B, Bloc 451, sc 3, et. 1, sector 6, și cota parte de 1 / 2 din dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. 61 cu nr cadastral 8/61 situat în București, str. Râul Dorna, nr. 6, bloc Z46, sc.1, et.10, sector 6, compus din două camere și un pasiv succesoral în sumă de 29.368,58 euro.

Față de considerentele ce preced, Tribunalul, în baza disp. art. 14, 346 din Cpp, și art 1357 Cod Civil a admis, în parte, acțiunea civilă formulată de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale și îi va obliga în solidar, pe inculpații Voiculescu Dan, Popa Corneliu, Sandu Jean Cătălin, Mencinicopschi Gheorghe, Pantiș Sorin, Săvulescu Vlad- Nicolae , Sin Gheorghe, Baci Constantin, Petre Alexandru, Marinescu Grigore, Pop Flavius –Adrian, Ene Vica și pe moștenitorii inculpatului decedat, Domnișoru Gheorghe Marian, numiții Domnișoru Mihaela și Domnișoru Ciprian la plata echivalentului în lei a sumei de 60.482.615 Euro la cursul BNR din ziua efectuării plății către partea civilă Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale.

În vederea acoperirii prejudiciului cauzat prin faptele inculpaților Tribunalul a dispus menținerea măsurilor asigurătorii dispuse în cursul urmăririi penale de Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție –DNA, prin ordonanța

din data de 03.10.2008 prin care s-a dispus instituirea unor măsuri asigurătorii asupra bunurilor și a sumelor de bani aparținând inculpaților după cum urmează:

a- sumele de bani disponibile în conturile bancare deținute de inculpatul Voiculescu Dan la BRD SA până la concurența sumei de 15.000.000 RON- sold la data aplicării măsurii de 309.604 EUR, 1.130.085 USD , 93.061 RON, 236,09 CHF și , respectiv 433,00 GBH- n.n. și RBS Bank SA București până la concurența sumei de 5.000.000 RON - sold la data aplicării măsurii de 12.886,39 USD, indisponibilizate prin procesul-verbal de aplicarea a sechestrului din data de 03.11. 2008;

b- imobilul situat în București, strada Șoseaua Dimitrievici Pavel Kiseleff, nr 22, et. 2, ap 6, sector 1 - aflat în proprietatea inculpatului Voiculescu Dan cu o valoare estimată de 250.000 EUR pentru care s-a dispus instituirea sechestrului judiciar prin procesul-verbal din 03.11.2008 de instituirea sechestrului judiciar;

c- imobilul situat în București, sector 2, strada Elev Ștefănescu Ștefan, nr. 3, bl. 444 , sc. A , et. 2, ap 9 - aflat în proprietatea inculpatului Sin Gheorghe cu o valoare estimată de 110.000 EUR – pentru care s-a dispus instituirea sechestrului judiciar prin procesul-verbal de instituirea sechestrului din 7.11 2008;

d - cota de $\frac{1}{2}$ a imobilului situat în București, sector 4 , strada Drumul Găzarului, nr 42, bl. A3, sc. 12, ap. 141 - aflat în proprietatea inculpatei Ene Vica cu o valoare estimată de 88.000 EUR pentru care s-a dispus instituirea sechestrului judiciar prin procesul-verbal din data de 12.11 2008;

e - cota de $\frac{1}{2}$ a imobilului situat în Otopeni, strada 23 August, nr. 111A, județul Ilfov aflat în proprietatea inculpatului Mencinicopschi Gheorghe cu o valoare estimată de 456.000 EUR pentru care s-a dispus instituirea sechestrului judiciar prin procesul- verbal din data de 11.11.2008;

f - terenul în suprafață de 504,6 mp amplasat în București, strada Austrului, nr. 50 și asupra a două apartamente amplasate la parterul ,și respectiv etajul aceluiași imobil - bunuri aflate în proprietatea inculpatului Pantiș Sorin și care au o valoare estimată de 2.020.000 EUR pentru care s-a dispus instituirea sechestrului judiciar prin procesul – verbal din data de 11. 11 2008;

g - cota de $\frac{1}{2}$ a imobilului situat în București, sector 3, strada Decebal, nr 6, bl S 10 , aflat în proprietatea inculpatului Sandu Jean – Cătălin cu o valoare estimată de 210.000 EUR pentru care s-a dispus instituirea sechestrului judiciar prin procesul-verbal din data de 07.11 2008;

h- cota de $\frac{1}{2}$ din imobilul situat în București, sector 5, str. Dr. Vicol, nr 3, ap 1, aflat în proprietatea inculpatului Petre Alexandru cu o valoare estimată de 110.000 EUR, pentru care s-a dispus instituirea sechestrului judiciar conform procesului-verbal de instituire a sechestrului judiciar din data 07.11.2008;

i- imobilul (teren + clădire) amplasat în București, strada Șoseaua București-Ploiești, nr. 135F, sector 1 cu valoare estimată de 1.000.000 EUR și (2) cota de $\frac{1}{2}$ dintr-un imobil amplasat în București, sector 2 , strada Avrig, nr. 63, bl E2, sc 5, ap. 151 - cu o valoare estimată de 95.000 EUR - bunuri aflate în proprietatea inculpatului Săvulescu Vlad-Nicolae pentru care s-a dispus instituirea sechestrului judiciar prin procesul-verbal din data de 03.11.2008.

În temeiul disp. art 348 teza a-II-a din Cpp Tribunalul a dispus anularea parțială a Notei privind propunerea de vânzare a acțiunilor gestionate de ADS la

SC ICA SA București nr 48061/16.07.2003 cu referire punctuală la mențiunea nereală cuprinsă în capitolul 2 referitoare la publicarea anunțului de intenție la privatizare a acestei societăți în Monitorul Oficial nr 344 din data 23.05 2002 și a celor două exemplare ale procesului verbal de predare- primire întocmit în fals la data de 30.03 2004 de inculpatul Mencinicopschi Gheorghe –în calitate de director general al Sc Ica Sa și Pantiș Sorin –în calitate de director general executiv al Sc Grupul Industrial Voiculescu și Compania Sa București.

Împotriva acestei hotărâri au declarat apel Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, apelanții inculpații Voiculescu Dan, Popa Corneliu, Sandu Jean Cătălin, Mencinicopschi Gheorghe, Pantiș Sorin, Săvulescu Vlad Nicolae, Pop Flavius Adrian, Baci Constantin, Sin Gheorghe, Marinescu Grigore, Petre Alexandru și Ene Vica, apelanții Domnișoru Mihaela și Domnișoru Ciprian și apelanții Sc Grupul Industrial Voiculescu și Compania GRIVCO Sa București și Societatea Compania de Cercetări Aplicative și Investiții SA.

În ceea ce privește apelul declarat de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, acesta a privit modalitatea de individualizare a pedepselor, considerandu-se că prima instanță a aplicat pedepse al căror quantum este prea redus față de amploarea activității infracționale și valoarea ridicată a prejudiciului cauzat.

În expunerea motivelor de apel, apelantul inculpat Săvulescu Vlad Nicolae a considerat că soluția primei instanțe este eronată sub aspectul existenței infracțiunilor pe care le-ar fi comis inculpatul, motivele de apel cuprinzând o expunere a rațiunilor pentru care faptele nu există, nu constituie infracțiuni și nu puteau fi săvârșite cu forma de vinovăție prevăzută de lege. Apelantul inculpat a arătat că solicită admiterea apelului, desființarea sentinței atacate și trimiterea cauzei la instanța de fond pentru rejudecare, în temeiul art.421 pct.2 lit.b teza I Cod procedură penală, astfel cum a precizat la punctul 1 din notele de ședință. Apelantul inculpat a arătat, în esență, că în cauză în mod vădit parte vătămată este Ministerul Finanțelor, singurul posibil titular al acțiunii civile, conform art.79, 84 alin.1, 85 alin.1 Cod procedură penală, cu referire la art.19 și 20 Cod procedură penală, precizând că aceste norme sunt de imediată și strictă aplicațiune, o construcție de tipul practicat de instanța de fond – bugetul statului prin Ministerul Agriculturii – fiind nejuridică și constituind un abuz de drept.

În al doilea rând, apelantul inculpat a arătat că solicită admiterea apelului, desființarea sentinței atacate și, rejudecând, să se dispună achitarea apelantului inculpat Săvulescu Vlad Nicolae, în temeiul dispozițiilor art.421 pct.2 lit.a Cod procedură penală, făcând trimitere la motivele de apel de la punctele 5-25. În expunerea motivelor de apel, apelantul inculpat face referire la criticile de nelegalitate și netemeinicie al hotărârii instanței de fond, solicitând a fi avute în vedere motivele de apel formulate în scris, precizând că urmează a face vorbire de problemele care creează discuții tehnic, juridic și ca legalitate. Apelantul inculpat a arătat că, că faptele nu există, în sensul că nicio probă din dosar nu dovedește, mai presus de orice îndoială, participația inculpatului, în modalitățile normative, cu intenție, la săvârșirea vreunei infracțiuni. În subsidiar, apelantul inculpat a arătat că fapta nu este prevăzută de legea penală din următoarele motive: folosirea metodei de stabilire a valorii acțiunilor este cea legală, fapt confirmat de o practică constantă, aceeași metodă legală de stabilire a valorii acțiunilor prin raport de evaluare simplificat fiind utilizată și în alte 39 cazuri de privatizare, precizând că normele supletive nu pot constitui un temei obligațional care să conducă la sancționarea nici comercială, nici penală a neîndeplinirii lor, făcând referire la practica judecătorească depusă în cauză. Precizează că, determinarea prețului de ofertă per acțiune, și nu evaluare patrimonială cum greșit s-a reținut,

s-a făcut în mod legal de către expertul Domnișoru Gheorghe Marian, în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu, susținând că dosarul de privatizare determină prin el însuși o metodă de evaluare, raport de evaluare simplificată a valorii acțiunilor, cu determinarea metodei de privatizare, învederând că toate persoanele de la Institutul de cercetare Alimentară care au întocmit dosarul de privatizare au fost absolut în cadrul legii, nefiind obligați să aplice norme supletive în stabilirea bilanțului, a balanțelor, a raportului referitor la activul contabil. Mai precizează faptul că, valoarea capitalului social al SC ICA SA a fost stabilită printr-un act normativ de către Guvernul României, respectiv de HG nr.451/2002 și că valoarea terenului a fost stabilită de Ministerul Agriculturii și Pădurilor, prin titlu de proprietate, această valoare fiind stabilită prin aplicarea H.G. nr.500/1994.

În expunerea motivelor de apel, apelantul inculpat a menționat că solicită schimbarea încadrării juridice din infracțiunea prevăzută de art.48 raportat la art.10 lit.a din Legea nr.78/2000, în infracțiunea prevăzută de art.298 Cod penal, respectiv neglijența în serviciu, precizând că în acest sens se referă la art.175 alin.2 Cod penal, la noțiunea de funcționar public asimilat. În acest sens, arată că apelantul inculpat nu a avut ca atribuțiuni de serviciu și nu a participat la evaluarea patrimoniului SC ICA SA, precizând că în legătură cu acest aspect probațiunea este clară și că va depune concluzii scrise cu privire la aceste aspecte. Totodată, arată că a stabilit valoarea unui bun, în sensul evaluării, înseamnă a preciza, a hotărî, a da o soluție definitivă cu privire la aceasta, astfel încât ea impune o acțiune din partea celui îndreptățit și obligat să o realizeze, excluzând omisiunea ca modalitate de realizare a elementului material al laturii obiective a infracțiunii și în acele situații în care făptuitorul acceptă propunerile formulate în acest sens. Consideră că apelantul inculpat nu a făcut altceva decât și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu, făcând referire și la faptul că Institutul de Cercetări Alimentare, deși exista ca societate comercială, prin Hotărâre de Guvern, nu a fost luată în portofoliu decât la un Ordin rezolutiv al ministrului agriculturii de la acea vreme, dl.Ilie Sîrbu, apreciind că ceea ce a constatat controlul și propunerile devin sarcini pentru cei cărora se adresează.

Apelantul inculpat Mencinicopschi Gheorghe a considerat că soluția primei instanțe este eronată sub aspectul existenței infracțiunilor pe care le-ar fi comis inculpatul, motivele de apel cuprinzând o expunere a rațiunilor pentru care faptele nu există, nu constituie infracțiuni și nu puteau fi săvârșite cu forma de vinovăție prevăzută de lege. De asemenea, apelantul inculpat a arătat că pedeapsa aplicată de prima instanță este una exagerată, în ipoteza unei condamnări fiind normală aplicarea unei pedepse reduse care să nu fie executată în regim de detenție. În expunerea motivelor de apel, apelantul inculpat a menționat că solicită admiterea apelului astfel cum a fost formulat și motivat, să se dispună achitarea inculpatului Mencinicopschi Gheorghe, în temeiul dispozițiilor art.421 pct.2 lit.a Cod procedură penală, cu aplicarea art.396 alin.5 Cod procedură penală raportat la art.16 alin.1 lit.a Cod procedură penală, pentru motivul că fapta nu există.

În expunerea motivelor de apel, apelantul inculpat a menționat că din eroare reprezentantul Ministerului Parchetului a susținut în concluziile formulate în fața primei instanțe, cu privire la infracțiunea de abuz în serviciu, că se impune aplicarea legii mai favorabile. În expunerea motivelor de apel, apelantul inculpat a menționat că la 16.07.2003 a fost întocmită nota privind propunerea de vânzare a acțiunilor gestionate de ADS la ICA SA și, la aceeași dată această notă a fost supusă aprobării Consiliului de administrație al ADS care a și aprobat nota respectiv, adoptând Hotărârea nr.76. Apoi, la data de 04.08.2003, ADS-ul a trimis spre publicare anunțul publicitar pentru vânzarea de acțiuni și

concesionarea de terenuri și, în continuare, la data de 29.08.2003 a fost întocmită nota Corpului de control al Ministerului Agriculturii, Pădurilor, Apelor și Mediului nr.371 prin care se propunea reluarea procesului de privatizare. Ulterior, la 05.09.2003, Comisia de licitație a decis amânarea deschiderii plicurilor pentru îndeplinirea cerințelor legale, respectiv reluarea procedurii de publicitate, iar la 17.10.2003, Ministerul Agriculturii a emis Ordinul nr.819 prin care s-a aprobat lista societăților care urmau să fie privatizate, printre care și ICA, ordin care a fost publicat în Monitorul Oficial din data de 22.10.2003. La 07.11.2003 s-a emis, de către A.D.S. nota privind reluarea procesului de privatizare, iar la 10.11.2003 a fost emisă adresa nr.28056 prin care a fost înaintată nota menționată anterior către ADS, iar la data de 24.11.2003, procesul de privatizare se încheie, prin cumpărarea pachetului de acțiuni a ICA SA de către Grivco SA. Precizează că în cadrul procedurii de privatizare, care a început la data de 16.07.2003 și care s-a încheiat la 24.11.2003, niciuna dintre persoanele care au avut legătură cu ICA SA nu a avut nicio atribuție și nu a îndeplinit nici un act, făcând referire la faptul că s-a folosit, cu privire la fapta reținută apelantului inculpat Mencinicopschi Gheorghe, sintagma „în cadrul procesului de privatizare”. Or, în cadrul procesului de privatizare, acesta nu a avut nicio atribuția și nu a îndeplinit nici un act sau fapt material. În expunerea motivelor de apel, apelantul inculpat a menționat că majorarea capitalului social s-a făcut ca urmare a emiterii certificatului de atestare a dreptului de proprietate seria M07 nr.2835 din 11.12.2002, precizând că la baza acestui certificat de atestare a dreptului de proprietate trebuie să stea un act care să stabilească valoarea terenurilor respectiv și că pentru stabilirea și evaluarea terenului care urma să facă obiectul acestui certificat de atestare, prin Decizia nr.8/11.07.2002, directorul general al societății ICA – inculpatul Mencinicopschi a constituit o comisie, aceasta fiind eterogenă din punct de vedere profesional, învederând că niciunul dintre membrii comisiei nu ar fi putut să stabilească valoarea terenurilor respective. Astfel, pentru a înlătura orice dubiu cu privire la această valoare s-a hotărât să se apeleze la o societatea specializată și la un expert tehnic evaluator autorizat, respectiv Viereanu Valeriu. Așadar, evaluarea a fost făcută, iar raportul de evaluare a fost validat de AGA din 06.03.2003, la aproximativ 3 luni după emiterea certificatului de atestare a dreptului de proprietate și cu 4 luni înainte de întocmirea notei de privatizare.

În expunerea motivelor de apel, apelantul inculpat a menționat că nu a avut nicio contribuție în privatizare, evaluarea fiind făcută cu mult înainte de întocmirea de către ADS a primului act referitor la intenția de privatizare. Apelantul inculpat a arătat că la emiterea certificatului de atestare a dreptului de proprietate din decembrie 2002, precum și la evaluarea și la reevaluarea patrimoniului ICA SA au fost respectate întru totul dispozițiile legale incidente în vigoare la momentul respectiv, și anume: Hotărârea Guvernului nr.834/1991, împreună cu Criteriile nr.2665/martie 1992 elaborate de Ministerul Economiei și Finanțelor și fostul M.L.P.A.T., precum și Hotărârea Guvernului nr.500/1994 privind reevaluarea imobilizărilor corporale și modificarea capitalului social. De asemenea, art.5 din Hotărârea Guvernului nr.626/2001 pentru aprobarea normelor metodologice pentru aplicarea Legii nr.268/2001 care prevede majorarea capitalului social, de drept, cu valoarea terenurilor menționate în certificatul de atestare a dreptului de proprietate. De asemenea, Hotărârea Guvernului nr.577/2002 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a O.U.G. nr.88/1997 privind privatizarea societăților comerciale și Legea nr.137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, invocând dispozițiile art.143, respectiv faptul că au fost îndeplinite aceste dispoziții legale. Mai invocă Hotărârea Guvernului nr.403/2000 privind reevaluarea imobilizărilor

corporale, dând citire dispozițiilor art.1 alin.1, precum și art.1 alin.2, precizând că, în ceea ce privește societatea ICA SA, această normă nu trebuia aplicată deoarece rata inflației pe ultimii trei ani a fost de 88,8%. Apelantul inculpat a arătat că raportul de evaluare conform metodei valorii de piață nu era prevăzut de legislația specială în materie, la nivelul anului 2003, deoarece această cerință a fost reglementată pentru prima dată prin Hotărârea Guvernului nr.107/30.01.2008, deci la aproximativ 5 ani după efectuarea privatizării și care a intrat în vigoare la 04.02.2008, care a modificat art.6 din Hotărârea Guvernului nr.834/1991. În expunerea motivelor de apel, apelantul inculpat a menționat că toate susținerile făcute anterior se regăsesc, în sensul celor consemnate, și sunt confirmate de către cele două expertize, una tehnică și una tehnică dispuse de Înalta Curte de Casație și Justiție și de care apreciază că trebuie să se țină cont, cu ocazia soluționării apelului, cu atât mai mult cu cât a fost respinsă, la termenul anterior, solicitarea de efectuare a unor noi expertize, motivat de dispozițiilor art.100 alin.4 lit.b Cod procedură penală.

În expunerea motivelor de apel, apelantul inculpat a menționat că aplicarea dispozițiilor art.41 alin.2 Cod penal vechi (35 alin.1 Cod penal nou) nu se justifică având în vedere că nu ne aflăm în prezența unei infracțiuni continuate, învederând că solicită schimbarea încadrării juridice în acest sens. Astfel, s-a menționat că există un singur act material pretins incriminator, respectiv acea aprobare din ședința AGA din martie 2003 a raportului de expertiză prin care s-a majorat capitalul social.

În expunerea motivelor de apel, apelantul inculpat a menționat că în ceea ce privește privatizare ICA, apreciază că nu există nici un prejudiciu, dimpotrivă, prin privatizare, această societate a fost salvată de la faliment, precizând că adjudecatarul, ca urmare a privatizării, a achitat toate debitele către creditorii societății, fiind făcute investiții de milioane de euro. Mai precizează că, astfel cum rezultă din situația depusă la termenul anterior, au fost plătite la bugetul de stat, taxe și impozite de la 01.01.2004 la zi, în valoare de aproximativ 7 milioane euro, în prezent ICA Research & Development SA fiind unul dintre cele mai performante și prestigioase institute de cercetare în domeniul alimentar din Europa. În expunerea motivelor de apel, apelantul inculpat a menționat că legea penală mai favorabilă este legea care este mai puțin severă și că în formula, de la momentul condamnării, art.10 avea o limită de pedeapsă de la 5 la 15 ani, solicitând aplicarea legii penale mai favorabile ca fiind legea nouă deoarece limitele de pedeapsă sunt de la 3 la 10 ani.

Apelanții inculpați Petre Alexandru și Marinescu au considerat că soluția primei instanțe este eronată sub aspectul existenței infracțiunilor pe care le-ar fi comis inculpații, motivele de apel cuprinzând o expunere a rațiunilor pentru care faptele nu există, nu constituie infracțiuni și nu puteau fi săvârșite cu forma de vinovăție prevăzută de lege. De asemenea, au arătat că sentința instanței de fond nu este motivată corespunzător precum și faptul că actul de sesizare al instanței a fost în mod greșit considerat ca fiind legal întocmit. Apelanții inculpați au arătat că au înțeles să formuleze apel și împotriva încheierii din 16 iunie 2010 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, încheiere prin care le-a fost respinsă excepția neregularității actului de sesizare a instanței. Arată că prin memoriul pe care l-a prezentat Înaltei Curți de Casație și Justiție la data de 09 iunie 2010 a invocat faptul că, pe deoparte, în faza de urmărire penală, s-a început urmărirea penală, s-au desfășurat acte de urmărire penală față de inculpații pe care îi reprezintă imputându-li-se acestora un anumit fapt material, respectiv faptul de a fi certificat autenticitatea datelor din dosarul de prezentare în vederea privatizării iar prin rechizitoriul cu care au sesizat Înalta Curte de Casație și Justiție, organele de urmărire penală le-au imputat alte fapte materiale

decât cele pentru care s-a desfășurat urmărirea penală, respectiv fapta de a confirma actualitatea datelor din dosarul de privatizare adică aducerea datelor din dosarul de privatizare la zi. Mai arată că excepția invocată a fost soluționată cu motive străine de natura pricinii pentru că instanța nu a analizat diferențele invocate, diferențele semantice între cele două noțiuni și a respins excepția invocată cu argumentarea lapidară că încadrarea juridică este identică. Menținerea încadrării juridice nu este însă de natură să înlăture neregularitatea actului de sesizare a instanței. Potrivit art. 263 Cod penal rechizitoriul trebuie să se limiteze la fapta și persoana arătată în actul de sesizare, față de care s-a desfășurat urmărirea penală. Dacă legiuitorul ar fi considerat că este suficientă încadrarea juridică a faptei, nimic nu l-ar fi împiedicat să menționeze în cuprinsul art. 263 Cod penal acest lucru, respectiv că este suficient ca încadrarea juridică a faptei să fie identică. Însă legiuitorul a înțeles să instituie, ca și condiție de legalitate a rechizitoriului, menținerea faptei pentru care s-a desfășurat urmărirea penală, fapta din rechizitoriu trebuind să fie identică cu fapta pentru care s-a desfășurat urmărirea penală. Solicită să se constate că această excepție a rămas nesoluționată câtă vreme motivul invocat de Înalta Curte de Casație și Justiție a fost străin de excepția invocată. Câtă vreme excepția a rămas neanalizată solicită să fie analizată de această instanță și să se constate că, într-adevăr, inculpații au fost trimiși în judecată pentru alte fapte materiale decât cele pentru care s-a început urmărirea penală și pentru care s-au desfășurat acte de urmărire penală.

Pe de altă parte, inculpații solicită să se constate că au fost încălcate dispozițiile art. 356 Cod procedură penală, câtă vreme au fost lăsate neanalizate elemente de fapt esențiale care au fost invocate ca mijloace de apărare esențiale. Apelanții inculpați au arătat că și dacă s-ar reține semnarea și avizarea formularului de activ net și a declarației de confirmare a autenticității aceste fapte nu au fost de natură, sub nicio formă, să ajute sau să înlesnească pe cineva la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 10, nefiind de natură să determine subevaluarea pachetului de acțiuni al societății I.C.A. S.A. În expunerea motivelor de apel, apelanții inculpați au menționat că în acest sens a invocat și dispozițiile art. 5 alin. 1 din Legea nr. 137/2002, dispoziții care stabilesc că autoritatea publică implicată este singura în măsură să stabilească modalitatea de valorificare, modalitatea de evaluare și stabilirea prețului de vânzare al acțiunilor pentru societatea supusă privatizării. S-a mai arătat că atât timp cât autoritatea publică implicată este singura care organizează, coordonează și finalizează procesul de privatizare evident că un act întocmit de către cenzorii societății supuse privatizării nu putea să influențeze decizia autorității publice implicate, aceasta trebuind ea însăși să ceară, potrivit aparatului propriu de specialitate, informațiile primite de la societatea supusă privatizării. Pe de altă parte, lipsa de importanță a actelor materiale săvârșite de către cenzori a fost confirmată și de organul de urmărire penală. Precizează că față de cel de-al patrulea cenzor s-a dispus netrimiterea în judecată apreciindu-se că acesta a fost în eroare de fapt, faptele săvârșite nu au avut caracter penal. Reamintește că și cenzorul față de care s-a dispus netrimiterea în judecată a săvârșit aceleași acte materiale ca și cenzorii pe care îi reprezintă-a semnat alături de aceștia formularul conținând determinarea activului net contabil și declarația de confirmare a autenticității datelor din dosarul de prezentare în vederea privatizării. Învederează instanței și faptul că prin raportul de expertiză întocmit de către Harabagiu Dănuț s-a constatat faptul că societatea a procedat corect atunci când a stabilit prețul de evaluare în baza unui raport de evaluare simplificat. Solicită să se constate și că instanța de fond a făcut o aplicare greșită a dispozițiilor art. 26 Cod penal și a art. 10 alin. 1 lit. a din Legea nr. 78/2000 și, în special, a art. 44 din HG

626/2001. În expunerea motivelor de apel, se solicită să se observe că cenzorii au semnat o declarație de confirmare a autenticității datelor în dosarul de prezentare în vederea privatizării, formularul tipizat explicitând și ceea ce au confirmat cenzorii, respectiv că datele din dosarul de prezentare în vederea privatizării sunt conforme cu bilanțurile contabile și balanțele de verificare la 31 decembrie 2002 și 30 aprilie 2003. Pe de altă parte, cenzorii au semnat formularul cuprinzând determinarea activului net contabil și precizează că, așa cum a rezultat din probele administrate, nu cenzorii au întocmit acest document ci doar l-au avizat, departamentul financiar-contabil al societății a întocmit documentul și l-a prezentat spre avizare cenzorilor societății. Activitatea de avizare nu a presupus decât confruntarea datelor din tabelul întocmit de departamentul financiar-contabil cu bilanțurile contabile și balanțele de verificare la 31 decembrie 2002 și 30 aprilie 2003. Nu există nicio faptă penală în activitatea de verificare pe care au săvârșit-o cenzorii societății, cu atât mai mult cu cât acte în raport de care s-a confirmat autenticitatea, respectiv bilanțurile și balanțele de verificare, au fost avizate anterior și de Direcția Generală de Finanțe Publice a Municipiului București.

În expunerea motivelor de apel, se solicită să se observe că întreaga construcție a organelor de urmărire penală, reluată și de instanța de fond în ce îi privește pe cenzori, se centrează pe dispozițiile art. 44 din HG 626/2001 și acestora li se impută faptul că în procesul de privatizare, în determinarea formularului de activ net contabil nu au procedat la reevaluarea patrimoniului societății și nu au întocmit un alt formular de activ net contabil cuprinzând valoarea actualizată a activelor societății I.C.A. S.A. Învederează instanței faptul că cenzorii societății nu puteau să avizeze un formular de activ net contabil ipotetic, ei trebuiau să avizeze, să verifice formularul care le-a fost prezentat de departamentul financiar-contabil al societății. Cenzorii societății nu aveau atribuții în reevaluarea patrimoniului societății I.C.A. S.A. De fapt, cenzorii nu au atribuții în reevaluarea patrimoniului niciunei societăți comerciale și solicită să se aibă în vedere și dispozițiile Legii nr. 31/1990, statutul societății I.C.A. S.A. și hotărârile de guvern, respectiv actele normative care au reglementat într-o formă sau alta reevaluarea activelor unei societăți comerciale. Se mai menționează că singurul act normativ în legislația română care a stabilit responsabilități în ce îi privește pe cenzori pentru întocmirea, reevaluarea sau evaluarea activelor unei societăți comerciale este art. 44 din HG 626/2001, articol care a fost reluat de către organul de urmărire penală dintr-un raport de cercetare care a fost întocmit în faza de urmărire penală precum și în hotărârea instanței de fond. Solicită să se observe că HG 626/2001 se referă la societățile comerciale care dețin în administrare terenuri agricole și arată că nu întâmplător a insistat, cu ocazia cercetării judecătorești, să dovedească că societatea I.C.A. S.A. nu avea în administrare terenuri agricole. Câtă vreme societatea I.C.A. S.A. nu avea în administrare terenuri agricole nu erau aplicabile dispozițiile HG 626/2001 iar cenzorii societății nu aveau de ce să cunoască, să respecte sau să se intereseze despre existența dispozițiilor art. 44 din HG 626/2001. Prin urmare, câtă vreme HG 626/2001 nu are aplicabilitate în această cauză, nici răspunderea cenzorilor nu poate interveni pentru niciunul din actele materiale imaginate de organele de urmărire penală.

În expunerea motivelor de apel, apelanții inculpați au menționat că nu sunt întrunite nici latura obiectivă, nici latura subiectivă a infracțiunii. În ce privește latura subiectivă, respectiv elementul material al intenției, acesta lipsește cu desăvârșire așa cum a rezultat din probatoriul administrat în faza cercetării judecătorești, inclusiv din declarațiile tuturor coinalpaților și martorilor audiați în această cauză, cenzorilor societății nu le-a fost adusă niciodată la cunoștință