#### Referitor la dosarul penal nr. 25497/3/2012\*\* (255/2014) al Curții de Apel București, Secția a II-a Penală, soluționat la data de 08.08.2014

**CĂTRE,**

## **CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**

**SECȚIA A II-A PENALĂ**

**DOMNULE PREȘEDINTE,**

Subsemnatul **VOICULESCU DAN**, in calitate de inculpat in dosarul Curtii de Apel Bucuresti, Sectia a II-a Penală, cu nr. 25497/3/2012\*\* (255/2014), soluționat la data de 08.08.2014, prin avocat Gheorghita Mateut, în temeiul art. 426 lit. b), d) și h) C.pr.pen., formulez prezenta:

**CONTESTAȚIE ÎN ANULARE**

**împotriva Deciziei penale nr. 888/A din data de 08.08.2014 a Curții de Apel București, Secția a II-a Penală**

**MOTIVE**

1. **Condamnarea a fost dispusă deși existau probe cu privire la o cauză de încetare a procesului penal (art. 426 lit. b C.pr.pen.)**

Potrivit opiniei legale formulate de prof.univ.dr. Valerian Cioclei depuse la dosar:

“1**.** *Prin intrarea în vigoare a noului Cod penal, respectiv a infracțiunii de tăinuire prevăzută de art. 270,* ***dispozițiile prevăzute de art. 29 alin. (1) lit. c) din Legea 656/2002 au fost abrogate în mod tacit (implicit)****,* ***iar faptele comise în tiparul comun celor două reglementări se vor încadra potrivit dispozițiilor legii noi, respectiv art. 270 C.pen.***

*2. O interpretare contrară, respectiv aplicarea în continuare a dispozițiilor sancționatorii prevăzute de art. 29 alin. (1) prin raportare la lit. c) din Legea 656/2002, ar reprezenta o încălcare a principiului legalității incriminării”*.

Așa cum se remarca în considerentele opiniei, precum și în literatura de specialitate, singurele diferențe notabile dintre cele două texte legale se remarcă doar la nivel sancționator.

În același sens am depus la dosar doctrină relevantă anexată concluziilor scrise - extras din revista Dreptul nr. 7/2014, p. 96-110, cuprinzând un articol de specialitate *M.-K. Guiu*, Tăinuirea în Noul Cod penal - și cererii de schimbare a încadrării juridice formulate.

Conform art. 270 C.pen., *primirea, dobândirea, transformarea ori înlesnirea valorificării unui bun, de către o persoană care fie a cunoscut, fie a prevăzut din împrejurările concrete că acesta provine din săvârşirea unei fapte prevăzute de legea penală, chiar fără a cunoaşte natura acesteia, se pedepseşte cu închisoare de la* ***unu la 5 ani sau cu amendă****.*

În aceste condiții, vă solicit să admiteți prezenta contestație și în rejudecare să constatați, în temeiul art. 154 alin. (1) lit. d și art. 155 alin. (4) C.pen. că a intervenite prescripția specială a infracțiunii de tăinuire și să dispuneți încetarea procesului penal pentru această faptă.

1. **Instanța nu a fost compusă potrivit legii (art. 426 lit. d teza I C.pr.pen.)**

Cu incalcarea flagrantă a principiului distribuirii aleatorii a dosarelor, desemnarea ambilor membri ai completului de judecata s-a realizat **in mod direct prin Hotararea Colegiului de Conducere**, fara sa se parcurga procedura impusa de normele de repartizare.

Potrivit art. 99 alin.(1) din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor de judecată, incidentele procedurale, altele decât cele prevăzute în art. 98 alin. (2) -(4) şi alin. (6), ivite în cursul procesului vor fi soluţionate **cu respectarea continuităţii completului de judecată**, în condiţiile legii, precum şi a **normelor privind repartizarea aleatorie în cazul în care nu se poate aplica principiul continuităţii.**

**În speță, faptul că denumirea completului a fost menținută – C5 continuitate, nu echivalează cu respectarea principiului continuității completului de judecată. Continuitatea se referă la membrii completului de judecată și nu la denumirea acestuia.** Acest înțeles rezultă și din conținutul art. 354 N.C.pr.pen. care în alin. (2) atunci când prevede expres: “completul de judecată trebuie să rămână acelaşi în tot cursul judecării cauzei” și “când acest lucru nu este posibil, completul se poate schimba până la începerea dezbaterilor” are în vedere, în mod evident, componența acestuia, adică judecătorii care îl compun.

**În condițiile în care continuitatea completului de judecată nu putea fi realizată soluția legală era cea a repartizării aleatorii.** In situatia din speta, in care se constata ca din motive obiective nu s-a putut asigura continuitatea completului de judecata intrucat toti membrii acestuia, in numar de doi, nu au mai fost in masura sa judece cauza, dosarul trebuia sa se repartizeze aleatoriu, fiind aplicabila procedura prevazuta de art. 95 din Regulamentul de Ordine Interioara a Instantelor aprobat prin Hotarea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 387/2005, cu modificarile si completarile ulterioare.

**Hotararea Colegiului de Conducere****din data de 26 iunie 2014** *încălcă principiul repartizării aleatorii a cauzelor, consacrat de dispoziţiile art. 11[[1]](#footnote-1) şi art. 53[[2]](#footnote-2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară.*

La data de 02 iulie 2014, ulterior primului termen de judecată la care cei doi membri au intrat în completul care soluționează cauza în care am calitatea de inculpat, a fost dată publicității **Hotarârea nr. 730 din 18 iunie 2014 a Plenului CSM prin care s-a dispus:**

1. **promovarea efectiva la Curtea de Apel Bucuresti – Sectia a II-a penala a domnului Mihalcea Mihai-Alexandru, judecator la Tribunalul Bucuresti, incepand cu data de 01.07.2014**.

(2) p**romovarea efectiva la Curtea de Apel Bucuresti – Sectia a II-a penala a doamnei Bogdan Camelia, judecator la Tribunalul Bucuresti, incepand cu data de 01.07.2014**.

Așa cum se observă din Hotărârea Colegiului de conducere a Curții de Apel din București din data de 26 iunie 2014, cu cinci zile inainte ca cei doi magistrati sa inceapa munca efectiv la Curtea de Apel Bucuresti **Colegiul de Conducere al instantei** a dispus **repartizarea cauzei completului format din cei doi judecători.**

**Așadar, cei doi judecatori si-au incetat activitatea la Tribunalul București la data de 30 iunie 2014, si-au inceput munca la Curtea de Apel București la data de 01 iulie 2014, iar repartizarea lor în acest dosar a avut loc la data de 26 iunie 2014, când încă activau în cadrul Tribunalului București.**

**În acest fel a fost încălcată și competența funcțională a instanțelor.**

Astfel, deși cei doi judecători si-au inceput activitatea efectiv la Curtea de Apel București in data de 1 iulie 2014, in aceeasi zi au judecat cauza în care am calitatea de inculpat, când au dispus instituirea sau, dupa caz, extinderea masurilor asiguratorii impotriva unor inculpati si au respins toate cererile si exceptiile avocatilor.

**În condițiile în care acest dosar este foarte voluminos, iar cauza una complexă, membrii completului de judecată au luat măsuri asiguratorii și au respins toate cererile formulate de avocați în ședință publică, fără timp pentru deliberare și fără ca acestea să fie puse în discuția părților.** Aceștia nu au avut când să studieze dosarul din moment ce prima zi de lucru la Curtea de Apel București a fost chiar ziua procesului. Era normal ca înainte de a dispune vreo măsură în acest dosar să acorde un termen rezonabil din oficiu în vederea studierii dosarului și pregătirea judecății.

Art. 98 alin. (5) din regulamentul de ordine interioară a instanțelor de judecată, prevede că la planificarea de permanență se ține cont cu **prioritate de asigurarea timpului necesar studierii dosarului. Cu atât mai mult, acest principiu trebuie respectat atunci când completul de judecată este schimbat în totalitate. Or, în speță în mod evident cei doi judecători, membri ai completului de judecată, nu au avut când să studieze dosarul, 1 iulie 2014 fiind prima lor zi de muncă la Curtea de Apel București.**

Prin aceasta, s-au incalcat atat normele de procedura existente in Codul de procedura penala referitoare la compunerea completului de judecata si repartizarea aleatorie (art. 354 raportat la art. 344 alin. 1 C.pr.pen.), cat si normele de repartizare aleatorie a cauzelor prevazute in Regulament, precum si in art. 11 și art. 53 din Legea 304/2004 privind organizarea judiciara cu modificarile si completarile ulterioare, care stabileste, cu titlu general, ca activitatea de judecata in toate etapele, inclusiv in apel, se desfasoara cu respectarea principiilor distribuirii aleatorii a dosarelor si continuitatii.

**În aceste condiții, apreciez compunerea completului de judecată ca fiind nelegală, măsurile luate de acesta fiind lovite de nulitate absolută în condițiile art. 281 alin. (1) lit. a) C.pr.pen., motiv pentru care vă solicit să admiteți prezenta contestație în anulare.**

1. **A existat un caz de incompatibilitate cu privire la ambii judecători ai completului de judecată (art. 426 lit. d teza a II-a)**
   1. **Cei doi judecători erau incompatibili să soluționeze contestațiile împotriva propriilor măsuri (art. 64 alin. 6 C.pr.pen.)**

La data de 01 iulie 2014, la debutul ședinței de judecată, instanța de apel a adus la cunoștință părților și reprezentantului Ministerului Public faptul că a dispus extinderea sechestrului asigurator și cu privire la bunuri ce îmi aparțin, în calitate de beneficiar real, precum și asupra bunurilor fiicelor mele Camelia Voiculescu și Corina Voiculescu. Împotriva acestor măsuri asiguratorii am formulat contestații la executare, **atât *cu privire la nelegalitatea luării măsurii asiguratorii*, cât și cu privire la *modul de punere în aplicare a acestora.***

Conform art. 64 alin. (6) C.pr.pen., „*judecătorul care s-a pronunțat cu privire la o măsură supusă contestației nu poate participa la soluționarea contestației*”.

Raportat la dispozițiile art. 250 alin. (6) C.pr.pen., care prevad că „*împotriva modului de aducere la îndeplinire a măsurii asigurătorii luate de către judecătorul de cameră preliminară ori de către instanţa de judecată, procurorul, suspectul ori inculpatul sau orice altă persoană interesată poate face contestaţie la acest judecător ori la această instanţă, în termen de 3 zile de la data punerii în* [*executare*](http://legeaz.net/legea-188-2000-executorilor/) *a măsurii*”, textul de lege sus menționat are prioritate, făcând referire atât la pronunțarea asupra luării măsurii, cât și asupra modului de aducere la îndeplinire a acesteia.

Textul art. 64 alin. (6) C.pr.pen. nu poate fi interpretat sub nicio formă în sensul că limitează cazul de incompatibilitate doar la situația nereglementată în care instanța dispune cu privire la contestația împotriva luării unei măsuri asiguratorii, întrucât aceasta ar însemna o adăugare la lege, care este nepermisă. Dimpotrivă, modul de formulare al acestui caz, care se referă la pronunțarea judecătorului cu privire la o măsură, permite interpretarea că ea privește toate aspectele referitoare la măsura dispusă, respectiv atât cele privind condițiile de luare, cât și cele privind condițiile referitoare la modul de aducere la îndeplinire, potrivit legii.

Dacă s-ar accepta interpretarea potrivit căreia ar exista caz de incompatibilitate doar atunci când judecătorul s-a pronunțat cu privire la luare, nu și cu privire la modul de aducere la îndeplinire a măsurii, dispoziții care sunt inseparabile și care aparțin aceluiași judecător, ar însemna să se accepte că judecătorul ar putea soluționa contestația împotriva propriei măsuri, ceea ce este inadmisibil și reprezintă, fără îndoială, o încălcare gravă a principiului garantării imparțialității judecătorului unei cauze, intrând în sfera de incidență a art. 64 alin. (6) C.pr.pen.

Cu privire la prevederile textelor art. 250 alin. (6) și art. 64 alin. (6) C.pr.pen. și la corelarea dintre acestea, în doctrina recentă s-a subliniat faptul că: “*la fel de gravă apreciem că este și formularea textului de lege care prevede posibilitatea contestării acestei modalități de aducere la îndeplinire «la acest judecător ori la această instanță», ceea ce induce aparent idea că și contestația se va soluționa de același judecător de cameră preliminară ori de același complet care a și stabilit modalitatea de aducere la îndeplinire a măsurii****. Împotriva unei astfel de interpretări stau atât prevederile art. 64 alin. (6) C.pr.pen. referitoare la incompatibilitatea judecătorilor, cât și art. 14 CEDO referitor la dreptul la un recurs efectiv*** (…) ” (*A. Vasilache*, în *P. Buneci* coord, Noul cod de procedură penală, Ed. C.H. Beck, București, 2014, p. 317).

Pentru acest motiv, am formulat cerere de recuzare, instanța respingând-o ca fiind inadmisibilă.

Cu toate acestea, cei doi judecători s-au pronunțat asupra contestațiilor după cum urmează: „*în temeiul art. 250 alin. 6 C.p.p. cu referire la art 13 din Convenţia Europeana a Drepturilor Omului şi a îndatoririlor fundamentale respinge ca nefondate contestaţiile formulate de intervenienţii Sc Grupul Industrial Voiculescu, Compania GRIVCO Sa Bucureşti şi de către Societatea Compania de Cercetări Aplicative şi Investiţii SA, Voiculescu Dan, Voiculescu Camelia Rodica, Voiculescu Corina-Mirela”.*

În consecință, judecătorul care s-a pronunțat cu privire la luarea unei măsuri, precum și a modului de aducere la îndeplinire a acesteia **este incompatibil să soluționeze contestația împotriva propriei măsuri, motiv pentru care vă solicit să admiteți prezenta contestație în anulare.**

* 1. **Cu privire la fiecare dintre cei doi judecători există un caz de incompatibilitate, constând în aceea că *există o suspiciune rezonabilă că imparțialitatea acesteia ar putea fi afectată* (art. 64 alin. 1 lit. f C.pr.pen.)**

1. Arăt că cei doi judecători au adoptat o atitudine în mod vădit ostilă apărării încă de la primul termen de judecată, **din data de 1.07.2014**.

În concret, pe lângă faptul că mi-au respins toate cererile şi excepţiile formulate, în pofida complexităţii chestiunilor invocate, în cadrul ședinței publice, fără să delibereze, în conformitate cu dispozițiile procedurale, cu toate că atât d-na judecător Camelia Bogdan cât şi dl. judecător Alexandru Mihai Mihalcea şi-au început activitatea la Curtea de Apel Bucureşti în aceeaşi zi – 01.07.2014 -, aceeaşi judecători ce compun completul de apel **au dispus din oficiu măsura sechestrului asigurător cu încălcarea flagrantă a dispoziţiilor legale privind luarea măsurilor asiguratorii.**

Având în vedere că instanţa de apel, din oficiu, imediat după ce a fost desemnată să soluţioneze apelul a dispus luarea măsurii sechestrului asigurator fără să o pună în prealabil în discuţia părţilor, apreciez că au fost încălcate în mod intenţionat şi cu rea-credinţă dispoziţiile cuprinse în art. 351 C.pr.pen. privind oralitatea, nemijlocirea şi contradictorialitatea, raportat la reglementarea cuprinsă în art. 249 şi 250 C.pr.pen.

Comportamentul celor doi membri ai completului de judecată a fost mod evident unul abuziv, mai ales în considerarea faptului că s-a dispus în apel luarea unei măsuri procesuale extrem de aspre, ce restricţionează nu doar dreptul meu de proprietate, ci şi dreptul de proprietate a altor persoane care nu au nicio calitate în prezentul dosar. Altfel spus, datorită atitudinii vădit ostile adoptată de membrii completului de judecată, pentru orice observator obiectiv şi imparţial rezulta cu certitudine faptul că în prezentul dosar se va da o soluţie de condamnare, judecătorii nemaiputând fi consideraţi imparţiali, fiind afectată în mod iremediabil şi garanţia prezumţiei de nevinovăţie de care ar fi trebuit să beneficiez până la pronunţarea deciziei finale.

În concret, arăt că la termenul de judecată din data de 1 iulie 2014, noul complet de judecată a respins toate cererile și excepțiile formulate de toți avocații inculpaților, în dorința de a soluționa cu celeritate acest dosar cu orice preț, răspunzând astfel presiunilor DNA cunoscute din mass-media, cu încălcarea flagrantă a dispozițiilor legale. Evidențiez mai jos unele dintre cele mai grave încălcări ale nomelor de drept din timpul ședinței de judecată făcute de cei doi judecători, făcând trimitere la respingerea cererilor și excepțiilor, fără ca aceștia să citească dosarul, întrucât la data de 30 iunie aveau calitatea de judecători ai Tribunalului București:

* am invocat la acest termen un **incident procedural** referitor la compunerea completului de judecata si, in vederea solutionarii acestuia, am solicitat sesizarea completului imediat urmator, în conformitate cu dispozițiile art. 98 alin. 2 din Regulamentul de ordine interioara a instantelor aprobat prin H.C.S.M 387/2005 cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit cărora “*incidentele procedurale referitoare la toţi membrii completului de judecată (…) se vor soluţiona de completul cu numărul imediat următor, care judecă în aceeaşi materie*”. **Această cerere a fost respinsă chiar de completul de judecată care soluționează cauza, cu încălcarea flagrantă a normelor de competență materială menționate mai sus**;
* de asemenea, din cele două cereri de recuzare formulate la acest termen de alți inculpați împotriva președintei de complet Camelia Bogdan, una dintre ele a fost respinsă pe fond, aceasta afirmând oral că „*nu există motive din care să reiasă că ar fi imparțială*”, deși competența soluționării unei astfel de cereri aparținea unui alt complet de judecată, potrivit art. 68 alin. (2) C.pr.pen.;
* totodată, asa cum am aratat, instanța a dispus din oficiu **luarea măsurilor asiguratorii** față de bunurile inculpaților sau ale altor persoane fără ca această măsură să fie pusă în discuția părților și fără să se întocmească minută, deși întocmirea minutei era obligatorie. Extinderea sechestrului pe bunuri dispusă de instanță încalcă principiul de drept al contradictorialității, care impune ca orice măsură să fie pusă mai întâi în vederea inculpaților și a părților. De altfel, niciuna din cererile formulate la acest termen nu a fost pusă în discuția părților.

**La data de 01 iulie 2014, în debutul ședinței de judecată, președinta completului de judecată a adus la cunoștința părților prezente o măsură pe care a luat-o în afara cadrului procesual, înaintea ședinței de judecată, prin care a dispus extinderea sechestrului asigurator și cu privire la alte bunuri ale altor persoane neimplicate în proces, inclusiv ale celor două fiice ale mele Camelia Voiculescu și Corina Voiculescu, care nu au nicio calitate procesuală și care nu au fost citate în proces.**

Art. 249 C.pr.pen. prevede că instanţa de judecată, din oficiu sau la cererea procurorului, în cursul judecăţii, poate lua măsuri asigurătorii, prin **încheiere motivată**. Or, **actul prin care s-a dispus măsura asiguratorie este inexistent.** Termenul din data de 01 iulie 2014 a fost primul termen de judecată a noului complet de judecată, astfel că nu preexistă acestei ședințe o încheiere prin care să fi fost dispusă această măsură de acest complet sau de un alt complet. Apreciez că prin luarea acestei măsuri, instanța s-a antepronunțat cu privire la soluția ce va fi dată în cauză.

Termenul acordat în cauză a fost 07 iulie 2014, deși aceasta nu era o cauză urgentă. Potrivit art. 100 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, “*pe perioada vacanţei judecătoreşti se vor forma complete separate, pentru a se asigura soluţionarea cauzelor urgente sau a celor care impun celeritate, precum şi a celor în care a intervenit un acord de mediere, indiferent de obiectul cauzei*”. Or, conform art. 355 C.pr.pen., judecata se face de urgență, dacă în cauză sunt inculpaţi arestaţi preventiv sau aflaţi în arest la domiciliu, termenele de judecată fiind, de regulă, de 7 zile, dosarul în care sunt judecat nefăcând parte din categoria cauzelor urgente. **Această grabă în soluționarea dosarului aflat în apel mă îndreptățește să cred că a fost determinată de presiunile DNA făcute în acest dosar.**

1. La data de **04.08.2014** confirmând faptul că există o suspiciune rezonabilă că imparțialitatea acestora este afectată, au fost respinse toate cererile de probe formulate de inculpați, cu excepția înscrisurilor depuse la dosar, a căror administrare nu presupunea acordarea unui nou termen de judecată.

Așa cum am arătat deja, pentru motivul de incompatibilitate prevăzut de art. 64 alin. (6) C.pr.pen. am formulat cerere de recuzare a membrilor completului, respinsă de aceștia ca inadmisibilă. De asemenea instanța de judecată a refuzat să înainteze contestațiile formulate împotriva măsurilor asiguratorii dispuse.

La acest termen de judecată am mai formulat o nouă cerere de recuzare, oral, respinsă, de asemenea, ca fiind inadmisibilă.

Am arătat cu privire la fiecare cerere de recuzare că îndeplinește condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 67 alin. (2) și (4) C.pr.pen., respectiv:

* cererea de recuzare a fost formulată împotriva completului de judecată învestit cu soluționarea cauzei;
* cererea de recuzare a fost formulată oral sau în scris cu arătarea pentru fiecare membru al completului de judecată a cazului de incompatibilitate prevăzut de lege;
* cererea de recuzare a fost formulată oral sau în scris, cu arătarea pentru fiecare membru al completului de judecată a temeiurilor de fapt cunoscute la momentul formulării cererii de recuzare.

De asemenea, nu erau întrunite nici condițiile prevăzute de art. 68 alin. (5) C.pr.pen., pentru fiecare temei de fapt în parte nemaifiind formulată o astfel de cerere.

Apreciez că aceste cereri au fost soluționate cu încălcarea art. 68 alin. (2) C.pr.pen., potrivit căruia „*abţinerea sau recuzarea judecătorului care face parte din completul de judecată se soluţionează de un alt complet de judecată*”*.*

1. Arăt că cei doi judecători au adoptat o atitudine în mod vădit ostilă apărării și la termenul de judecată din **data de 05.08.2014**, prin respingerea cererii de acordare a unui termen în vederea pregătirii apărării referitor la schimbarea de încadrare juridică solicitată de reprezentantul Ministerului Public la data de 04.08.2014.

Precizez faptul că prin dispozitivul Încheierii din data de 07 iulie 2014, instanţa a arătat că urmează a fi invocată din oficiu de către instanţă schimbarea încadrării juridice a infracţiunii de spălare de bani prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. c rap. la art. 17 lit. e din Legea nr. 78/2000 în art. 29 alin. 1 lit. b și c din Legea 656/2002, fără să motiveze rațiunea unei eventuale astfel de schimbări de încadrare. La următorul termen de judecată, din data de 04.08.2014, instanța, însă, nu pus în discuție această schimbare de încadrare juridică, acordând părților cuvântul pe fondul cauzei.

În schimb, o astfel de cerere a fost formulată de către reprezentantul Ministerului Public în cadrul susținerilor motivelor de apel fără să se arate care sunt motivele de fapt care ar putea conduce la o astfel de schimbare de încadrare juridică.

Această cerere a fost formulată în jurul orei 22, după care ședința de judecată a fost suspendată pentru data de, 05.08.2014, ora 10.00, când în vederea punerii în discuția părților a cererii de schimbare de încadrare juridică a parchetului și pentru pregătirea apărării cu privire la acest aspect, **am solicitat acordarea unui unui termen rezonabil și în limitele dispozițiilor legale.**

În drept, mi-am întemeiat cererea pe dispozițiile art. 386 alin. (1) C.pr.pen., potrivit cărora “*dacă în cursul judecăţii se consideră că încadrarea juridică dată faptei prin actul de sesizare urmează a fi schimbată, instanţa este obligată să pună în discuţie noua încadrare şi să atragă atenţia inculpatului că are dreptul să ceară lăsarea cauzei mai la urmă sau* ***amânarea judecăţii, pentru a-şi pregăti apărarea***” și ale art. 10 alin. (2) C.pr.pen., potrivit cărora *părțile și avocatul au dreptul să beneficieze de timpul și înlesnirile necesare pregătirii apărării***, însă cererea a fost respinsă.**

Pentru aceste motive, am formulat cerere de recuzare a membrilor completului, arătând că sunt întrunite condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 67 alin. (2) și (4). Deși nu erau întrunite nici condițiile prevăzute de art. 68 alin. (5) C.pr.pen., pentru acest temei de fapt nemaifiind formulată o astfel de cerere, instanța a respins cererea ca inadmisibilă.

**În aceste condiţii, apreciez că judecata faptelor pentru care am fost trimis în judecată nu a fost efectuata de judecători independenți şi imparţiali, ci de judecători asupra cărora planează suspiciuni reale de parţialitate.**

Jurisprudenţa CEDO promovează în mod constant necesitatea respectării dreptului la o instanţă imparţială, susţinând în mod ferm importanţa teoriei aparenţei. S-a arătat că judecătorul nu trebuie doar să fie imparţial, ci, în egală măsură, trebuie să se vadă că este imparţial ( *De Cubber c. Belgia,* 26 octombrie 1984). Curtea a precizat că ,,**fiecare judecător despre care există teama legitimă a lipsei de imparţialitate trebuie să se recuze**” (*Piersack c. Belgia,* 1 octombrie 1982). În cauza *Porcola c. Luxemburg,* din 28 septembrie 1995, Curtea constatat violarea prevederilor art. 6 § 1 din Convenţie, arătând că ,,**simpla îndoială, oricât de puţin justificată ar fi ea, este suficientă pentru a altera imparţialitatea instanţei**” (acelaşi argument a fost preluat şi în alte cauze mai recente: *Boulois c. Luxemburg,* 3 aprilie 2012;*Nejdet Şahin et Perihan Şahin c. Turcia,* 4 octombrie 2010; *Vaillant c. Franţa,* 18 decembrie 2008; s.a.). Curtea a reiterat constant faptul că este fundamental ca într-o societate democratică instanțele să inspire încredere publicului (*Padovani c. Italia*, 26 februarie 1993, seria A, nr. 257-B, p. 20, § 27; *Kyprianou c. Cipru*, 15 decembrie 2005, §181; *Krivoshapkin c. Rusia*,din 27 ianuarie 2011, plângerea nr. 42224 /02).

În ceea ce priveşte imparţialitatea obiectivă a judecătorului, Curtea europeană a subliniat în cauza *Piersack c. Belgiei*, din 01 octombrie 1982, §. 30 că inclusiv **aparenţele au un rol deosebit, deoarece într-o societate democratică tribunalele trebuie să inspire justiţiabililor deplină încredere.**

Într-o cauză foarte recentă pronunţată împotriva României, *Ionuţ-Laurenţiu Tudor c. România* din data de 24 iunie 2014, deşi în speţă era vorba de luarea unei alte măsuri procesuale, Curtea a reamintit o chestiune esenţială relativ la imparţialitatea judecătorilor care soluţionează în primă instanţă sau în apel un dosar penal. Astfel, potrivit Curţii, în principiu, faptul că un judecător ce soluţionează cauza în primă instanţă sau în apel a luat deja alte decizii în aceeaşi cauză, nu poate justifica de unul singur temerile reclamantului cu privire la imparţialitatea magistratului. Cu toate acestea, judecătorii de la Strasbourg au subliniat că imparţialitatea completului de judecată în acest caz se analizează având în vedere **întinderea şi natura măsurilor în discuţie** (*Ionuţ-Laurenţiu Tudor c. Ro.*, precit., §81; în acelaşi sens: *Hauschildt c. Danemarca*, 24 mai 1989, § 50, seria  A, nr 154; *Nortier c. Olanda*, 24 august 1993, § 33, seria A, nr. 267; *Saraiva de Carvalho c. Portugalia*, 22 aprilie 1994, § 35, seria A, nr. 286‑B; *Alony Kate c. Spania*, 17 ianuarie 2012,§§ 49 şi urm.).

În altă ordine de idei, Curtea de la Strasbourg a arătat că pentru aprecierea satisfacţiei cerinţei independenţei unei instanţe trebuie să se ţină cont de mai mulţi factori, **printre care şi modul de desemnare a membrilor ce compun completul de judecată**; precum şi aparenţa de independenţă (*Cooper c. Regatul Unit,* 16 decembrie 2003, §104; *Greaves c. Regatul Unit,* 16 decembrie 2003, §69; *Bryan c. Regatul Unit,* 22 noiembrie 1995, §37). În mod indubitabil sub acest aspect există temeri cu privire la imparţialitatea membrilor completului de judecată desemnaţi în vederea soluţionării cauzei mele. Astfel, în prezentul dosar **nu a fost respectat principiul repartizării aleatorii a cauzei, cu încălcarea flagrantă a dispoziţiilor cuprinse în art. 11 şi 53 alin. 1 din Legea 304/2004 privind organizarea judiciară.** Art. 53 alin. 1 din Legea 304/2004 stabileşte în mod neechivoc faptul că ,,*repartizarea cauzelor pe complete de judecată se face în mod aleatoriu, în sistem informatizat*”.

În speţă, asa cum am aratat, prin Hotărârea nr. 187 din data de 26 iunie 2014, Colegiul de conducere al Curţii de Apel Bucureşti a hotărât desemnarea judecătorilor Camelia Bogdan şi Alexandru Mihai Mihalcea în completul C5 continuitate, fără a preciza care sunt motivele obiective pentru care nu s-a procedat la repartizarea aleatorie a cauzei.

Or, Curtea europeană a decis că **organizarea sistemului judiciar** precum şi competenţa în materie penală nu pot fi lăsate la aprecierea puterii judecătoreşti, tocmai pentru că art. 6 § 1 impune necesitatea existenţei unei instanţe independente şi imparţiale prevăzută de lege (*Coëme c. Belgia,* precit., §98; *Henryk Urban şi Ryszard Urbanc. Polonia*, 30 noiembrie 2010,§ 54; *Bugajny și alții c. Polonia*, 6 noiembrie 2007, § § 65-66). **În acelaşi sens, în doctrină s-a arătat că orice judecător despre care se poate crede că nu ar fi pe deplin imparţial cu privire la judecarea cauzei ce i-a fost dată spre soluţionare este obligat să se abţină să o soluţioneze** (a se vedea C. Bîrsan, *Convenţia europeană a drepturilor omului, comentariu pe articole*, Ediţia 2, Editura C.H. Beck, Bucureşti 2010, p. 476).

Toate reglementările europene în materie promovează necesitatea respectării aparenţei, recomandându-se ca ,,judecătorii să acţioneze liberi de orice influenţă externă nepotrivită...şi ***să fie percepuţi astfel***” (a se vedea pct. 60 din Recomandarea (2010)12 a Comitetului de Miniştrii al Consiliului Europei). Deopotrivă, s-a subliniat că magistraţii ,,trebuie să adopte în toate cazurile un comportament imparţial, pentru a se evita suspiciuni de parţialitate în conştiinţa justiţiabilului” motiv pentru care ,,aparenţele trebuie salvate atât în exerciţiul funcţiei, cât şi în alte activităţi ale judecătorului” (pct. 21 din Opinia nr. 3/2002 a Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni). La pct. 12 din Opinia nr. 3/2002 se mai subliniază că ,,nu este suficient ca un judecător să fie liber de orice relaţii, părtinire ori influenţă inadecvată, **ci trebuie de asemenea să pară astfel în faţa unui observator rezonabil, în caz contrar încrederea în justiţie putând fi subminată**”. În art. 5 din Statutul Universal al Judecătorilor, adoptat la 17 noiembrie 1999, se arată că ,,**judecătorul trebuie să fie şi să apară imparţial în exerciţiul funcţiei sale**”.

Pentru aceste motive, **vă solicit, în temeiul art. 426 lit. d) C.pr.pen., desființarea deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării apelului.**

1. **Instanța nu a procedat la audierea mea cu privire la noua faptă reținută în sarcina mea prev. de art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002 (art. 426 lit. h C.pr.pen.)**

Referitor la motivul de contestație în anulare prevăzut de art. 426 lit. h) C.pr.pen, arăt că instanța de apel nu procedat la audierea mea cu privire la infracțiunile pentru care am fost condamnat de către aceasta.

Conform art. 420 alin. 4 C.pr.pen raportat la art. 378 C.pr.pen. instanța de apel era obligată să procedeze la audierea cu privire la faptele care mi s-au reținut, obligație ce nu a fost îndeplinită de către aceasta deoarece, **prin schimbarea de încadrare pronunțată odată cu decizia a extins acțiunea penală în mod nelegal cu privire la alte fapte.** Consecința acestui fapt a fost condamnarea mea pentru fapte ce exced actul de sesizare al instanței și pentru care nu mi-a fost oferită posibilitatea exercitării celui mai elementar mijloc de apărare: audierea inculpatului.

Spre deosebire de Codul de procedură penală anterior, nu mai este posibilă extinderea acțiunii penale cu privire la alte fapte sau persoane în timpul cercetării judecătorești ci numai în timpul urmăririi penale. Ca atare, odată cu emiterea rechizitoriului sunt stabilite limitele judecății, care conform art. 371 C.pr.pen. *„se mărginește la faptele și la persoanele arătate în actul de sesizare a instanței”*. Prin decizia sa, instanța de apel și-a încălcat limitele sesizării prin aceea că a reținut în sarcina mea atât o unitate legală de infracțiune cât o faptă pentru care nu a fost sesizată. Sub o aparentă schimbare de încadrare juridică, în realitate, instanța de apel a ascuns o extindere a acțiunii penale cu privire la o nouă faptă, cea de spălare de bani prevăzută de art. 29 lit. b) din Legea 656/2002. **Această extindere a acțiunii penale este dovedită și de faptul că instanța a reținut în sarcina mea unitatea legală a infracțiunii continuate.**

Reamintesc că am fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de spălarea banilor prevăzută de art. 29 lit. c) din Legea nr. 656/2002, **infracțiune ce a fost reținută în formă simplă** (nu în formă continuată). Cu toate acestea, prin decizie, instanța de apel a schimbat încadrarea aceasta în **(așa-zisa) „infracțiune prevăzută de art. 29 lit. b) și c) din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (infracțiunea continuată)”.**

Așa cum s-a invocat și în fața instanței de apel cu privire la schimbarea de încadrare propusă și mai apoi efectuată prin decizie, **infracțiunile prevăzute de art. 29 din Legea 656/2002 sunt infracțiuni distincte** **reunite sub o denumire marginală comună** (cea de spălarea banilor) constituind o unitate normativă denumită ***infracțiune cu conținuturi alternative* (ori infracțiune cu conținut constitutiv complex sau multiplu)**. În aceste condiții, instanța de apel nu putea schimba încadrarea juridică a faptei deoarece infracțiunile prevăzute de art. 29 din Legea 656/2002 **pot fi săvârșite numai prin acțiuni distincte**, în alte cuvinte un concurs real de infracțiuni.

Cu toate acestea, instanța de apel a schimbat încadrarea considerând că sunt incidente și dispozițiile art. 29 lit. b) din Legea nr. 656/2002, **prin prisma reținerii unei noi acțiuni infracționale pentru care nu a fost sesizată**. Acest aspect rezultă din invocarea dispozițiilor art. 35 alin. 1 C.pen. conform căruia: *„infracțiunea este continuată când* ***o persoană săvârșește la diferite intervale de timp****, dar în realizarea aceleiași rezoluții și împotriva aceluiași subiect pasiv,* ***acțiuni sau inacțiuni care prezintă, fiecare în parte, conținutul aceleiași infracțiuni****”*.

Făcând abstracție de încălcarea manifestă și abuzivă a limitelor sesizării instanței, acest demers mi-a încălcat în mod vădit dreptul la apărare și prin aceea că instanța de apel trebuia să procedeze la o **audiere a mea cu privire la fiecare** **dintre faptele reținute în sarcina mea.** Instanța era, astfel, obligată să mă audieze și cu privire la pretinsa faptă de spălare de bani prevăzută de art. 29 lit. b) (**faptă pentru care nu a fost sesizată**) deoarece aceasta constituie o **faptă nouă pentru care nu a fost sesizată și pentru care nu am fost audiat**. De asemenea, având în vedere că în sarcina mea s-a reținut și infracțiunea continuată se impunea audierea mea și cu privire la fapta penală care a determinat, odată cu așa-zisa „schimbare a încadrării juridice” (în fapt extinderea acțiunii penale) reținerea acestei unități legale.

Așadar, în sarcina instanței de apel exista obligația audierii mele cu privire la fiecare infracțiune ce se reține în sarcina mea. Reamintesc că prin schimbarea de încadrare **s-au reținut în sarcina mea prevederile art. 29 lit. b) din Legea 656/2002, faptă cu privire la care nu am fost audiat**. De asemenea s-a reținut în sarcina mea unitatea legală a infracțiunii continuate cu privire la „fapta prevăzută de art. 29 lit. b) și c) din Legea nr. 656/2002” **impunându-se ca instanța de apel să mă audieze și cu privire la actul material suplimentar pe care l-a reținut** prin extinderea acțiunii penale deoarece, în cazul infracțiunii continuate, **fiecare act material constituie, în sinea lui, o faptă penală de sine stătătoare care**, în urma voinței legiuitorului, este reunită într-un unitate legală. În consecință, instanța de apel era obligată să mă audieze și pentru această faptă penală suplimentară pe care a reținut-o în conținutul infracțiunii continuate.

**În concluzie, din aceste motive solicit instanței în temeiul art. 426 lit. h) C.pr.pen. desființarea deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării apelului.**

Vă solicit să constatați că prezenta contestație întrunește toate condițiile prevăzute de art. 431 alin. (2) C.pr.pen., pentru a fi admisă în principiu. Prezenta contestaţie în anulare pentru motivul prevăzut la art. 426 lit. d C.pr.pen. este introdusă în termenul prevăzut de art. 428 alin. (1), de 10 zile *de la data luării la cunoștință a hotărârii a cărei anulare se cere*. Menționez că, în sprijinul contestației invoc dovezi care se află la dosarul cauzei.

De asemenea, în temeiul art. 430 C.pr.pen., vă solicit să dispuneți suspendarea executării Deciziei nr. 888/A din data de 08.08.2014a Curții de Apel București, Secția a II-a Penală, până la soluționarea prezentei contestații.

Totodată, în temeiul art. 364 alin. (4) C.pr.pen., solicit să fiu judecat în lipsă, urmând să fiu reprezentat de avocatul meu ales.

**In drept**, imi intemeiez cererea pe prevederile art. 426 lit. b), d) și h), art. 430, art. 431 C.pr.pen.

14.08.2014 **Dan Voiculescu**

prin avocat Gheorghita Mateut

Domnului Presedinte al Curtii de Apel Bucuresti - Sectia a II-a Penala

1. ART. 11 - Activitatea de judecată se desfăşoară cu respectarea principiilor distribuirii aleatorii a dosarelor şi continuităţii. [↑](#footnote-ref-1)
2. ART. 53 (1) Repartizarea cauzelor pe complete de judecată se face în mod aleatoriu, în sistem informatizat.(2) Cauzele repartizate unui complet de judecată nu pot fi trecute altui complet decât în condiţiile p**r**evăzute de lege. [↑](#footnote-ref-2)