

I. TRAIAN BASESCU

DATA: 05-08-2014
EMISIUNEA: EVENIMENTUL ZILEI
POSTUL: B1 TV
ORA: 17:00
MODERATOR: MIRCEA MARIAN
INVITAȚI: TRAIAN BĂSESCU
DAN ANDRONIC

Mircea Marian: Ați spus că Ponta s-a dus la stăpânii lui de la Antena 3. Până la urmă, subiectul zilei de astăzi este procesul lui Dan Voiculescu.

Dan Andronic: De fapt, finalul procesului lui Dan Voiculescu.

Mircea Marian: Finalul, da, da. Și bănuiesc că nu o să spuneți ceva despre dosar.

Traian Băsescu: Categorie.

Mircea Marian: Dar cum vi se pare presiunea mediatică exercitată în acest proces? Și bănuiesc că nu o să spuneți ceva despre dosar.

Traian Băsescu: Categorie nu.

Mircea Marian: Dar cum vi se pare presiunea mediatică exercitată în acest proces?

Traian Băsescu: Este în neregulă. Este în neregulă - și mai ales anticipările **și toată lumea așteaptă o condamnare**. Poate fi, la fel de bine, o achitare. Nu știu. Poate fi orice. Judecătorul este singurul care are toate elementele să se pronunțe.

Mircea Marian: Dacă dumneavoastră, care vă ocupați de „justiția băsistă”, nu știți, atunci cine știe?

Traian Băsescu: Bun, asta este o poveste, cu Băsescu, care se ocupă de dosarele oamenilor politici. Este un tip de lichelism, pentru că oamenii aceștia știu sigur că nu am cum să mă ocup de dosare, nu am cum să spun unui procuror „ia-l pe ăla, lasă-l pe ăla”. Este lichelism și al politicianilor, și al unor jurnaliști. Cum lichelism - și vreau să știți că am venit pregătit să fac afirmația asta, am luat din DEX...

(...)

Traian Băsescu: Justiția a fost salvată de judecători și procurori, de cei 3000 de judecători și procurori noi, pentru care am semnat decrete de intrare în magistratură. În rest, că venim și ne cocoloșim pe aici, „eu am salvat Justiția, eu i-am făcut nu știu ce” - pardon să avem: nu oamenii politici au salvat Justiția. Singurul lucru pe care mi-l asum este că am protejat Justiția de numiri negociate cu partidele. Și aici poate că este un lucru important pe care l-am făcut. Dar în rest, când îi văd că vin și spun că ei sunt salvatorii Justiției și nu spun o vorbă despre noile generații de magistrați care au intrat în pâine acum - de ce credeți că nu mai câștigă Mateuț, domnule **Mircea Marian**?

Mircea Marian: Pentru că sunt niște judecători foarte fermi...

Traian Băsescu: Ei, voila!

Mircea Marian: ... care nu mai lasă să tergiverseze.

Traian Băsescu: Nu numai asta. Dar au apărut judecătorii care știu carte. Mateuț a fost mare cât timp judecătorii au fost mai slabi cunoscători de carte decât el. Acum, Mateuț, dacă ajunge pe fond, e un judecător probabil foarte slab. El se bate numai să nu ajungă să se judece fondul. Ei, iată, și la Apostu, și la Fenechiu, și la Voiculescu, se pare că judecătorii știu procedură mai bine decât marele Mateuț.

Dan Andronic: Acum, cazul ICA, procesul ăsta durează de șase ani. Nu mi se pare că s-a judecat rapid.

Traian Băsescu: Au fost plecările din Parlament.

Dan Andronic: Au ieșit la pensie...

Traian Băsescu, despre procesul ICA: *Nu am văzut pe nimeni în stradă pentru Dan Voiculescu, nu există presiune publică în dosarul ICA*

"Ce se întâmplă în acest dosar din punct de vedere al presiunii media nu știu dacă în mod real există și o presiune publică, nu am văzut oameni în stradă. Nu am văzut pe nimeni să mă întrebe deși am dat mâna cu sute de oameni, unul nu m-a întrebat de Voiculescu. Deci presiune publică nu există. Dar presiune mediatică a presei există"

Traian Basescu, 1 mai 2014, B1 TV

Traian Basescu: Reactia lui Dan Voiculescu este cea a unui om vinovat; aproape il pune in situatia de suspect

Traian Basescu a spus, conform Mediafax care citeaza B1 TV, despre reactia lui Voiculescu ca a fost "reactia unui om vinovat, care se astepta ca, dupa Mustata, vine cineva sa il ia si pe dansul".

"Vad ca nu a venit nimeni, si nu am vazut in comunicatele DNA ceva legat de domnul Voiculescu. Dar reactia lui aproape ca il pune in situatia de suspect, dupa mine, daca imi permiteti o apreciere din asta", a comentat Traian Basescu.

Traian Basescu, 16 decembrie 2013

în deschiderea Forumului European de Diplomație Publică

"Dar dacă noi propagăm această idee, cum să ne creadă cei din afară că Justiția din România e independentă? Vedeam un inculpat care pe propria-i televiziune strigă prin clipuri: «Domnule Băsescu, ia mâna de pe Justiție!». Și el este un infractor, dar răspândește prin televizuni în mass-media ideea că Justiția țării e subordonată unui om. Și cum să ne creadă atunci cei din afara noastră, chiar publicul românesc, că instituțiile statului legate de Justiție funcționează?"

DISCURSUL

**președintelui României, Traian Băsescu,
la ședința Consiliului Superior al Magistraturii
(București, 10 ianuarie 2008)**

"Eu pot spune că puteți miza pe sprijinul meu pentru justiție, dar nu-mi cereți să nu fiu liber în a mă exprima, că nu-mi dau libertatea de exprimare chiar dacă, de curând, am înțeles că de interes public este și ceea ce discut cu soția. N-aș vrea să vă spun câteva lucruri pe care le discut cu soția, deși înțeleg că este de interes public, legat de justiție. Dacă vreți, vă dau o probă acum. Spre exemplu, îi spuneam soției: „Domnule, uită-te și tu, ai văzut la Mona Muscă într-o lună i s-a dat verdictul de poliție politică în instanță, pe când la domnul Voiculescu de doi ani nu intră nimeni”. Asta discut eu cu soția, nu este un reproș. Sau, odată îi spuneam soției: „Am un decret de retragere a unei decorații unui om politic, cum se face că pentru un decret care vizează strict puterea executivă – Președintele, cu dreptul lui de a da, de a retrage decorații în condițiile legii – se tot amână termenul”.

***La acea data procesul dintre Dan Voiculescu și CNSAS se afla pe rolul Curtii de Apel București, fiind suspendat în urma ridicării unei excepții de neconstituționalitate de către avocatul Dan Voiculescu.

Pe 31 ianuarie 2008, Curtea Constituțională a admis excepția, decizând, în unanimitate, ca Legea CNSAS era neconstituțională. În 5 februarie 2010, Curtea de Apel a decis în defavoarea lui Dan Voiculescu.

II. LAURA CODRUTA KOVESI

Declaratii Codruta KOVESI, miercuri 10.06.2014

TVR 1 – Emisiunea *In linia intai*, ora 19.00

Realizator: Dl Dan Voiculescu a cerut procurorului general să ancheteze DNA. Cum comentați?

Codruta Kovesi: *Nu am ce să comentez. În activitatea noastră putem fi oricând reclamați la Inspectia Judiciară la orice structura de parchet. Nu am ce să comentez. Fiecare persoană este liberă să sesizeze ce vrea atunci când are indicii că s-a comis o faptă penală. Dar, există și infracțiunea de denunț calomnios. Dacă faci un denunț penal știind că persoana este nevinovată, există și aceasta infracțiune în codul penal. Dar, în general, nu este prima dată când o persoană anchetată face plângere la Inspectia Judiciară sau la alta structura de parchet.*

Să se cerceteze, să se vada dacă vreun procuror din DNA a comis vreo faptă penală...Eu sunt convinsă că nu s-a comis nicio faptă penală.

Realizator: În cazul acestui dosar, faptele sunt pe cale să se prescrie?

Codruta Kovesi: *Da, în cursul lunii decembrie se vor prescrie.*

Realizator: Si ce se va întâmpla practic? Este un termen rezonabil ca până în luna decembrie să fie încredințat dosarul unui alt complet de judecată și să fie parcurse toate etapele?

Codruta Kovesi: *Aici trebuie să vă dea răspunsul celui care judecă acest dosar. Noi, ca procurori, putem participa doar la ședințele de judecată. Ceea ce vă pot spune este că un dosar care a fost pe rolul instanțelor de judecată mai mult de șase ani este important să se soluționeze printr-o hotărâre. Indiferent că ea este de condamnare, de achitare, important este să nu stăm și să așteptăm ca într-un*

dosar să intervină prescripția răspunderii penale, pentru că atunci putem să fim suspicioși cu privire la activitatea celor care trenează judecarea unui dosar așteptând să intervină prescripția. Este important să se dea o soluție indiferent care este. Un judecător independent și imparțial care de obicei judecă dosarele...în cazul de față despre care dvs vorbiți sunt 2 judecători deci important este să se dea o decizie.

Au existat presiuni politice simțite, mai fine sau mai puțin fine în cazul dosarelor sensibile la adresa instituției pe care o conduceți?

Codruta Kovesi: *Nu pot să spun că s-au făcut presiuni cel puțin directe. Așa că eu nu s-au făcut niciodată. Poate și pentru faptul că nu vorbesc cu politicieni în afara cadrului instituțional. Singura presiune poate veni din modificarea legilor, din adoptarea unor legi care să ne încurc în activitate, în continuarea investigațiilor.*

Laura Codruta Kovesi, B1 TV – Emisiunea Butonul de panica, ora 20.00

Realizator: *Ați fost acum puțină vreme la postul public de televiziune și aș spune că e o premieră, un șef de parchet cere imperativ o soluție într-un dosar.*

Ați spus așa: „dosarul lui Dan Voiculescu se prescrie în decembrie. E bine să se dea o soluție, indiferent care ar fie ea, de vinovăție sau de nevinovăție”.

De ce e nevoie de acest avertisment?

Codruta Kovesi: *Pentru că nu e normal ca un dosar care este pe rolul unei instanțe judecătorești de 6 ani de zile și în care s-au făcut multe investigații, în care statul român a investit foarte mulți bani cu ocazia acestor investigații să nu se finalizeze cu o hotărâre.*

Repet: indiferent că ea este de condamnare sau de achitare.

Nu este normal să așteptăm ca faptele în care sunt cercetate anumite persoane să se prescrie și să stăm pasivi fără a lua o decizie cu privire la vinovăția sau nevinovăția unei persoane.

Realizator: *Dna Kovesi, mie mi s-au părut ridicole motivele pentru care și astăzi a fost amânata o decizie. Am înțeles pe de o parte că un judecător urmează să se pensioneze, pe de altă parte că nu e foarte clar la CAB cum se formează completetele de judecată și în al treilea rând lipseau niște aparatori.*

Codruta Kovesi: *Pentru noi nu are importanță ca se schimbe un membru al completului, ca noul membru care intră se face pe procedura aleatorie sau intră un judecător care este la serviciul de permanentă, **IMPORTANT ESTE SĂ SE DEA O SOLUȚIE ÎN ACEST CAZ.***

La fel și în alte cauze care au trecut pe rolul instanțelor foarte multe nu este normal că după atâția ani să nu avem o soluție și să așteptăm ca faptele să se prescrie.

Realizator: *Dna Kovesi, legal, ce arme aveți la îndemână pentru că nu e prima oară când dați acest avertisment, l-ați sugerat și acum vreo săptămână pentru adevarul.ro. Pare să nu fie luat în calcul și vă întreb: ce se poate face legal? CSM, Inspectoratul Judiciar pot fi sesizate?*

Codruta Kovesi: *În general, poate fi sesizată Inspectoratul Judiciar atunci când sunt indicii că s-a comis o abatere disciplinară sau că un dosar este tergiversat și există suspiciuni pentru comiterea unei abateri disciplinare. Cred că un rol important trebuie să îl aibă și conducătorii de instituție în repartizarea acestor dosare, **responsabilitatea principală revine membrilor completului de judecată** care știu foarte bine care este termenul în care se prescrie dosarul, faptele care sunt*

retinute in dosarul respectiv. Pot sa va spun ca in alte situatii in care, spre exemplu, la procurori s-au prescris astfel de dosare a fost sesizata Inspectia Judiciara si s-au aplicat sanctiuni disciplinare, in unele situatii s-au constituit dosare penale pentru favorizarea infractorului acolo unde s-a constatat ca tergiversarea a avut la baza diverse aspecte de natura penala.

Sigur ca judecatorii care judeca aceste dosare, nu pleam de la ideea ca ei sunt vinovati sau ca sunt in complicitate cu cei pe care ii judeca sau ca doresc ca faptele sa se prescrie. Dar ei trebuie sa ia masuri sa se deruleze procesul in asa fel incat sa nu intervină prescriptia.

Sunt foarte multi judecatori care in dosarele care sunt in pericol de prescriere pun termene saptamanal, in fiecare saptamana este termen de judecata, sau la fiecare 2 saptamani, nu pun termene de 3 luni sau de 4 luni.

Realizator: Doamna procuror sef, aici nu numai ca nu se intampla asa, dar se obtin amanari care au intre ele termene de aproape o luna si urmeaza si o vacanta judecatoreasca. In ritmul acesta o sa vedem o prescriere de toata frumusetea in decembrie.

Codruta Kovesi: *Noi trebuie ca procurori sa apelam numai la parghiile legale. Eu nu pot sa intervin in scurtarea termenelor de judecata. Sigur ca daca se va da un termne de 2-3 luni putem cere preschimbarea termenului si sa depunem aceasta cerere la presedintele instantei insa am sperante si cred ca judecatorii vor da o solutie inainte de interventia prescrierii pentru ca asa este normal sa se intample. Sunt foarte multi judecatori care in dosarele in care exista pericol de prescriere, au dat hotarari.*

Realizator: **Ati mai spus pentru televiziunea publica in legatura cu aca plangere la parchetul general depusa de Dan Voiculescu - eu as zice in mod ridicol – aceea prin care va acuza – pe procurorii DNA - de constituire a unui grup infractional organizat, ati spus pentru televiziunea publica ca exista si infractiunea de denunt calomnios. Sa inteleg ca in cazul in care se va inchide acel dosar de la parchetul general, in caz ca va fi unul, va veti indrepta institutional impotriva lui Dan Voiculescu pentru denunt calomnios?**

Codruta Kovesi: *Nu as putea sa va raspund la aceasta intrebare. Sigur ca fiecare procuror din DNA, in masura in care se face o plangere penala impotriva lui, trebuie sa decida singur daca face o astfel de plangere sau nu, eu doar am spus ca exista o astfel de infractiune pentru ca am constatat ca de foarte multe ori cetatenii sunt obisnuiti sa faca diverse reclamatii stiind ca reclama persoane care sunt nevinovate.*

In drept, este ceea ce noi numim abuz de drept - exercitarea abuziva a unui drept. Exista chiar si o infractiune in acest sens.

Eu am vrut sa spun ca o persoana poate sa faca oricand plangere impotriva procurorilor din DNA, dar exista si consecinte ale acestor plangeri. Pot sa va spun din start ca DNA functioneaza in baza unei legi adoptata de Parlament, deci nu functionam ca un grup organizat pentru ca asa ne-am constituit noi, ci organizarea DNA este dispusa prin lege.

Practic ar trebui anchetati toti cei care au adoptat aceasta lege, au intocmit proiectul si l-au aprobat daca ar fi sa spunem ca noi suntem constituiti intr-un grup organizat.

Nu doresc sa comentez in niciun fel actiunile pe care persoanele pe care le cercetam le exercita dar acestea sunt aspecte cu caracter de generalitate si care pot fi adaptate la fiecare situatie particulara.

Realizator: Practic nu aveti niciun instrument prin care sa ii constrangeti pe judecatori sa dea termene la intervale mai scurte?

Nu, nu avem aceste parghii. Putem doar daca se da termne in luna iunie pentru luna octombrie putem doar sa facem cerere de preschimbare a termenelor

Realizator: Si daca mergeti la inspectia Judiciara? Poate e vorba de o neglijenta in serviciu? Se poate intampla ceva?

Codruta Kovesi: *Acest lucru decide inspectia Judiciara.*

Este firesc ca un judecator care intra pentru prima data intr-un dosar sa aiba un termen rezonabil de a studia probele, mai ales ca trebuie sa se pronunte pe anumite exceptii, pe administrarea sau nu a anumitor probe si nu poti sa-i soliciți la primul termen sa se pronunte.

Noi analizam de la caz la caz unde exista o tergiversare intentionata sau und eo tergiversare poate avea la baza o abatere disciplinara. Pot doar sa va spun ca o sa ne uitam cu atentie ce se intampla in acest dosar ca si de altfel in toate dosarele in care exista pericolul sa intervina prescriptia.

DECLARATIE TRAIAN BASESCU - 5 iulie 2009

Întrebat de un jurnalist de la Antena 3 dacă a vorbit cu premierul Emil Boc despre menținerea în funcție a Monicăi Iacob-Ridzi, președintele Traian Băsescu a afirmat că el nu face "așa ceva", adăugând că **"trafic de influență făcea Voiculescu când își lua pământuri prin București"**.

"Domnule, te rog să le transmiți stăpânilor tăi de la Antena 3 că eu nu fac așa ceva, trafic de influență făcea Voiculescu când își lua pământuri prin București. Eu sunt Traian Băsescu și președintele României. Nu fac ceea ce postul vostru a mințit ieri seară", a declarat Traian Băsescu.

III. MONICA MACOVEI

Monica Macovei pe blogul propriu:

Voiculescu vrea justiție paralelă și ordonă anchete împotriva procurorilor anticorupție

Publicat în 30/04/2014

Furia lui Dan Voiculescu, aflat în ultima fază de judecată în dosarul ICA după ce a primit în primă instanță 5 ani de închisoare cu executare, nu mai are limite. Voiculescu a ordonat procurorului general și ministrului Justiției să "facă o anchetă la DNA", adică să-i cerceteze pe procurorii care au propus reținerea judecătorului din completul pentru dosarul ICA. Voiculescu s-a gândit și la pasul doi: va cere anchetă a Parlamentului dacă procurorul general și ministrul justiției nu îi respectă ordinele.

Câteva observații:

1. Magistrații pot fi verificați doar de către CSM, care nu răspunde comenzilor politice. Între timp, CSM a aprobat solicitarea DNA de reținere, iar Curtea de Apel a dispus arestarea preventivă pentru 30 de zile a judecătorului din completul dosarului Voiculescu, acuzat, alături de alte 5 persoane, că a constituit sau aderat la un grup infracțional care, între altele, lua mită, făcea trafic de influență și folosea informații care nu erau destinate publicității.

2. Voiculescu vrea să îi intimideze pe procurori și judecători, amenințându-i cu anchete ilegale, ca pe vremea Securității pentru care a lucrat.

3. Politicienii să se țină departe de anchetele procurorilor și să nu se mai opună cercetărilor, așa cum au tot făcut în ultimul timp. O anchetă parlamentară care să verifice dosarele procurorilor și să decidă vinovații sau nevinovații înseamnă o justiție paralelă, interzisă de lege.

4. Reamintesc că acolo unde se oprește justiția, începe tirania.

Interviu Monica Macovei , 6 iulie 2014, Emisiune B1 TV

Monica Macovei consideră că Dan Voiculescu, acuzat de șantaj și cu sechestrul pe o parte din avere, ar putea să o pățească și mai rău dacă va fi găsit vinovat.

Ea consideră că Voiculescu poate pierde toată averea.

"Avem o lege și avem și o directivă europeană care a fost publicată în Monitorul Oficial acum câteva luni. Ea prevede principiul follow the money. Conform acestora, lui Voiculescu i se poate confisca întreaga avere, prin confiscare extinsă, dacă nu poate justifica.", a anunțat Macovei la b1tv.

Curtea Constituțională a României. : confiscarea extinsă nu se aplică bunurilor dobândite înainte de intrarea în vigoare a Legii 63 din 17 aprilie 2012

Monica Macovei a mai spus că Dan Voiculescu urăște statul de drept, în aceeași zi în care omul de afaceri s-a declarat, într-o conferință de presă, un susținător "înfocat" al statului de drept. "Dan Voiculescu este un inculpat care urăște statul de drept. Tot ce a făcut a fost împotriva statului de drept, împotriva interesului public. Este un blestem pentru România", a afirmat Monica Macovei.

Monica Macovei - pe contul propriu de facebook pe 8 august 2014

"Dreptatea, legea și justiția au învins astăzi încă o dată. Felicitări!

Verdictul de astăzi în cazul Voiculescu dovedește că avem în România judecători și procurori profesioniști și integri. În acest caz a existat un linșaj mediatic al trustului condamnatului Voiculescu împotriva judecătorilor și procurorilor, dar aceștia au dovedit că legea este egală pentru toți.

Judecători și procurori curajoși au aplicat legea și astăzi au învins și sistemul corupt creat de Securitate. Este o lovitură pentru Guvernul Ponta care a fost adus și menținut la putere și de condamnatul Voiculescu, urmaș al Securității.

Încă o dată se dovedește că dosarele cu politicieni, baroni și “oligarhi” sunt reale, bazate pe probe și nu au fost făcute la comandă politică. Românii au o nouă dovadă că politicienii condamnați nu sunt victimele nimănui, ci doar infractori.

Judecătorii au decis și confiscarea unor bunuri ale condamnatului Voiculescu. Directiva mea adoptată de UE privind confiscarea extinsă a bunurilor provenite din infracțiuni trebuie transpusă urgent și în România. Românii au nevoie de banii care le-au fost furati de infractori.

În 2005 am pus bazele justiției independente în România. Iată că astăzi legea s-a aplicat și pentru Voiculescu, un politician toxic și influent.”, a scris Macovei.

Monica Macovei, interviu RFI, 8 august 2014

„Justitia isi urmeaza calea. Precizez ca e un proces vechi de sase ani de zile, e logic sa se termine. In alte tari dureaza trei-patru luni, maximum un an de zile, cand dureaza un an de zile, deja sunt probleme, ca se cheltuie prea multi bani pe un proces, ca la noi nu se calculeaza cat costa un proces”.

De ce sunt procesele atat de lungi in Romania? *”Au inceput sa fie mai scurte, erau proceduri in Codul de Procedura, acum s-a schimbat Codul de Procedura. Dar exista si o atitudine, care insa s-a schimbat, din partea unor judecatori. Dan Voiculescu e trimis in judecata din 2008. Acum noi stim ca dansul a contribuit major la amanare: si-a dat demisia din functia de senator, ca sa se mute dosarul, apoi iar a intrat in Senat si atunci iar s-a mutat dosarul, ca daca esti senator, dosarul se judeca la Inalta Curte, dupa aceea iar si-a dat demisia si s-a intors dosarul la Tribunalul Bucuresti. Deci a contribuit la aceasta tergiversare. Sigur, ma gandesc si la alte cazuri. Au fost judecatori care au tinut dosarele pana s-au prescris (...). Eu as da afara pe orice judecator din vina caruia un dosar se prescrie. Sta la tine in birou si dai termene trei ani de zile?”*