Erori în urmărirea penală

**PREMISE.** Faptul că ICA SA a cedat dreptul de folosinţă ca aport în schimbul acţiunilor Bioprod SA era de notorietate la începutul urmăririi penale. ART. 1 din fostul Cod de Procedură Penală: *Procesul penal are ca scop constatarea la timp şi în mod complet a faptelor care constituie infracţiuni, astfel ca ...nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală.*

* Expertul Papasteri nu a răspuns corect la obiectivele DNA pentru că nu i-au fost prezentate corect datele despre ICA SA.
* Metoda simplificată folosită de ICA la privatizare implica evaluarea societăţii pe baza activului net şi nu a valorii de piaţă. Metoda simplificată a fost aleasă în mod corect. SC ICA SA avea Valoarea Activului Net Contabil negativ şi o pierdere de peste 16 miliarde lei la data privatizării şi datorii de 20 de miliarde lei.
* Expertul Papasteri nu a indicat că ar fi verificat titlurile de proprietate cu istoric şi intabulare, din care să reiasă dezmembrămintele dreptului de proprietate şi procurorul nu a depus diligenţe pentru a prezenta situaţia de fapt reală şi nici nu a solicitat corectarea lor după ce a primit expertiza.
* Avem o expertiză fără sens în conditiile date: avem un drept de uz, şi nu avem o evaluare ca întreprindere a societăţii ICA SA, dar avem un raport suplimentar de constatare cu obiective care solicită concluzii pentru ipoteze şi recomandări interzise de expertiza Papasteri.

La verificarea terenurilor şi construcţiilor am constatat că în toate materialele documentare, respectiv situaţia contabilă a ICA SA, documentele de privatizare ADS, calculele ADS, raportul de constatare al specialistului DNA, expertiza contabilă din dosarul ICCJ 7546/1/2009, rechizitoriul din dosarul 84/P/2007, precum şi în expertizele evaluatorii, autorii acestor materiale nu au detectat o eroare fundamentală, şi anume înregistrarea în evidenţele contabile ale ICA a activelor terenuri şi clădiri DE DOUA ORI:

* o dată ca imobilizări corporale (in contul 211 terenuri şi 212 clădiri);
* şi o dată ca imobilizări financiare (înregistrate la data aportului dreptului de folosinţă al ICA SA schimbat cu acţiuni la Bioprod SA, cu înregistrarea pasivului în alte rezerve), în contul 262 Titluri de participare

cu consecinţa existenţei unei dublării ca eroare fundamentală în calculul valorii la momentul privatizării SC ICA SA, prin licitaţie de acţiuni a ADS, eroare care s-a transmis şi în actele de urmărire penală.

Eroarea contabilă a dublării de active în contabilitate a dus la construirea unui prejudiciu nereal folosindu-se metode NELEGALE de evaluare de o persoană fără calificare în acest sens şi a condus la erori de judecată direcţionate de ipoteze de lucru greşite. Tot raţionamentul economic al procurorului EVA este construit greşit, obiectivele solicitate fiind construite pe ipoteze false, având lipsă realitatea de fapt.

1. **Aportul ICA în Bioprod SA cu drepturile de folosinţă ale terenurilor si cladirilor.** ICA SA a adus ca aport drepturile de folosinţă ale terenurilor şi clădirilor la capitalul Bioprod SA, evaluate de 3 expertize independente, la data aporturilor, pe care specialistul DNA nu le-a contestat. Din momentul aducerii ca aport la capitalul social al Bioprod SA a drepturilor de folosinţă, ICA nu mai deţine aceste drepturi, ci acţiuni reprezentând 40% capitalul social, respectiv 40% din beneficiile sau pierderile societăţii pe acţiuni Bioprod SA. În urma aportării dreptului de folosinţă ca dezmembrământ al dreptului de proprietate, ICA a rămas în patrimoniu cu nuda proprietate a terenurilor şi clădirilor.
2. **Raportul de evaluare al expertului Papasteri.** Evaluatorul ANEVAR numit de DNA nu a raspuns corect, în Mai 2008, la obiectivele DNA, pentru că nu i-au fost prezentate corect datele despre SC ICA SA. Raportul Papasteri specifica de la început că “*valoarea de piaţă estimată nu poate fi utilizată în cazul evaluării ca întreprindere a societăţii proprietare (în acest caz ipoteza de baza este cea a utilizarii în continuare şi va ţine cont de specificul activităţii si de situaţia financiară a activelor şi pasivelor)”* (pagina 12 din raportul Papasteri Mai 2008). Procurorul EVA nu a luat în considerare că expertul evaluator califica metoda de evaluare a terenurilor şi construcţiilor ca incorectă la determinarea evaluării ca întreprindere a societăţii proprietare.

De asemenea, expertul Papasteri avea cunoştinţă că exista un drept de superficie asupra terenului de 6.130 mp şi totuşi a evaluat imobilele ca drept liber de sarcini nedezmembrat. Procurorul EVA nu i-a prezentat aportul ICA SA la capitalul Bioprod SA şi evaluarea pentru terenuri şi clădiri a fost efectuată incorect ca pentru imobile libere de sarcini nedezmembrate.

1. **Raportul de constatare al specialistului Aurelia Nicolae.** Metoda simplificată folosită de ICA la privatizare implica evaluarea societăţii pe baza activului net şi nu a valorii de piaţă. Raportul de expertiză 2 al expertului Udrescu analizează în detaliu şi confirmă faptul că metoda simplificată a fost aleasă în mod corect. SC ICA SA avea Valoarea Activului Net Contabil negativ şi o pierdere de peste 16 miliarde lei la data privatizării. Specialistul DNA apreciază aporturile dreptului de folosinţă ca fiind făcute la valoare, conform normelor în vigoare.
2. **Raportul suplimentar de constatare al specialistului Aurelia Nicolae** din data de 12.09.2008. În urma ordonanţei procurorului EVA se dispune ca Aurelia Nicolae să constate:
3. care era, în raport cu expertiza Papasteri, valoarea de piaţă a societăţii ICA SA la data de 16.07.2003.
4. care este, în raport cu aceeaşi expertiză, valoarea reactualizată a societăţii ICA la 15.05.2008.
5. dacă documentele noi depuse de reprezentanţii societăţii la data de 20.06.2008 modifică în vreun fel constatarea tehnico ştiinţifică 288/2007.

Din aceste obiective rezultă că procurorul EVA a solicitat metode neadecvate, bazate pe o expertiză Papasteri care le identifică ca fiind neadecvate, unei persoane neautorizate să execute astfel de lucrări de specialitate.

**Erori din punct de vedere al planificării şi executării unor lucrări de specialitate**

Procedural procurorul Emilian EVA a comis erori grave, respectiv încălcarea art 3.2, 7 şi 8 din Codul Deontologic al Magistraţilor din HG 328/2005, în sensul că trebuia să-şi exercite funcţia cu obiectivitate şi imparţialitate având ca unic temei legea, să apere drepturile şi libertăţile fundamentale ale cetăţenilor, să respecte egalitatea cetăţenilor în faţa legii asigurându-le un tratament juridic nediscriminatoriu. Aceste aspecte rezultă din următoarele considerente:

1. Din felul cum au fost formulate obiectivele expertizei evaluatorii Papasteri se poate constata că procurorul EVA avea cunoştinţă că drepturile de proprietate asupra terenurilor şi construcţiilor aparţineau ICA SA (nuda proprietate) şi dreptul de folosinţă nu aparţinea ICA SA, dar a cerut să fie evaluat fără să menţioneze că dreptul de folosinţă nu mai era bun al ICA SA, inducându-l în eroare pe expert că nu se afla în faţa unui dezmembrământ. Dreptul de folosinţă ieşind din patrimoniul ICA SA ca dezmembrâmânt al dreptului de proprietate a fost înlocuit în contabilitate cu imobilizări financiare şi nu avea sens ca să fie cerut de procurorul EVA în evaluare ca bun al ICA SA. In plus, datorită unei greşeli de contabilitate valoarea contabilă a imobilelor era înregistrată de două ori, procurorul solicitând ca ambele evaluări ale aceloraşi active să fie efectuate numai ca active ale ICA SA, chiar dacă ele aparţineau unor entităţi distincte. S-a încălcat Art. 97 (1) CPP - Proba şi mijloacele de probă: Constituie probă orice element de fapt care serveşte la constatarea existenţei sau inexistenţei unei infracţiuni, la identificarea persoanei care a săvârşit-o şi la cunoaşterea împrejurărilor necesare pentru justa soluţionare a cauzei şi care contribuie la aflarea adevărului în procesul penal.
2. Art. 3.2 din Codul Deontologic are în vederă că procurorul trebuia să-şi exercite funcţia cu obiectivitate şi imparţialitate având ca unic temei legea ca să afle adevărul. Procurorul Eva a încălcat şi art 1 din Codul de procedură penală (Procesul penal are ca scop constatarea la timp şi în mod complet a faptelor care constituie infracţiuni) în sensul că nu a prezentat expertului evaluator la timp în mod complet situaţia reală a SC ICA SA, cu toate că Art. 100 alin (1) CPP - Administrarea probelor, prevede că „În cursul urmăririi penale, organul de urmărire penală strânge şi administrează probe atât în favoarea, cât şi în defavoarea suspectului sau a inculpatului, din oficiu,” iar art 172 alin (6) CPP – Dispunerea efectuării unei expertize, prevede: Ordonanţa organului de urmărire penală ... prin care se dispune efectuarea expertizei trebuie să indice faptele sau împrejurările pe care expertul trebuie să le constate, să le clarifice şi să le evalueze, obiectivele la care trebuie să răspundă, ...” Faptul că dreptul de folosinţă pentru terenuri şi construcţii nu mai aparţinea ICA SA nu au fost comunicate expertului.

Rezultatele expertizei evaluatorii au un efect nul cu privire la valoarea de piaţă şi expertiza evaluatorie este nerelevantă scopului pentru care a fost solicitată prezentând fapte nereale în sensul că expertul Papasteri a precizat pentru expertiză următorul act de renunţare: „*nu poate fi utilizată în cazul evaluării ca întreprindere a societăţii proprietare (în acest caz ipoteza de baza este cea a utilizarii în continuare şi va ţine cont de specificul activităţii si de situaţia financiară a activelor şi pasivelor).”* Cu toate acestea, acelaşi procuror solicită folosirea expertizei în lucrarea specialistului, de evaluare ca întreprindere a SC ICA SA.

1. La primirea raportului procurorul EVA, care a constatat că raportul include trimiteri la superficie (dreptul ICA asupra imobilelor era dezmembrat) nu a formulat obiecţiuni sau nu a cerut lămuriri suplimentare în sensul că ipotezele şi raportul indică clar că nu sunt valide concluziile pentru e evaluare de întreprindere şi nici pentru teren şi clădiri cu dreptul de proprietate dezmembrat. Ipoteza dreptului de folosinţă cedat nu a fost luată în calculul valorii, cunoscând că acest lucru ar fi redus substanţial valoarea prejudiciului.

În acest sens procurorul EVA s-a folosit de cifre care au evidentiat un prejudiciu mare inexistent, prin neindicarea unor imprejurari determinante cu privire la evaluarea corecta a prejudiciului.

Specialistul a încălcat Norma 113 din Standardul 35 CECCAR al cărui membru inactiv este – Calitatea lucrărilor pagina 225: Calitatea lucrărilor este direct influenţată de corecta aplicare a normelor de competenţă, de delegare şi de supervizare, de planificare-programare şi de documentare a lucrărilor executate. Lucrarea specialistului nu a fost verificată şi aprobată într-un mediu de control intern (aceste elemente lipsind de pe document), ceea ce denotă o gravă slăbiciune în cadrul DNA Serviciul Specialişti.

1. **Procurorul Eva a solicitat specialistului DNA o valoare de piaţă a societăţii ICA SA, ceea ce implică o evaluare a acţiunilor, nu a a activelor SC ICA SA**, pentru care avea informaţii şi cunoştea adevărul din expertiza Papasteri, ascunzându-l contrar opiniei expertului Papasteri, cu privire la valoarea de piaţă ce „*nu poate fi utilizată în cazul evaluării ca întreprindere a societăţii proprietare (în acest caz ipoteza de baza este cea a utilizarii în continuare şi va ţine cont de specificul activităţii si de situaţia financiară a activelor şi pasivelor)”*.
2. Specialistul Aurelia Nicolae nu avea calificările pentru a executa o astfel de lucrare şi procurorul EVA nu a anulat raportul care conţinea erori, activele fiind dublate, metodele de evaluare fiind eronate. Specialistul Aurelia Nicolae a încălcat Norma 115 din Standardul 35 CECCAR al cărui membru inactiv este - Acceptarea şi menţinerea Misiunilor care la pagina 230 prevede: *„Profesionistul contabil, înainte de a accepta o misiune, trebuie să aprecieze posibilitatea de a o îndeplini, ţinând seama de regulile etice şi profesionale ale profesiei...,”* dar şi Norma 124 – Utilizarea lucrărilor altor profesionişti: *„Profesioniştii contabili care utilizează lucrările altor profesionişti –specialişti, experţi externi...unităţii patrimoniale unde sunt salariaţi apreciază în ce măsură lucrările acestora pot servi obiectivelor misiunii (responsabilităţilor) lor. De regulă, serecurge la un specialist, tehnician, expert atunci când executarea lucrărilor necesită o altă competenţă.”*
3. **Procurorul EVA a acceptat rapoarte în care Expertul Papasteri arăta că evaluarea nu poate fi folosită pentru evaluare de întreprindere şi că terenurile şi clădirile sunt evaluate ca libere de sarcini şi nedezmembrate, când de fapt nu erau, fără a contesta sau face obiecţiuni, cere lămuriri, constatări ce au fost folosite nelegal la rapoartele de constatare ale specialistului, care le-a folosit pentru evaluare de întreprindere, ambii formulând obiective şi constatări atât pentru dreptul de folosinţă cât şi pentru nuda proprietate, luând în calcul şi adunând valori şi pentru dreptul de folosinţă şi pentru nuda proprietate ca două lucruri separate, nu complementare.**
4. Procurorul EVA nu a arătat în cadrul obiectivelor stabilite că solicită evaluarea unui drept de proprietate care se afla dezmembrat la două entităţi distincte. Procurorul EVA a solicitat calculul unui prejudiciu pentru valoarea de piaţă a societăţii ICA SA, văzând clar că nuda proprietate este evaluată separat ca drept întreg fără sarcini, apoi dreptul de folosinţă este evaluat separat ca întreg, permiţănd în raportul de constare dublarea sumelor prin adunarea celor două elemente care nu sunt compatibile, dar şi prin adunarea unor valori care nu mai aparţineau ICA SA.

Specialistul DNA Aurelia Nicolae a comis erori grave după cum urmează:

1. Standardele şi normele de efectuare de lucrări de specialitate emise de CECCAR şi ANEVAR interziceau specialistului să execute lucrări pentru care nu era calificat (Pagina 224 din Standardul profesional 35 CECCAR – al cărui membru inactiv este Aurelia Nicolae – prevede la Norma 112 - Competenţa: *„unui profesionist contabil salariat i se poate cere să execute servicii semnificative pentru care nu are suficientă pregătire sau experienţă. În aceste situaţii, profesionistul contabil salariat nu trebuie să il inducă în eroare pe angajatorul său despre nivelul de pregătire sau experienţă pe care în deţine, iar, dacă este cazul, în mod onest, va cere asistena necesară şi opinia unui expert.”* Acesta era obligat să-şi decline competenţa de a evalua o societate şi în baza limitărilor responsabilităţilor sale prevăzute de art 112-114 CPP
2. Specialistul trebuia să solicite procurorului lămuriri suplimentare în momentul în care a constatat că existau erori în raportul Papasteri, pentru evaluarea societăţii proprietare a imobilelor, ţinând cont că raportul Papasteri prevedea în mod expres metoda corectă de evaluare a întreprinderii şi clar imposibilitatea utilizării valorii de piaţă estimate în raport în cazul evaluării societăţii
3. Specialistul nu trebuia să folosească valorile de piaţă estimate de Papasteri pentru imobile deoarece aceste valori erau estimate pe ipoteza că imobilele aveau toate drepturile de proprietate incluse, ceea ce nu era în realitate cazul imobilelor deţinute de ICA, lucru cunoscut şi analizat de specialist în raportul de constatare
4. Specialistul trebuia să constate că raportul Papasteri nu a evaluat valoarea nudei proprietăti a imobilelor deţinute de ICA, ştiind că dreptul de folosinţă a fost aportat către Bioprod SA
5. **Specialistul nu trebuia să adune valoarea de piaţă a imobilelor cu valoarea drepturilor de folosinţă a aceloraşi imobile, aceasta fiind o eroare fundamentală care anulează raportul pentru că cele două drepturi aparţineau unor entităţi diferite şi specialistul trebuia să constate că drepturile de folosinţă fuseseră cedate de ICA către Bioprod SA prin aporturile de capital si de aceea nu se aflau în patrimoniul ICA la momentul privatizării**
6. **Specialistul, dacă avea calificările necesare, trebuia sa folosească metoda corectă de evaluare a întreprinderii, nu să “reactualizeze” eronat valoarea activelor societăţii ICA la 15.05.2008 scăzând fără sens datorii ale societăţii din 2003 din valori de piaţă din 2008 ale unor imobile cu drepturi dezmembrate de proprietate, ignorând orice activitate pe care ar fi putut-o avea societatea respectiva în perioada 2003 – 2008.**